

# Exposé des ACTES des Apôtres

---

**William Kelly**

Paru de janvier 1882 à décembre 1890 dans le Bible Treasury; vol. 14 à 18. 1<sup>o</sup> édition comme ouvrage à part en 1890.  
Traduction faite sur l'édition de 1952

Sauf cas exceptionnels, les notes de discussions des textes grecs n'ont pas été reprises.

La traduction utilisée pour le texte Biblique est souvent celle de JND, mais la traduction propre à W. Kelly a été reprise occasionnellement, spécialement quand elle générait un sens ou un commentaire particulier.

|   |    |
|---|----|
| Actes 1 .....   | 7  |
| Actes 1:1-5 .....   | 7  |
| Actes 1:6-11 .....  | 9  |
| Actes 1:12-14 — La prière. Les femmes. Marie.....                                 | 10 |
| Actes 1:15-26 .....   | 11 |
| Actes 2 .....   | 13 |
| Actes 2:1-4 — Baptême du Saint Esprit. Les langues .....                          | 13 |
| Actes 2:5-11 — Encore les langues .....   | 14 |
| Actes 2:12-21 — Encore le changement radical de la descente du Saint Esprit ..... | 15 |
| Actes 2:22-36 .....   | 18 |
| Actes 2:37-47 .....   | 20 |
| Actes 3 .....   | 24 |
| Actes 3:1-10 — Le miracle au temple .....   | 24 |
| Actes 3:11-13 — Pierre accuse les Juifs de renier leur Messie.....                | 24 |
| Actes 3:14-16 — Dieu ressuscite Celui qu'ils ont mis à mort .....                 | 25 |
| Actes 3:17-18 — Une iniquité aveugle et un propos de Dieu .....                   | 25 |
| Actes 3:19-21 — Conditions pour la restauration d'Israël .....                    | 25 |
| Actes 3:22-26 — Le prophète annoncé par Moïse .....                               | 26 |
| Actes 4 .....   | 27 |
| Ch. 4:1-4 .....   | 27 |
| Ch. 4:5-12 .....  | 29 |
| Ch. 4:13 .....  | 30 |
| Ch. 4:14 .....  | 30 |
| Ch. 4:15-17 .....   | 30 |
| Ch. 4:19-20 .....   | 31 |
| Ch. 4:21-22 .....   | 32 |
| Ch. 4:23-30 .....   | 33 |
| Ch. 4:31-37 .....   | 37 |
| Actes 5 .....   | 40 |
| Actes 5:1-6 .....   | 40 |
| Actes 5:7-10 .....  | 42 |
| Actes 5:11.....   | 43 |
| Actes 5:12-16 .....   | 43 |
| Actes 5:17-20 .....   | 44 |
| Actes 5:21-32 .....   | 46 |
| Actes 5:32-42 .....   | 49 |

|  |     |
|--|-----|
| Actes 6 .....  | 53  |
| 6.1 Actes 6:1 .....                                    | 53  |
| Actes 6:2-4 .....                                      | 54  |
| Actes 6:5-6 .....                                      | 55  |
| Actes 6:7 .....  | 56  |
| Actes 6:8-15 .....                                     | 57  |
| Actes 7 et 8:1a .....                                  | 60  |
| Actes 7:1-3 .....                                      | 60  |
| Actes 7:4-5 .....                                      | 60  |
| Actes 7:6-7 .....                                      | 62  |
| Actes 7:8 .....  | 63  |
| Actes 7:11-14 .....                                    | 64  |
| Actes 7:15-16 .....                                    | 65  |
| Actes 7:17-19 .....                                    | 65  |
| Actes 7:20-29 .....                                    | 66  |
| Actes 7:30-37 .....                                    | 68  |
| Actes 7:38-40 .....                                    | 71  |
| Actes 7:41-43 .....                                    | 73  |
| Actes 7:44-47 .....                                    | 74  |
| Actes 7:48-50 .....                                    | 74  |
| Actes 7:51-53 .....                                    | 75  |
| Actes 7:54 à 8:1a .....                                | 78  |
| Actes 8:1b-40 .....                                    | 80  |
| Ch. 8:1b-4 .....                                       | 80  |
| Ch. 8:5-8 .....  | 83  |
| Ch. 8:9-13 .....                                       | 84  |
| Ch. 8:14-17 — Le don et les dons du Saint Esprit ..... | 86  |
| Ch. 8:18-24 .....                                      | 90  |
| Ch. 8:25 .....   | 92  |
| Ch. 8:26-38 .....                                      | 92  |
| Ch. 8:39-40 .....                                      | 95  |
| Actes 9 .....  | 96  |
| Actes 9:1-9 .....                                      | 96  |
| Actes 9:10-19 .....                                    | 99  |
| Actes 9:19-22 .....                                    | 102 |
| Actes 9:23-27 .....                                    | 104 |
| Actes 9:28-30 .....                                    | 108 |
| Actes 9:31 .....                                       | 109 |
| Actes 9:32-35 .....                                    | 110 |
| Actes 9:36-43 .....                                    | 112 |
| Actes 10 .....   | 114 |
| Le contenu du chapitre 10 .....                        | 114 |
| Actes 10:1-8 .....                                     | 114 |
| Actes 10:9-16 .....                                    | 116 |
| Actes 10:17-23 .....                                   | 117 |
| Actes 10:24 .....                                      | 118 |
| Actes 10:25-26 .....                                   | 118 |
| Actes 10:27-33 .....                                   | 119 |

|   |            |
|---|------------|
| Actes 10:34-43 .....  | 120        |
| Actes 10:44-48 .....  | 122        |
| <b>Actes 11 .....</b>                                       | <b>122</b> |
| Actes 11:1-18 .....   | 123        |
| Actes 11:19-26 .....  | 125        |
| Actes 11:27-30 .....  | 129        |
| <b>Actes 12 .....</b>                                       | <b>130</b> |
| Actes 12:1-19 .....   | 130        |
| Actes 12:20-23 .....  | 132        |
| Actes 12:24.....  | 134        |
| <b>Actes 13 .....</b>                                       | <b>134</b> |
| Actes 13:1-12 .....   | 134        |
| Actes 13:12.....  | 138        |
| Actes 13:13-15 .....  | 138        |
| Actes 13:16-25 .....  | 139        |
| Actes 13:26-31 .....  | 141        |
| Actes 13:32-39 .....  | 143        |
| Actes 13:38-39 .....  | 145        |
| Actes 13:40-41 .....  | 147        |
| Actes 13:42-44 .....  | 147        |
| Actes 13:45-47 .....  | 149        |
| Actes 13:48-52 .....  | 149        |
| <b>Actes 14 .....</b>                                       | <b>150</b> |
| Actes 14:1-7 .....  | 150        |
| Actes 14:8-20a .....  | 151        |
| Actes 14:20b .....  | 154        |
| Actes 14:21-22 .....  | 154        |
| Actes 14:23 — Choix d’anciens .....                         | 155        |
| Actes 14:24-28 .....  | 156        |
| <b>Actes 15 .....</b>                                       | <b>157</b> |
| Actes 15:1.....   | 157        |
| Actes 15:2.....   | 158        |
| Actes 15:3.....   | 159        |
| Actes 15:4-5. Rapports entre le concile et Galates 2 .....  | 159        |
| Actes 15:6-11 .....   | 161        |
| Actes 15:12.....  | 162        |
| Actes 15:13-14 .....  | 163        |
| Actes 15:15-18 .....  | 163        |
| Actes 15:19-21 .....  | 163        |
| Actes 15:22-29 .....  | 164        |
| Actes 15:30-33 .....  | 166        |
| Actes 15:35.....  | 167        |
| Pierre n’apparaît plus. Sa défaillance de Gal. 2:11-16..... | 167        |
| Actes 15:36-41 .....  | 169        |
| <b>Actes 16 .....</b>                                       | <b>170</b> |
| Actes 16:1-3 .....  | 170        |
| Actes 16:4.....   | 172        |

|                       |            |
|-----------------------|------------|
| Actes 16:5.....       | 172        |
| Actes 16:6-12 .....   | 173        |
| Actes 16:13-15 .....  | 176        |
| Actes 16:16-18 .....  | 178        |
| Actes 16:19-24 .....  | 179        |
| Actes 16:25-26 .....  | 180        |
| Actes 16:27-31 .....  | 180        |
| Actes 16:32-34 .....  | 183        |
| Actes 16:35-40 .....  | 183        |
| <b>Actes 17 .....</b> | <b>185</b> |
| Actes 17:1.....       | 185        |
| Actes 17:2-3 .....    | 185        |
| Actes 17:4.....       | 186        |
| Actes 17:5-9 .....    | 186        |
| Actes 17:10-15 .....  | 188        |
| Actes 17:16-21 .....  | 189        |
| Actes 17:22-31 .....  | 190        |
| Actes 17:32-34 .....  | 192        |
| <b>Actes 18 .....</b> | <b>193</b> |
| Actes 18:1-4 .....    | 193        |
| Actes 18:5-7 .....    | 196        |
| Actes 18:8-11 .....   | 199        |
| Actes 18:12-18 .....  | 201        |
| Actes 18:19-23 .....  | 204        |
| Actes 18:24-28 .....  | 206        |
| <b>Actes 19 .....</b> | <b>208</b> |
| Actes 19:1-4 .....    | 208        |
| Actes 19:5-7 .....    | 211        |
| Actes 19:8-12 .....   | 213        |
| Actes 19:13-20 .....  | 216        |
| Actes 19:21-22 .....  | 218        |
| Actes 19:23-31 .....  | 219        |
| Actes 19:31-34 .....  | 220        |
| Actes 19:35-41 .....  | 221        |
| <b>Actes 20 .....</b> | <b>221</b> |
| Actes 20:1-6 .....    | 222        |
| Actes 20:7-12 .....   | 224        |
| Actes 20:13.....      | 226        |
| Actes 20:14-16 .....  | 226        |
| Actes 20:18-21 .....  | 228        |
| Actes 20:22-23 .....  | 230        |
| Actes 20:24.....      | 231        |
| Actes 20:25.....      | 232        |
| Actes 20:26-27 .....  | 232        |
| Actes 20:28.....      | 233        |
| Actes 20:29-30 .....  | 235        |
| Actes 20:31-32 .....  | 236        |
| Actes 20:33-38 .....  | 238        |

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| Actes 21 .....        | 239 |
| Actes 21:1-7 .....    | 239 |
| Actes 21:1.....       | 240 |
| Actes 21:2.....       | 241 |
| Actes 21:3.....       | 241 |
| Actes 21:4.....       | 241 |
| Actes 21:5-8 .....    | 242 |
| Actes 21:9-11 .....   | 243 |
| Actes 21:12-14 .....  | 243 |
| Actes 21:15-16 .....  | 244 |
| Actes 21:17-20a ..... | 244 |
| Actes 21:20-21 .....  | 246 |
| Actes 21:22-24 .....  | 247 |
| Actes 21:25-26 .....  | 247 |
| Actes 21:27-36 .....  | 248 |
| Actes 21:37-40 .....  | 249 |
| Actes 22 .....        | 249 |
| Actes 22:1-5 .....    | 249 |
| Actes 22:6-10 .....   | 251 |
| Actes 22:11-16 .....  | 253 |
| Actes 22:17-22 .....  | 254 |
| Actes 22:23-30 .....  | 256 |
| Actes 23 .....        | 258 |
| Actes 23:1-5 .....    | 258 |
| Actes 23:6.....       | 259 |
| Actes 23:7-9 .....    | 259 |
| Actes 23:10-11 .....  | 261 |
| Actes 23:12-15 .....  | 261 |
| Actes 23:16-22 .....  | 262 |
| Actes 23:23-30 .....  | 262 |
| Actes 23:31-35 .....  | 263 |
| Actes 24 .....        | 264 |
| Actes 24:1-9 .....    | 264 |
| Actes 24:10-21 .....  | 266 |
| Actes 24:22-27 .....  | 269 |
| Actes 25 .....        | 270 |
| Actes 25:1-5 .....    | 270 |
| Actes 25:6-12 .....   | 270 |
| Actes 25:13-22 .....  | 271 |
| Actes 25:23-27 .....  | 274 |
| Actes 26 .....        | 275 |
| Actes 26:1-8 .....    | 275 |
| Actes 26:9-11 .....   | 276 |
| Actes 26:12-15 .....  | 277 |
| Actes 26:16-23 .....  | 278 |
| Actes 26:24-32 .....  | 281 |
| Actes 27 .....        | 282 |

|                       |            |
|-----------------------|------------|
| Actes 27:1-13 .....   | 283        |
| Actes 27:14-26 .....  | 285        |
| Actes 27:27-44 .....  | 288        |
| <b>Actes 28 .....</b> | <b>290</b> |
| Actes 28:1.....       | 290        |
| Actes 28:2-6 .....    | 291        |
| Actes 28:7-10 .....   | 292        |
| Actes 28:11-15 .....  | 292        |
| Actes 28:16-22 .....  | 295        |
| Actes 28:23-29 .....  | 296        |
| Actes 28:30-31 .....  | 297        |

## Actes 1

Le récit de Luc sur notre Seigneur Jésus était déjà adressé à un chrétien converti, et il en a été de même pour sa suite qui relate le don du Saint Esprit envoyé du ciel, Sa présence, et Son opération, spécialement chez les principaux apôtres, d'abord ceux de la circoncision, puis de l'incirconcision. Mais nous y trouvons aussi les voies et l'œuvre du Saint Esprit en rapport avec beaucoup d'autres personnes, et aussi dans et avec l'assemblée : ceci est une vérité d'importance capitale, quoique pratiquement perdue de vue au grand déshonneur de Dieu, et au détriment irréparable de l'Église.

Il semblerait que Théophile ait ou bien cessé d'être gouverneur (ou d'avoir quelque autre position publique de magistrat, comme l'implique le titre de « très excellent » donné par l'historien inspiré ; cf. Actes 23:26 ; 24:3 ; 26:25, et Luc 1:3), ou bien qu'il ait suffisamment mûri dans la foi et la spiritualité, au point de ne plus attribuer de valeur ni au titre ni à la position, quoiqu'on imagine guère un fidèle conservant une telle position. Par ailleurs, il ne faut pas écouter ceux des temps anciens ou modernes qui imaginent que ce nom soit une désignation imagée et générique de quiconque aime Dieu. Non seulement la comparaison de l'Évangile de Luc et des Actes évoque un chrétien vivant auquel l'auteur adresse ces deux écrits, mais la forme même du mot aurait été dans ce cas φιλοθεος, (comme en Timothée ou autre), et non pas θεοφιλος.

### Actes 1:1-5

« J'ai composé le premier traité, ô Théophile, sur toutes les choses que Jésus commença de faire et d'enseigner, jusqu'au jour où il fut élevé [au ciel], après avoir donné, par l'Esprit Saint, des ordres aux apôtres qu'il avait choisis ; à qui aussi, après avoir souffert, il se présenta lui-même vivant, avec plusieurs preuves assurées, étant vu par eux durant quarante jours, et parlant des choses qui regardent le royaume de Dieu. Et étant assemblé avec eux, il leur commanda de ne pas partir de Jérusalem, mais d'attendre la promesse du Père, laquelle, [dit-il], vous avez ouïe de moi : car Jean a baptisé avec de l'eau ; mais vous, vous serez baptisés de l'Esprit Saint, dans peu de jours » (1:5).

Ces cinq premiers versets sont le commencement tout simple de ce livre dont le sujet est les œuvres merveilleuses de Dieu dans la nouvelle création, dont Il voulait rendre témoignage dans l'ancienne création par un témoin non moins compétent que Son propre Esprit. À la croix du Fils de l'homme le péché a été jugé par Dieu, non sur des pécheurs, mais dans le seul Sacrifice qui ait été parfait, afin que Dieu puisse diffuser en toute justice, parmi les Juifs et les Grecs, tous ruinés pareillement, la bonne nouvelle de la grâce qui sauve, et afin que, par la foi, tous puissent aussi être pareillement sauvés. Et maintenant le Sauveur est dans une position de vie et de puissance de résurrection, prémices de ceux qui sont endormis, Esprit vivifiant pour tous ceux qui croient (1 Cor. 15:20, 45). Comme Il avait marché selon l'Esprit de sainteté dans un monde de péché pendant les jours de Sa chair, Il est ainsi déterminé Fils de Dieu en puissance selon ce même Esprit par la résurrection (Rom. 1:4), vainqueur de Satan dans la mort comme dans la vie, ayant épuisé le jugement de Dieu en souffrant pour le péché, afin d'être le chef juste d'une famille nouvelle qui vive de Sa vie comme Il est mort pour leurs péchés. Ainsi l'Évangile de Luc amène à ces « Actes des Apôtres » comme on les appelle habituellement, — mais cette appellation est incorrecte, car il s'agit plutôt du récit inspiré de l'œuvre du Seigneur ressuscité, dans l'énergie du Saint Esprit descendu d'en haut et Lui rendant témoignage, à la fois dans l'assemblée et dans Ses serviteurs, surtout certains apôtres.

Le Seigneur ressuscité d'entre les morts, quoique pas encore élevé au ciel, est vu ici donnant Lui-même des ordres aux apôtres par le Saint Esprit (1:2). Ce n'était pas simplement des ordres avant de mourir ; dans le nouvel état de l'homme au-delà du tombeau, nous avons la preuve de la même puissance bénie. L'Esprit Saint agit dans l'homme ressuscité, et en Jésus, nous voyons cette vérité, comme toutes les autres. Il en sera de même pour nous une fois ressuscités d'entre les morts ; nous ne perdrons pas cette source divine de puissance et de joie quand, ou parce que, nous entrerons dans cet état final de l'homme selon les conseils de Dieu. Ce sera l'état où ce qui est parfait sera venu

(1 Cor. 13:10), mais c'est justement pourquoi le Saint Esprit ne cessera pas d'agir en nous ; ou plutôt Il nous formera pour toute l'adoration et le service convenant à ceux qui sont glorifiés avec Christ.

Que Christ se soit présenté Lui-même vivant après avoir souffert, c'est le grand fait établi « avec plusieurs preuves » (1:3), et c'est aussi le sujet du témoignage rendu tout le long de ce livre des Actes, et aussi la vérité fondamentale de l'évangile. Le Dieu de grâce est le Dieu de résurrection en Christ qui a souffert une fois pour les péchés, le Juste pour les injustes (1 Pierre 3:18). Les apôtres ont été des faux témoins de Dieu s'Il ne L'a pas ressuscité, et Il ne L'a pas ressuscité si les morts ne ressuscitent pas ; et s'Il n'est pas ressuscité, notre foi est vaine : nous sommes encore dans nos péchés (1 Cor. 15:12-19). Mais Il a été ressuscité d'entre les morts, aussi sûrement que Dieu est vrai et que Sa parole est vraie ; Sa grâce et Sa puissance sont manifestées à la fois dans les témoins qu'Il a choisis que dans les effets transformants de Son témoignage sur d'autres qui croient, autrefois fils de désobéissance et enfants de colère, Ses ennemis. La mission a été confiée aux apôtres de Sa part à Lui, le Ressuscité.

Ce n'était pas seulement qu'Il a été vu d'eux, ou qu'Il leur est apparu, pendant 40 jours ; Il a aussi parlé des choses qui regardent le royaume de Dieu, comme l'ont ensuite prêché Ses serviteurs. Ceci était tout autant vrai de l'apôtre des Gentils, et jusqu'à la fin, comme on l'apprend spécifiquement par Actes 20:25 et 28:31.

Étant réuni avec eux, Il leur commanda de ne pas partir de Jérusalem, mais d'attendre la promesse du Père, le baptême du Saint Esprit, peu de jours après (1:4-5). Il est de toute importance de bien comprendre cela : car beaucoup appliquent à tort le baptême de l'Esprit, soit à des manifestations miraculeuses, soit à la nouvelle naissance ; et d'autant plus que, sans aucun doute, Il a abondamment agi de ces deux manières-là au jour de la Pentecôte. Mais le lecteur n'a qu'à considérer Jean 14 à 16 pour apprendre de la Parole de Dieu qu'il n'est pas ici question du premier et grand besoin de l'homme pécheur de tout temps, savoir d'être né de l'Esprit, et encore moins de ces dons ou « charismes » distribués si abondamment parmi ceux qui confessaient le Seigneur en ce temps-là, mais du privilège immense et permanent de l'Église, celui de la présence du Saint Esprit envoyé d'en haut en personne pour demeurer avec les saints et être en eux. C'est Lui que Le Père a donné pour être avec eux éternellement (Jean 14:16) ; c'est Lui que le Fils a envoyé d'après du Père (Jean 15:26). Car cet envoi était conditionné par le départ du Fils : s'Il ne s'en était pas allé, cet autre Avocat [ou : Consolateur], l'Esprit de vérité, ne serait pas venu (Jean 16:7). Mais une fois l'œuvre de réconciliation accomplie, Jésus est monté au ciel et a envoyé l'Esprit ici-bas. C'était l'accomplissement de la promesse du Père. Il fallait alors que les saints soient baptisés dans le Saint Esprit.

Pour le croyant, on ne peut rien concevoir de plus important et empreint d'autorité, et intrinsèquement pour la gloire de Dieu, et pour la vérité doctrinale, et quant aux conséquences pratiques. Pourtant, y a-t-il rien qui ait été si vite et si généralement oublié ? Sans cela, la place de Christ comme Tête de l'Église est inconnue, et aussi, par conséquent, la vraie relation de l'Église comme Son corps. La rédemption est affaiblie, la position nouvelle et céleste du chrétien n'est ni comprise ni goûtée, et l'espérance propre au chrétien est rabaissée au niveau d'une attente juive avec ses signes et ses dates, ses troubles et ses craintes. Le manque de foi quant au baptême du Saint Esprit affecte encore plus directement la marche et le service de l'individu, l'adoration en commun et l'action publique de l'assemblée. Il n'y a pas de signe plus sûr de la ruine de tout le témoignage rendu à Christ, ni de moyen plus fatal conduisant à cette ruine, que la pure ignorance et la mise complète de côté de cette puissance et de ce privilège incomparables pour le chrétien et l'Église, — or la chrétienté est imprégnée de cette ignorance et de cette mise de côté, et cela a eu lieu dès les temps apostoliques. Oh, quelle miséricorde de la part de Dieu, quel amour pour les Siens, quel honneur pour Christ et Sa croix, que le Saint Esprit ait daigné rester de manière absolument certaine pour l'Église, malgré l'infidélité montrée par l'Église à Son égard ! Le don ou baptême du Saint Esprit était la promesse du Père, et les disciples en ont entendu parler par le Fils. Jean, le plus grand de ceux qui sont nés de femme, a baptisé avec de l'eau, le baptême de repentance ; le Fils de



Dieu, tout à la fois Homme ressuscité et exalté, est Celui qui baptise dans (ou avec) le Saint Esprit. Personne ne le pouvait en effet, sinon une personne divine ; pourtant c'est Celui qui, devenu homme pour accomplir la rédemption, a été reçu en haut, dans la gloire, d'où Il a envoyé l'Esprit.

### **Actes 1:6-11**

« Eux donc étant assemblés, l'interrogèrent, disant : Seigneur, est-ce en ce temps-ci que tu rétablis le royaume pour Israël ? Mais il leur dit : Ce n'est pas à vous de connaître les temps ou les saisons que le Père a réservés à sa propre autorité ; mais vous recevrez de la puissance, le Saint Esprit venant sur vous ; et vous serez mes témoins à Jérusalem et dans toute la Judée et la Samarie, et jusqu'au bout de la terre. Et ayant dit ces choses, il fut élevé [de la terre], comme ils regardaient, et une nuée le reçut [et l'emporta] de devant leurs yeux. Et comme ils regardaient fixement vers le ciel, tandis qu'il s'en allait, voici, deux hommes en vêtements blancs, se tinrent là à côté d'eux, qui aussi dirent : Hommes galiléens, pourquoi vous tenez-vous ici, regardant vers le ciel ? Ce Jésus, qui a été élevé d'avec vous dans le ciel, viendra de la même manière que vous l'avez vu s'en allant au ciel » (1:6-11).

Comme dans l'Évangile (Luc 19:11, et d'autres), le Seigneur corrige l'attente impatiente des disciples : le royaume ne devait pas apparaître immédiatement. La pâque devait être accomplie dans ce royaume quand il prendrait une forme différente (Luc 22:16). Ce n'est pas la forme chrétienne du royaume dont il est parlé ici, parce que la question portait sur la restauration du royaume à Israël en ce temps-là. Or le Seigneur ne nie pas du tout qu'une telle restauration aurait lieu en son temps, mais le salut d'Israël et le rétablissement du royaume pour le peuple élu appartiennent clairement aux voies de Dieu dont traite la prophétie ; et Il leur fait connaître qu'il y a des temps et des saisons que le Père a réservé à Sa propre autorité. Il leur fait voir une autre perspective sur ce qui les attendait immédiatement : « mais vous recevrez de la puissance à la venue du Saint Esprit sur vous ; et vous serez mes témoins à Jérusalem et dans toute la Judée et la Samarie, et jusqu'au bout de la terre » (1:8).

Ces paroles expliquent la situation avec une précision divine et une grâce ineffable. Il n'allait pas encore y avoir le royaume manifesté qui appartient au siècle [ou : « ère »] à venir et au monde à venir. Il est maintenant question de témoignage dans la puissance du Saint Esprit, — ce témoignage étant lié à la mission et à la présence de ce Saint Esprit. Ils devaient être témoins de Christ, sans encore régner avec Lui, — mais témoins de Lui comme le rejeté et malgré tout ressuscité, méprisé des hommes, spécialement des Juifs et de Jérusalem, mais sur le point d'être exalté par Dieu dans le ciel, et témoins de Lui — car tout est par grâce — à Jérusalem et dans toute la Judée et la Samarie et jusqu'au bout de la terre. Comparez la fin de l'Évangile de Luc avec le début des Actes, et vous y verrez que le Sauveur ressuscité commande de prêcher en Son nom la repentance et la rémission des péchés parmi toutes les nations, en commençant par Jérusalem : « Et vous, vous êtes témoins de ces choses ; et voici, moi, j'envoie sur vous la promesse de mon Père. Mais vous, demeurez dans la ville, jusqu'à ce que vous soyez revêtus de puissance d'en haut » (Luc 24:47-49). Il ne s'agit pas ici de baptême, mais d'une bénédiction vitale, de la repentance pour la vie et de la rémission des péchés scellées du Saint Esprit. Tout a sa place et sa convenance, mais le meilleur fut donné au médecin bien-aimé pour qu'il le communique, par l'inspiration puissante de Dieu, qui allait donner (en honneur de la personne et de l'œuvre de Son Fils) la vie et la liberté avec le sceau de l'Esprit à tous ceux qui croient à l'évangile : sa source est la grâce de Dieu, son juste fondement est la croix de Christ, le caractère de la vie qu'il donne est celui de Sa résurrection ; l'objet d'après lequel il forme est Sa gloire céleste ; et sa puissance est l'Esprit Saint envoyé d'en haut.

Mais il manque encore la vraie perspective de l'espérance pour compléter le cercle de bénédiction. Et c'est ce qu'on trouve ensuite, l'espérance du retour du Seigneur, du moins dans la mesure où elle se rapporte à la portée de ce livre des Actes (car il y a un système divinement parfait dans toute l'Écriture et dans chacune de ses parties). « Et ayant dit ces choses, il fut élevé [de la terre], comme ils regardaient, et une nuée le reçut [et l'emporta] de devant leurs yeux. Et comme ils

regardaient fixement vers le ciel, tandis qu'il s'en allait, voici, deux hommes en vêtements blancs, se tinrent là à côté d'eux, qui aussi dirent : Hommes galiléens, pourquoi vous tenez-vous ici, regardant vers le ciel ? Ce Jésus, qui a été élevé d'avec vous dans le ciel, viendra de la même manière que vous l'avez vu s'en allant au ciel ». Il s'agit sans aucun doute de Son retour pour établir le royaume sur toutes langues et nations, pour le rétablissement de toutes choses (3:21) et non pas le moment spécial où Il recevra les Siens auprès de Lui et les présentera dans la maison du Père. C'est l'aspect plus général de Sa venue, non pas le côté céleste. Mais c'est quand même encore un objet personnel pour les saints, le Seigneur revenant en personne aussi sûrement que les témoins choisis l'ont vu s'en allant au ciel. Cela, les disciples l'ont laissé échapper comme espérance réelle et vivante, au déshonneur du Seigneur, attristant par là l'Esprit (Éph. 4:30), et à leur immense détriment. Car si, comme les gens disent, l'essentiel c'est la foi, on ne peut pas obscurcir, affaiblir, ou détruire la vraie espérance sans qu'il en résulte un dommage proportionnel, si l'on en juge par la seule et pleine mesure de la gloire de Dieu en Christ. Nous tombons dans des espérances trompeuses dès que la vérité cesse d'être devant le cœur ; et aucune n'est aussi fausse que d'attendre l'amélioration progressive du monde, ou même de la chrétienté, qui doit être jugée lors du jour du Seigneur ; nous devrions, comme des pèlerins et des étrangers, comme une épouse séparée du monde, attendre Christ qui vient nous chercher pour aller au ciel pour les noces de l'Agneau. C'est là la séparation pour Dieu, en grâce et céleste, au-dessus des attractions et des honneurs du monde, en dehors de tout le mal qui s'y trouve, et qui ne change pas sous l'effet de l'inimitié de ce monde. Que ce soit toujours plus vrai de nous dans Sa grâce !

Ce qui est donc ainsi clairement placé devant nous, c'est la position et l'attente des disciples dans ces jours du début. Ils savaient par la parole du Seigneur, que la promesse du Père allait bientôt s'accomplir dans le don du Saint Esprit. Au lieu du rétablissement du royaume pour Israël, ils allaient être des témoins de Christ partout jusqu'au bout de la terre ; et ils avaient l'assurance que le Seigneur Jésus, qui venait juste d'être élevé au ciel, reviendrait de la même manière qu'il L'avait vu s'en aller au ciel.

### ***Actes 1:12-14 — La prière. Les femmes. Marie***

« Alors ils s'en retournèrent à Jérusalem, de la montagne appelée des Oliviers, qui est près de Jérusalem, le chemin d'un sabbat. Et quand ils furent entrés [dans la ville], ils montèrent dans la chambre haute où demeuraient Pierre, et Jean, et Jacques, et André, Philippe et Thomas, Barthélemy et Matthieu, Jacques [fils] d'Alphée et Simon Zélote, et Jude [frère] de Jacques. Tous ceux-ci persévéraient d'un commun accord dans la prière, avec les femmes, et avec Marie, la mère de Jésus, et avec ses frères » (1:12-14).

C'est ainsi que les saints passaient leur temps à l'exercice d'une continuelle dépendance de Dieu. Ils avaient été les témoins choisis de la Parole de la vie, tel qu'Il s'était manifesté ici-bas, et en Lui-même, le Fils leur avait montré le Père. Et maintenant ils attendaient cette personne divine qui allait être en eux aussi bien qu'avec eux, selon que le Seigneur les y avait préparés : « Je prierai le Père, et il vous donnera un autre Consolateur » (Jean 14:15-16). Maintenant donc, ils s'adonnaient tous, et d'un commun accord, à la prière avec persévérance.

Il y avait avec eux des femmes croyantes. Combien leur place est différente de celle accordée par les Juifs, puis plus tard par les Musulmans, et de celle de la flatterie ou de la superstition médiévales, même au temps où le christianisme de nom pénétra l'occident ! Il n'y avait pas seulement des femmes mariées, d'où la forme générale de la phrase. Parmi elles, il est nommé spécialement celle devant qui la folie pécheresse allait plus tard se prosterner en lui rendant un culte prétendu secondaire, mais qui a pratiquement prévalu dans les âmes sur celui rendu au Fils et au Père.

C'est la première mention de Marie depuis l'ascension du Seigneur, dans cet historique qui est le seul certain et divinement inspiré. Elle a été grandement favorisée, et bénie entre les femmes, et toutes les générations la disent donc bienheureuse (Luc 1:48). Pourtant elle se trouvait en toute humilité avec les autres femmes, et les apôtres aussi avec elles toutes, attendant de Dieu le don du

Saint Esprit. Depuis la croix, elle avait été prise au domicile du disciple bien-aimé. Après la résurrection, on ne voit rien dans la Parole qui suggère une apparition du Seigneur à Sa mère. Une autre Marie L'a vu, celle de Magdala, la première de tous, et d'autres femmes peu après ; l'Écriture se tait entièrement sur une quelconque apparition à Sa mère en particulier. Elle peut L'avoir vu ressuscité, comme les 500 en une fois, mais l'Écriture n'en touche pas un mot. C'est que Christ devait absolument ne plus être connu selon la chair (2 Cor. 5:16). Il était mort et ressuscité, et la gloire de Messie né de la Vierge s'effaçait devant la gloire plus éclatante de Commencement, et de Premier-né d'entre les morts (Col. 1:18).

C'est aussi la dernière mention de Marie. Chrysostome peut bien supposer que Joseph était mort ; en vérité, il avait disparu depuis longtemps. Il est parlé des deux ensemble pour la dernière fois dans la belle scène du Seigneur à l'âge de douze ans (Luc 2:42-51). Le Seigneur n'était pas encore oint du Saint Esprit, mais Il était pourtant parfaitement homme et véritablement Dieu, enfant de Marie, et soumis non seulement à elle, mais aussi à son mari — Son père du point de vue légal. Mais l'incident fait ressortir clairement Sa perfection comme enfant se nourrissant de la parole de Dieu, et la conscience qu'Il avait d'être le Fils de Dieu (bien au-delà des pensées de Joseph et de Marie), et en même temps Sa soumission à tous les deux, « Ses parents » dans la position humaine où Il était descendu de la gloire divine dans un amour non moins divin. Quand au temps convenable, oint du Saint Esprit, Il est entré dans Son service et qu'a commencé Sa présentation comme Messie, Joseph n'était plus là. C'est ce qu'il fallait. C'est par Joseph qu'Il pouvait revendiquer directement le titre royal de Fils de David ; car Joseph descendait de Salomon, et cela constituait la lignée authentique de la promesse au trône. Marie aussi descendait de David, mais à travers Nathan, qui ne pouvait conférer un tel titre. Légalement et naturellement, Il descendait donc du roi bien-aimé de Dieu, mais Il avait dans Sa propre personne un titre supérieur à David, et évidemment aussi supérieur à Joseph et Marie ; Il était Dieu, l'Éternel, le Seigneur Dieu d'Israël. Il faut bien que la parole de Dieu soit honorée et trouvée vraie dans toutes les particularités humaines que la grâce divine a données et fait connaître, pour l'exercice, la récompense, l'épreuve et la joie de la foi.

Ainsi Marie, selon l'Écriture, apparaît pour la dernière fois dans ce saint groupe de prière, avec d'autres, hommes et femmes, où on ne la prie pas, mais c'est elle qui prie. Que la chambre haute ait été dans le temple, c'est une rêverie du Dr. Hammond. Qu'il est étrange que des théologiens sérieux puissent concevoir de telles balourdises, et semblent si dépourvus d'amis bienveillants et fidèles pour les effacer afin qu'on ne les tourne pas à leur honte à leur détriment ! Le temple est le dernier endroit où les disciples auraient pu avoir une telle chambre. Il n'est pas douteux qu'elle se trouvait dans une maison privée où ils séjournèrent alors ; nous ne savons pas si c'était la grande chambre garnie où le Seigneur s'est assis pour manger la dernière pâque ; cela n'a d'ailleurs pas d'importance divine, sinon cela nous aurait été dit. De telles chambres étaient courantes parmi les Juifs, spécialement à Jérusalem, nous pouvons en être sûrs, où Dieu avait Ses plans pour la bénédiction par Son Fils et à Son honneur.

### **Actes 1:15-26**

« Et en ces jours-là, Pierre se levant au milieu des disciples (le nombre de ceux qui étaient réunis était d'environ cent vingt), dit : Hommes frères, il fallait que fût accomplie cette écriture que l'Esprit Saint a dite d'avance par la bouche de David, touchant Judas, qui a été le guide de ceux qui ont pris Jésus ; car il était compté parmi nous, et il avait reçu en partage ce service ; (celui-ci donc s'était acquis un champ avec le salaire de l'iniquité, et, étant tombé la tête en avant, s'est crevé par le milieu, et toutes ses entrailles ont été répandues. Et ceci a été connu de tous les habitants de Jérusalem, de sorte que ce champ-là est appelé dans leur propre dialecte Aceldama, c'est-à-dire champ de sang ;) car il est écrit dans le livre des Psaumes : «Que sa demeure soit déserte, et qu'il n'y ait personne qui y habite» [Psaume 69:25], et : «Qu'un autre prenne sa charge de surveillant» [Psaume 109:8]. Il faut donc que d'entre les hommes qui se sont rassemblés avec nous pendant tout le temps que le seigneur Jésus entra et sortait au milieu de nous, en commençant depuis le baptême de Jean, jusqu'au jour auquel il a été élevé [au ciel] d'avec nous, quelqu'un d'entre eux soit

(\*) témoin avec nous de sa résurrection. Et ils en mirent deux sur les rangs : Joseph, appelé Barsabbas, qui était surnommé Juste, et Matthias. Et priant, ils dirent : Toi, Seigneur, qui connais les cœurs de tous, montre lequel de ces deux tu as choisi, afin qu'il reçoive en partage ce service et cet apostolat, duquel Judas est déchu pour s'en aller en son propre lieu. Et ils jetèrent le sort sur eux ; et le sort tomba sur Matthias, qui fut adjoint (\*\*) aux onze apôtres » (1:15-26).

(\*) C'est à tort que la version autorisée du roi Jacques traduit « soit ordonné pour être ».

(\*\*) W. Kelly traduit « compté avec les onze apôtres », de même que JND en anglais et aussi la version autorisée du roi Jacques. « Adjoint » figure dans la traduction JND en français.

Les cent vingt n'incluaient pas tous les fidèles du pays, mais probablement tous ceux de Jérusalem. Pierre leur parle avec décision, mais à la lumière de l'Écriture et avec son autorité. La puissance d'en haut n'était pas encore descendue sur lui, mais il y avait à l'évidence une intelligence dont il n'avait jamais fait l'expérience avant la mort et la résurrection du Seigneur. Ces deux choses peuvent coexister maintenant ; on peut trouver de l'intelligence spirituelle sans qu'une puissance spéciale ait été donnée, quoique le Saint Esprit soit (19:2), et qu'il doive demeurer pour toujours. Mais nous apprenons ici le fait important qui les distinguait, et cela d'autant plus clairement que le Saint Esprit n'avait pas encore été répandu. Pierre applique l'Écriture avec clarté. Elle brille à la lumière de la mort et de la résurrection du Seigneur. Elle doit être accomplie non pas seulement en Christ, mais aussi dans l'antichrist ; or Judas en était un, lui qui avait guidé ceux qui ont pris Jésus. Le Saint Esprit a daigné parler du mal et du bien, et tout doit être accompli, même si c'est par des lèvres humaines. L'incrédulité de l'homme peut faire sa ruine, mais ne peut annuler la parole écrite ; pas plus que la part reçue par Judas dans le ministère de Christ ne l'a exempté de son péché et de son châtement terribles. Et le champ acquis au moyen du salaire d'iniquité rendait un témoignage écrit en lettres de sang, après que Judas ait été déchu de la position de service et d'apostolat qui lui ont été retirés, pour s'en aller en son propre lieu de tourment. Rien d'étonnant que, comme Dieu marquait alors si solennellement son ressentiment devant tous les habitants de Jérusalem, Il ait dû parler auparavant par la bouche de David d'un tel pécheur contre Son propre Fils et aussi contre sa propre âme. Le Psaume 69:25 prononce la malédiction sur lui, et le Psaume 109:8 appelle un successeur pour prendre sa charge vacante. Et pour un tel successeur ayant accompagné les apôtres depuis le baptême de Jean jusqu'à l'ascension, Pierre établit la condition essentielle qu'il devienne avec eux un témoin de Sa résurrection.

Une fois de plus, nous voyons la place immensément importante que devait tenir la résurrection dans le témoignage de Christ et de l'évangile, et comment elle fait partie du tissu même du livre des Actes en particulier. Sans elle, il ne peut y avoir ni force ni clarté dans la prédication et l'enseignement. Et en présence de la résurrection, l'homme vain est annihilé ; par elle Christ est justifié, Dieu est glorifié, et le croyant reçoit la justice. Mais dans ce livre, nous apprenons mieux sa puissance et sa valeur aux mains du Saint Esprit en considérant l'usage pratique que Pierre a fait des Psaumes qu'il cite.

Deux personnes ont donc été mises en avant, Joseph Barsabbas Justus et Matthias, qui, autant qu'on peut voir, possédaient des qualifications équivalentes. C'est pourquoi on a fait appel au Seigneur par la prière. C'était Son œuvre qui était en jeu, et c'était à Lui de choisir l'ouvrier. Ainsi, en Matthieu 9:38, Il dit à Ses disciples de supplier le Seigneur de la moisson d'envoyer des laboureurs dans Sa moisson, puis, au ch. 10, Il appelle à Lui Ses douze disciples, leur donne autorité et les envoie. C'est le même principe ici. Ailleurs, en rapport avec l'assemblée de Dieu, c'est à Son Dieu et Père qu'il peut être tout à fait approprié de s'adresser ; mais c'est quand même au Seigneur qu'on s'adresse en ce qui concerne Son service et les instruments qu'Il peut choisir.

Il y a une particularité à relever, le fait de tirer au sort. Ce n'était point du tout la volonté de l'homme qui choisissant celui qu'il voulait, comme plusieurs érudits ont supposé à tort, sous l'effet de préjugés provenant de leurs habitudes particulières, et sans désir de les justifier par l'Écriture. Enfin le mot traduit par « compté avec » (1:26), n'appuie pas la notion d'élection populaire qui, dans son principe, est étrangère à l'Écriture, s'agissant du choix des serviteurs dans la Parole. Le sort était,

comme il le sera au dernier jour, une façon spécialement juive pour chercher la direction divine, et ainsi, dans le choix du douzième apôtre (Matt. 19:28), c'est à juste titre qu'on y eut recours. Car on ne bénéficiait pas encore de la présence de l'Esprit, cette puissance nouvelle, où on ne connaît ni Juifs ni Gentils. On s'attendit donc au Seigneur de cette manière, mais on ne tira plus jamais au sort après la descente du Saint Esprit à la Pentecôte.

Il n'y a donc pas de raison pour Stier, que cite Alford, de mettre en doute cette phase de choix d'un douzième apôtre, qui semble être entièrement en accord avec la position d'attente des disciples. Par ailleurs, Actes 2:14 et 6:2 impliquent le contraire, selon que pensent la plupart, et ces passages montrent que Luc parle bien des Douze par la suite. Supposer que Paul était prévu pour faire le douzième revient plutôt à rabaisser sa position vraiment spéciale et son appel extraordinaire.

## Actes 2

### *Actes 2:1-4 — Baptême du Saint Esprit. Les langues*

La mort de Christ comme agneau pascal eut lieu exactement le jour de la pâque, et il en fut de même pour Sa résurrection comme gerbe tournoyée. Aucun saint ne connut la signification de ces deux fêtes avant qu'elles deviennent des faits accomplis. Nous n'avons pas non plus de preuve, malgré l'intelligence manifestée dans l'emploi de l'Écriture après la résurrection (Actes 1, cf. Luc 24:45) que quelqu'un ait compris la signification de la fête des semaines avec ses pains tournoyés avant qu'elle fût accomplie. Les disciples étaient cependant ensemble, dans leur vraie position d'attente et de dépendance. « Et comme le jour de la Pentecôte s'accomplissait, ils étaient tous ensemble dans un même lieu. Et il se fit tout à coup du ciel un son, comme d'un souffle violent et impétueux, et il remplit toute la maison où ils étaient assis. Et il leur apparut des langues divisées, comme de feu ; et elles se posèrent sur chacun d'eux. Et ils furent tous remplis de l'Esprit Saint, et commencèrent à parler d'autres langues, selon que l'Esprit leur donnait de s'énoncer » (2:1-4).

C'était là le baptême de l'Esprit, quoique la cause puissante n'en soit pas ici dévoilée, ni les effets esquissés. Mais la promesse du Père était maintenant accomplie. Le Saint Esprit était envoyé du ciel selon la parole du Seigneur pour demeurer éternellement avec les Siens : c'est cet autre Avocat [Consolateur] correspondant sur la terre à Christ dans le ciel, — le divin gestionnaire de toutes nos affaires selon la volonté de Dieu. Comme c'était une chose entièrement nouvelle, elle fut accompagnée de signes, ayant un double caractère : non seulement un souffle violent remplit toute la maison, mais des langues divisées, comme de feu, se posèrent sur chacun d'eux. C'est ainsi que fut manifestée la présence de l'Esprit d'une manière générale pour toute la maison, et d'une manière spéciale comme puissance de témoignage pour chacun : c'est une distinction importante qu'on retrouve ailleurs sous d'autres formes.

Le témoignage est ici le point majeur, car s'ils furent tous remplis de l'Esprit, ils commencèrent aussi à parler d'autres langues selon que l'Esprit leur donnait de s'énoncer. D'où la justesse de la forme sous laquelle l'Esprit manifesta Son action : non pas une colombe comme quand le Seigneur fut scellé sur la terre, symbole d'Une Personne unique, sainte, innocente, et sans souillure, — mais des langues pour faire connaître les œuvres merveilleuses de Dieu dans la nouvelle création, qui dépassent de loin et à tous égards les merveilles de l'ancienne. Les langues n'étaient pas une, mais divisées. Le Gentil doit entendre, tout autant que le Juif, seul objet de faveur auparavant. La mission de la grâce était maintenant de s'étendre sans discrimination comme il convenait à un Sauveur mort et ressuscité, que Dieu a exalté en haut, après que l'homme, spécialement Israël, L'ait rejeté comme son Messie sur la terre. De plus, les langues étaient comme de feu, ce qui fait ressortir le jugement divin qui ne tolère pas le mal, selon la démonstration qui venait d'en être faite en grâce à l'homme, à la croix de Christ.

Mais les langages étaient à la fois très réels et différents de leur langue maternelle ou de toute autre langue apprise naturellement. C'est un fait clairement établi, autant que le don lui-même fut tout à fait significatif et approprié au temps. Pouvait-il y avoir un témoignage plus clair que, si Dieu

avait donné Sa loi à Israël, — quoiqu'en elle-même, elle fût l'expression du devoir moral de l'homme, — Il allait maintenant faire connaître Sa grâce dans l'évangile à toutes les races et toutes les langues ? Non seulement Sa grâce pardonne toutes les offenses, mais elle vivifie ensemble avec Christ, de manière à constituer une base nouvelle et éternelle pour l'énergie de l'Esprit, pour que celle-ci produise, dans une vie nouvelle, le fruit de la justice qui est par Jésus Christ à la gloire et à la louange de Dieu (Phil. 1:11). Ce témoignage de l'amour divin, efficace par la rédemption qui est dans le Christ Jésus (Rom. 3:24), s'adresse à tous, et agit effectivement sur tous ceux qui croient. Ce n'était pas l'élimination des différences de langues, ni la puissance qui fera qu'une fois de plus la terre entière aura une seule bouche et les mêmes paroles (Gen. 11:1), mais c'était la grâce élevant ses objets et ses instruments au-dessus des effets du jugement de Babel, qui confondit l'orgueil de la race humaine par la multiplicité des langues, quand elle cherchait à s'associer et à s'exalter au moyen d'une union des volontés humaines dans l'oubli complet de Dieu (Gen. 11). Mais Dieu se souvint de l'homme coupable et misérable, et dans Sa sagesse et Sa miséricorde, Il se servit de la haine du peuple élu contre Lui et contre Son Fils (Jean 15:24) pour sortir dans la puissance du Saint Esprit envoyé du ciel, et pour signaler ceci d'une manière très touchante à toutes les nations sous le ciel.

### **Actes 2:5-11 — Encore les langues**

« Or il y avait des Juifs séjournant à Jérusalem, hommes pieux, de toute nation d'entre ceux qui sont sous le ciel. Et le bruit de ceci s'étant répandu, la multitude s'assembla, et fut confondue de ce que chacun les entendait parler dans son propre langage. Et ils étaient tous hors d'eux-mêmes, et s'étonnaient, disant : Voici, tous ceux-ci qui parlent ne sont-ils pas des Galiléens ? Et comment les entendons-nous, chacun dans son propre langage, [celui du pays] dans lequel nous sommes nés ? Parthes et Mèdes et Élamites, et nous qui habitons la Mésopotamie, la Judée et la Cappadoce, le Pont et l'Asie, la Phrygie et la Pamphylie, l'Égypte et les quartiers de la Libye qui est près de Cyrène, et nous, Romains qui séjournons [ici], tant Juifs que prosélytes, Crétois et Arabes, — nous les entendons annoncer dans nos langues les choses magnifiques de Dieu » (2:5-11).

S'il avait fallu rendre claire et précise la nature du miracle en quelques mots, on aurait pu penser que ces versets y réussiraient à coup sûr. Mais les érudits et scientifiques de ce monde, même ceux qui portent le nom de chrétien, ne manifestent pas moins d'incrédulité aujourd'hui que les Juifs d'autrefois qui, dans leur folie, ont cherché à attribuer ce parler en langue à une simple excitation. Certains ont essayé de trouver dans ce récit la même chose qu'ont fait revivre les Irvingites dans la première moitié du 19<sup>e</sup> siècle, soit une sorte de jargon dépourvu de sens, soit une langue entièrement nouvelle (\*) (comme ses partisans, notamment Meyer, le prétendent). D'autres (comme Bleek, et autres) soutiennent qu'il s'agissait d'une manière de parler très excitée ou extatique appropriée à la communication des merveilles de la grâce ; d'autres comme Olshausen en sont à la pensée de bas niveau de l'existence d'une relation magnétique entre les orateurs et les auditeurs ; d'autres comme Wieseler et autres, y voient de simples exclamations inarticulées de louange ! Les rationalistes plus anciens, comme Paulus, et autres, ne supposent rien d'autre que leur langue maternelle ; d'autres, de Grégoire de Nysse et Cyprien jusqu'à Érasme et des hommes actuels, ont greffé sur cette première idée, l'idée étrange que, par l'Esprit, la multitude des étrangers entendait chacun sa propre langue ! Mais Grégoire de Nazianze rejette cette notion qui fait reposer le miracle sur les auditeurs plutôt que sur les orateurs, l'estimant contraire à la déclaration claire de l'Écriture, — comme c'est d'ailleurs le cas de toutes ces autres hypothèses vaines.

(\*) Il n'est pas douteux que ce qui a donné occasion à cette tromperie de l'ennemi, et a aidé à l'établir, c'est l'insertion du mot *inconnu* dans la version autorisée du roi Jacques en 1 Cor. 14:2, 4, 13, 19, 27. C'est une preuve, et non des moindres, du mal fait par ces additions non étayées ; mais je ne suis pas le premier à en faire la remarque, quoique cela me soit venu à l'esprit de manière indépendante.

Bien que toutes ces idées soient soutenues non seulement par des prédicateurs, mais par des théologiens de niveau supérieur, elles sont en vérité balayées au premier contact de la Parole écrite, qui est toujours la norme de la vérité, et dont on a plus que jamais besoin dans nos jours de fertilité et d'audace intellectuelles. Les disciples furent rendus capables, dans la puissance de l'Esprit, de



parler les différentes langues de la terre ; mais il semblerait qu'il y ait eu différentes mesures dans ce don, comme pour les autres dons. L'apôtre rend grâce à Dieu de ce qu'il parlait en langues plus que tous les Corinthiens, lesquels aimaient faire étalage de ces dons-signes ; mais il insiste aussi sur la place subalterne de tous ces dons par rapport à la prophétie, celle-ci étant un don servant de manière caractéristique à l'édification, à l'encouragement et à la consolation. La grande finalité dans l'assemblée, c'est l'édification, et une langue qui n'est pas interprétée n'y contribue pas ; en outre leur emploi fréquent, voire simultané, était une violation évidente de l'ordre, et ces deux déviations font l'objet d'un redressement par le commandement du Seigneur (1 Cor. 14).

Les langues jouaient donc un rôle très inférieur dans l'assemblée. Beaucoup, dans les temps anciens et modernes, ont supposé qu'elles ont été conférées pour la diffusion de l'évangile. Elles ont certainement été utilisées pour retenir l'attention des Juifs de pays étrangers qui affluaient à Jérusalem pour cette fête, ou qui y séjournaient par ailleurs. Ce qui a confondu ces étrangers issus de tant de pays était que chacun entendait les disciples parler dans sa propre langue ; et même si telle ou telle langue comme l'Araméen, le Grec ou le Latin, prévalait dans le monde connu alors, il est vain de dire à quelqu'un qui croit cette énumération soignée et variée du Nord-Est au Sud et à l'Ouest (ce qui semble être la raison pour laquelle la Judée figure entre la Mésopotamie et la Cappadoce), que l'écrivain inspiré n'entendait évoquer que quelques langues spécifiques. Ceux qui résidaient ou séjournaient à Jérusalem n'en ont pas jugé ainsi ; or leur piété leur donnait du poids, et ils étaient les derniers à être enclins aux innovations religieuses. Pour eux, la preuve était irrécusable, c'était même une preuve impossible si la diversité des langues n'avait pas été une réalité sûre et manifeste dont ils étaient compétents pour juger. « Voici, tous ceux-ci qui parlent ne sont-ils pas des Galiléens ? Et comment les entendons-nous, chacun dans son propre langage, [celui du pays] dans lequel nous sommes nés ? Parthes et Mèdes et Élamites, ... — nous les entendons annoncer dans nos langues les choses magnifiques de Dieu ».

Pourtant, ceux qui entendirent et crurent l'évangile en ce jour-là n'étaient que des Juifs et des prosélytes. Mais cette forme merveilleuses de témoignage préparait la voie pour ceux qui glanent la pensée de Dieu à la fois à partir des miracles de Sa puissance en grâce et des paroles du Seigneur dans les diverses missions qu'Il a confiées aux disciples, — cette activité à laquelle ils furent appelés et qui consiste à rendre témoignage, au loin, de Son amour. Ces mains qui avaient été tendues en vain vers un peuple désobéissant et contredisant, se tournaient déjà vers toutes les nations qui voudraient écouter. Mais, comme nous le verrons en son temps, le Seigneur allait devoir utiliser des moyens nouveaux pour atteindre les oreilles et ranimer les pieds hésitant des Siens dans cette grâce qui n'attend pas l'homme, et ne dépend pas des fils des hommes (Michée 5:7).

L'apôtre explique ailleurs que les langues étaient un signe pour les incrédules (1 Cor. 14:22). Elles avaient pour but de retenir l'attention et de susciter des interrogations. La présence du Saint Esprit promis était un fait incomparablement plus profond et plus fécond. Il fut envoyé du ciel pour former l'assemblée, le nouveau lieu d'habitation de Dieu, le corps de Christ. Il devait être la puissance de témoignage, des bonnes nouvelles de Dieu pour le monde. Il devait être dans les croyants et avec eux éternellement, le Paraclet que Christ allait envoyer après être monté en haut, non seulement pour convaincre le monde de péché, de justice, et de jugement, mais pour conduire les saints dans toute la vérité, leur annonçant les choses qui devaient arriver, et glorifiant Christ comme Lui avait glorifié le Père (Jean 14:16 ; 15:26 ; 16:8, 13, 14). Quelles qu'aient pu être la merveille et l'à-propos plein de grâce des langues, le don de l'Esprit Lui-même les surpasse infiniment ; mais Sa présence et les résultats de toute importance qui en découlent, échappent au monde qui ne Le voit pas et ne Le connaît pas (Jean 14:17). Les signes et les miracles, c'est ce dont les hommes s'occupent.

### ***Actes 2:12-21 — Encore le changement radical de la descente du Saint Esprit***

« Et ils étaient tous hors d'eux-mêmes et en perplexité, disant l'un à l'autre : Que veut dire ceci ? Et d'autres, se moquant, disaient : Ils sont pleins de vin doux. Mais Pierre, s'étant levé avec les onze, éleva sa voix, et leur parla : Hommes juifs, et vous tous qui habitez Jérusalem, sachez ceci, et prêtez

l'oreille à mes paroles ; car ceux-ci ne sont pas ivres, comme vous pensez, car c'est la troisième heure du jour ; mais c'est ici ce qui a été dit par le prophète Joël : Et il arrivera aux derniers jours, dit Dieu, que je répandrai de mon Esprit sur toute chair, et vos fils et vos filles prophétiseront, et vos jeunes hommes verront des visions, et vos vieillards songeront en songes ; et sur mes serviteurs et sur mes servantes, en ces jours-là, je répandrai de mon Esprit, et ils prophétiseront ; et je montrerai des prodiges dans le ciel en haut, et des signes sur la terre en bas, du sang et du feu, et une vapeur de fumée ; le soleil sera changé en ténèbres et la lune en sang, avant que vienne la grande et éclatante journée du Seigneur. Et il arrivera que quiconque invoquera le nom du Seigneur sera sauvé » (2:12-21).

Comme d'habitude, les gens se répartissent en plusieurs catégories, les uns surpris, les autres hostiles et méprisants. Pierre prend l'initiative pour donner des explications avec sérieux et précision. Il nie formellement la pensée indigne de l'ivresse, que l'heure matinale aurait dû suffire à écarter comme contraire à la crainte de Dieu de ces hommes. C'était en réalité ce dont Joël avait parlé : évidemment pas son accomplissement comme il aura lieu aux derniers jours, mais une effusion de même nature. En effet, les paroles du prophète allaient au delà de ce qu'on venait de voir s'accomplir ; car il n'est pas juste de limiter « toute chair » à Israël seulement ; et Dieu, qui allait bientôt introduire les Gentils au nom de Christ, bénira les nations dans le royaume futur, quand tous les bouts de la terre se souviendront et se tourneront vers le Seigneur, et que toutes les tribus des nations se prosterneront devant Lui (Ps. 22:27). L'évangile réalisait maintenant cette grâce de Dieu sans discrimination, et même plus profondément que sous Son gouvernement futur, quand Il fera voir que le royaume est à l'Éternel, et qu'Il est celui qui domine au milieu des nations (Ps. 22:28).

Au dernier jour, quand les paroles de Joël s'accompliront en totalité, l'Esprit sera répandu, et la bénédiction dont Israël jouira librement se déversera bien au delà de leurs limites étroites. Les voies de Dieu seront alors connues sur la terre, et Son salut parmi toutes les nations (Ps. 67:2). La bénédiction temporelle sera alors accordée à Israël (Joël 2:19-27), et ils seront débarrassés pour toujours de leur grand ennemi du nord (Joël 2:20) ; car l'Éternel fera de grandes choses pour Son peuple et Son pays (Joel 2:21 ; Ps. 126:3), malgré tout ce que l'ennemi se préparait à faire. « Mon peuple » souligne-t-Il majestueusement, « ne sera jamais honteux » (Joël 2:27). Alors le prophète fait deux annonces bien distinctes : la première, l'effusion du Saint Esprit (Joël 2:28, 29) ; la seconde, des signes extérieurs de jugement introduisant le jour de l'Éternel, dont les circonstances sont détaillées au ch. 3, jusqu'au récit final de la reprise de leurs bénédictions. Des miracles dans le ciel et sur la terre précéderont ce jour, tandis que la repentance d'Israël préparera la voie à leur délivrance et leur bénédiction, spécialement au don de l'Esprit. C'est le même principe qu'ici.

En répandant maintenant Son Esprit, Dieu associe par là les croyants à Christ élevé dans le ciel. Donnée en vertu de la rédemption, le Saint Esprit verse l'amour de Dieu dans leurs cœurs (Rom. 5:5), les scelle pour le jour de la rédemption, et est les arrhes de leur héritage (Éph 1:13-14). Il demeure en eux maintenant, et vivifiera bientôt leurs corps mortels à la venue de Christ (Rom. 8:9-11). En outre, Il est le lien béni et divin qui fait d'eux le corps de Christ et la maison de Dieu. Beaucoup seront intéressés à ce que je mentionne le jugement formé par le célèbre historien ecclésiastique Neander, qui, comme luthérien, n'avait bien sûr aucun préjugé à l'égard de la vérité de l'Église. Je ne le cite pas comme étant toujours correct ni comme faisant autorité en aucune manière, mais comme le témoignage sérieux d'un chrétien capable et bien informé, — condition contraire à celle de l'église actuellement, qu'elle soit Protestante ou Romaine, Orientale ou Grecque. C'est, donc, dans sa mesure, un hommage fort et involontaire à la vérité révélée sur ce sujet.

« Ce que Moïse a exprimé comme un souhait (Nom. 11:29), à savoir que l'Esprit de Dieu puisse reposer sur tous et que tous puissent être prophètes, me semble une prédiction de ce qui devait être réalisé par Christ. Par Lui devait être instituée une communion de vie divine qui, procédant d'une relation égale et également directe de tous avec le seul Dieu, comme source divine de vie pour tous, devait ôter ces frontières à l'intérieur desquelles était encore confiné le développement de la vie plus élevée, selon la position de l'Ancien Testament ; et par conséquent, la communion qui en dérivait



allait se distinguer fondamentalement de la constitution de toutes les sociétés religieuses antérieures. Dans une telle société, il n'y aurait plus de fonction de prêtre ou de prophète, destinée à servir de moyen de propagation et de développement du royaume de Dieu, et de laquelle la conscience religieuse de la communauté devait dépendre. Ce genre de corporation de sacrificateurs comme il en existait dans les systèmes religieux antérieurs, donnait à ses membres le pouvoir de guider d'autres hommes, et ceux-ci restaient ainsi, pour ainsi dire, en état de tutelle religieuse ; une telle corporation avait la charge *exclusive* de pourvoir aux besoins religieux des hommes, et de servir de médiateurs par lesquels les autres hommes entraient en relation avec Dieu avec les choses divines — une telle caste sacerdotale n'avait pas de place dans le christianisme. En enlevant ce qui séparait les hommes *d'avec Dieu*, en communiquant à tous la même communion *avec Dieu*, Christ a également enlevé la barrière qui séparait jusque-là les hommes *les uns des autres*. Christ, le Prophète et le Souverain Sacrificateur pour l'humanité entière, était la fin de la prêtrise et de la fonction prophétique. Il y avait désormais le même Grand Sacrificateur et Médiateur pour tous, par Lequel tous les hommes, réconciliés et unis avec Dieu (\*), sont constitués une race spirituelle et sacerdotale ; il y avait aussi un seul Roi, Conducteur et Maître qui enseigne, qui est céleste et par Lequel tous sont enseignés de Dieu ; une seule foi, un seule espérance, un seul Esprit qui devait tous les vivifier ; un seul oracle dans les cœurs de tous, la voix de l'Esprit procédant du Père ; tous devaient être citoyens d'un seul royaume céleste, et ils seraient munis des pouvoirs célestes de ce royaume, même dans leur condition d'étrangers dans le monde. Quand les apôtres appliquaient l'idée de sacrificature selon l'Ancien Testament au christianisme, il me semble que c'était toujours dans le simple but de prouver qu'aucune sacrificature visible de ce genre ne pouvait avoir sa place dans la nouvelle communauté ; et que, du fait qu'un libre accès à Dieu et au ciel avait été ouvert une fois pour toutes aux croyants par le seul Grand Sacrificateur — Christ Lui-même —, ces croyants, en vertu de leur union avec Lui, étaient devenus, un peuple spirituel, consacré à Dieu ; ils n'étaient appelés à rien moins qu'à consacrer leur vie entière à Dieu en offrande d'action de grâces en réponse à la grâce de la rédemption, en vue de publier au loin la puissance et la grâce de Celui qui les avait appelés du royaume des ténèbres à Sa merveilleuse lumière, pour faire de leur vie une sacrificature continue, un culte spirituel jaillissant de la foi opérante par l'amour, un témoignage continu pour leur Sauveur (comparez 1 Pierre 2:9 ; Romains 12:1 ; ainsi que l'esprit et la ligne de pensée traversant toute l'épître aux Hébreux). Ainsi aussi, l'avancement du royaume de Dieu en général et en particulier, la diffusion du christianisme parmi les païens et le bien de chaque communauté particulière, — tout cela n'était désormais plus le devoir d'une seule classe spéciale de chrétiens, mais l'exercice immédiat de chacun individuellement » (Histoire générale de la religion chrétienne et de l'église, par Neander, i. §2, pp. 248-250, édition de Bohn).

(\*) L'auteur aurait dû écrire « tous les croyants [et non pas : tous les hommes], réconciliés et unis avec Christ [et non pas : unis avec Dieu].

Bornons-nous à noter l'inexactitude vague de « l'humanité entière » d'une part et du « roi » de l'autre, car il ne faut pas s'attendre à ce qu'un Luthérien connaisse la ruine totale de l'homme et les relations nouvelles de Christ. Qu'il ait goûté la mort pour tout homme, c'est vrai ; mais Il est roi d'Israël et des nations, et aussi Tête de l'Église, mais non pas de l'humanité en tant que telle. Il a autorité sur toute chair pour donner la vie éternelle à tous ceux que le Père lui a donnés (Jean 17:2). Quoi qu'il en soit, ce texte de Neander, malgré de sérieuses inexactitudes, prouve que cet historien moderne avait mieux compris que la plupart le caractère particulier de cette chose nouvelle que Dieu a formée pour Sa gloire au jour de la Pentecôte ; un caractère nullement accidentel ou provisoire, mais qui la distingue essentiellement du début jusqu'à la fin, — ce caractère étant à la fois distinct de ce que Dieu avait établi en Israël et des inventions de Satan parmi les Gentils. Cette chose nouvelle était l'habitation *de Dieu* par l'Esprit.

Telle était la préface du discours de l'apôtre, un démenti à l'excitation charnelle, pour ne pas dire immorale, qui leur était imputée, et l'affirmation de la puissance de l'Esprit manifestée à la fois dans le don des langues, et dans le fait de prophétiser selon Joël.

## Actes 2:22-36

Maintenant Pierre aborde le fondement de leurs espérances comme peuple élu de Dieu, et il fait ressortir les faits qui venaient de s'accomplir à la lumière de Sa parole, surtout les psaumes 16, 110 et 132, comme nous le verrons.

« Hommes israélites, écoutez ces paroles : Jésus le Nazaréen, homme approuvé de Dieu auprès de vous par les miracles et les prodiges et les signes que Dieu a faits par lui au milieu de vous, comme vous-mêmes vous le savez, ayant été livré par le conseil défini et par la préconnaissance de Dieu, — lui, vous l'avez cloué à [une croix] et vous l'avez fait périr par la main d'hommes iniques, lequel Dieu a ressuscité, ayant délié les douleurs de la mort, puisqu'il n'était pas possible qu'il fût retenu par elle. Car David dit de lui : «Je contemplais toujours le \*Seigneur devant moi ; car il est à ma droite, afin que je ne sois pas ébranlé. C'est pourquoi mon cœur s'est réjoui, et ma langue a tressailli de joie ; et plus encore, ma chair aussi reposera en espérance ; car tu ne laisseras pas mon âme en hadès, et tu ne permettras pas que ton saint voie la corruption. Tu m'as fait connaître les chemins de la vie, tu me rempliras de joie par [le regard de] ta face» [Psaume 16:8-11]. Hommes frères, qu'il me soit permis de vous dire avec liberté, touchant le patriarche David, et qu'il est mort, et qu'il a été enseveli, et que son sépulcre est au milieu de nous jusqu'à ce jour. Étant donc prophète, et sachant que Dieu lui avait juré, avec serment, qu'il ferait asseoir [quelqu'un suscité] du fruit de ses reins, sur son trône, il a dit de la résurrection du Christ, en la prévoyant, qu'il n'a pas été laissé dans le hadès et que sa chair non plus n'a pas vu la corruption. Ce Jésus, Dieu l'a ressuscité, ce dont nous, nous sommes tous témoins. Ayant donc été exalté par la droite de Dieu, et ayant reçu de la part du Père l'Esprit Saint promis, il a répandu ce que vous voyez et entendez. Car David n'est pas monté dans les cieux ; mais lui-même dit : «Le \*Seigneur a dit à mon seigneur : Assieds-toi à ma droite, jusqu'à ce que j'aie mis tes ennemis pour marchepied de tes pieds» [Psaume 110:1]. Que toute la maison d'Israël donc sache certainement que Dieu a fait et Seigneur et Christ ce Jésus que vous avez crucifié » (2:22-36).

L'apôtre s'adresse à eux selon leur titre national, en tant que théocratie choisie de Dieu ; et tout en ne cachant nullement le nom d'humiliation de son Maître, il revendique pour Lui le caractère de Messie démontré de façon irrécusable. C'est Dieu, affirme-t-il, qui Le leur avait ainsi proclamé (\*) par des miracles, des prodiges et des signes ; c'est Dieu qui avait ainsi opéré par Lui parmi eux. Ils ne pouvaient pas nier la manifestation effective de la puissance divine en toutes sortes de bontés et de miséricordes, ni que c'était de cette manière qu'Israël avait attendu l'Oint de Dieu selon les oracles vivants. Les yeux de l'aveugle étaient ouverts, les oreilles du sourd débouchées, le boiteux sautait comme un cerf, et la langue du muet chantait. Tout ceci était-il arrivé sans la personne à laquelle l'Écriture rattache tout cela ? Si ce n'était pas encore accompagné de vengeance, n'était-ce pas certainement d'une grâce manifestation divine ? Certes le sol desséché n'est pas devenu un étang, et il ne jaillit pas d'eau sur les terres assoiffées (És. 35:7) ; le chemin de sainteté n'est visible que pour la foi ; les impurs abondent, « hardis » comme des lions, et les bêtes qui déchirent suscitent toujours la terreur, — parce que le peuple est apostat par rapport à son Roi depuis qu'Il est venu, comme ils avaient autrefois abandonné l'Éternel au profit de toutes les vaines idoles des nations (cf. Ps. 35). Mais Dieu n'avait pas manqué de rendre témoignage à tout ce qui pouvait recommander Son serviteur qu'Il soutenait, Son élu en qui Son âme trouvait Son plaisir (És. 42:1) ; et le peuple l'a su, quoique tentés par Satan de l'imputer à l'ennemi afin de faire échapper leur conscience à la soumission à la vérité. L'imputer à l'ennemi ! quand toutes les paroles et toutes les œuvres de Christ visaient directement la destruction des ruses et de la puissance de méchanceté de Satan ! Mais l'esprit de l'homme quand il est induit en erreur... que n'imaginera-t-il pas et que ne dira-t-il pas pour éviter la grâce qui a pitié de lui et voudrait le sauver, s'il s'inclinait devant Dieu et son Christ ?

(\*) Note du traducteur : le terme *proclamé* est celui utilisé par WK dans sa traduction de 2:22, là où JND traduit *approuvé* de Dieu. Le commentaire de WK suit sa version de la Bible.

La croix a-t-elle été une pierre d'achoppement pour quelque Israélite en annulant ce à quoi il avait droit ? Sur la croix pourtant, l'homme — le Juif — étant ce qu'il est, Dieu a tout disposé merveilleusement à Sa propre gloire. D'un côté, l'incrédulité, la rébellion et le blasphème ont pu agir

sans frein, au moment convenable ; et Jésus a été rejeté ignominieusement par Son propre peuple, et les Gentils ont été poussés par lui à le crucifier ; tout cela pour que, d'un autre côté, Il puisse devenir une propitiation pour les péchés de ceux qui croient, les Siens, et même pour le monde entier (1 Jean 2:2). Le premier côté, c'est l'iniquité inexcusable de l'homme ; le second, c'est la grâce souveraine de Dieu. D'un côté ils étaient les instruments de leur propre méchanceté, de l'autre côté Dieu a donné Celui qui a été manifesté pour ôter le péché par le sacrifice de Lui-même. Ainsi à cette même croix se sont rencontrés la volonté des créatures, celles de l'homme et de Satan, en hostilité mortelle contre Dieu, et l'amour divin tournant le péché, autrement sans espoir, en l'effusion de ce précieux sang qui lave de tout péché, — ce qui était impossible sans la glorieuse personne qui est Dieu autant qu'homme, impossible si ce n'est par Ses souffrances expiatoires une fois pour toutes pour nos péchés, le Juste pour les injustes (1 Pierre 3:18). « Livré par le conseil défini et par la préconnaissance de Dieu, — lui, vous l'avez cloué à [une croix] et vous l'avez fait périr par la main d'hommes iniques » (2:23).

Aussi terrible que soit la croix comme preuve de la culpabilité aveugle de l'homme et de la puissance de Satan, et maintenant qu'on la voit non seulement comme nécessaire pour accomplir l'Écriture, mais comme la porte indispensable et seule possible pour la délivrance du pécheur par la grâce de Dieu, la croix, dis-je, est reconnue comme une partie essentielle et moralement la plus profonde des voies de Dieu, comme elle est aussi la gloire morale la plus élevée du seigneur Jésus. Comme Il l'a dit Lui-même la veille de la croix : « Maintenant le fils de l'homme est glorifié, et Dieu est glorifié en lui. Si Dieu est glorifié en lui, Dieu aussi le glorifiera en lui-même ; et aussitôt il le glorifiera » (Jean 13:31-32).

Mais la résurrection ! — que dit Dieu par son moyen ? C'est en vain qu'on a menti en prétendant que les disciples étaient venus de nuit et avaient volé le corps de Jésus, tandis que les soldats dormaient. Pierre ne mentionne même pas ce subterfuge si indigne, mais il affirme simplement la grande vérité sur laquelle repose l'évangile : « lequel Dieu a ressuscité, ayant délié les douleurs de la mort, puisqu'il n'était pas possible qu'il fût retenu par elle. Car David dit de lui : Je contemplais toujours le Seigneur devant moi... ». La parole de Dieu prononcée par David annonçait la résurrection du Messie, et Dieu L'a ouvertement montré ressuscité à des témoins choisis de Lui à l'avance (10:41). Mais il n'était pas possible en effet qu'il fût retenu dans la mort à laquelle Lui, le Saint, s'était soumis pour le péché et à la gloire de Dieu. Il n'était pas non plus possible que soit annulée l'écriture qui dit : « tu ne laisseras pas mon âme en hadès, et tu ne permettras pas que ton saint voie la corruption ». Même selon l'ancienne interprétation juive, ces paroles du Psaume 16 ne peuvent s'appliquer qu'au Messie (Schöttgen, 564-8). Pierre ici, et Paul en 13:33-37, déclarent que cette Écriture a été accomplie en ce que Dieu a ressuscité Jésus d'entre les morts, et non pas en David, et encore moins en quelqu'un d'autre. Ainsi il Lui a été montré le chemin de la vie à travers la mort, avec un rassasiement de joie dans la présence de Dieu Son Père (2:28 ; Ps. 16:11).

Dans son raisonnement, l'apôtre cite le Psaume 132, le grand Psaume du royaume établi pour toujours dans le fils de David. « Hommes frères, qu'il me soit permis de vous dire avec liberté, touchant le patriarche David, et qu'il est mort, et qu'il a été enseveli, et que son sépulcre est au milieu de nous jusqu'à ce jour. Étant donc prophète, et sachant que Dieu lui avait juré, avec serment, qu'il ferait asseoir [quelqu'un suscité] du fruit de ses reins, sur son trône, il a dit de la résurrection du Christ, en la prévoyant, qu'il n'a pas été laissé dans le hadès et que sa chair non plus n'a pas vu la corruption. Ce Jésus, Dieu l'a ressuscité, ce dont nous, nous sommes tous témoins ». Ceci, et ceci seulement, explique le caractère particulièrement glorieux du royaume même dans ses relations terrestres. Le Roi est déjà maintenant ressuscité d'entre les morts. Ceci marque la perpétuité comme rien d'autre ne pouvait le faire : pourtant c'est le royaume d'un homme. Seulement c'est l'homme ressuscité d'entre les morts, car en toutes choses Il doit avoir la première place (Col. 1:18).

Or en fait, la résurrection était directement comme une borne d'étape, non pas vers le royaume qui est encore suspendu dans l'attente de Son apparition en gloire, mais vers Son ascension et Son entrée dans la présence de Dieu ; il y a des raisons pour cela qui touchent de près à la fois la gloire de

Dieu maintenant, et ceux qui jouissent maintenant de Sa faveur, selon ce que nous lisons : « Ayant donc été exalté par la droite de Dieu, et ayant reçu de la part du Père l'Esprit Saint promis, il a répandu ce que vous voyez et entendez. Car David n'est pas monté dans les cieux ; mais lui-même dit : 'Le Seigneur a dit à mon seigneur : Assieds-toi à ma droite, jusqu'à ce que j'aie mis tes ennemis pour marchepied de tes pieds' [Psaume 110:1]. Que toute la maison d'Israël donc sache certainement que Dieu a fait et Seigneur et Christ ce Jésus que vous avez crucifié » (2:33-36).

Du si riche trésor des paroles de Dieu, il est encore tiré une phrase pour démontrer la portée de la vie de Christ, y compris Sa résurrection et Son ascension ; on y trouve non seulement des faits de la plus haute importance, les fondements de la vérité nécessaire pour chaque jour et pour l'éternité, mais aussi des parties du plan infini de Dieu pour manifester Sa propre gloire et pour donner effet à Sa bonté envers nous. Si le Psaume 132 assure au fils de David ressuscité la position de Roi pour toujours sur son trône en Sion, avec les privilèges abondants et appropriés à Son royaume sur la terre et en Israël, la citation du Psaume 110 rend témoignage à Son exaltation actuelle dans le ciel. La preuve la plus déterminante en était donnée dans la promesse du Père accomplie maintenant, le don du Saint Esprit, avec une preuve incontestable de Son effusion sous leurs yeux et à leurs oreilles. Christ avait reçu ce don pour la seconde fois. La première fois Il avait été scellé comme homme sur la terre, Lui le saint et agréable délice de Dieu ; ensuite comme homme dans le ciel, Il a reçu une seconde fois le même Esprit comme Celui qui, ayant achevé l'œuvre de la rédemption, s'en est allé en haut, comme garantie et témoin glorieux de l'acceptation de tous ceux qui, croyant en Son nom, sont justifiés et délivrés, pour pouvoir être unis en un, comme corps de la Tête exaltée. C'est sur ceci que repose la continuation à perpétuité de ce don, la présence du Saint Esprit, si essentielle à l'Église de Dieu. L'Esprit Saint répandu est non seulement le fruit de Son œuvre acceptée, dans tout ce qu'elle a d'amour invariable et éternel, mais Il est donc de nouveau donné à Christ, quoique *pour* nous. Si *Christ* a reçu du Père l'Esprit promis et a répandu ce qui a été vu et entendu à la Pentecôte, comment l'Esprit Saint pourrait-il faire autre chose que de demeurer en Son honneur et en l'honneur de Son œuvre ? Rien d'étonnant donc qu'Il demeure en nous et avec nous éternellement, quelles que soient les provocations humiliantes et déplorables qui viennent de nous, et quelles que soient les peines profondes que le Saint Esprit éprouve à l'égard des torts faits au nom de Christ. Il est venu rendre témoignage à ce que Dieu a exalté Jésus, fait Seigneur et Christ, que les hommes, et même les Juifs, ont crucifié.

L'effet de cet appel solennel à la conscience, fondé sur des témoignages de l'Écriture indéniables et directs, fut à la fois immédiat et durable. La vérité de Dieu sondait Son peuple sans ménagement : Sa grâce les rencontrait dans Sa bonté souveraine, et les établissait en Christ qu'ils avaient rejeté si aveuglément et si méchamment.

### **Actes 2:37-47**

« Et ayant ouï [ces choses], ils eurent le cœur saisi de componction, et ils dirent à Pierre et aux autres apôtres : Que ferons-nous, frères ? Et Pierre leur dit : Repentez-vous, et que chacun de vous soit baptisé au nom de Jésus Christ, en rémission des péchés ; et vous recevrez le don du Saint Esprit : car à vous est la promesse et à vos enfants, et à tous ceux qui sont loin, autant que le Seigneur notre Dieu en appellera à lui. Et par plusieurs autres paroles, il conjurait et exhortait, disant : Sauvez-vous de cette génération perverse. Ceux donc qui reçurent sa parole, furent baptisés ; et en ce jour-là furent ajoutées environ trois mille âmes. Et ils persévéraient dans la doctrine et la communion des apôtres, dans la fraction du pain et les prières. Et toute âme avait de la crainte ; et beaucoup de prodiges et de miracles se faisaient par les apôtres. Et tous les croyants étaient en un même lieu, et ils avaient toutes choses communes ; et ils vendaient leurs possessions et leurs biens, et les distribuaient à tous, selon que quelqu'un pouvait en avoir besoin. Et tous les jours ils persévéraient d'un commun accord dans le temple ; et, rompant le pain dans leurs maisons, ils prenaient leur nourriture avec joie et simplicité de cœur, louant Dieu, et ayant la faveur de tout le peuple. Et le Seigneur ajoutait tous les jours à l'assemblée ceux qui devaient être sauvés » (2:37-47).

C'était un réel travail de Dieu dans la conscience. Ils n'étaient pas seulement persuadés, mais leurs cœurs étaient atteints, et saisis de componction. Il y avait de la soumission à la personne de Celui qu'ils venaient de crucifier, et cela venait par la foi en la parole de Dieu. Ce n'était pas un simple remords, encore moins un simple changement de pensées, mais un vrai jugement de soi devant Dieu (dont ils prenaient le parti contre eux-mêmes et contre leur mauvaise incrédulité du passé), et ils se rejetaient précisément sur Celui qu'ils avaient méprisé si implacablement, pour leur propre ruine. Maintenant ils se repentaient, et ils furent tous baptisés au nom de Jésus en rémission de péchés. C'est par Son nom que le croyant reçoit la rémission de péchés ; il n'y a de salut en aucun autre. Il est exalté pour donner la repentance et la rémission des péchés. Comme ils s'étaient repentis, ils furent donc baptisés en Son nom, selon la mission confiée à Ses serviteurs. Ils prirent la position de morts avec Lui : je ne dis pas qu'ils en comprenaient alors le sens, comme ils l'ont sans doute fait ultérieurement plus ou moins. Le Seigneur avait commandé à Ses serviteurs de baptiser, et les nouveaux convertis s'y soumettaient simplement et sans discuter. C'était Sa manière d'agir, et il n'y en a pas d'autre aussi bonne, bien que beaucoup de Ses serviteurs se soient écartés de Ses ordres, et que beaucoup de convertis paraissent se croire plus sages que leur Maître, en ceci comme en d'autres choses. C'était une rupture nette et définitive d'avec les péchés et le péché, d'avec l'homme et l'homme religieux, et d'avec le Judaïsme. À ce moment solennel de la nouvelle naissance, il faut admettre qu'aucun de ceux qui firent cette confession ne saisissait grand-chose avec intelligence ; mais ils ressentaient devant Dieu leur néant et la toute suffisance du nom de Celui qui était mort sur la croix. Ils étaient alors accueillis à ce précieux privilège du baptême qui leur était conféré, car ils n'auraient jamais pu être reconnus comme disciples, s'ils avaient refusé le baptême en Son nom. C'était la marque qu'on Le confessait, le signe du salut ; et malheur à celui qui repousse avec mépris l'autorité et la grâce de Celui qui l'a institué !

Mais il s'en suit une autre question d'une importance nouvelle et immense. Ces Juifs repentants qui se soumettaient au baptême au nom de Jésus Christ en rémission de péchés étaient assurés de recevoir ensuite le don de l'Esprit : « Vous recevrez le don du Saint Esprit » (2:38). Ils étaient déjà nés de Dieu, sans quoi il ne pouvait y avoir ni repentance ni foi. Il leur fallait être baptisés d'eau au nom de Jésus en rémission de péchés — sans quoi le Juif croyant ne recevrait pas le Saint Esprit envoyé du ciel ; car c'est ce dont il est question ici, « le don » du Saint Esprit (ἡ δωρεά), non pas simplement les dons (τὰ χαρίσματα) ou pouvoirs qui accompagnaient et attestaient Sa divine présence maintenant sur la terre. Il est d'autant plus nécessaire d'insister sur le caractère spécifique de la vérité, en raison de la confusion répandue dans la chrétienté quant à tout ceci. Le don de l'Esprit dont il est ici parlé, privilège particulier du chrétien et de l'Église, et privilège qui demeure, est différent à la fois de la nouvelle naissance par l'Esprit et des dons dont les Actes des Apôtres et les Épîtres nous entretiennent passablement. Mais il faut noter la différence de circonstances dans la manière du don. Car tandis que le Juif favorisé d'Actes 2 devait être baptisé avant de recevoir ce don merveilleux, le Gentil jusqu'ici méprisé allait recevoir le Saint Esprit avant d'être baptisé au nom du Seigneur : à mon avis, c'est une différence digne de Dieu, et instructive quant à Ses voies envers Ses enfants.

Ce don inestimable n'était pas passé sous silence dans l'Ancien Testament, ni les bénédictions nouvelles de la rédemption en général, ni celle de l'Esprit en particulier. Et Pierre pouvait dire ici que la promesse était pour eux et pour leurs enfants, oui, pour tous ceux qui étaient loin, autant que le Seigneur leur Dieu devait en appeler à Lui (2:39). Maintenant que le moment était venu de manifester non plus la loi et le gouvernement, mais la grâce, Dieu voulait appeler à Lui les plus éloignés, et bénir pleinement ceux qui en avaient besoin. Il n'est pas question maintenant d'un simple signe extérieur, mais de la puissance de Dieu en grâce selon Sa promesse.

Ce n'était pas tout ce sur quoi l'apôtre a insisté en ce jour mémorable, mais parmi tout ce qu'il a pu ajouter d'autre, il a suffi au Saint Esprit de rappeler l'exhortation suivante : « Sauvez-vous de cette génération perverse » (2:40). Car Dieu allait maintenant non seulement pardonner et délivrer, mais aussi séparer ; en tout cas, le salut va plus loin que la culpabilité et le péché. Il voulait séparer de cette génération perverse qui se hâtait vers une ruine rapide, et qui rejetait l'évangile comme elle

avait rejeté le Messie Lui-même. Ce peuple étant démontré maintenant entièrement tortu et rebelle, Il voulait que les Siens en soient sauvés, à Sa gloire et d'une manière nouvelle. Le reste de ce livre des Actes nous montre comment ; tout cela est pour nous du plus profond intérêt et de haute valeur pratique. Car nous aussi, bien que d'entre les Gentils par nature, nous appartenons à cette nouvelle famille de Dieu et à ce nouveau témoignage de Christ.

« Ceux donc qui reçurent sa parole, furent baptisés ; et en ce jour-là furent ajoutées environ trois mille âmes » (2:41). « Joyeusement » [« ceux qui reçurent *joyeusement* sa parole »] selon le Texte Reçu est rejeté par les critiques avec des preuves abondantes, comme ne se trouvant pas dans les textes les plus anciens et les meilleurs. Ce terme semble être avoir été tiré d'Actes 21:17 ou influencé par ce passage, peut-être inconsciemment ; il s'y trouve là (en 21:17) parfaitement à sa place, mais non pas ici. Car, aussi précieux et consolant que puisse être l'évangile, un profond sérieux caractérisait ces âmes qui venaient juste de se repentir, d'autant plus que c'était pour des raisons susceptibles de les sonder jusqu'au plus profond d'eux-mêmes. Une réception « joyeuse » serait mieux en harmonie avec un mouvement de réveil, et les résultats en sont généralement superficiels. L'œuvre à la Pentecôte était profonde et étendue : trois mille âmes ce jour-là, ce n'était pas une petite prise, mais c'était tout à fait convenable pour montrer qu'une personne Divine était venue à la fois en grâce et en puissance, pour sauver et rassembler. Telle est la volonté du Seigneur que nous nous souvenions toujours de Sa présence, et que nous en tenions compte du commencement à la fin. Le Saint Esprit opère par l'évangile et forme l'Église ici-bas pour le ciel.

De plus, l'Esprit continue à demeurer, ce qui ôte toute excuse à ne pas marcher avec Dieu selon Sa parole et Sa volonté. C'est ainsi qu'il est noté ici qu'ils « persévéraient dans la doctrine et la communion des apôtres, la fraction du pain et les prières » (2:42). Tel était le chemin où s'engageaient ces âmes qui venaient de naître à Dieu et d'être bénies par Lui en Christ. La doctrine des apôtres fournissait l'instruction nécessaire, y étant parfaitement adaptée, non seulement en ce que l'Esprit leur faisait ressouvenir de toutes les paroles du Seigneur Jésus, mais en ce que l'Esprit Lui-même leur communiquait, selon la promesse du Sauveur, tout ce qu'ils ne pouvaient pas alors supporter (Jean 14:26 ; 16:12-13). Il n'y avait jamais eu un tel enseignement pour ces âmes dont l'introduction très récente dans les relations divines les rendait affamées et assoiffées de tout ce qui pouvait satisfaire leurs nouveaux besoins spirituels et leurs nouvelles affections. Ils n'ont pas eu cet enseignement seulement sous forme orale, mais bientôt aussi sous forme écrite par l'inspiration, afin que nous aussi puissions avoir « communion » avec eux (1 Jean 1:1-4), incluant désormais non seulement les « douze », mais aussi le grand apôtre des Gentils dont l'appel n'avait pas encore eu lieu. Car la « doctrine », même de grande valeur n'est pas suffisante sans « la communion » ; peu nombreux sont ceux qui réalisent tout ce qu'ils doivent à la présence de commentaires vivants sur la vérité, que leur fournissent en pratique des échanges en commun (\*). « La fraction du pain » avait alors une place très riche par son influence, à la fois en maintenant continuellement, devant les saints, le Seigneur dans Sa grâce et Ses souffrances inexprimables, et en faisant s'exprimer les plus profonds sentiments du cœur, à un moment où l'exercice et le déploiement de la puissance pouvaient devenir un danger, comme on le voit à Corinthe, où le vrai caractère de la Cène était perdu, et où l'assemblée était devenue une scène pour faire de l'étalage (1 Cor. 11:20-34). Quant à aux « prières », je ne pense pas que cette expression signifie que les prières unies des saints, ou en commun, étaient laissées hors de cette liste importante, car personne ne peut négliger « les prières » sans perte irréparable ; et elles étaient d'autant plus importantes que les saints s'éveillaient à la joie de leur bénédictions nouvelles et éternelles. Car la puissance et les privilèges sont les choses les plus fatales entre toutes si les saints perdent le sentiment du besoin d'une dépendance constante et nécessaire de Dieu.

(\*) Le chanoine W. G. Humphry voudrait, avec d'autres, appliquer *κοινωνία* ici « à la communication des biens mondains », mais ceci ne concorde pas avec le contexte direct, et on le trouve plus loin sous une autre forme. De plus *κοινωνία* exige d'être modifié comme en Rom. 15:26, 2 Cor. 8:4 et Hébr. 13:16, pour signifier autre chose que « communion », comme ici.

D'un côté, il y avait un effet moral grand et immédiat (2:43) : « toute âme avait de la crainte », d'autant plus (non pas d'autant moins) que c'était l'effet de la présence de Dieu en grâce, et non pas dans des jugements qui alarment temporairement, mais génèrent rapidement une réaction fatale. « Et beaucoup de prodiges et de miracles [signes] se faisaient par les apôtres ». Les manifestations de puissance étaient non seulement merveilleuses, mais significatives pour révéler Celui qui opérait par le moyen de Ses serviteurs dans Son propre caractère et dans Ses propres voies, hélas, parmi un peuple manifestement traité comme incrédule et apostat : Sa parole aurait autrement suffi et les auraient transportés.

D'un autre côté, quel beau tableau les fidèles ont présenté pendant cette courte période ! « Et tous les croyants étaient en un même lieu, et ils avaient toutes choses communes ; et ils vendaient leurs possessions et leurs biens, et les distribuaient à tous, selon que quelqu'un pouvait en avoir besoin. Et tous les jours ils persévéraient d'un commun accord dans le temple ; et, rompant le pain dans leurs maisons, ils prenaient leur nourriture avec joie et simplicité de cœur, louant Dieu, et ayant la faveur de tout le peuple. Et le Seigneur ajoutait tous les jours à l'assemblée ceux qui devaient être sauvés » (2:44-47). Jamais auparavant on n'avait vu chose pareille parmi les hommes sur la terre, jamais un tel amour s'élevant au-dessus de l'égoïsme de la nature, non pas simplement dans ce pays et cette race, mais où que ce soit ; et tout cela par la puissance de la grâce divine au nom du Crucifié vu maintenant par la foi dans le ciel. C'était le doux fruit de l'Esprit, aussi loin que possible d'une exigence ou d'un commandement, — même si la voix de l'autorité divine est parfaitement juste à sa place. Mais ici l'amour divin s'épanchait, puissant et spontané, embrassant tous ceux qui étaient nés de Dieu, sans réserve ni restriction dans des cœurs qui répondaient dans leur mesure au Sien qui, avec Son Fils, nous donne toutes choses (Rom. 8:32).

C'était, sans doute, une période particulière à caractère transitoire, convenant parfaitement à un état de choses où tous les fidèles étaient dans une seule et même ville, ce qu'en fait on ne retrouve jamais ailleurs, une fois que la grâce a appelé et rassemblé, spécialement parmi les Gentils. L'amour n'a sûrement jamais manqué là, dans la puissance de Dieu, mais il n'a pourtant jamais pris cette forme, mais il en a pris une mieux adaptée au seul corps, où qu'on le trouve sur terre. Ainsi, aussi, nous pouvons les voir persévérer dans le temple, avec constance jusqu'ici, peut-être plus que jamais, tandis qu'ils célébraient la Cène du Seigneur « à la maison » (non pas « de maison en maison ») : joie profonde et solennelle dans le souvenir du Sauveur, mais attachement jusqu'ici sans faiblir au temple et à ses heures de prière. Même les repas ordinaires étaient illuminés du bonheur de Sa présence : combien plus quand toute Son abnégation était devant leurs yeux ! Ils louaient ainsi Dieu, et tout le peuple les regardait avec la faveur avec laquelle ils avaient regardé Christ lui-même aux jours de Son enfance (Luc 2:52).

Dans le dernier verset « à l'assemblée » semble être une glose (annotation). « Ensemble » d'Actes 3:1 devrait figurer ici : « Et le Seigneur ajoutait ensemble jour après jour ceux qui devaient être sauvés » (\*). C'était l'Église, mais seulement décrite, non pas encore désignée comme telle avant Actes 5:11, où les saints appelés et sortis ensemble sont nommés « l'assemblée » ou église.

(\*) Il me semble que σωπθητε, au v. 40, réfute l'erreur si répandue que « τους σωζομενους » signifie « ceux en train d'être sauvés » quoique ceci soit grammaticalement possible et facile. Mais voyez Luc 13:23. Ainsi Hébr. 10:10 prouve que « τους αγιαζομενους » au v. 14 ne peut se rapporter au processus actuel. Ce n'est pas une question de temps, mais de caractère.

Ainsi Dieu rassemblait au nom du seigneur Jésus ; Son Église commençait à être bâtie. Mais Il n'oubliait pas pour autant Son ancien peuple. En parole et en actes, Il faisait appel à leurs consciences, si peut-être ils pouvaient se repentir, pour qu'alors Il introduise les temps de bénédictions prédits.



## Actes 3

### **Actes 3:1-10 — Le miracle au temple**

« Et Pierre et Jean montaient ensemble au temple, à l'heure de la prière, qui est la neuvième, et on portait un homme qui était boiteux dès le ventre de sa mère, lequel on mettait tous les jours à la porte du temple, appelée la Belle, pour demander aumône à ceux qui entraient dans le temple : cet homme, voyant Pierre et Jean qui allaient entrer dans le temple, leur demanda l'aumône. Et Pierre, ayant, avec Jean, arrêté ses yeux sur lui, dit : Regarde-nous. Et il les regardait attentivement, s'attendant à recevoir quelque chose d'eux. Mais Pierre dit : Je n'ai ni argent ni or, mais ce que j'ai, je te le donne : Au nom de Jésus Christ le Nazaréen, lève-toi et marche. Et l'ayant pris par la main droite, il le leva ; et à l'instant les plantes et les chevilles de ses pieds devinrent fermes ; et faisant un saut, il se tint debout et marcha ; et il entra avec eux au temple, marchant, et sautant, et louant Dieu. Et tout le peuple le vit marchant et louant Dieu ; et ils le reconnurent comme celui qui était assis, pour demander l'aumône, à la Belle porte du temple, et ils furent remplis d'étonnement et d'admiration de ce qui lui était arrivé » (3:1-10).

Les circonstances racontées ici concordent singulièrement avec la forme spéciale que revêt la vérité. Dieu montrait Sa grâce si patiente envers Israël, bien qu'Il ait déjà commencé un témoignage et une œuvre entièrement distincts avec l'évangile et l'Église. On voit ainsi Pierre et Jean, qui ne se tenaient certainement pas en arrière quant à cette nouvelle position et ce nouveau témoignage, montant au temple à l'heure de la prière, la neuvième. En ce temps-là, ils paraissaient être en tout cas les meilleurs juifs puisqu'ils étaient si bénis comme chrétiens. Ni leur dignité apostolique, ni la puissance dont ils venaient d'être revêtus, rien ne les en détachait. Là, à la Belle porte, au moment d'entrer dans le temple, un homme boiteux de naissance (qu'on avait l'habitude de voir couché là) leur demanda l'aumône, et obtint une bénédiction meilleure. Car Pierre, le regardant avec Jean, arrêta l'attention de celui qui comptait recevoir une petite faveur. Mais s'il fut découragé en entendant « je n'ai ni argent ni or », il entendit quelque chose de plus : « mais ce que j'ai, je te le donne : Au nom de Jésus Christ le Nazaréen, lève-toi et marche ». L'apôtre alors, saisissant promptement sa main droite, le releva, et ses pieds et ses chevilles devinrent immédiatement fermes, de sorte qu'en sautant, il se leva, marcha, et entra avec eux dans le temple, louant Dieu. Cela n'était pas passé inaperçu, en cachette. Tout le peuple vit, entendit et reconnut cet homme comme étant le même que celui assis d'habitude pour mendier. Ils furent remplis d'étonnement et d'admiration de ce qui lui était arrivé.

C'était en effet un signe admirablement calculé pour éveiller les Juifs, pour rendre témoignage à la grâce de Dieu à l'égard de leur entière faiblesse, et pour manifester la puissance du Messie ressuscité et glorifié, d'autant plus que ce n'était pas l'effet de Sa présence, mais Sa réponse d'en haut à la puissance de Son nom invoqué par Son serviteur sur la terre. Si telle était la vertu instantanée du nom de Jésus pour l'homme boiteux, quelles ne seraient pas les suites de la foi en ce nom, si Israël croyait ?

### **Actes 3:11-13 — Pierre accuse les Juifs de renier leur Messie**

« Et comme il tenait [par la main] Pierre et Jean, tout le peuple étonné accourut vers eux au portique appelé de Salomon. Et Pierre, voyant cela, répondit au peuple : Hommes israélites, pourquoi vous étonnez-vous de ceci ? Ou pourquoi avez-vous les yeux fixés sur nous, comme si nous avions fait marcher cet homme par notre propre puissance ou par notre piété ? Le Dieu d'Abraham et d'Isaac et de Jacob, le Dieu de nos pères, a glorifié son serviteur Jésus, que vous, vous avez livré, et que vous avez renié devant Pilate, lorsqu'il avait décidé de le relâcher » (3:11-13). Ceci n'était pas un son incertain, mais tout est en harmonie. C'est le Dieu de nos pères qui a glorifié le Messie, Son serviteur Jésus. La version autorisée du roi Jacques traduit « son fils Jésus » au lieu de « son serviteur Jésus » ; or « fils » n'est pas la pensée du passage, mais bien plutôt celle de « serviteur » de l'Éternel comme en Ésaïe 42, 49, 50, 52, 53, Celui que les Juifs ont renié devant le juge romain quand il était disposé, et même déterminé à Le laisser aller.



Mais qui est celui-ci en train d'accuser si hardiment les Juifs d'avoir renié leur propre Messie ? C'est le même homme qui, quelques semaines auparavant, L'avait renié en jurant. Mais Pierre fut immédiatement brisé dans une douleur qui opéra une repentance selon Dieu (2 Cor. 7:10), car il jugea non seulement le fruit mûr, mais la racine de son péché. Maintenant restauré, les pieds lavés, il est purifié si entièrement de la souillure qu'il peut, sans rougir ni trembler, taxer les hommes Israélites du péché même dont il venait d'être libéré si récemment. Car la rédemption par le sang de Jésus était intervenue, et le croyant en jouit d'autant plus qu'il se juge devant Dieu.

### ***Actes 3:14-16 — Dieu ressuscite Celui qu'ils ont mis à mort***

« Mais vous, vous avez renié le saint et le juste, et vous avez demandé qu'on vous accordât un meurtrier ; et vous avez mis à mort l'auteur [litt. Chef ; JND : prince] de la vie, lequel Dieu a ressuscité d'entre les morts ; ce dont nous, nous sommes témoins. Et, par la foi en son nom, son nom a raffermi cet homme que vous voyez et que vous connaissez ; et la foi qui est par lui a donné à celui-ci cette entière disposition de tous ses membres, en la présence de vous tous » (3:14-16). Personne ne peut prêcher, ni adorer, comme une âme purifiée, qui n'a plus conscience de péchés. Quelle position désespérée était la leur ! Ils avaient renié le Saint et le Juste (Ésaïe 53:11) ; ils avaient demandé la faveur qu'on leur accorde un meurtrier : Dieu était manifestement contre eux en ressuscitant d'entre les morts l'Auteur de la vie qu'ils avaient mis à mort ; et les apôtres en étaient témoins ; Son nom, par la foi en ce nom, avait raffermi l'homme boiteux qu'ils regardaient et connaissaient. Qu'étaient-ils et où en étaient-ils, à rester incrédules et à contredire Celui qui répondait à la foi par Lui et en Lui, en donnant à un tel estropié l'entière disposition de ses membres en présence de tous ?

### ***Actes 3:17-18 — Une iniquité aveugle et un propos de Dieu***

L'apôtre explique alors comment ils en étaient venus à un acte si terrible. « Et maintenant, frères, je sais que vous l'avez fait par ignorance, de même que vos chefs aussi ; mais Dieu a ainsi accompli ce qu'il avait prédit par la bouche de tous les prophètes, [savoir] que son Christ devait souffrir » (3:17-18). Ceci pouvait, en un sens, aggraver la condition dégradée de l'ancien peuple de Dieu ; car comment en étaient-ils venus, eux et leurs chefs, à être si ignorants ? Ils ne connaissaient ni l'Écriture ni la puissance de Dieu (Marc 12:24). Ils n'appréciaient ni la grâce ni la vérité. Ils voyaient des œuvres, ils entendaient des paroles comme on n'en avait jamais vécu auparavant ; et pourtant ils étaient plus abrutis que les païens, plus lourds que leurs bêtes de somme. Mais Celui qui avait souffert pour eux sur la croix, avait prié Son Père de leur pardonner, car ils ne savaient ce qu'ils faisaient ; et maintenant, le Saint Esprit, leur donnait l'assurance par l'apôtre qu'il en était ainsi, pour faire appel à la compassion divine. Que Son Christ dût souffrir n'était pas une pensée ultérieure de Dieu, car Il l'avait prédit par tous les prophètes, et l'avait ainsi accompli. Le peuple devait ainsi apprendre à connaître leur iniquité aveugle ; et Dieu voulait ainsi manifester Sa grâce, qui donnait Christ comme propitiation pour leurs fautes.

### ***Actes 3:19-21 — Conditions pour la restauration d'Israël***

« Repentez-vous donc et vous convertissez, pour que vos péchés soient effacés, en sorte que viennent des temps de rafraîchissement de devant la face du \*Seigneur, et qu'il envoie Jésus Christ, qui vous a été préordonné, lequel il faut que le ciel reçoive, jusqu'aux temps du rétablissement de toutes choses dont Dieu a parlé par la bouche de ses saints prophètes de tout temps » (3:19-21).

Nous avons ici la condition nécessaire pour que les Juifs soient bénis. Il est vain de rechercher pour eux, en tant que peuple, des temps de rafraîchissement de devant la face du Seigneur, avant qu'ils se soient repentis, et qu'ils se convertissent pour que leurs péchés soient effacés. Le Seigneur l'a indiqué quand Il s'est incliné devant leur rejet, et qu'Il a déclaré que leur maison était laissée déserte : « Dorénavant vous ne me verrez plus jusqu'à ce que vous disiez : Béni soit celui qui vient au nom du Seigneur, — de l'Éternel » (Matt. 23:38-39). Quand leur cœur se tournera vers le Seigneur, le voile sera ôté (2 Cor. 3:16). Ils seront convertis pour que leurs péchés soient effacés. Ils recevront de

cœur leur Messie longtemps méprisé, et l'Éternel L'enverra. Il y aura enfin un résidu converti, attendant Sa venue ; et Il apparaîtra pour leur délivrance et la défaite de leurs ennemis, comme tant de passages en rendent témoignage. Parmi ce résidu pieux, un assez grand nombre sera mis à mort, et qu'ils fassent partie soit des premiers soit des derniers martyrs, ils seront ressuscités à temps pour rejoindre les saints déjà glorifiés, et pour pouvoir régner mille ans avec Christ selon Apocalypse 20:4. Ceux qui échapperont et survivront deviendront le premier noyau richement honoré du royaume terrestres, quand il n'y aura plus au ciel un Christ préordonné pour eux, Jésus, et que des temps de rétablissement de toutes choses se lèveront alors sur la terre.

Car Dieu se propose de bénir cette création qui soupire depuis longtemps, et Il a inspiré la bouche de Ses saints prophètes pour en parler depuis que le temps a commencé. Ceux donc qui nient l'immensité et l'universalité de la bénédiction en réserve pour Israël, les nations, la terre, et même la création inférieure, se trompent grandement. Ils ne savent pas comment Dieu a l'intention de combler les hommes ici-bas de Sa bonté pleine d'amour et de Sa tendre miséricorde, quand Il ouvrira Sa main pour satisfaire le désir de tout être vivant. Certes le jugement doit tomber au préalable ; et l'Éternel punira l'armée d'en haut en haut, et les rois de la terre sur la terre (És. 24:21). Alors la lune rougira, et le soleil aura honte, quand l'Éternel des armées régnera en la montagne de Sion et à Jérusalem, et devant Ses anciens, en gloire (És. 24:23). Car le grand trait distinctif, en plus de l'exclusion de Satan et de sa puissance, doit être la présence et le règne puissants et bienfaisants de l'Éternel-Jésus, qui jugera avec justice les misérables, et reprendra avec droiture les débonnaires de la terre, après avoir frappé la terre avec la verge de sa bouche, et avoir fait mourir le méchant par le souffle de ses lèvres. « Et la justice sera la ceinture de ses reins, et la fidélité, la ceinture de ses flancs. Et le loup habitera avec l'agneau, et le léopard couchera avec le chevreau ; et le veau et le jeune lion, et la bête grasse, seront ensemble, et un petit enfant les conduira. La vache paîtra avec l'ourse, leurs petits coucheront l'un près de l'autre, et le lion mangera de la paille comme le bœuf. Le nourrisson s'ébattrait sur le trou de l'aspic, et l'enfant sevré étendra sa main sur l'antre de la vipère. On ne fera pas de tort, et on ne détruira pas, dans toute ma sainte montagne ; car la terre sera pleine de la connaissance de l'Éternel, comme les eaux couvrent [le fond de] la mer. Et, en ce jour-là, il y aura une racine d'Isaï, se tenant là comme une bannière des peuples : les nations la rechercheront, et son repos sera gloire » (Ésaïe 11:4-10).

Quel carence dans les pensées et les désirs chez les saints qui n'attendent aucun de ces changements grands et glorieux en l'honneur de Jésus ! Quelle déficience dans la vision des choses quand on ne connaît pas les grands propos de Dieu pour inverser la ruine et la misère du monde qui sont là depuis que le péché les a amenées ! On notera qu'il n'est rien dit ici du cercle encore plus magnifique de bénédiction révélé en Éph. 1:10, quand Dieu réunira sous l'autorité de Christ comme Chef toutes les choses qui sont dans le ciel et toutes les choses qui sont sur la terre. Dans notre passage, nous n'avons que les choses terrestres en rapport avec le Messie et Israël, non pas tout l'univers assujetti à Christ et aux saints célestes.

### ***Actes 3:22-26 — Le prophète annoncé par Moïse***

En attendant, les Juifs ont refusé de se repentir, et le royaume, au lieu d'être introduit, a été différé jusqu'à ce qu'ils se convertissent, et que leurs péchés soient effacés, dans un jour futur, en sorte que les temps de rafraîchissement puissent venir de devant la face de l'Éternel, et que le Messie soit envoyé du ciel, selon la parole prophétique.

« Moïse déjà a dit : 'Le \*Seigneur, votre Dieu, vous suscitera d'entre vos frères un prophète comme moi ; vous l'écouteriez dans tout ce qu'il pourra vous dire ; et il arrivera que toute âme qui n'écouterait pas ce prophète sera exterminée d'entre le peuple' [Deutéronome 18:15-19]. Et même tous les prophètes, depuis Samuel et ceux qui l'ont suivi, tous ceux qui ont parlé, ont aussi annoncé ces jours. Vous, vous êtes les fils des prophètes et de l'alliance que Dieu a établie avec nos pères, disant à Abraham : 'Et en ta semence seront bénies toutes les familles de la terre' [Genèse 22:18]. À

vous premièrement, Dieu, ayant suscité son serviteur, l'a envoyé pour vous bénir, en détournant chacun [de vous] de vos méchancetés » (3:22-26).

Dans l'intervalle, Dieu transforme la période d'incrédulité juive en appel de l'évangile aux Gentils, et en la formation du corps, l'Église, une avec Christ, où il n'y a ni Juif ni Grec. Pierre les exhorte encore ici à se repentir, et le cas échéant, garantit le retour du Christ pour établir le temps de paix et de bénédiction prévu. Car Jésus était clairement le prophète suscité, comme Moïse, mais incomparablement plus grand que Moïse, selon le témoignage rendu par celui-ci en Deut. 18:15 : personne ne pourrait refuser impunément Ses paroles, sinon à sa propre destruction. « Et même tous les prophètes, depuis Samuel et ceux qui l'ont suivi, tous ceux qui ont parlé, ont aussi annoncé ces jours ». Comme les Juifs étaient les fils des prophètes et de l'alliance de Dieu avec leurs pères, selon la bénédiction promise dans la semence d'Abraham, ainsi leur a été envoyé, à eux en premier, Jésus, Son serviteur oint, pour les bénir en les détournant chacun de ses iniquités.

Ce n'était pas encore le témoignage céleste de Paul, ni même ce que Pierre a prêché aux convertis et croyants en Christ, comme en Actes 2, mais son appel aux Juifs, responsables d'entendre l'appel final à cette nation.

## Actes 4

Le discours de l'apôtre fut interrompu à ce moment-là, mais on le perd de vue généralement à cause de la division des chapitres.

### Ch. 4:1-4

« Mais comme ils parlaient au peuple, les sacrificateurs et le commandant du temple et les sadducéens survinrent, étant en peine de ce qu'ils enseignaient le peuple et annonçaient en Jésus la résurrection d'entre les morts. Et ils mirent les mains sur eux, et les firent garder jusqu'au lendemain, car c'était déjà le soir. Mais beaucoup (\*) de ceux qui avaient ouï la parole crurent ; et le nombre des hommes se monta à environ cinq mille » (4:1-4).

(\*) WK traduit « beaucoup » alors que JND traduit « plusieurs »

L'autorité religieuse prit ombrage de ce qu'ils faisaient. Qui étaient ces hommes pour parler dans le pourtour du temple ? Il est vrai qu'un miracle puissant avait été opéré de manière publique et incontestable ; mais ceux qui ont une position officielle sont très sensibles à tout empiètement sur leurs droits, et ils sont prêts à ne tenir aucun compte de Dieu, et à parler comme étant du monde, ne connaissant que le monde comme auditoire. Mais voilà apparaître une catégorie de gens qui étaient restés relativement en arrière-plan pendant la vie et le service du Seigneur ici-bas. À cette époque-là, les adversaires actifs du Seigneur étaient les Pharisiens, ces défenseurs d'une justice fausse et défectueuse qui s'opposaient au Juste. Mais maintenant l'ennemi tenait prêt une autre classe d'entre les Juifs, une classe très différente, celle des Sadducéens ; ils étaient tirés de leur calme habituel par une vérité qui démontrait qu'ils étaient coupables d'infidélité totale, et par conséquent opposés à Dieu et à Sa Parole. Les miracles étaient déjà trop mauvais aux yeux des libres penseurs : ils rendaient la puissance de Dieu trop proche ; ils étaient un signe pour les incrédules que ce qui était donné à entendre était la vérité. Mais la résurrection, dont la personne de Jésus donnait l'exemple, était intolérable. Nul n'est aussi intolérant que ceux qui, confrontés à la vérité, se vantent de tolérer toutes les nuances. Les doux Sadducéens dépassent l'acharnement des Pharisiens, personne n'étant aussi perturbés qu'eux par l'annonce de Jésus ressuscité d'entre les morts.

Rien d'étonnant. La résurrection de Celui qu'on venait de mettre à mort est la preuve claire, décisive et irréfutable de la puissance de Dieu selon Sa parole ; c'est la réfutation la plus complète de ceux qui n'admettent rien qui sorte du cours naturel des choses dans ce monde. On ne conteste pas les lois qui gouvernent la nature, ni la connaissance de ces lois, qu'on appelle la science. Mais la résurrection démontre qu'il y en a Un au-dessus de ces lois, et que celles-ci ne déterminent ni ne limitent Sa puissance, ainsi qu'Il le manifestera au jour où Il fera toutes choses nouvelles. En

attendant, tandis que les choses suivent leur cours normal, la résurrection de Jésus d'entre les morts est le témoin suffisant et saisissant de la puissance qui détruira le monde de maintenant, et qui en créera un nouveau, complètement différent, à Sa gloire.

L'école rationaliste s'enflamma donc contre les apôtres à cause de leur proclamation de la résurrection d'entre les morts dans le cas de Jésus ; car elle mettait à nu leur méchante incrédulité, et démontrait qu'ils étaient ennemis de la vérité, en train de combattre contre Dieu Lui-même. Sinon, ils se seraient enquis des faits, et en les comparant avec les Écritures, ils auraient dû se réjouir de ce qu'Il ait accompli quelque chose d'aussi glorieux et béni selon Sa parole. Car la résurrection de Christ est le gage que ceux qui sont de Christ ressusciteront comme Lui est ressuscité : Il est expressément les prémices [premiers fruits] de ceux qui sont endormis par Lui. Car, comme en Adam tous meurent, ainsi aussi dans le Christ tous seront rendus vivants. Christ et Adam sont les têtes de deux familles, la famille d'Adam et celle de Christ, la mort étant intervenue par l'une, et la résurrection par l'autre, maintenant. Ceux qui sont de Christ ressusciteront à Sa venue (1 Cor. 15:20-23). Ce sera une résurrection d'entre les morts, comme la Sienne, et ils règneront avec Lui mille ans. Le reste des morts ne vivra pas jusqu'à ce que les mille ans soient accomplis. Bienheureux et saint celui qui a part à la première résurrection : sur eux la seconde mort n'a point de pouvoir ; mais ils seront sacrificateurs de Dieu et de Christ, et règneront avec Lui mille ans (Apoc. 20:4-6). Il n'est pas douteux qu'en un autre sens ils règneront pour toujours, aux siècles des siècles, comme ce sera le cas de tous les hommes pieux nés de Dieu pendant le règne millénaire. Mais cette période de règne spécial sur la terre ne doit pas être ignorée à cause de la bénédiction éternelle de ceux qui seront glorifiés après la fin du règne, quand les nouveaux cieux et la nouvelle terre auront commencé d'exister, et que les méchants auront été ressuscités, jugés, et jetés dans l'étang de feu. *Leur* résurrection n'est pas *d'entre* les morts, car il n'y aura plus aucun mort laissé dans la tombe, eux-mêmes constituant tous ceux qui restent après la résurrection des justes.

Ce n'était donc pas simplement la vérité de la résurrection qui soulevait la malveillance des Sadducéens, mais celle de la résurrection *d'entre* les morts. La résurrection des injustes, de la masse de l'humanité, n'est pas *d'entre* les morts comme l'est la résurrection des justes ; elle est l'effet de la puissance de Christ, le Fils de Dieu, quand Il fera sortir les méchants de leurs tombes pour le jugement. Les justes ont la vie dans le Fils maintenant, et ils ressuscitent en résurrection de vie ; les injustes ressusciteront pour la résurrection de jugement mille ans plus tard, quand ils devront honorer Celui qu'ils méprisent maintenant. Jean 5 s'accorde donc parfaitement avec Apocalypse 20. Il n'y a aucun désaccord ; selon l'Écriture il y a deux résurrections, non pas une seulement. La résurrection générale sans distinction que l'on trouve dans les credo provient de la tradition, elle n'est qu'une fable. Il y aura une résurrection tant des justes que des injustes, — des justes pour régner avec Christ à Sa venue, des injustes pour être jugés par Lui avant qu'Il remette le royaume à Celui qui est Dieu et Père, quand Il aura aboli toute principauté, et toute autorité, et toute puissance (1 Cor. 15:24). Les hommes, et même les croyants dont les pensées sont aux choses des hommes, s'estiment offensés par la grâce qui fait des distinctions maintenant, comme elle le fera de manière encore bien plus évidente par la résurrection d'entre les morts. Ils préfèrent une « faible lumière religieuse », avec son vague et son incertitude ; ils reculent devant cette espérance bénie — au moins sous une forme précise quelconque — qui est le fruit de la grâce souveraine pour le croyant, et qui implique en effet un arrière-plan de jugement, sombre et solennel, pour tous ceux qui méprisent à la fois la grâce et la vérité en Christ.

Mais si les apôtres furent placés sous garde cette nuit-là jusqu'au matin, la parole, elle, n'était pas liée ; la vraie lumière brillait déjà (1 Jean 2:8). Beaucoup de ceux entendirent la parole crurent. Le nombre des hommes s'élevait jusqu'à environ cinq mille, ce qui implique beaucoup de femmes et d'enfants en plus : comparer Matthieu 14:21 ; Luc 9:14 ; Jean 6:10. Il n'y a pas de raison valable pour comprendre le terme « hommes » (ανδρων) autrement que selon la désignation habituelle des individus de sexe masculin.

## Ch. 4:5-12

« Or il arriva que, le lendemain, leurs chefs et leurs anciens et leurs scribes, s'assemblèrent à Jérusalem, et Anne, le souverain sacrificateur, et Caïphe, et Jean, et Alexandre, et tous ceux qui étaient de la lignée souveraine sacerdotale. Et les ayant fait comparaître, ils [leur] demandaient : Par quelle puissance ou par quel nom avez-vous fait ceci ? Alors Pierre, étant rempli de l'Esprit Saint, leur dit : Chefs du peuple et anciens d'Israël, si aujourd'hui nous sommes interrogés au sujet de la bonne œuvre qui a été faite à un homme impotent, par laquelle il a été guéri, sachez, vous tous, et tout le peuple d'Israël, qu'au nom de Jésus Christ de Nazareth, que vous, vous avez crucifié, et que Dieu a ressuscité d'entre les morts, c'est en [ou : par] Lui [ou : en ce (nom)] que cet homme se tient devant vous plein de santé. Celui-ci est la Pierre méprisée par vous qui bâtissez, qui est devenue la pierre angulaire ; et il n'y a de salut en aucun autre ; car aussi il n'y a point d'autre nom sous le ciel, qui soit donné parmi les hommes, par lequel il nous faille être sauvés » (4:5-12).

Le lendemain les autorités religieuses s'assemblèrent en partant du rang le plus haut, tous grades compris, et les deux apôtres passèrent à l'interrogatoire. Pierre répondit, rempli de la puissance de l'Esprit, que la bonne œuvre avait été faite au nom de Celui qu'ils avaient crucifié, et que Dieu avait ressuscité d'entre les morts ; Celui que Sa parole caractérise comme la Pierre, méprisée par ceux qui bâtissaient, mais pourtant devenue la tête de l'angle, le Messie rejeté mais exalté. Quelle situation pour les chefs et le peuple d'Israël ! et combien le témoignage de l'Écriture rendu à la Pierre — figure incontestable, utilisée depuis longtemps au sujet du Messie — faisait jaillir de lumière sur ce qui était survenu à Jésus Christ de Nazareth !

Considérons brièvement Gen. 49:22-25 ; Ps. 118:22 (le passage évoqué ici) ; És. 28:16 ; Dan. 2:34, 44-45, spécialement selon l'usage qu'en fait notre Seigneur Lui-même en Matt. 21:42-44 ; auxquels on peut ajouter Éph. 2:20 et 1 Pierre 2:7-8. Il y a d'abord Sa relation avec Israël ; puis Son rejet par les chefs, mais tout de même Son exaltation ; ensuite, l'Éternel qui Le recommande au croyant en face du jugement divin, et finalement le royaume de Dieu établi par Lui ici-bas, avec la destruction des puissances Gentiles qui avaient transporté Israël. Le Nouveau Testament confirme bien entendu tout cela, mais y ajoute en premier lieu la liaison entre la Pierre et les deux venues du Messie, rendues toutes les deux nécessaires par la grâce et par le jugement de Dieu, et en second lieu l'incrédulité présente d'Israël et sa repentance future en vue de Son retour, cela étant couronné par la position de Christ comme maîtresse pierre du coin, et Christ étant Celui qui introduit déjà maintenant les Juifs qui croient en Lui dans de meilleures bénédictions que celles que la nation recevra bientôt à Son apparition ; ces bénédictions sont le fait d'être une sacrificature sainte et une sacrificature royale, avec tout ce qui convient à chacune de ces relations bénies.

Pierre n'entre pas ici dans ces considérations, car il ne s'adressait pas au résidu croyant des Juifs chrétiens, mais aux ennemis orgueilleux et acharnés de Christ et du chrétien. Il fait ressortir par contre, en vue de l'honneur de Christ et par amour pour ceux-là mêmes qui L'avaient rejeté d'une manière si coupable, l'assurance claire et exclusive du salut en Christ. « Il n'y a de salut en aucun autre ; car aussi il n'y a point d'autre nom sous le ciel, qui soit donné parmi les hommes, par lequel il nous faille être sauvés ». Quelle bénédiction que, bien que Dieu L'ait placé à Sa droite dans le ciel, Son nom soit quand même donné sous le ciel parmi les hommes sur la terre pour pouvoir être sauvé ! C'est ici et maintenant que nous devons être sauvés ; car c'est par la grâce et par la foi. Il n'y a pas d'autre nom (le nôtre serait bien le dernier de tous), et pas d'autre chemin, car Lui est le chemin (Jean 14:6). La foi exalte le Sauveur et le Dieu qui L'a donné, et ne laisse aucune place pour des œuvres de justice de notre part, même si nous en étions capables, ce que nous n'étions certainement pas, dans notre état d'incrédulité. Tout est par grâce, mais une grâce qui règne par la justice pour la vie éternelle par Jésus Christ notre Seigneur (Rom. 5:21). Combien il est terrible que des hommes négligent un si grand salut (Héb. 2:3) — et cela malgré que les serviteurs de Christ supplient de Sa part d'être réconciliés avec Dieu (2 Cor. 5:20) !

Le conflit commençait maintenant pour les serviteurs de Christ. D'un côté la puissance et la religion du monde, la position, le nombre ; d'un autre, la foi dans le nom de Celui que leurs adversaires avaient crucifié. Quoi de plus inégal en apparence ? Oui, pour ceux qui mettent de côté Dieu, Son Fils, et l'Esprit envoyé du ciel. Mais chez le croyant, n'est-ce pas une incrédulité inexcusable ? Pourquoi ne comptons-nous pas toujours sur l'intervention divine, jusqu'à ce qu'il rejette judiciairement les gens à leur propre erreur ?

#### **Ch. 4:13**

« Et, voyant la hardiesse de Pierre et de Jean, et s'étant aperçus qu'ils étaient des hommes illettrés et du commun, ils s'en étonnaient, et ils les reconnaissaient pour avoir été avec Jésus » (4:13).

La puissance de l'Esprit ne brille jamais de manière plus visible que chez ceux qui ne peuvent se vanter d'aucun des avantages du monde. Les « grands » et les « petits » prônent l'instruction scolaire : les grands font le plus grand cas de ce dont ils ont profité, et les petits en général excusent leurs carences et surestiment ce qu'ils n'ont pas. Mais dans les choses de Dieu, rien n'a autant de puissance que la foi en Dieu qui glorifie Christ. L'instruction, quand on s'appuie dessus comme un but en soi, loin d'être une aide, a tendance à devenir un obstacle positif et un vrai piège. L'homme en tant que tel, est capable de s'instruire au plus haut degré, et il en résulte en général de l'orgueil, et les acclamations des hommes. Mais les voies de Dieu ne sont pas les nôtres, et Il s'est plu à abaisser l'homme, non seulement par Christ crucifié, mais en choisissant les choses folles du monde pour couvrir de honte les sages (1 Cor. 1:27). Au premier rang de ces choses folles, il y avait les apôtres qui, tout en parlant hardiment, n'avaient pas de distinction aux yeux du monde, rien dont la chair pouvait se glorifier.

Tels étaient certainement maintenant Pierre et Jean en présence des chefs Juifs qui, en ayant rejeté Jésus, avaient perdu Dieu, et n'opposaient qu'un bras de chair contre Ses plans et Ses serviteurs. Les chefs voyaient d'un côté leur conduite hardie, et de l'autre leur manque d'instruction et l'absence d'une position publique qui aurait pu renforcer leur puissance ou leur communiquer de l'expérience et de la présence d'esprit. S'ils ne pouvaient que s'étonner, ils les reconnaissaient aussi pour avoir été avec Jésus. Cela ne pouvait qu'aggraver leur malaise, spécialement en face d'un témoin incontestable.

#### **Ch. 4:14**

« Et, voyant là présent avec eux l'homme qui avait été guéri, ils n'avaient rien à opposer » (4:14).

Quelle position solennelle que celle de ces hommes qui portent le nom du peuple de Dieu, mais sont tellement enlacés par l'ennemi qu'ils ne peuvent nier la vérité devant laquelle ils sont, en même temps, déterminés à ne pas s'incliner ! La reconnaître serait leur ruine, pensent-ils. Au contraire, ce serait leur salut ! Ils auraient dû faire la découverte humiliante de leur péché, de la grâce ineffable de Dieu, d'un Messie rejeté mais exalté, et dont le nom apporte, par la foi en ce nom, la vie et la rémission des péchés. Mais non : ils ne veulent pas venir à Lui pour avoir la vie (Jean 5:40). Ils aiment mieux les ténèbres que la lumière car leurs œuvres sont mauvaises (Jean 3:19). Ils estiment la gloire des hommes et non la gloire de Dieu, car Celui-ci n'entre dans aucune de leurs pensées. Ce ne sont pas seulement les incrédules qui périssent, mais les peureux, les lâches, ceux qui courent après leurs intérêts du moment selon leur propre calcul, en vue de leur propre plaisir, au mépris des preuves suffisantes et même accablantes fournies à leurs consciences, de ce qu'ils étaient en train de combattre contre Dieu. N'y avait-il pas là debout devant tous, avec les apôtres, un homme qui, notoirement, ne s'était jamais tenu debout auparavant ?

#### **Ch. 4:15-17**

Ils ne se cachèrent pas leur coupable dilemme, ni le cachèrent l'un à l'autre quand ils se furent débarrassés de la présence de ceux qui les condamnaient moralement.



« Et leur ayant ordonné de sortir du sanhédrin, ils conférèrent entre eux, disant : Que ferons-nous à ces hommes ? car il est apparent pour tous les habitants de Jérusalem, qu'un signe notoire a été fait par eux, et nous ne pouvons le nier ; mais afin que cela ne soit pas répandu davantage parmi le peuple, défendons leur avec menaces, de parler davantage en ce nom à qui que ce soit » (4:15-17).

Ici, la parole de Dieu, qui ne se trompe pas, met à nu les œuvres que des sentiments endurcis dépourvus de conscience opéraient chez Ses ennemis ; personne n'est si acharné et entêté que ceux qui, en tant que peuple de Dieu responsable de faire Sa volonté, ont décidé de faire la leur. Ils connaissaient parfaitement l'œuvre remarquable qui venait d'être opérée par l'apôtre ; ils la reconnaissaient non pas simplement comme un miracle, mais comme un signe [WK traduit signe au verset 16, là où JND traduit miracle], et pourtant ils se fortifièrent contre le Tout-Puissant, se ruant contre les épaisses bosses de son bouclier. En face de la manifestation évidente du doigt de Dieu et de Sa leçon instructive, ils s'efforcent délibérément d'en annuler les effets. Ils sont bien conscients que « ces hommes » ne revendiquent rien pour eux, et n'insistent que sur le nom de Jésus. Mais c'est justement le nom qu'ils craignent le plus, et qu'ils voudraient bannir pour toujours, s'ils le pouvaient. Combien tout cela est en vain ! C'est par excellence le jour convenable pour rendre témoignage à Jésus. C'est la vraie et grande affaire du croyant, sa joie infaillible et son devoir : dans l'évangile, dans l'église, avec des amis ou des ennemis, à peu ou à plusieurs, en parole habituellement, en acte souvent, parfois en silence, — partout et toujours nous sommes appelés à être Ses témoins. N'avait-Il pas dit précisément à ces hommes, avec d'autres, comme la dernière tâche qu'Il leur confiait : « vous recevrez de la puissance, le Saint Esprit venant sur vous ; et vous serez mes témoins à Jérusalem et dans toute la Judée et la Samarie, et jusqu'au bout de la terre » ? Ces chefs Juifs comploteurs et aveugles, qui se condamnaient eux-mêmes, pouvaient-ils étouffer ce témoignage ? C'est ce qu'ils espéraient dans l'aberration de leur incrédulité qui les rendait aveugles tant vis-à-vis de leur extrême iniquité que de la volonté et de la gloire de Dieu. Mais la foi est victorieuse du monde.

Le commandement, imposé à Pierre et à Jean par le sanhédrin, de ne pas parler du tout ni d'enseigner au nom de (ou : en s'appuyant sur le nom de) Jésus, était donc à la fois effronté et méchant, d'autant plus qu'il émanait de chefs qui revendiquaient la plus haute autorité en matière de religion (4:18). Qu'il est solennel de penser qu'inconsciemment ils avaient traité de la même manière leur propre Messie ! Et pourquoi était-ce « inconsciemment » ? Dieu leur avait-Il donné une lumière inefficace au moyen des prophètes ? Ils reconnaissent à ce moment un signe manifeste dans l'homme qui avait été guéri. Ils ne pouvaient nier qu'ils ne voulaient pas croire. Et demeurant ainsi dans les ténèbres, ils ne connaissaient pas l'impiété du silence qu'ils imposaient au sujet du Messie dont la bonté d'amour était meilleure que la vie, pour Ses serviteurs (Ps. 63:3).

#### **Ch. 4:19-20**

« Mais Pierre et Jean, répondant, leur dirent : Jugez s'il est juste devant Dieu de vous écouter plutôt que Dieu. Car, pour nous, nous ne pouvons pas ne pas parler des choses que nous avons vues et entendues » (4:19-20).

Cette réponse donnait à l'affaire une clarté incontestable et de la puissance morale. Un chef, spécialement un chef religieux, est responsable de maintenir ce qui est juste devant Dieu, et leur commandement revenait à tenir compte d'eux plutôt que de Dieu, car ils demandaient qu'il n'y ait pas une parole de plus au nom de Jésus, alors que Dieu venait juste d'honorer ce nom ouvertement et nettement.

Quant aux apôtres, la foi en Christ, l'amour des âmes, l'appel spécial, l'autorité divine, le dévouement pour Sa gloire, tout contribuait à ouvrir leurs bouches pour témoigner de Lui et Le louer. Les choses qu'ils avaient vues et entendues étaient si liées à ce qui était dû à l'Éternel et à Son Oint, autant qu'à la bénédiction du croyant et à la misère de l'incrédule, que, malheur à eux s'ils se taisaient ! Une nécessité pesait sur eux comme plus tard sur Paul (1 Cor. 9:16). Ils avaient reçu un commandement personnel de Celui par qui les rois gouvernent selon la providence divine ;

seulement ce commandement qu'ils avaient reçu était, sur le terrain de la grâce et de la vérité, inconnu des gouverneurs terrestres en tant que tel, et à des fins immensément plus grandes et plus durables. Ceux qui revendiquaient Son approbation dans une sphère plus basse, étaient-ils autorisés à la mettre de côté dans une sphère plus haute ? Ils pouvaient essayer, mais il était sûr que ce ne pouvait qu'être à leur propre destruction irrémédiable, et qu'être vain à l'encontre de ceux qui entendaient la voix de Celui qui, dans les lieux hauts, est plus puissant que la voix des grosses eaux, même quand les fleuves élèvent leur voix plus haut que jamais (Ps. 93:3-4).

#### **Ch. 4:21-22**

« Et après les avoir menacés, ils les relâchèrent, ne trouvant pas comment ils pourraient les punir, à cause du peuple ; parce que tous glorifiaient Dieu de ce qui avait été fait. Car l'homme en qui avait été faite cette miraculeuse guérison, avait plus de quarante ans » (4:21-22).

Menacer toujours davantage, voilà des marques de faiblesse et de mauvaise volonté, non pas de puissance qui sait patienter jusqu'à ce que le moment critique arrive. C'est la ressource naturelle de ceux qui n'ont pas la vérité, et qui ne peuvent trouver aucun prétexte d'injustice chez ceux qu'ils veulent punir. Dans ce cas aussi, ils craignaient le peuple et non pas Dieu. Ce n'est pas qu'ils aimaient le peuple, car ils le méprisaient plutôt ; mais on ne pouvait s'en passer comme moyen d'influence dont ils redoutaient la perte par dessus tout. Quel contraste avec le Gouverneur juste par excellence, qui règne dans la crainte de Dieu ! Leur caractère est comme les ténèbres, et leur fin la mort : Lui est comme la lumière du matin quand le soleil se lève, comme un matin sans nuage : comme l'herbe tendre germant de la terre par la clarté du soleil après la pluie (2 Sam. 23:4).

Le gouvernement, aussi piètre qu'il soit maintenant, est juste et nécessaire ; mais il n'est jamais juste quand ceux qui devraient l'exercer se dérobent par crainte du peuple, au lieu d'agir devant Dieu qui leur a donné l'autorité. Hélas, c'était le conseil [sanhédrin] religieux qui était sans Dieu et qui Lui était opposé. Mais les pauvres et les simples, aussi ignorants qu'ils soient, glorifiaient tous Dieu pour ce qui avait été fait dans ce cas. Depuis bien des années, ils connaissaient bien l'homme souffrant que la puissance divine avait guéri ; et ils n'avaient aucun intérêt de classe susceptible d'être blessé s'ils reconnaissaient la bonne main de Dieu. Les chefs des Juifs ne craignaient pas Dieu, mais seulement le peuple, et ils auraient puni les saints serviteurs de Christ s'ils avaient seulement pu trouver une raison plausible devant les hommes. Ils étaient dans les ténèbres de la nature, avec l'orgueil de posséder la loi de Dieu, et sous la direction de Satan. La sagesse de leurs sages périssait, et l'intelligence de leurs intelligents était annulée (1 Cor. 1:19). En présence de Sa pensée révélée, tous, instruits ou non-instruits, étaient obligés de reconnaître qu'ils ne pouvaient pas la saisir.

Dorénavant Sa parole était avec les serviteurs du Seigneur Jésus et avec ceux qui Le confessaient. L'Esprit qui leur avait été donné était bien évidemment non pas un esprit de crainte lâche, mais de puissance et d'amour et de sobre bon sens (2 Tim. 1:7). La vérité de Christ concerne Dieu et l'homme de trop près pour être écartée. Si elle est vraiment reçue, elle gouverne la conscience et le cœur, l'esprit et l'âme. Si les chefs ne pouvaient pas nier le signe devant leurs yeux, encore moins pouvaient-ils retenir les apôtres de confesser le nom de Jésus, le Sauveur dans le ciel pour l'homme sur la terre. Taire la bonne nouvelle de Dieu en Christ aurait été pour eux une trahison spirituelle. L'indifférence à Christ ou à l'évangile est cousine germaine de l'incrédulité.

Il était alors indéniable qu'il y avait sur terre une puissance intrinsèquement et incomparablement supérieure à celle de l'homme, mais elle n'était pas encore à l'œuvre au point d'exclure la honte et la douleur, spécialement celles endurées pour l'amour de Christ. Elle ne se heurtait pas simplement au paganisme ténébreux, mais à la plus haute autorité du peuple Juif, lesquels se montraient désormais au moins aussi opposés que les païens à la lumière et à la vérité et à la puissance de Dieu manifestées par la présence du Saint Esprit ici-bas. Les miracles et les signes faits par les apôtres, les langues des Gentils parlées tout à coup par des chrétiens juifs qui ne les avaient jamais apprises, les œuvres puissantes de Dieu en rédemption manifestées, et la grâce généreuse élevant les croyants au-dessus de ce que recherchaient avidement non seulement leurs propres habitudes, mais la nature



universelle de l'homme, — tout cela, aussi riche que ce soit, ne constituait pas le témoignage complet pour le nom du seigneur Jésus.

Un signe particulier opéré en Son nom devant le temple avait tout autant soulevé la stupéfaction de la foule que les craintes jalouses des chefs religieux, fâchés de ce qu'ils annonçaient la résurrection d'entre les morts de Jésus. Combien l'influence de l'incrédulité est aveuglante ! Ils ne pouvaient pas nier la réalité du miracle, et ils ne voulaient pas croire l'évangile. Ils mirent sous garde, puis menacèrent les instruments de la puissance divine. Ils n'avaient pas un mot à dire au sujet de leurs propres écritures qui rendaient témoignage au rejet du Messie par eux et à Son exaltation par Dieu. Cependant ils commandèrent aux apôtres de ne pas parler du tout, ni d'enseigner au nom de Jésus, désireux de les punir, mais ne trouvant pas encore moyen de le faire, à cause du peuple dont ils redoutaient de perdre la faveur, n'ayant pas de crainte de Dieu. Quel tableau vraiment lamentable de ceux qui prétendaient être eux seuls Son peuple sur la terre !

Ils ne avaient guère que Dieu avait commencé à appeler un nouveau corps de témoins d'entre Son ancien peuple, et qu'Il voulait en rassembler encore plus d'entre les Gentils. Et ainsi l'Esprit indique dans ce livre à titre de fait, la base de ce qui est expliqué dans les Épîtres.

#### **Ch. 4:23-30**

« Et ayant été relâchés, ils vinrent vers les leurs et leur rapportèrent tout ce que les principaux sacrificateurs et les anciens leur avaient dit. Et l'ayant entendu, ils élevèrent d'un commun accord leur voix à Dieu, et dirent : Ô Souverain ! toi, tu es Celui qui as fait le ciel et la terre, et la mer, et toutes les choses qui y sont : qui as dit, par le Saint Esprit, par la bouche de notre père David ton serviteur : « Pourquoi se sont déchaînées les nations, et les peuples ont-ils projeté des choses vaines ? Les rois de la terre se sont trouvés là, et les chefs se sont réunis ensemble, contre le Seigneur et contre son Christ ». Car en effet, dans cette ville, contre ton saint serviteur Jésus que tu as oint, se sont assemblés et Hérode et Ponce Pilate, avec les nations et les peuples d'Israël, pour faire toutes les choses que ta main et ton conseil avaient à l'avance déterminé devoir être faites. Et maintenant, Seigneur, regarde à leurs menaces, et donne à tes esclaves d'annoncer ta parole avec toute hardiesse, en étendant ta main pour guérir, et pour qu'il se fasse des signes et des miracles par le nom de ton saint serviteur Jésus » (4:23-30).

Qu'est-ce qui faisait que ces croyants étaient « les leurs » ? Qu'est-ce qui attirait instinctivement les deux apôtres vers eux, immédiatement après leur renvoi du sanhédrin ? C'était l'Esprit de Dieu qui les avait rassemblés au nom du Christ ressuscité. Le peuple d'Israël, au moins leurs chefs, devenaient maintenant leurs ennemis aussi bien que ceux de Christ ; un nouveau peuple était en train de se former avec un Grand Sacrificateur assis à la droite du trône de la Majesté dans les cieux, ministre du sanctuaire, et du vrai tabernacle que le Seigneur a dressé, non pas l'homme. Car Il a obtenu un ministère d'autant plus excellent, qu'Il est médiateur d'une meilleure alliance qui est établie sur de meilleures promesses (Héb. 8:1, 2, 6). Ce n'est pas qu'ils comprenaient alors leurs privilèges comme il vient d'être exposé ici, ni que la déclaration citée ici recouvraient leurs bénédictions les meilleures et les plus élevées ; mais ils connaissaient Celui qui, en haut, était l'accomplissement et le garant de tout, et ils étaient par conséquent de plus en plus attirés vers le cercle de ceux qui Le confessaient et qui se détachaient en principe, et progressivement toujours plus dans le cœur, de leurs anciennes appartenances et de leur vanterie d'autrefois.

Et « les leurs » répondirent d'un commun accord en entendant leur rapport sur tout ce que les chefs religieux de la nation avaient dit. Leurs propos sont un remarquable épanchement vers Dieu, et prouvent la profonde erreur de ceux qui imaginent qu'il ne peut pas y avoir d'accord dans la prière si ce n'est au moyen d'un modèle composé au préalable et dont tous ont un exemplaire : c'est là au contraire une interférence grave avec la puissance de l'Esprit Saint, et un déni pratique de cette puissance, la seule source correcte et convenable de tout ce qui doit caractériser l'assemblée de Dieu. Car c'était Lui qui dirigeait cet épanchement spontané au sujet de leurs circonstances présentes devant Dieu, qui s'appuyait sur l'Écriture et présentait une identification frappante avec le Seigneur

Jésus. « Souverain » dirent-ils, dans le sens de Celui qui possède et dispose de tout, « toi, tu es Celui qui as fait le ciel et la terre, et la mer, et toutes les choses qui y sont ». Ils reconnaissent Sa gloire dans la création, mais ils se tournent immédiatement vers Sa parole prophétique par le moyen de David au début du Psaume 2. Ils l'appliquent nettement à cette association contre nature que Jérusalem venait de voir, entre Gentils et Juifs, entre Hérode et Ponce Pilate, contre Jésus le Messie. Il dirigeait tout, Lui qui a tout créé au commencement, et Il avait révélé Sa volonté dans Sa parole, même si elle n'était pas encore entièrement accomplie.

Il n'y avait aucun doute que David avait ainsi parlé par le Saint Esprit. Depuis que ce Psaume était écrit, ses paroles introductrices ne pouvaient s'appliquer à aucun autre événement qu'à celui qui était justement devant eux ; elles parlent avec précision de cette union étrange et de cette culpabilité téméraire quand Juifs et Gentils se liguent avec leurs chefs contre l'Éternel et contre Son Oint — cela n'a jamais eu lieu ni auparavant ni depuis. Il y a de grands principes dans Écriture, et aussi des prophéties exclusivement personnelles. Or bien que les disciples aient discerné dans cette union une conspiration dirigée par Satan, dans laquelle le mal semblait avoir libre cours, sans frein, jusqu'au point même de crucifier le Seigneur de gloire, ils disent clairement que l'ennemi, avec toutes ses armées, n'a en réalité rien gagné, sinon une défaite. Les autres n'y pensaient pas du tout, tandis qu'ils tenaient leur conseil et condamnaient Jésus à la mort de la croix ; mais ils étaient rassemblés par Celui qui est plus haut que les plus hauts, pour faire tout ce que Sa main et Son conseil avaient prédéterminé devoir être fait.

Il en est toujours ainsi, même dans ce monde qui gît dans le méchant, mais ce n'est pas toujours aussi visible que dans ces scènes décrites par l'Écriture, si infiniment importantes pour Dieu et pour l'homme. Combien il est solennel de voir « dans cette ville » (4:27), comme partout, que les hommes qui sont concernés de plus près, ceux qui ont perpétrés ces horreurs contre Dieu et Son Christ, sont les derniers à percevoir la portée de leurs propres actes, et encore moins à voir les desseins éminents et pleins de grâce de Dieu qui s'y rattachent ! En vérité, aucun passereau ne tombe en terre sans Lui ; et les cheveux même de notre tête sont tous comptés.

Effort futile et méchant ! La violence meurtrière de l'homme ne fait que fixer les liens et les cordes qu'il voudrait rompre. Celui qui est assis dans les cieus rira ; le Seigneur les aura en dérision. Mais c'est loin d'être tout le Psaume 2. Alors Il leur parlera dans Sa colère et les épouvantera dans Sa fureur. Ceci, cependant, n'est pas pour tout de suite, car, au lieu de jugements pour punir leur mal et briser leur orgueil, Sa grâce envoie pour le moment l'évangile — la repentance et la rémission des péchés prêchées au nom de Jésus à toutes les nations, en commençant par Jérusalem. La promesse de Son Père est envoyée sur les disciples, le Saint Esprit comme puissance d'en haut pour associer ceux qui croient avec Lui dans le ciel. Quand cette œuvre de grâce céleste sera terminée, Dieu prendra position pour la terre et en Israël particulièrement. Il n'a nullement oublié, ni ne s'est repenti, de Sa promesse à Abraham ou à David. « Et moi, j'ai oint mon roi sur Sion, la montagne de ma sainteté. Je raconterai le décret : l'Éternel m'a dit : Tu es mon Fils ; aujourd'hui, je t'ai engendré. Demande-moi, et je te donnerai les nations pour héritage, et, pour ta possession, les bouts de la terre » (Ps. 2:6-8).

Quelqu'un soutient-il que cette dernière partie du Psaume est maintenant accomplie avec l'évangile, « spirituellement », disent-ils ? On peut tout à fait démontrer qu'une telle interprétation forcée de Écriture est exclue par le contexte. Car il est déclaré ici que le Messie les brisera avec une verge de fer (et non pas les sauvera, ni les unira à Lui comme membres de Son corps, mais) Il les mettra en pièces comme un vase de potier. Apocalypse 2: 27 montre que les fidèles qui sont appelés aujourd'hui, partageront cette tâche avec Christ à Sa venue, au lieu que ce soit accompli aujourd'hui d'une manière allégorique quelconque — un sens indigne de toute interprétation juste. Par conséquent l'appel final s'adresse aux rois et aux juges de la terre pour qu'ils rendent hommage à l'Éternel et au Fils, de peur qu'Il ne s'irrite, et qu'ils ne périssent, quand Sa colère s'embrasera tant soit peu. Ce n'est pas un appel aux pauvres et à ceux qui sont chargés de fardeaux pour croire à l'évangile ; c'est une question du royaume futur de Dieu, qui sera manifeste quand le Fils de l'homme

viendra en puissance et en gloire. Comparez Ps. 8 et Dan. 2 et Dan. 7. Que ce soit maintenant ou plus tard, bienheureux sont tous ceux qui mettent leur confiance en Lui.

C'est en vain que certains, à la suite de quelques rabbins, limitent ou même appliquent de telles paroles au règne de David ou de Salomon, parce que ces paroles dépassent leur gloire, et encore plus celle de leurs successeurs. Ni l'un ni l'autre n'ont essayé de régner jusqu'aux bouts de la terre, ni n'ont exigé l'hommage de ses rois en tant que tels ; aucun homme, non plus, n'a été appelé à mettre sa confiance en l'un ou en l'autre ; et le manque de révérence n'a pas été puni par une telle perte. Que Christ n'ait pas encore exécuté le jugement du verset 9 n'est pas la preuve qu'Il ne le fera pas, mais plutôt l'assurance solennelle qu'Il le fera.

En relation avec notre passage, on peut noter que ceux qui appliquent de manière si restrictive le Psaume quant à son accomplissement dans le soulèvement contre le Messie ne vont pas jusqu'au bout. Ils n'expriment rien sur Sa demande à l'Éternel de recevoir les nations pour héritage et les bouts de la terre pour Sa possession (Ps. 2:8). Christ s'occupe maintenant de Ses relations célestes et de Ses offices présentement. Il demandera la terre quand Il sera sur le point de venir exécuter le jugement sur les vivants et les morts. Ce sera alors Son apparition et Son royaume. Maintenant Il est caché en Dieu, Source des dons pour le perfectionnement des saints, pour l'œuvre du service, pour l'édification du corps de Christ jusqu'à ce que nous parvenions tous à l'unité de la foi et de la connaissance du Fils de Dieu (Éph. 4:11-13).

C'est pourquoi les saints quand ils prient maintenant ne demandent pas la vengeance de la part de Dieu sur leurs adversaires, comme dans l'Ancien Testament, tout spécialement dans les Psaumes qui reflètent les sentiments les plus intimes des hommes pieux exercés, que ce soit dans leur accomplissement préparatoire passé ou dans leur accomplissement complet à la fin du siècle. Ces intercessions contre les méchants, comme aux Psaumes 6, 10, 54, 59, 83, etc., ne sont pas vindicatives, comme osent le penser beaucoup de gens présomptueux et ignorants. Elles auront un caractère solennel et judiciaire quand le temps et les instruments seront là pour verser la colère de Dieu sur tous ceux qui Le méprisent. Mais maintenant c'est le jour de la grâce et du salut, le temps agréable (2 Cor. 6:2) : pendant ce temps Christ est assis à la droite de Dieu, et le Saint Esprit unit à Lui le seul corps, l'église ; et la grâce souveraine dans l'évangile s'épanche, dépassant, pour l'ère chrétienne, toute différence entre Juifs et Gentils qui sont appelés à la gloire céleste. C'est dans un esprit approprié à cet état de choses qu'ils prient : « Et maintenant, Seigneur, regarde à leurs menaces, et donne à tes esclaves d'annoncer ta parole avec toute hardiesse, en étendant ta main pour guérir, et pour qu'il se fasse des miracles et des prodiges par le nom de ton saint serviteur Jésus » (4:29-30).

Il suffisait pour leurs cœurs que le Seigneur regarde aux menaces de ceux qui cherchaient à leur nuire : Il savait parfaitement ce qu'il y avait lieu de permettre et ce qu'il y avait lieu de contenir ; et Il pouvait délivrer. Pour eux-mêmes, ils suppliaient de recevoir la grâce d'annoncer Sa parole avec toute hardiesse ou liberté. Est-ce ce que nous cherchons ou faisons ? L'estimons-nous comme notre plus grande joie, notre plus grand devoir et notre plus grande tâche sur la terre ? Ou bien nous suffit-il simplement d'être avec des compagnons chrétiens ayant des pensées similaires, passant une heure ou deux le matin avec des désœuvrés, et le soir avec ceux qui ont terminé leurs durs travaux terrestres ? Ceci peut être très bien, mais dans une telle atmosphère nous sommes enclins à nous mettre au-dessus de la Parole plutôt que d'avoir la Parole au-dessus de nous, admirant notre savoir, et critiquant ceux qui ne connaissent pas les merveilleux conseils et voies de grâce. Le cœur de ces premiers saints était bien différent, ils avaient tellement à apprendre ; mais leur foi les amenait à avoir ou à acquérir ce courage moral et ce zèle pour Christ, et cet amour divin qui leur faisait annoncer Sa parole « avec toute hardiesse ».

Le Seigneur accorda ce qu'ils désiraient, non pas simplement en anéantissant les menaces de Ses ennemis et de leurs ennemis au moment opportun pour Sa gloire, mais en leur donnant de rendre un témoignage libre et hardi à Lui-même. Sa parole courait et était glorifiée, comme nous le verrons ; et

d'autant plus de croyants étaient ajoutés au Seigneur, des multitudes d'hommes et de femmes. Ils parlaient de Lui avec dévouement, et Il les bénissait abondamment. Il n'arriva jamais à leurs esprits simples de prêcher pour le plaisir de prêcher, ce qui a pour résultat inévitable et mérité l'absence totale de fruit. Annonçant Sa parole, ils regardaient à Lui pour que le résultat en soit à Sa gloire par des âmes amenées à Dieu et remplies de joie divine dans Sa grâce.

Il est vrai que leur foi, selon la parole du Seigneur (Marc 16:17-18), comptait sur plus qu'une bénédiction spirituelle. Ils avaient désiré la guérison du malade ou infirme, en Son nom, comme signe précieux et significatif pour les incrédules. C'est ainsi que le Maître avait opéré ici-bas ; c'est ainsi que Ses esclaves allaient faire en témoignage de Sa puissance en grâce, puisque Celui qui était ressuscité et au ciel était Celui qui avait vaincu Satan, — le Seigneur coopérant avec eux et confirmant la parole par les signes qui suivaient. Dans la confiance de cette garantie de Sa part, ils Lui demandent de leur accorder toute hardiesse pour annoncer Sa parole, pendant qu'Il étendrait Sa main pour guérir, et pour que des signes et des miracles soient faits au nom du saint serviteur Jésus.

Cette puissance était bien à sa place alors que Dieu inaugurerait le fait infini du Saint Esprit envoyé en personne du ciel et faisant maintenant de l'assemblée Son habitation, Son temple ou maison sur la terre, de façon permanente. Quel honneur aussi pour Lui que les Juifs avaient crucifié par la main d'hommes iniques, que ces signes et miracles faits « par le nom de Son serviteur Jésus » ! Quand le nom du Seigneur serait professé dans toute la chrétienté, la continuation de tels signes n'aurait plus de vraie raison d'être, et ne serait même plus convenable, les Écritures étant alors acceptées dans cette sphère comme la pleine et vraie révélation de Dieu. Et de plus, quand la profession d'acceptation du christianisme serait fautive et superficielle, et qu'elle aboutirait de plus en plus au reniement du Seigneur du fait des œuvres pratiques de ces professants, combien la continuation de ces marques extérieures d'honneur et de puissance serait incongrue !

Plus on pèse le problème, plus on voit la convenance de ce que Celui qui a donné des miracles au commencement n'en a pas fait un héritage inaliénable attaché à l'église ou à Ses serviteurs. Il avait promis qu'ils accompagneraient « ceux qui auront cru » (Marc 16:17), et ce fut ainsi. Il n'a jamais indiqué qu'ils les accompagneraient perpétuellement ou absolument. Et ils ont cessé dans Sa sagesse, car maintenant ils ne pouvaient qu'être un danger, et même une certitude que des résultats mauvais se produiraient à Son déshonneur ; car ils serviraient à passer sous silence l'état de ruine de l'assemblée, en sorte que, soit chacun exercerait de tels miracles, et ils émusseraient alors toutes les consciences, soit quelques-uns seulement les exerceraient, et ils les enfleraient d'orgueil.

Le témoignage, la parole de Dieu, était alors le désir principal qu'ils exprimèrent devant Lui, parce qu'ils cherchaient la grâce et la bénédiction pour leurs adversaires, non pas la vengeance ; et les marques de puissance qu'ils demandaient de Sa main ne consistaient pas à faire descendre du ciel un feu consumant, ou à faire ouvrir la terre pour englober l'ennemi, mais plutôt à « guérir » (4:30) et, si des « signes et des miracles » se faisaient, ils sollicitaient qu'ils se fassent « par le nom de Son saint serviteur Jésus » — parce que leurs cœurs étaient décidés à honorer le Fils, comme ils honoraient le Père (Jean 5:23). La puissance demandée dans les prières n'était pas pour avoir une influence ou une autorité apostoliques, mais pour la gloire de Celui qui s'est fait esclave, et pour recommander la Parole qui Le révèle. C'était le Créateur qui, après avoir fait une prédiction par Son serviteur David, avait maintenant accompli Son œuvre, par le moyen même de Ses ennemis.

On notera que le texte critique ne diffère pas peu du Texte Reçu : non seulement il omet « Dieu » [au verset 24](#), il insère « [dans cette ville](#) » au verset 27, il insère de manière singulière « [par \[l'\] Esprit Saint](#) » au verset 25 selon les manuscrits Aleph, A, B, E et d'autres autorités. Il est difficile de concevoir que le vrai texte ait été délibérément changé en cette forme ancienne ayant une apparente rudesse inhabituelle ; il est facile au contraire de comprendre que les copistes postérieurs aient adouci l'expression. Ce n'est pas souvent que les manuscrits les plus anciens sont plus copieux ; mais nous en avons ici un cas caractéristique. De plus, aux versets [27](#) et [30](#), comme en Actes 3:13, 26, le vrai texte est « Serviteur », et non pas « Fils », ni même « Enfant » ici ; le terme « serviteur »

répond à Ésaïe 42:1 et 52:13 ; la version anglaise autorisée du Roi Jacques traduit correctement au verset 25. Seulement dans la prière, Jésus (ton [« saint » serviteur](#)) est ici soigneusement distingué de [David](#) (ton serviteur). (\*)

(\*) note Bibliquest : La traduction JND ne suit que partiellement ces options de traductions retenues par WK. JND maintient le mot Dieu au v. 24 et n'insère pas « par l'Esprit Saint » au v. 25, cette variante étant quand même citée en note.

### **Ch. 4:31-37**

Une réponse nette et immédiate fut maintenant donnée à leur prière en commun : comme toujours, la foi reçoit plus qu'elle n'a demandé.

« Et comme ils faisaient leur supplication, le lieu où ils étaient assemblés fut ébranlé, et ils furent tous remplis du Saint Esprit, et annonçaient la parole de Dieu avec hardiesse. Et la multitude de ceux qui avaient cru était un cœur et une âme ; et nul ne disait d'aucune des choses qu'il possédait, qu'elle fût à lui ; mais toutes choses étaient communes entre eux. Et les apôtres rendaient témoignage avec une grande puissance à la résurrection du Seigneur Jésus ; et une grande grâce était sur eux tous. Car il n'y avait parmi eux aucune personne nécessiteuse ; car tous ceux qui possédaient des champs ou des maisons les vendaient, et apportaient le prix des choses vendues, et le mettaient aux pieds des apôtres ; et il était distribué à chacun, selon que l'un ou l'autre pouvait en avoir besoin. Et Joseph qui, par les apôtres, fut surnommé Barnabas (ce qui, étant interprété, est fils de consolation), lévite, et Cypriote de naissance, ayant une terre, la vendit, et en apporta la valeur, et la mit aux pieds des apôtres » (4:31-37).

La voix de L'Éternel fait trembler le désert (Ps. 29:8). Il regarde vers la terre, et elle tremble (Ps. 104:32). Ainsi quand Il viendra régner, la terre verra et tremblera. Ici, cet ébranlement n'était pas en jugement, mais en grâce, pour donner une marque extérieure de Son intervention ; cela ne donnait pas l'idée de quelque danger universel et illimité, comme dans un tremblement de terre, mais par sa forme particulière, limitée au lieu où ils étaient rassemblés, cet ébranlement donnait la conviction qu'Il avait entendu et veillait sur eux pour Sa propre gloire.

Mais il y eut plus et mieux qu'un simple signe extérieur. Ils furent tous remplis du Saint Esprit et annonçaient la parole de Dieu avec hardiesse (il ne nous est pas dit que ce soit en d'autres langues). C'était la présence de Dieu manifestée de la manière la plus appropriée à la fois en puissance et en grâce. C'était entièrement distinct de l'opération de l'Esprit par laquelle une âme naît de nouveau. C'était l'énergie du Saint Esprit, montrée extérieurement aussi bien que dans les croyants : l'Esprit non seulement donné, mais excluant l'action de la chair de sorte que, pendant ce temps au moins, tout ce qui agissait était de Lui. C'était la puissance spirituelle mais dans la dépendance de la foi, n'annonçant pas simplement des idées fortes et originales, mais annonçant la parole de Dieu avec hardiesse, comme il convenait à Ses serviteurs, se confiant dans Sa grâce parfaite, et sentant la ruine de l'homme sans Christ. Deux des apôtres interdits de parole par les hautes autorités d'Israël, avaient auparavant plaidé : « nous ne pouvons pas ne pas parler des choses que nous avons vues et entendues » (Actes 4:20). Ils étaient maintenant tous animés de la même foi et de la même ferveur dans le Saint Esprit. Ce n'était pas une petite chose pour quelqu'un d'être ainsi fortifié ; combien plus de voir une compagnie entière de gens faisant pareillement confession !

Qu'est-ce qui les caractérisait ? « Et la multitude de ceux qui avaient cru était un cœur et une âme ». On n'avait jamais vu un tel temps sur la terre avant la Pentecôte. Maintenant que l'opposition s'est nettement exercée contre eux, on voit quelque chose qui a encore plus d'éclat spirituel, si tant est que cela soit possible. Tout avait la saveur de la présence de Celui qui a daigné descendre du ciel, et faire des saints l'habitation de Dieu. C'est l'énergie du Saint Esprit qui opère tout ce qui est agréable à Dieu, tout ce qui est édifiant pour l'homme. Sans Lui il y aurait seulement eu des individus en grand nombre. L'Esprit unit à Christ ; Il donne aussi, de ce fait, l'unité pratique, comme ici. Le cœur et l'âme de ceux qui croyaient étaient uns, bien qu'ils fussent une multitude. Assurément une

telle unité n'aurait pas pu avoir lieu sans un objet suprême et absorbant, Christ Lui-même, mais il y avait aussi besoin de la puissance de l'Esprit pour exclure l'activité de chacune des volontés séparées. Car la chair aime à se différencier, et elle cherche quelque chose de particulier pour elle. Une fois unis à Christ par l'Esprit, ils ont cherché tous les choses de Jésus Christ, sans pour autant avoir l'intelligence de l'union avec Christ et des relations célestes. Pourtant il n'y a jamais eu, ni avant ni depuis, dans n'importe quelle communion sur la terre, un pareil témoignage à la délivrance, par Son nom, de l'égoïsme de la nature et de l'orgueil du monde ; jamais il n'y a eu plus de joie en Dieu, de joie soutenue, ni plus d'amour mutuel par notre Seigneur Jésus. C'était l'accomplissement de la prière de Jean 17:20-21 : « afin que tous soient un, comme toi, Père, tu es en moi, et moi en toi ; afin qu'eux aussi soient un en nous, afin que le monde croie que toi tu m'as envoyé ». Ils étaient uns, cœur et âme. L'expression de l'historien inspiré est d'autant plus énergique que l'unité pratique en grâce était réalisée avec beaucoup d'éclat devant le monde. Il n'y a pas de signe d'une plus grande faiblesse dans l'église que la division de chemin, de sentiment, ou de pensée ; pas de marque plus évidente de la puissance de l'Esprit que l'unité dont Christ est la source et le caractère.

On a ensuite, plus fraîche que jamais, un échantillon de la supériorité sans pareille sur les intérêts personnels, qu'on a vue initialement à la Pentecôte. « Et nul ne disait d'aucune des choses qu'il possédait, qu'elle fût à lui ; mais toutes choses étaient communes entre eux ». Ceci ne ressemblait en rien à la loi, mais c'était la grâce. N'est-il pas surprenant que quelqu'un qui croit les Écritures puisse éluder ce fait clair et béni ? C'était un état de choses admirablement approprié pour l'église quand elle était toute à Jérusalem, et dans sa pleine et première beauté formée par le Saint Esprit non attristé ; nous ne le trouvons plus quand des saints furent rassemblés autour du Seigneur en d'autres lieux. La mise en commun des biens, pour autant qu'elle fut opérée en grâce, ne pouvait avoir lieu correctement, dans la nature des choses, que quand tous les membres étaient dans un même lieu. Quand le Seigneur opéra en d'autres lieux, les saints étaient aussi proches dans la relation divine que ceux qui demeuraient dans la même ville de Jérusalem. Ce qui était particulier à l'assemblée à Jérusalem a alors évolué en des formes plus ordinaires et plus vastes d'amour envers tous les saints où qu'ils se trouvent, car l'Église sur la terre est une, et nous sommes membres les uns des autres, même si nous nous trouvons dans des régions fort éloignées du globe. Nous avons alors des instructions et des exhortations des plus précieuses au sujet de donner, comme en Rom. 12 ; 1 Cor. 16 ; 2 Cor. 8 et 9 ; Gal. 6 ; Éph. 4 ; Phil. 4 ; 1 Tim. 6 ; Hébr. 13, etc. Il est clair que ces exhortations ne supposent jamais un état de choses où tout est mis en commun, mais plutôt des riches et des pauvres qui, en conséquence, sont appelés à faire ceci ou cela. La parole du Seigneur, quoique toujours aussi vraie pour nous, recevait son application la plus nette : « En vérité, je vous dis : il n'y a personne qui ait quitté maison, ou frères, ou sœurs, ou père, ou mère, [ou femme], ou enfants, ou champs, pour l'amour de moi et pour l'amour de l'évangile, qui n'en reçoive maintenant, en ce temps-ci, cent fois autant, maisons, et frères, et sœurs, et mères, et enfants, et champs, avec des persécutions, et dans le siècle qui vient, la vie éternelle » (Marc 10:29-30).

Ici nous voyons aussi la place éminente tenue par la résurrection de Christ dans l'enseignement apostolique. « Et les apôtres rendaient avec une grande puissance le témoignage de la résurrection du Seigneur Jésus ». Est-il besoin de souligner que les apôtres avaient raison, contrairement aux modernes qui prêchent le Seigneur dans Son service, ou dans Sa mort, et qui s'arrêtent là pratiquement ? Ils amputent ainsi le vrai témoignage de sa plénitude bénie, et toute leur prédication, pour ne pas dire leur foi, en souffre. Car pourquoi séparer la résurrection de la mort de Christ ? S'Il « n'est pas ressuscité, alors notre prédication est vaine, et votre foi est vaine aussi : vous êtes encore dans vos péchés » (1 Cor. 15:13-17). Sans Sa résurrection, il n'y a aucune preuve que nos péchés sont ôtés, que nous-mêmes sommes justifiés, et que Dieu est glorifié. Là où on ne tient pas ferme la résurrection en puissance, la porte est grande ouverte pour ignorer à la fois la ruine totale de l'homme, et la pleine délivrance que Dieu a opérée en Christ, et qu'Il donne maintenant librement dans Sa grâce. Certains peuvent raisonner, d'autres espérer ; mais la résurrection est le grand fait que Celui qui a souffert pour nos péchés n'est plus dans le tombeau, là où l'homme a déposé Son

corps, mais Il est ressuscité par Dieu, dont la bonne nouvelle au sujet de Son Fils est qu'Il est proclamé vainqueur du péché et de la mort pour le salut de quiconque croit.

Et ce témoignage est de toute efficacité pour le fidèle, parce qu'une « grande grâce était sur eux tous ». Il est de toute importance d'arrêter et de gagner des incrédules à Dieu ; mais la foi voit dans la résurrection du Seigneur le gage de sa propre justification, autant que celle du jugement de tous ceux qui s'opposent à un si grand salut, ou le négligent. Le Dieu qui a ressuscité d'entre les morts Celui qui s'est chargé de la responsabilité de nos péchés, et qui est descendu dans la mort sous le jugement divin à cause de nous, c'est le Dieu Sauveur ; et Sa grande grâce se reproduit dans ceux qui Le connaissent ainsi. L'amour n'est pas le fruit d'un commandement ou d'un effort d'aimer. Sa grâce a une puissance créatrice de bonté chez ceux qui se savent aimés de Lui.

Il est triste qu'on réduise cette « grande grâce » à la « faveur du peuple », selon Actes 2:47. Le verset suivant (Actes 4:34) ne donne pas non plus la raison pour laquelle le peuple les regardait favorablement (« car il n'y avait parmi eux aucune personne nécessiteuse », comme si l'église était un bon club de partage de profit !). Le verset 34 donne simplement un exemple particulier de la manière dont la grande grâce opérait sur eux ; car ce n'était plus simplement de la promptitude à donner, comme on avait vu à l'origine en Actes 2:44-45. Maintenant, quand des champs ou des maisons étaient vendues, l'argent était mis aux pieds des apôtres, et la distribution était faite selon que l'un ou l'autre en avait besoin. Quel contraste entre le désintéressement spontané manifesté ici, et la rigueur formelle des règles monastiques — moines mendiants etc. !

Parmi ceux qui furent distingués par cet amour qui se dépouille pour les frères, une place spéciale est donnée à celui dont le nom sera éminent par la suite, Joseph, surnommé Barnabas (4:36-37), fils d'exhortation ou peut-être de consolation. Plus tard (Actes 11:24), il est caractérisé comme « homme de bien, et plein de l'Esprit Saint et de foi ». Ici, il est indiqué qu'il était d'origine chypriote (ou cyprïote) ; bien que Lévitte, il était possesseur d'un champ, qu'il vendit et en mit l'argent aux pieds des apôtres. La mention expresse de cette circonstance prouve combien peu cette pratique était devenue obligatoire, car pourquoi nommer Barnabas en particulier, si c'était une règle absolue et universelle ? Quand les hommes imitent, soit dans le monde soit même dans l'église, l'œuvre de loi remplace la grâce, et la communauté noie l'individu, ce qui détruit l'amour d'un côté, la conscience de l'autre. Seules la grâce et la vérité qui vinrent par Jésus Christ mettent l'individu et le corps à leur vraie place, et l'y maintiennent, car ce n'est qu'ainsi que Dieu est Dieu devant l'homme qui croit. Le papisme et le communisme se sont pareillement efforcé en vain de réaliser la grâce désintéressée de ces premiers jours de l'église ; mais ni l'un ni l'autre ne lui ressemblent ; ils n'en sont que des caricatures, et sont aussi loin qu'il est possible d'en avoir la même source, le même caractère, et le même aboutissement.

La grâce est inimitable ; seul le Saint Esprit peut la produire en réalité. C'est Lui qui opérait alors dans une si riche mesure. Et Il continue à opérer tout ce qui est en harmonie avec Christ en tout temps, avec la pleine considération de ce qui est dû aux voies de Dieu actuellement, et à l'état de l'homme. Mais les intérêts et l'activité du Saint Esprit ne sont plus dans la bergerie d'Israël. Il est présent, en plénitude à la fois de grâce et de puissance, dans une sphère nouvelle et différente, en dehors d'Israël aussi bien que des nations ; Il y rend témoignage à Jésus ressuscité, que les hommes ont crucifié et mis à mort, et à la bénédiction sans limites conférée à ceux qui Le confessent. Il produit un fruit nouveau et approprié chez ceux qui sont Siens, unis comme une seule âme, quelles qu'aient été dans le passé leurs anciennes habitudes ou leurs intérêts contraires : tel est maintenant le doux effet de leur unité dans le Père et le Fils, afin que le monde croie que le Père a envoyé le Fils (Jean 17:21).

## Actes 5

### Actes 5:1-6

La manifestation de la grâce provoque l'animosité de l'adversaire, et la chair aimerait bien s'acquérir la meilleure réputation au moindre coût possible. C'était bien tôt pour oublier que Dieu venait de faire de l'assemblée Son habitation ; et les témoignages de Sa présence y étaient assurément nombreux et évidents. Mais l'ennemi sait comment leurrer l'âme petit à petit pour les attraper dans un mal fatal ; et la prétention spirituelle en est une route directe et glissante avec une pente rapide.

Barnabas avait été distingué par une mention particulière, car il devait plus tard être utilisé et honoré par Dieu au premier rang de Ses serviteurs. Ananias prend sa suite, mais sans que son cœur soit droit devant Dieu : il saisit l'occasion de cette « grande grâce sur eux tous » pour une grande tromperie, aggravée par le fait que sa femme le savait et y prenait part. Combien de femmes chrétiennes ont été une vraie aide à leur mari pour avertir en temps utile, pour faire des appels pressants, et pour condamner tout mal au premier bourgeonnement ! Quelle situation terrible quand l'homme et la femme s'aident mutuellement pour oublier Dieu, et oublier Sa présence sainte et pleine de grâce, et pour s'entendre pour déshonorer le nom du Seigneur en simulant mensongèrement une consécration pleine d'abnégation !

« Mais un homme nommé Ananias, avec Sapphira sa femme, vendit une possession, et, de connivence avec sa femme, mit de côté une partie du prix, et, en apportant une partie, la mit aux pieds des apôtres. Mais Pierre dit : Ananias, pourquoi Satan a-t-il rempli ton cœur, que tu aies menti à l'Esprit Saint et que tu aies mis de côté une partie du prix de la terre ? Si elle fût restée [non vendue], ne te demeurait-elle pas ? Et vendue, n'était-elle pas en ton pouvoir ? Comment t'es-tu proposé cette action dans ton cœur ? Tu n'as pas menti aux hommes, mais à Dieu. Et Ananias, entendant ces paroles, tomba et expira. Et une grande crainte s'empara de tous ceux qui entendirent [ces choses]. Et les jeunes hommes, se levant, le couvrirent, et l'ayant emporté dehors, l'ensevelirent » (5:1-6).

Lévitique 4 fait bien ressortir combien la position du coupable aggrave le péché. Un chef est traité différemment de quelqu'un du peuple, et le péché du sacrificateur oint entraînait des conséquences beaucoup plus graves que celui d'un chef ou de quelqu'un du peuple.

Mais il y a un autre critère, encore bien plus solennel, celui de la présence de Dieu, et la présence de Dieu selon Sa nature qui est maintenant pleinement révélée. En Israël c'était l'Éternel qui habitait dans l'obscurité profonde, tout en gouvernant Son peuple qui était autour de Lui sans pour autant être en mesure de s'approcher, le Saint Esprit indiquant par-là que le chemin des lieux saints n'était pas encore manifesté (Héb. 9:8). *Maintenant il l'est*, en vertu du sang de Christ, entré une fois pour toute dans les lieux saints, ayant accompli une rédemption éternelle (Héb. 9:12). C'est aussi pour cette raison que le Saint Esprit est descendu ici-bas pour faire de nous l'habitation de Dieu, Son temple saint (1 Cor. 3:16). Si le péché est devenu excessivement pécheur par le commandement (Rom. 7:13), combien plus est-il abominable à la lumière de la croix ! Mais à la croix, Dieu a condamné le péché (Rom. 8:3), non seulement dans ses fruits mais dans sa racine, et ceci en Celui qui est devenu un sacrifice pour le péché. Telle a été l'œuvre de Dieu en envoyant Son propre Fils, le Saint pourtant fait péché pour que nous devinssions justice de Dieu en Lui (2 Cor. 5:21). Les péchés du croyant sont effacés et pardonnés ; la mauvaise nature qui ne pouvait pas être pardonnée, est déjà condamnée à la croix de Celui qui est mort pour cela ; et Il est ressuscité, et nous sommes en Lui, libérés de toute condamnation, et vivants de la vie de Celui qui est de nouveau vivant pour toujours. Le Saint Esprit n'est pas seulement témoin envers nous, mais Il est puissance en nous, et présent personnellement ici-bas pour que la présence de Dieu soit réalisée.

Redisons-le, l'habitation de Dieu est la raison vraie et parfaite de l'appel à la sainteté. Même en Israël il en était ainsi : « La sainteté sied à ta maison, ô Éternel ! pour de longs jours » (Ps. 93:5). Ainsi



chanteront-ils plus tard, en vérité du cœur, quand le royaume viendra et que l'Éternel règnera. Et c'est ce qui eut lieu pour Israël quand, regardant en arrière et pas seulement en avant, ils n'avaient encore qu'une rédemption temporelle pour sortir d'Égypte par la puissance divine, — un type de la rédemption incomparablement plus bénie et permanente, et même éternelle, que le Seigneur Jésus a acquise par Son sang. Même à ce moment-là où la rédemption n'était que l'ombre de choses meilleures à venir, le Dieu d'Israël manifesta Sa présence en faveur de Son peuple, et au milieu d'eux. Maintenant tout est réel, parce que Christ, qui est la vérité, est venu ôter le péché par le sacrifice de Lui-même. Le plein résultat n'apparaît pourtant pas pour l'univers avant qu'Il ne vienne pour régner en justice, après quoi il y aura de nouveaux ciels et une nouvelle terre dans lesquels la justice habite (2 Pierre 3:13). Mais en attendant, l'œuvre puissante de la propitiation n'est pas seulement accomplie, mais elle est acceptée, et l'Esprit de vérité est descendu en personne pour rendre effective la présence et l'habitation de Dieu ici-bas dans l'assemblée des saints, qui est Sa maison.

Ainsi si le livre de l'Exode, plus que tous les autres livres de la Bible, est dans sa première partie la figure de la rédemption, sa seconde partie nous montre l'habitation de Dieu qui en résulte, l'habitation de Dieu au milieu de Son peuple, ou tabernacle ; et c'est par rapport à cette habitation que les voies du peuple sont réglées. « Et je me rencontrerai là avec les fils d'Israël, et la tente sera sanctifiée par ma gloire. Et je sanctifierai la tente d'assignation [ou : tabernacle de la congrégation] et l'autel ; et je sanctifierai Aaron et ses fils, afin qu'ils exercent la sacrificature devant moi. Et j'habiterai au milieu des fils d'Israël, et je leur serai Dieu ; et ils sauront que moi, l'Éternel, je suis leur Dieu, qui les ai fait sortir du pays d'Égypte, pour habiter au milieu d'eux. Je suis l'Éternel, leur Dieu » (Exode 29:43-46).

Il en est de même dans l'église maintenant. La sainteté est impérative individuellement, car l'Esprit de Dieu habite en chacun de nous comme saints purifiés par le sang de Jésus, vivants d'entre les morts, délivrés du péché et devenus esclaves de Dieu, afin que nous ayons notre fruit dans la sainteté et pour fin la vie éternelle (Rom. 6:22). « Ne savez-vous pas que votre corps est le temple du Saint Esprit qui est en vous, et que vous avez de Dieu ? Et vous n'êtes pas à vous-mêmes ; car vous avez été achetés à prix. Glorifiez donc Dieu dans votre corps » (1 Cor. 6:19-20). Mais Il habite aussi dans l'assemblée (1 Cor. 3:16-17), et Il fait de nous collectivement le temple du Dieu vivant, responsables en tant que retirés des incrédules, d'être séparés et de ne pas toucher ce qui est impur. C'est là que Dieu habite ; et Il est un Père pour ceux qui sont tels. « Ayant donc ces promesses, bien-aimés, purifions-nous nous-mêmes de toute souillure de chair et d'esprit, achevant la sainteté dans la crainte de Dieu » (2 Cor. 6:16 à 7:1). Ainsi de tous les côtés, individuel et collectif, la sainteté est basée, non pas sur la loi, mais sur ce que la grâce a opéré et nous a donné par notre Seigneur Jésus ; et le Saint Esprit reste présent pour que ce soit réalisé, ou, s'il y a du mal, pour susciter un témoignage approprié contre ce que la croix a prouvé être absolument intolérable. Dieu ne sera pas indulgent vis-à-vis de l'iniquité chez Ses enfants, et encore moins dans l'église. Dieu est là dans la puissance du Saint Esprit pour venger le tort fait à Sa grâce comme habitant là, et à Sa nature de laquelle le chrétien est devenu participant.

Ananias se présente alors, cherchant à se faire valoir par une manifestation de foi opérant par l'amour (Gal. 5:6) ; la chair, amorcée par Satan, cherche à imiter cela sans avoir la confiance en Dieu, et même en cherchant à Le tromper, comme s'Il n'avait pas de maison sur terre où habiter et manifester Sa puissance aussi bien que Sa grâce. Ananias garda pour lui-même une partie du produit de la vente de ses biens, et mit l'autre partie aux pieds des apôtres comme étant le tout. Le Seigneur, par le moyen de Son serviteur, ressent le péché et l'insulte. « Ananias », dit Pierre, « pourquoi Satan a-t-il rempli ton cœur, que tu aies menti à l'Esprit Saint et que tu aies mis de côté une partie du prix de la terre ? ... Tu n'as pas menti aux hommes, mais à Dieu ». Quoi de plus simple et à la fois plus puissant, pour nous faire connaître le sens qu'ils avaient de la présence de Dieu ? Le péché aveuglait alors les yeux du disciple coupable ; dans des temps moins lointains, l'incrédulité a dérobé la vérité de l'église, et là-dessus elle a établi ses propres remparts, ses règles, ses fonctionnaires, les œuvres de ses propres mains, ses veaux d'or, oubliant à la fois Celui qui revient bientôt du ciel, et Celui qui,

en attendant, est ici-bas pour glorifier le Fils et le Père. Il n'y a pas de raison de supposer que le motif d'Ananias était d'espérer posséder des dons spirituels comme Barnabas, ou la convoitise de la puissance d'en conférer comme Simon (8:19). C'est une erreur de conclure que telle était la forme de son péché contre le Saint Esprit. La vérité de Dieu est plus profonde qu'aucun produit du raisonnement humain. C'est le même verbe (ψευδομαι) aux versets 3 et 4, mais avec une construction différente : avec un accusatif au v. 3 dans le sens d'abuser quelqu'un par fausseté, avec un datif au v. 4 comme disant un mensonge à une personne, ici à Dieu Lui-même dans la personne de l'Esprit descendu du ciel.

Dieu était dans Son saint temple (par le rejet du Messie, l'ancien temple était maintenant réduit à être « leur maison », la maison des Juifs incrédules) ; et c'est là que quelqu'un portant le nom du Seigneur osa Lui mentir en face. Ce n'était pas une erreur faite dans la précipitation, mais une tromperie avec un but égoïste et hypocrite conçu dans le cœur, et elle était d'autant plus odieuse qu'elle était commise en présence de la grâce nouvelle et sans limite de la part de Dieu, et en présence du fruit publique qu'elle portait chez bien des saints, sous forme d'un renoncement à soi sans pareil. Dieu jugea sévèrement, autrefois, un Acan qui convoita la chose maudite, et un Guéhazi qui s'enrichissait par une prostitution honteuse du nom du prophète. « Est-ce le temps », demanda l'homme de Dieu indigné, « de prendre de l'argent, et de prendre des vêtements, et des oliviers, et des vignes, et du menu et du gros bétail, et des serviteurs et des servantes ? » (2 Rois 5:26). Ainsi, quoique ce fût un jour de grâce, il était par cela même d'autant plus grave aux yeux de Dieu de professer être un croyant en Christ et en même temps d'espérer que son iniquité soit acceptable dans la maison de Sa sainteté.

En entendant les paroles apostoliques Ananias tomba et expira ; de sorte que tous ceux qui entendirent furent impressionnés.

### **Actes 5:7-10**

Les jeunes hommes qui couvrirent et emportèrent son corps pour l'ensevelir n'étaient pas encore revenus que, environ trois heures après, sa femme entra, ne sachant pas ce qui était arrivé. Pierre tira d'elle la preuve nette qu'elle était de connivence avec l'imposture, et dit : « Comment êtes-vous convenus entre vous de tenter l'Esprit du Seigneur ? » (5:9).

C'est précisément ce que Satan désire et incite à faire, que ceux qui sont au Seigneur, ou au moins professent l'être, ne croient pas qu'Il est parmi eux. Le tenter c'est douter de cela en parole ou en acte — dire dans son cœur : est-Il parmi nous ou n'y est-Il pas ? (Ex. 17:7). Quelle question indigne de la part de ceux qui devraient le mieux connaître Sa présence, — cette présence qui est assurée à un prix infini que le chrétien devrait aussi au moins connaître ! Qu'il est terrible de penser que ce péché prévaut maintenant, et qu'il est peu ressenti et peu jugé, même par de vrais enfants de Dieu ! En fait, les saints ont en général perdu de vue si complètement la présence et l'action de l'Esprit dans l'assemblée qu'ils prient ouvertement et périodiquement qu'Il soit de nouveau répandu. Bien sûr, ils n'entendent par-là guère plus, voire rien de plus, qu'un accroissement de consolation pour les croyants, et beaucoup plus de conversions chez les pécheurs. Mais ils ignorent tout le temps la présence effective de l'Esprit sur la terre, et semblent tout à fait inconscients du grave affront qui Lui est fait quand on exclut Son action révélée et souveraine pour la gloire de Christ au milieu des saints réunis. Ils peuvent se réveiller pour Lui permettre plus de liberté d'action dans le travail de l'évangile au dehors pour le salut de l'homme ; mais quant à Son énergie dans l'église pour la gloire de Dieu et en soumission à Sa parole, ils ne veulent pas en entendre parler ; tout ce qui a pu avoir lieu dans le passé, est considéré maintenant comme périmé et du désordre ! Hélas, c'est faire l'église de l'homme et non celle de Dieu, bien que ce qui relève de Son propos de grâce durera pour toujours.

Pierre ajoute alors à la veuve convaincue de péché : « Voici, les pieds de ceux qui ont enseveli ton mari sont à la porte, et ils t'emporteront aussi. Et à l'instant elle tomba à ses pieds et expira. Et les jeunes hommes, entrant, la trouvèrent morte ; et ils l'emportèrent dehors et l'ensevelirent auprès de son mari » (5:9-10).

## **Actes 5:11**

C'était incontestablement une punition d'origine divine en raison de sa répétition, et elle ne pouvait donc que faire une impression immédiate et encore plus profonde ; nous lisons en effet « qu'une grande crainte s'empara de toute l'assemblée et de tous ceux qui entendaient parler de ces choses » (5:11). Cela était destiné à avertir tous ceux du dedans aussi bien que du dehors.

C'est la première fois où l'église ou assemblée est mentionnée positivement. Il est en parlé comme d'un corps connu et déjà existant, non pas comme si elle venait d'être inaugurée. L'église a commencé comme un fait au jour de la Pentecôte, quand le Saint Esprit (la promesse du Père, que Christ a envoyé du Père, comme le Père L'a envoyé au nom de Son Fils) a baptisé tous les saints en un seul corps. Il y avait eu des saints déjà depuis Abel ; mais maintenant ils deviennent un dans le Saint Esprit. En Actes 2:47 la traduction correcte est presque certainement « le Seigneur ajoutait jour après jour ensemble ceux qui devaient être sauvés », et non pas « ajoutait tous les jours à l'assemblée... » ; quoiqu'ils fussent déjà l'assemblée, celle-ci n'est pas encore nommée là. La chose était, mais sans être nommée. Or selon les paroles du Seigneur en Matt. 16:18 et 18:17, ils étaient ainsi appelés au moment où Dieu établissait de la manière la plus solennelle la réalité de Sa présence par l'action de l'Esprit qui habite là, et qui a tout pouvoir pour venger promptement un tort délibéré fait dans l'assemblée contre Sa nature et Sa majesté ; s'Il n'avait pas agi ainsi, Il aurait participé et consenti à Son propre déshonneur.

Le Seigneur a saisi le moment critique où Ananias et Sapphira péchaient ainsi à la mort, et une mort si terrifiante, pour renouveler en grâce l'honneur mis sur les Douze. Un des leurs venait d'être mis en évidence devant tous comme le vase de la puissance divine en jugeant l'iniquité délibérée et hypocrite, dans laquelle le couple avait été des partenaires consentants pour commettre l'offense. Maintenant il était selon Sa sagesse de manifester le cours normal de Sa bonté et de Sa compassion en l'honneur du Seigneur Jésus, dans un monde ruiné par le péché et livré à la misère par ses tristes effets.

## **Actes 5:12-16**

« Et beaucoup de signes et de prodiges se faisaient parmi le peuple, par les mains des apôtres ; (et ils étaient tous d'un commun accord au portique de Salomon ; mais, d'entre les autres, nul n'osait se joindre à eux, mais le peuple les louait hautement ; et des croyants d'autant plus nombreux se joignaient au Seigneur, une multitude tant d'hommes que de femmes) ; de sorte qu'on apportait les infirmes [ou : malades] dehors dans les rues, et qu'on les mettait sur de petits lits et sur des couchettes, afin que, quand Pierre viendrait, au moins son ombre passât sur quelqu'un d'eux. Et la multitude aussi des villes d'alentour s'assemblait à Jérusalem, apportant les infirmes et ceux qui étaient tourmentés par des esprits immondes ; et ils étaient tous guéris » (5:12-16).

Nous sommes susceptibles d'oublier ce témoignage à la suprématie du Messie, rejeté mais exalté maintenant à la droite de Dieu, du fait que nous sommes accoutumés depuis longtemps à Son absence ; peut-être aussi pensons-nous trop exclusivement à Sa grâce envers nous, et trop peu à Sa gloire. Quelle grâce que celle qui maintient ce qui est encore plus précieux, et bien plus profondément merveilleux, l'efficacité immuable de son Sang, la nouvelle création, l'union avec Lui, et la présence pour toujours du Saint Esprit dans et avec nous sur la terre ! Mais nous ne devrions pas être insensibles à la manifestation bénie, même si elle est partielle, du témoignage à Sa puissance sur toute la création qui soupire, et sur ces mauvais esprits, rebellés contre Dieu, qui ont séduit l'homme pour sa ruine ; nous ne devrions pas non plus ignorer le fait humiliant qu'une telle manifestation a si vite disparu, même s'il était convenable qu'il en soit ainsi. Le Dieu de toute grâce (c'est principalement de cette manière que Dieu se révèle maintenant) ne voulait pas que subsiste sur la terre une telle réponse à l'exaltation de Christ sur le trône de la puissance divine, à moins qu'il existe des raisons très sages et très convenables pour le faire, non seulement en rapport avec Sa propre gloire morale, mais parce que la continuation des signes et des miracles serait une anomalie

dans Ses voies, et un tort fait aux saints plutôt qu'une bénédiction pour eux, au temps où l'assemblée s'éloigne de plus en plus de la grâce et de la vérité qui sont venues par notre Seigneur Jésus Christ.

Il est évident qu'ici, comme en d'autres occasions, les apôtres étaient ceux qui furent par-dessus tout distingués par les nombreux signes et miracles qu'ils faisaient. Il ressort clairement d'Actes 6:8 et 8:6, 7, 13, que la puissance n'était nullement restreinte à ceux que Dieu a placés au premier rang dans l'église ; le martyr Étienne et l'évangéliste Philippe en sont tous deux des exemples remarquables. Le croyant qui lit 1 Cor. 12 ne peut intelligemment douter que de tels dons-signes étaient largement répandus en dehors de tout service public ; même notre Seigneur annonçait ces signes et miracles en Marc 16:17, 18, 20 pour ceux qui auraient cru, et non pas simplement pour certains croyants ayant une fonction éminente particulière. Ici, cependant, les miracles sont opérés par ceux qui tenaient le premier rang, non pas en cachette, mais publiquement, parce qu'ils étaient tous d'un même accord au portique de Salomon, et personne d'autre n'osait se joindre à eux. L'effet moral était immense. D'une part le peuple les louait hautement ; de l'autre, des croyants nombreux étaient plus que jamais ajoutés au Seigneur, des multitudes d'hommes et de femmes. Des « femmes » avaient été spécialement mentionnées en Actes 1:14, quand les disciples, quoique assemblés intimement, n'étaient qu'autant d'individus s'attachant au Seigneur dans la foi, et s'adonnant continuellement d'un même accord à la prière, avant que la puissance d'unité du seul Esprit envoyé du ciel les ait tous baptisés en un seul corps. La prophétie de Joël appliquée au don de la Pentecôte suppose la part commune que les femmes devaient avoir à la promesse du Père, et à ses conséquences miraculeuse (Actes 2:17, 18) ; et maintenant les « femmes » sont de nouveau nommées explicitement parmi les multitudes de croyants ajoutés au Seigneur.

Parmi les signes et les miracles, le verset 15 souligne un aspect très spécial : le fait qu'ils apportaient les malades dans les rues et les y mettaient sur des lits et des couchettes pour que la seule ombre de Pierre couvre quelques uns d'entre eux tandis qu'il passait. C'est ainsi que la bonté abondante de Dieu chez l'homme en l'honneur de Jésus remplissait les cœurs des hommes d'une espérance confiante. Nous n'entendons pas parler qu'aucun fût déçu. Au contraire il nous est dit que la multitude aussi des villes d'alentour de Jérusalem s'assembla là, apportant les malades et ceux qui étaient troublés par des esprits impurs ; et la guérison était accordée à tous. Combien est merveilleuse la vertu de ce Nom qui a ainsi conféré sans faille à Ses serviteurs une puissance contre le mal supérieure à tous les besoins, que le mal soit vu ou non !

### **Actes 5:17-20**

Le parti sadducéen réapparaît. Car le libéralisme n'est pas plus favorable à la vérité que le traditionalisme. Qui s'en étonnerait ? Leur citadelle avait été prise d'assaut par la résurrection du Seigneur Jésus. Ils se sentaient attaqués et poursuivis sur le terrain par la proclamation de l'évangile, et par les pouvoirs miraculeux qui magnifiaient le Nom du Messie crucifié, maintenant ressuscité.

« Et le souverain sacrificateur se leva, lui et tous ceux qui étaient avec lui, savoir la secte des sadducéens ; et ils furent remplis de jalousie, et mirent les mains sur les apôtres et les jetèrent dans la prison publique. Mais un ange du Seigneur ouvrit de nuit les portes de la prison, et les conduisit dehors, et dit : Allez, et, vous tenant dans le temple, annoncez au peuple toutes les paroles de cette vie » (5:17-20).

Pendant le ministère du Seigneur Jésus ici-bas, les pharisiens avaient été Ses principaux adversaires : leur propre justice (une injustice) s'accrochait avec zèle à la tradition, et sous couvert de formes religieuses, ils entretenaient en permanence un état de guerre contre le Juste ; et ils le faisaient d'autant plus qu'Il était toujours l'expression de la grâce et de la vérité de Dieu envers ceux qui reconnaissaient leur vraie condition de culpabilité et de ruine devant Dieu. Quand Il s'est présenté pour la dernière fois comme Messie au peuple incrédule et qu'Il allait à la mort, le sachant, non pas seulement comme rejeté, mais pour l'expiation, tous manifestèrent au grand jour leur

opposition déclarée, quel que fut le prétexte, les principaux sacrificateurs et les anciens, les pharisiens, les hérوديens, les sadducéens ; ils venaient Le juger, mais finalement c'était eux qui étaient jugés par la Parole. Maintenant après Sa résurrection d'entre les morts, ceux qui disent qu'il n'y a ni résurrection ni ange ni esprit (23:8) furent naturellement les plus acharnés, malgré leur autosatisfaction habituelle et leur désir de se placer comme les plus modérés du peuple.

Mais l'homme ne se connaît jamais lui-même en dehors de Christ, pas plus que ne sont corrects ses pensées et ses sentiments à l'égard de Dieu. La vérité révélée détecte et met à nu son éloignement de Dieu ; et ceci est d'autant plus intolérable qu'il a une position religieuse à maintenir. D'où la colère extrême du souverain sacrificateur sadducéen et de son parti, à ce moment-là. La liberté de conscience dont ils se vantaient n'est qu'en faveur des différentes formes d'erreur. La vérité de Dieu n'est jamais bienvenue, et ceux qui la prêchent ne sont que des semeurs de trouble à punir sans hésitation. Ils « mirent les mains sur les apôtres et les jetèrent dans la prison publique ».

Mais le Dieu qui avait agi dans l'assemblée en frappant le mari et la femme coupables, ne faisait pas défaut maintenant, et un messenger providentiel de Sa puissance fut envoyé pour délivrer Ses fidèles serviteurs. « Mais un ange du Seigneur ouvrit de nuit les portes de la prison, et les conduisit dehors, et dit : Allez, et, vous tenant dans le temple, annoncez au peuple toutes les paroles de cette vie ».

L'intervention fut alors aussi tangible que frappante. Dieu souligne dans ce chapitre la réalité et la variété des formes de Son action pour Son assemblée, et en particulier pour ses membres ayant la charge de Sa parole, lesquels suscitent le plus l'animosité de l'ennemi. Le soin par le moyen des anges n'a nullement disparu pour Ses serviteurs, quoiqu'il n'y en ait plus une telle manifestation comme autrefois, et la présence et l'énergie de l'Esprit dans l'assemblée n'ont pas non plus disparu. C'est notre activité charnelle et notre manque de spiritualité qui font obstacle. Nous attristons l'Esprit par notre confiance en nous-mêmes, et par notre sagesse mondaine ; nous manquons de discerner les manières merveilleuses par lesquelles Dieu délivre. Si nos yeux étaient davantage ouverts sur le Seigneur, nous verrions que, même entourés d'adversaires apparemment innombrables et écrasants, ceux qui sont avec nous, si nous sommes réellement avec et pour Christ, sont plus nombreux que ceux qui sont avec eux (2 Rois 6:16). Ne sont-ils pas tous des esprits administrateurs, envoyés pour servir en faveur de ceux qui vont hériter du salut ? (Héb. 1:14).

Ici, sans doute, il ne peut y avoir de méprise ; car il n'était pas question de gens qui s'étaient évadés par force ou par habileté ou par quelque moyen terrestre, mais on voit un ange ouvrant les portes de la prison de nuit, les conduisant dehors, et leur commandant d'annoncer à ce peuple dans le temple toutes les paroles de cette Vie. La source de la délivrance était aussi claire que la mission de parler. Les chefs religieux étaient en opposition flagrante au Dieu de toute grâce qui voudrait que des hommes qui ont cru par grâce soient Ses vases choisis pour proclamer toutes les paroles de cette Vie en Christ le Seigneur. Car il n'y a pas d'autre nom de salut donné parmi les hommes, ni aucun autre chemin que le Fils pour aller au Père. La Vie en Lui, la rémission des péchés par Son sang, le don du Saint Esprit, telles sont les premières bénédictions que l'évangile annonce à toute âme qui croit en Jésus. Et Dieu veut que cet évangile se répande librement et pleinement, quoi que les hommes disent ou fassent. Mais quelle culpabilité pèse sur ceux qui rejettent ainsi tout témoignage de la part de Dieu, non seulement en méprisant le message de grâce, mais en interdisant et emprisonnant les messagers, pour que la miséricorde et la vérité de Dieu parlant à l'homme n'atteigne jamais ses oreilles ! Qui s'étonnera que leur jugement ne sommeille pas (2 Pierre 2:3) ? Plus la condition est haute, plus profonde est la chute.

Mais Dieu, qui sait très bien que Ses paroles sont la semence de la vie éternelle, ne veut pas que la volonté orgueilleuse et mauvaise de l'homme intercepte Son message de bonté. Lui donc, comme dans un jour de miracles, intervient par un ange pour faire de manière extraordinaire ce qu'Il aurait pu accomplir par des moyens plus ordinaires, si tel avait été Son bon plaisir. Mais la circonstance elle-même était hors de l'ordre normal des choses, et c'était selon Sa sagesse que Sa puissance montre sa

supériorité sur la volonté hostile de l'homme et sur l'autorité de ce monde, par une délivrance angélique de la prison, alors qu'il avait déjà montré Sa puissance judiciairement dans l'assemblée, et en guérison par grâce par les envoyés spéciaux du Seigneur Jésus. Les paroles de cette Vie doivent être annoncées comme Il l'a commandé pour que les âmes entendent et vivent. On peut comprendre combien le courage de la foi se trouvait fortifié et accru chez Ses serviteurs par une intervention aussi remarquable, et quel témoignage ce dut être pour les consciences de tous, spécialement la secte des Sadducéens ! Mais l'incrédulité est aussi dure et aveugle vis-à-vis de Dieu, que crédule vis-à-vis de ses propres fantaisies, et accrochée à sa propre volonté, même quand le glas de la perdition lui résonne aux oreilles.

Les apôtres sortis ainsi miraculeusement de prison, agirent sur le champ selon le message reçu, à la confusion de l'ennemi.

### **Actes 5:21-32**

« Ce qu'ayant entendu, ils entrèrent, vers le point du jour, dans le temple, et ils enseignaient. Mais le souverain sacrificateur étant venu, et ceux qui étaient avec lui, ils assemblèrent le sanhédrin et tous les anciens des fils d'Israël, et ils envoyèrent à la prison pour les faire amener. Mais les huissiers, y étant arrivés, ne les trouvèrent pas dans la prison ; et s'en retournant, ils le rapportèrent, disant : Nous avons trouvé la prison fermée avec toute sûreté, et les gardes se tenant aux portes ; mais, ayant ouvert, nous n'avons trouvé personne dedans. Et quand le sacrificateur (\*) et le commandant du temple et les principaux sacrificateurs eurent entendu ces paroles, ils furent en perplexité à leur sujet, [ne sachant] ce que cela deviendrait. Or quelqu'un arriva et leur rapporta : Voilà, les hommes que vous avez mis en prison sont au temple et enseignent le peuple. Alors le commandant, avec les huissiers, s'en alla et les amena sans violence ; car ils craignaient d'être lapidés par le peuple. Et les ayant amenés, ils les présentèrent devant le sanhédrin. Et le souverain sacrificateur les interrogea, disant : Nous vous avons expressément enjoint de ne pas enseigner en ce nom-là, et voici, vous avez rempli Jérusalem de votre doctrine, et vous voulez faire venir sur nous le sang de cet homme. Et Pierre et les apôtres, répondant, dirent : Il faut obéir à Dieu plutôt qu'aux hommes. Le Dieu de nos pères a ressuscité Jésus que vous avez fait mourir, le pendant au bois. C'est lui que Dieu a exalté par sa droite prince et sauveur, afin de donner la repentance à Israël et la rémission des péchés : et nous, nous lui (\*\*) sommes témoins de ces choses, ainsi que l'Esprit Saint que Dieu a donné à ceux qui lui obéissent » (5:21-32).

(\*) Les plus anciens manuscrits et versions rejettent « le sacrificateur et » comme dans le Texte Reçu. Mais si on peut comprendre facilement l'omission par ignorance de la phrase, il est difficile de voir comment plusieurs bons manuscrits et en général un grand nombre, l'acceptent si ce n'avait pas été authentique. « Proclivi lectioni praestat ardua » [les leçons aisées l'emportent sur les difficiles] est une maxime reconnue pour de tels problèmes. Le fait est cependant, que dans l'Ancien Testament l'emploi de « le sacrificateur » pour « le grand sacrificateur » est commun. Voir Ex. 29:30 ; Ex. 35:19, Ex. 38:21 ; Lévit. 4:5, 6, 7, 10, 16 ; 6:22 ; 13:2 ; 16:32 ; 21:21, Nomb. 3:6, 32 ; 4:16, 28, 33 ; 7:8, 16:37, 39, 18:28 ; 25:7, 11 ; 26:1, 3, 63 ; 27:2, 19, 21, 22, 31:6, 12, 13, 21, 26, 29, 31, 41, 51, 54 ; 32:2, 28 ; 33:38 ; 34:17. Ce n'est pas seulement dans les livres de Moïse que nous trouvons ainsi l'emploi fréquent de « sacrificateur » au lieu de « grand sacrificateur », car il en est ainsi en Josué 14, 17, 19, 21, 22 ; aussi en 1 et 2 Sam. 1 et 2 Rois, 1 et 2 Chroniques. Il est ainsi prophétisé du Seigneur au Psaume 110 ; Zach. 6. Nous ne sommes pas contraints d'aller chercher dans les Apocryphes (1 Macc. 15:1, 2), comme Krebs semble l'avoir supposé, et quoique l'usage y soit, comme dans Josèphe (A. vi. 12, 1), auquel il se réfère. Dans le Nouveau Testament, voir Hébr. 5:6, et (sans parler d'Héb. 7:5) Hébr. 7:3, 11, 15, 17, 21 ; 8:4 ; 10:21.

(\*\*) Les manuscrits les plus éminents excluent « lui » ; mais le texte étrange de B renforce plutôt EHP et la masse des manuscrits pour son maintien.

Il n'y avait aucun obstacle à donner dans le temple de l'instruction sur la parole de Dieu, les écritures de l'Ancien Testament ; d'ailleurs il n'y avait pas d'autres écrits à ce moment-là. Les apôtres firent donc usage de leur liberté pour enseigner, comme leur Maître l'avait fait auparavant (Matt. 21:23 à ch. 23 ; Marc 11:27 à ch. 12 ; Luc 20 et 21:37, 38 ; Jean 7:14, 28, 37 ; 8:2-59 ; 10:23-39). Il en était de même dans les synagogues ; et les apôtres n'étaient nullement disposés à se priver de l'opportunité d'exposer les écritures au peuple, comme on le voit spécialement dans l'histoire de Paul. Ils y enseignaient au point du jour ; ils étaient obéissants et mettaient leurs cœurs à l'œuvre.

Mais de leur côté, les adversaires n'étaient pas mous. « Mais le souverain sacrificateur étant venu, et ceux qui étaient avec lui, ils assemblèrent le sanhédrin et tous les anciens des fils d'Israël, et ils envoyèrent à la prison pour les faire amener. Mais les huissiers, y étant arrivés, ne les trouvèrent pas dans la prison ; et s'en retournant, ils le rapportèrent, disant : Nous avons trouvé la prison fermée avec toute sûreté, et les gardes se tenant aux portes ; mais, ayant ouvert, nous n'avons trouvé personne dedans ». Le sanhédrin se rassembla ainsi selon la forme régulière, et avec toute la confiance de la plus haute autorité religieuse. Mais les prisonniers n'étaient plus dans la prison, et le plus surprenante de tout était qu'il n'y avait eu aucune violence de l'intérieur ou de l'extérieur de la prison. Les officiels trouvèrent le bâtiment en état de sûreté, les gardes en activité aux portes, mais aucun prisonnier n'y était.

« Et quand le sacrificateur et le commandant du temple et les principaux sacrificateurs eurent entendu ces paroles, ils furent en perplexité à leur sujet, [ne sachant] ce que cela deviendrait ». La conscience ne pouvait que leur souffler quelque chose, tellement cela leur semblait inexplicable. Jérusalem avait vu et entendu des choses étranges : non seulement quand Christ y était, mais encore plus largement et merveilleusement depuis qu'il était mort, et que, selon l'affirmation des disciples, Il était ressuscité et monté au ciel. Que Dieu ait fait sortir les apôtres de prison où l'autorité juive les avait mis, était plutôt en harmonie avec tout ce qui venait de se passer récemment parmi eux au portique de Salomon et ailleurs. Mais l'incrédulité est la rébellion du cœur, et en face d'un témoignage tout à fait complet, elle peut agir avec beaucoup d'orgueil, sans la moindre raison valable à objecter, et sans excuse raisonnable. Et comme c'est dans le cœur que ces choses se passent, ni l'âge ni le sexe, ni la connaissance ni l'ignorance, n'exemptent personne de l'activité empoisonnée de l'incrédulité. En effet un esprit actif ou subtil, aussi bien meublé et exercé soit-il, ne fait que donner plus de moyens et de possibilités à son opposition mauvaise contre Dieu. « Vous ne voulez pas venir à moi pour avoir la vie » (Jean 5:40). « Car du cœur on croit à justice, et de la bouche on fait confession à salut » (Rom. 10:10). « Celui qui a reçu son témoignage, a scellé que Dieu est vrai » (Jean 3:33). Les hommes ont peur des conséquences. La foi est soumise à la parole de Dieu, et cherche à Lui plaire. Les chefs des Juifs étaient maintenant effrayés des résultats. Ils ne pensaient nullement à Dieu à la lumière invisible de l'éternité.

« Or quelqu'un arriva et leur rapporta : Voilà, les hommes que vous avez mis en prison sont au temple et enseignent le peuple ». Dieu prit soin de faire publier la défaite des coupables au moment où ils paraissaient réussir contre Ses serviteurs. Le conseil, ou sanhédrin, ne leur avait-il pas auparavant enjoins et menacés expressément de ne pas parler ni d'enseigner au nom (ou : au sujet du nom) de Jésus ? Dans leur jalousie, ne les avait-il pas mis dans la prison publique ? Dieu les avait fait sortir par un ange, malgré toute la sûreté possible des portes et la vigilance des gardiens ; et les voilà dans le temple en train d'enseigner le peuple. « Alors le commandant, avec les huissiers, s'en alla et les amena sans violence ; car ils craignaient d'être lapidés par le peuple ». Qu'il est consolant pour la foi de voir le faible devenu fort et le fort devenu faible ! Aussi endurcis qu'ils étaient, le commandant et les huissiers étaient dominés par la crainte, de sorte qu'ils s'abstinrent de violence envers les évadés. Toutefois ce n'est pas ceux-ci qu'ils craignaient, mais le peuple, de peur d'être lapidés. C'était la crainte de l'homme, non pas celle de Dieu. Les apôtres avaient Dieu devant leurs yeux, ce qui est le seul moyen d'être délivré de la crainte de l'homme.

« Et les ayant amenés, ils les présentèrent devant le sanhédrin. Et le souverain sacrificateur les interrogea, disant : Nous vous avons expressément enjoint de ne pas enseigner en ce nom-là, et voici, vous avez rempli Jérusalem de votre doctrine, et vous voulez faire venir sur nous le sang de cet homme ». Assurément ils n'avaient pas le désir ni la pensée d'insister sur leur impuissance en présence de quelques pauvres Galiléens faibles et ignorants. Cependant ils ne pouvaient pas se cacher, ni à eux-mêmes ni aux autres, que leurs commandements sévères n'avaient servi à rien, et que l'enseignement des apôtres prévalait partout dans la ville, et que le sang de Celui qu'ils redoutaient même de nommer, pesait lourd et toujours plus fort sur leurs consciences. Il n'y avait pas longtemps que Pilate s'était lavé les mains en vain devant la foule, comme si cela lui permettait

de se débarrasser lui-même de cette tache noire d'avoir livré Jésus à leur volonté ; tout le peuple lui avait alors répondu : « Que son sang soit sur nous et sur nos enfants ! » ; et les sacrificateurs, et même les principaux sacrificateurs, avaient plaidé contre la sainte Victime, au lieu d'intercéder pour l'Innocent. Ils sont maintenant les premiers à chercher à écarter la culpabilité de ce sang de leurs propres têtes, tout en la ressentant, et à se soustraire à ce fardeau intolérable et à la malédiction irrévocable qu'elle entraîne (sauf pour la foi). Il n'y avait cependant aucune droiture de conscience : s'il y en avait eu, ils auraient trouvé une ressource sûre, immédiate et éternelle dans l'efficace purificatrice de ce sang.

Qu'est-ce qu'avait prouvé le plus hardi des apôtres ? Ignoraient-ils *son* reniement du Maître ? Il avait été pourtant restauré peu après dans son âme, et si complètement qu'il était capable, calmement, sérieusement et sans rougir, de taxer le peuple de reniement du Saint et du Juste et d'avoir demandé qu'on leur accordât un meurtrier ! Telle est la vertu de Celui qui est venu par l'eau et par le sang : la vie est en Lui seulement. C'est ce dont témoigne le Saint Esprit, et Il est la vérité. Mais qu'avait à faire le Sanhédrin de la vérité, spécialement provenant de la bouche d'hommes illettrés et ignorants qui s'élevaient contre toute l'érudition et les fonctions officielles nobles en Israël ?

Pierre et Jean avaient auparavant fait la demande de juger s'il était juste devant Dieu de les écouter plutôt que Dieu (4:19-20). Ils se joignent maintenant tous à Pierre dans une réponse encore plus ferme : « Il faut obéir à Dieu plutôt qu'aux hommes ». C'est le grand principe pratique de la foi, la caractéristique constante de Christ en toute perfection ici-bas : « Voici, je viens, ô Dieu, pour faire ta volonté » ; non pas tant « je viens pour faire » des miracles, du bien, de l'enseignement, du zèle, mais bien plutôt « je viens pour » montrer une obéissance à Dieu sans restriction et sans réserve. Jésus était pourtant un homme approuvé de Dieu auprès d'eux par les miracles et les prodiges et les signes que Dieu a faits par Lui au milieu d'eux (Actes 2:22) au-delà de tout exemple passé ou présent. Il était pourtant oint du Saint Esprit, et passait de lieu en lieu, faisant du bien, et guérissant tous ceux que le diable avait asservis à sa puissance (Actes 10:38). Le peuple aussi était étonné de Son enseignement, et tous rendaient témoignage de Lui, et s'étonnaient des paroles de grâce qui sortaient de sa bouche, et même les huissiers envoyés pour l'arrêter déclarèrent en vérité : Jamais homme ne parla comme cet homme (Jean 7:46). Et à l'égard de Sa jalousie brûlante pour la gloire du Père, Ses disciples ne pouvaient que se souvenir de ce qui était écrit : « le zèle de Ta maison m'a dévoré » (Ps. 69:9). Mais tous ces cas étaient bien à leur place en leur temps, tandis que l'obéissance était toujours là, indéfectible et constante, humble et parfaite.

Il n'y a pas de principe aussi essentiel pour le chrétien. Il est sanctifié par l'Esprit pour l'obéissance de Christ aussi bien que pour l'aspersion de Son sang (comme l'évangile est pour l'obéissance de la foi, en contraste avec le respect de la loi), et son âme est purifiée par l'obéissance à la vérité pour une affection fraternelle sans hypocrisie (1 Pierre 1:2, 22), car Dieu l'a choisi pour le salut dans la sainteté de l'Esprit et la foi de la vérité (2 Thes. 2:13). C'est pourquoi, quoique le chrétien ait parfois à s'attendre à Dieu pour avoir de la lumière, l'obéissance est sa place et son devoir invariables. Il n'est jamais question de ses droits ; il est appelé à obéir. Il doit être soumis à tout ordre humain pour l'amour du Seigneur, soit au roi comme étant au-dessus de tous, soit aux gouverneurs comme à ceux qui sont envoyés de sa part, libre quoique n'ayant pas la liberté pour voile de méchanceté, mais étant esclave de Dieu (1 Pierre 2:13-16).

Par conséquent, si un conflit survient entre la parole de Dieu et l'exigence du gouverneur, le chemin du croyant est clair : il doit obéir à Dieu, éventuellement en souffrant, mais sans résister à l'autorité. On doit toujours obéir, même si dans certains cas c'est à Dieu plutôt qu'aux hommes. Rien n'est si humble, rien n'est si ferme. Par nature, le croyant peut être faible et timide ; l'obéissance par grâce donne de la force et du courage. Il peut être plein d'assurance et inflexible ; l'obéissance donne de la méfiance de soi et de l'humilité en faisant la volonté de Dieu. « Celui qui fait la volonté de Dieu demeure éternellement » (1 Jean 2:17) ; quant au péché, il est la volonté propre ou l'iniquité, et sa fin le jugement et la perdition. L'obéissance est donc non seulement un devoir inaliénable, mais le



vrai chemin de la puissance, et le moyen sûr d'échapper à tous les pièges de l'ennemi. C'est ainsi que le précieux Seigneur a défait Satan, et c'est ainsi que les apôtres ont alors mis à nu le fait terrible que les chefs et le peuple juifs étaient complètement séduits par Satan, tandis qu'eux-mêmes étaient complètement soumis de cœur à Dieu. Autrefois la nation élue avait Dieu dans le monde, et le Messie en espérance. Maintenant qu'ils avaient rejeté leur Messie, ils étaient non seulement sans Dieu comme les Gentils, mais ils étaient démontrés être les adversaires de Dieu. Ils étaient seulement des « hommes » comme les autres, et « on doit obéir à Dieu plutôt qu'aux hommes ».

C'est ce que Pierre entreprend de démontrer en quelques paroles claires, précises et irréfutables. « Le Dieu de nos pères a ressuscité Jésus que vous avez fait mourir, le pendant au bois. C'est lui que Dieu a exalté par sa droite prince et sauveur, afin de donner la repentance à Israël et la rémission des péchés : et nous, nous [lui] sommes témoins de ces choses, ainsi que l'Esprit Saint que Dieu a donné à ceux qui lui obéissent » (5:30-32). Voilà la preuve brève et ne souffrant aucune réplique, l'antagonisme incontestable des chefs et du peuple contre le Dieu d'Israël. Le Dieu de leurs pères (combien leurs enfants sont différents !) a ressuscité Jésus, que vous avez fait mourir (en outre dans la plus profonde ignominie), en le pendant au bois. Ici, ce n'est plus le mot ambigu *ανεστησεν*, mais le mot plus déterminé *ηγειρεν* ; il ne s'agit pas simplement qu'Il soit suscité comme Messie vivant sur la terre, comme en Actes 3:22, 26 ; 7:(18), 37 ; 13:33, mais qu'Il est ressuscité après avoir passé par la mort. Or la résurrection n'était pas tout, non plus : car Dieu L'a exalté *par* sa droite (non pas « à sa droite » comme dans Webster et Wilkinson) (Pierre avait aussi prêché cela, Actes 2:33, en accomplissement du Psaume 110 qui est incontestablement messianique). Car dans quelle relation avec eux a-t-Il pris place au ciel ? Comme Prince et Sauveur, pour donner la repentance à Israël et la rémission des péchés. La porte de la grâce était encore ouverte. Dieu attendait pour user de grâce envers Son peuple quoiqu'il fût coupable de la grande transgression ; et par ce sang, Il était en mesure de les libérer même de leur culpabilité due à ce qu'ils avaient versé ce sang. Christ apparaîtra sûrement un jour en jugement. En attendant Il est proclamé Prince et Sauveur pour donner à Israël justement ce qui leur manquait : la repentance et la rémission des péchés.

Il y avait un témoignage plus que convaincant, un témoignage abondant : « et nous, nous lui sommes témoins de ces choses, ainsi que l'Esprit Saint que Dieu a donné à ceux qui lui obéissent ». Comparer les propres paroles du Seigneur en Jean 15:26-27 : « Mais quand le Consolateur sera venu, lequel moi je vous enverrai d'auprès du Père, l'Esprit de vérité, qui procède du Père, celui-là rendra témoignage de moi. Et vous aussi, vous rendrez témoignage ; parce que dès le commencement vous êtes avec moi ».

Le Saint Esprit n'est pas seulement leur puissance pour se souvenir du passé (Jean 14:26), mais Il est Lui-même le Témoin de la gloire de Christ dans le ciel. Et cet Esprit béni, qui a opéré puissamment chez les apôtres et d'autres à la tête dans l'assemblée, est donné de Dieu à ceux qui se soumettent à l'autorité du Prince céleste. Telle est la pleine force du mot particulier « obéissent » (*πειθαρχω*) utilisé au verset 32. La personnalité distincte de l'Esprit divin est soigneusement maintenue, ici autant qu'au verset 3, quoique de façon différente.

On peut difficilement concevoir une réponse plus directe que celles des apôtres. L'autorité israélite était pour eux un système jugé ; les chefs n'étaient-ils pas convaincus d'une opposition mortelle au Dieu de leurs pères ? Ils pouvaient commander à plusieurs reprises aux apôtres de se taire au sujet de Celui qu'ils avaient pendu, quoique Dieu L'ait envoyé comme Prince et Sauveur ; ce n'était pas seulement leur témoignage, mais celui du Saint Esprit aussi, que les Juifs ne pouvaient prétendre avoir. Quelle position horrible et terrible que la leur !

### **Actes 5:32-42**

« Mais eux, ayant entendu [ces choses], frémissaient de rage, et tenaient conseil pour les faire mourir » (5:33). Il est toujours dangereux de s'opposer à la vérité, d'autant plus si l'enjeu est important. Ici c'était le fondement de tout, et c'est ainsi que l'estimaient ceux que le Seigneur avait appelés à la proclamer ; et comme les adversaires étaient résolus de rejeter le témoignage, ils se

livraient naturellement à des desseins sanguinaires. Convaincus de péché et pourtant rebelles, détestant les témoins qu'ils ne pouvaient contredire, ils frémissaient de rage, et tenaient conseil pour faire mourir ceux qui comparaissaient devant eux. Pas de componction, encore moins de jugement de soi, comme en Actes 2, mais ils étaient remplis de rage.

Alors, le Dieu qui par Son ange venait de faire sortir de prison Ses serviteurs en vue, se plut à les protéger de ces meurtriers toujours plus coupables, et opéra selon une autre sorte d'intervention providentielle, non pas angélique cette fois, mais humaine. Les cœurs de tous sont dans Sa main.

« Mais un pharisien, nommé Gamaliel, docteur de la loi, honoré de tout le peuple, se leva dans le sanhédrin et donna l'ordre de faire sortir les apôtres pour un peu de temps. Et il leur dit : Hommes israélites, prenez garde à vous-mêmes par rapport à ces hommes, quant à ce que vous allez faire. Car, avant ces jours-ci, Theudas se leva, se disant être quelqu'un, auquel se joignit un nombre d'environ quatre cents hommes ; et il fut tué, et tous ceux qui lui obéissaient furent dissipés et réduits à rien. Après lui s'éleva Judas le Galiléen, aux jours du recensement, et il entraîna à la révolte un [grand] peuple après lui ; lui aussi a péri, et tous ceux qui lui obéissaient furent dispersés. Et maintenant je vous dis : Ne vous mêlez plus de ces hommes, et laissez-les ; car si ce dessein ou cette œuvre est des hommes, elle sera détruite ; mais si elle est de Dieu, vous ne pourrez les détruire ; — de peur que vous ne soyez même trouvés faire la guerre à Dieu » (5:34-39).

Ces paroles sobres provenant d'un tel milieu, si opposées à la violence des sadducéens, furent irrésistibles. Il ne semble pas y avoir de raison de douter que Gamaliel soit le même homme célèbre, fils du Rabbin Siméon, petit-fils du fameux Hillel ; il présida le Sanhédrin pendant les règnes de Tibère, Caligula et Claude ; son fils arriva aussi à cette même position élevée, et périt pendant le siège de Jérusalem. Il nous est dit en Actes 22:3 que Paul avait étudié la loi sous la direction de Gamaliel ; celui-ci fut paré du titre de « la gloire de la loi », et il fut le premier à porter le titre de Rabbin. Qu'il fût chrétien, publiquement ou en secret, c'est ce qu'ont prétendus des colporteurs de légendes sans scrupules. L'Écriture nous donne un récit non seulement parfaitement fiable, mais tout à fait vivant de cet homme et de son caractère, aussi bien que de la manière dans laquelle il fut utilisé providentiellement dans ce moment critique.

Car son intervention s'accorde parfaitement avec tout le contexte, où Dieu retrace pour notre instruction comment Il veille sur les Siens sur la terre pour Sa gloire. Il y eut la manifestation de la présence de l'Esprit quand ils furent tous rassemblés et tous remplis de Lui (Actes 4:31), des luminaires dans le monde, présentant la parole de vie (Phil. 2:15-16), vivant dans l'oubli de tout intérêt égoïste, tandis que les apôtres rendaient témoignage avec une grande puissance de la résurrection du Seigneur (4:32-37). Ensuite il y a la manifestation de l'énergie du Saint Esprit jugeant la tromperie hypocrite et la convoitise intérieure (5:1-11), mais en même temps un renouveau d'activité de puissance miraculeuse en grâce par le moyen des apôtres (5:12-16). Ensuite, les Juifs s'opposent de plus en plus au témoignage de Christ, mais les mesures qu'ils prennent sont manifestement mises en échec par la puissance divine au moyen d'un ange qui libère les prisonniers occupés de leur mission de grâce et de vérité (5:17-25). Enfin, quand la volonté exaspérée des hommes voudrait procéder à des actions sanguinaires, Dieu intervient selon Sa providence habituelle pour protéger Ses fidèles serviteurs par un homme sérieux et sage dans le camp même de l'ennemi. La voix de la modération et de la sagesse, quoique seulement naturelle, prévaut sur les impulsions imprudentes de l'orgueil et de la passion, mélangés à la peur. Dieu voulait encore donner quartier libre à la vérité afin d'éveiller des consciences et de gagner des cœurs parmi Son ancien peuple, aussi coupable qu'il fût. C'était le jour de la grâce, où Il voulait sauver à la louange du Seigneur Jésus. « Hommes israélites, prenez garde à vous-mêmes par rapport à ces hommes, sur ce que vous allez faire » (5:35).

De Theudas, nommé en premier par Gamaliel, nous ne savons rien de plus que ce qu'en rapporte Luc. « Car, avant ces jours-ci, Theudas se leva, se disant être quelqu'un, auquel se joignit un nombre d'environ quatre cents hommes ; et il fut tué, et tous ceux qui lui obéissaient furent dissipés et

réduits à rien » (5:36). Il y a bien un Theudas apparu, selon Josèphe, au moins douze ans après le discours de Gamaliel en la quatrième année de Claude (an 44), mais il est très peu probable qu'il puisse avoir été tellement mal situé par Josèphe, même si ce dernier est un historien qui abonde en inexactitudes, ce que tous les hommes compétents reconnaissent. Si Luc était un simple chrétien pieux ordinaire, est-il concevable qu'il ait mis dans la bouche d'un Juif éminent et respecté comme Gamaliel une erreur aussi énorme que d'antidater l'histoire de Theudas ? S'il était un écrivain inspiré, il est superflu d'affirmer sa parfaite exactitude. Dieu qui sait tout et qui ne peut mentir est la vraie source de l'inspiration, quel que soit l'instrument. D'un côté, Luc écrit avec une précision historique trop bien connue par les plus compétents pour qu'il y ait besoin de preuves (son exactitude est attestée par les moindres petits détails de connaissance des conditions et circonstances variées dont Luc traite librement dans son Évangile, et encore plus dans son Livre des Actes) ; d'un autre côté, le nom de Theudas était tellement commun (cf. Ciceron, Ad Fam. vi. 10, éd. Orell. iii. 41 ; Galeni Opp. xiii. 925, ed. Kühn) que personne n'a lieu d'être aucunement surpris que plusieurs homonymes figurent parmi la série de chefs d'insurrection qui agitèrent les Juifs, avant ou après la mort d'Hérode le Grand. Josèphe lui-même fait allusion à plusieurs, en n'en nommant que trois ; le Theudas, dont il place la défaite par Fadus douze ans plus tard, semble avoir eu beaucoup plus que les 400 suiveurs d'Actes 5:36.

Pour le croyant il est certain que la révolte de Judas le Galiléen fut postérieure à celle du Theudas dont parle Gamaliel. Josèphe concorde entièrement avec le livre des Actes sur le fait qu'elle eut lieu au temps du recensement sous Quirinus, en l'an 6 (Antt. xviii. sub. init). Et il est remarquable que l'historien juif, bien que le décrivant comme un Gaulonite de la ville de Gamala, parle ensuite de lui exactement comme Gamaliel dans notre chapitre, c'est-à-dire comme « Judas le Galiléen ». Si cette dernière mention avait manqué, les opposants à la révélation auraient décrié Luc très fort, alors qu'il est absurde d'être disposé à considérer Josèphe comme infaillible. Aussi court que soit le récit inspiré du discours de Gamaliel, il est frappant d'y trouver l'information précise sur la mort de Judas, dont l'historien Josèphe ne rapporte rien, et sur la dispersion complète de ses nombreux partisans, qui ne furent pas anéantis comme Theudas, mais qui réapparaissaient toujours de nouveau jusqu'au dernier, un temps victorieux, mais dont l'effort s'est terminé dans la mort de son plus jeune fils, Menahem, en l'an 66. « Après lui s'éleva Judas le Galiléen, aux jours du recensement, et il entraîna à la révolte un [grand] peuple après lui ; lui aussi a péri, et tous ceux qui lui obéissaient furent dispersés » (5:37). Qu'Origène (Homil. dans Luc. xxv) ait l'appui d'autorités suffisantes pour affirmer que ce Judas prétendait être le Messie, cela semble douteux ; mais il attira ses immenses foules par le cri : « nous avons Dieu comme notre seul Prince et Seigneur ». Le soulèvement fut fanatique aussi bien que révolutionnaire. Mais comment finit-il ? plaïda Gamaliel : la question ne souffrait aucune réplique.

Il donne ensuite son conseil d'attendre patiemment des résultats. « Et maintenant je vous dis : Ne vous mêlez plus de ces hommes, et laissez-les ; car si ce dessein ou cette œuvre est des hommes, elle sera détruite ; mais si elle est de Dieu, vous ne pourrez les détruire ; — de peur que vous ne soyez même trouvés faire la guerre à Dieu » (5:38:39). C'était une forme de tolérance qu'un Juif sérieux pouvait ressentir, étant touché par les faits récents, par le caractère des accusés et par l'état de l'opinion publique. Mais ce discours fait beaucoup plus référence à l'état de la question devant Dieu que ne le font les doctrines modernes de la tolérance ; celles-ci font généralement simplement appel aux droits de l'homme, en ignorant Dieu et la vérité. Il a pu ressentir que la persécution était un triste moyen d'éliminer l'erreur ou de maintenir la vérité. Quelle que fussent la valeur ou les motifs de son jugement, celui-ci prévalut devant le sanhédrin, et sauva les apôtres d'une mort semble-t-il imminente.

Il n'est peut-être pas déplacé de donner ici un échantillon de l'art de l'illustre Jean Calvin pour exposer la parole de Dieu. Dans son commentaire, il est avant tout peu favorable au discours sobre par lequel Gamaliel influença le sanhédrin et éteignit le zèle ardent de ceux qui étaient enclins aux positions extrêmes. « Mais si l'on pèse tout comme il faut, l'opinion de Gamaliel est indigne d'un

homme prudent. Je sais en effet que beaucoup tiennent son opinion pour un oracle ; mais le fait qu'ils jugent mal, ressort avec assez de clarté de ce que, selon son raisonnement, on doit s'abstenir de toute punition, et aucune méchanceté ne peut plus être corrigée : on devrait même refuser toute aide pour vivre, car nous ne sommes en aucune manière en mesure de prolonger cette vie. Les deux choses qu'il dit sont en effet justes : ce qui est de Dieu ne peut être détruit par aucun effort des hommes ; ce qui est des hommes est trop faible pour tenir. Mais c'est une mauvaise conclusion que de dire qu'en attendant, nous ne devons rien faire. Nous devrions plutôt voir ce que Dieu nous enjoint : Sa volonté est que la méchanceté soit tenue en bride par nous » (I. Calvani Opp. vi. in loc. Amstel. 1667).

On voit éclater ici la rigueur inflexible qui insista pour qu'on brûle le malheureux Servet, et le châtement excessif de plusieurs autres. Certes leurs doctrines étaient mauvaises ; mais qu'est-ce que les serviteurs de Christ ont à faire avec des mesures de la sorte ? Nous n'avons pas ainsi appris le Christ (Éph 4:20). L'église a sans doute sa propre responsabilité dans le domaine spirituel, et le monde a la sienne dans ce qui touche à cette vie. Calvin a confondu ces deux choses dans l'opinion qui censure Gamaliel ; le discours de ce dernier ne signifiait pas du tout qu'il niait les devoirs des pouvoirs en place, mais il insistait justement pour que les hommes attendent la manifestation de ce qui était douteux, au lieu de prendre hâtivement des mesures sous l'effet de passions ou de préjugés. Dissuader de la violence extrême quand l'œuvre peut se révéler être de Dieu était certainement plus sage que de punir sévèrement sans avoir de raisons valables. La logique de Calvin semble bien maigre, et sa confusion des choses spirituelles et mondaines est évidente. Mais ce n'est pas autant extraordinaire que son jugement à propos de ce que Luc dit : « Après lui [Theudas] s'éleva Judas » ; selon Calvin, Luc n'indique pas l'ordre temporel, comme si Judas était le dernier, mais Gamaliel donne ces deux exemples en faisant une confusion de temps (« sans considération de temps »), et « après » ne signifie rien de plus que « par ailleurs » ou « de plus » ! (\*). Calvin avait dit avant : « Si nous croyons Josèphe, Gamaliel inverse ici le vrai ordre historique ». Or ce n'est pas le cas, sauf si l'on suppose qu'il y ait eu un seul Theudas qui ait monté une insurrection. En fait Josèphe nous parle de quatre hommes nommés Judas en dix ans, qui ont fait éclater une rébellion, et de trois nommés Simon en quarante ans ; en outre il ne prétend nullement les nommer tous, mais laisse entendre au contraire qu'il y en a eu beaucoup plus qui ne sont pas nommés. L'hypothèse de Calvin est tout sauf quelque chose de rationnel, et elle manque certainement de révérence.

(\* ) Il est vrai que Calvin aurait pu s'appuyer sur l'exemple d'Eusèbe (H.E. i. 5 ; ii. 11) qui fait le même mauvais choix de préférer un historien mondain à un historien inspiré : on voit que déjà très tôt l'action invétérée du mauvais cœur d'incrédulité était à l'œuvre, même chez des hommes réputés. Même Théodore de Bèze semble avoir honte de tout ceci, et juge certainement les vues de son prédécesseur comme sans fondement, quoiqu'il parle d'Eusèbe plutôt que de Calvin.

Comme d'habitude, un mauvais pas en entraîne d'autres. Car Calvin est conduit par-là à la conséquence vraiment absurde que, si l'on décompte le temps, on trouve que douze ans au moins se sont écoulés entre la mort de Christ et le moment où les apôtres furent battus ! Ce calcul erroné est entièrement fondé sur la confusion du Theudas du discours de Gamaliel avec celui dont, selon Josèphe, Cuspius Fadus s'occupa sous le règne de Claude. « L'espace de temps dont j'ai parlé est donc complet, et la constance des apôtres est d'autant plus excellente, car bien qu'ils aient mal été récompensés pour les longues douleurs endurées, ils ne sont aucunement découragés, ni n'ont cessé de garder le cap dans leur voie ». Calvin était un grand homme et un homme de bien, je n'en doute pas ; mais combien est d'autant plus frappante et instructive la leçon sur la hardiesse et la folie de l'homme, quel qu'il soit, lorsqu'il abandonne le sens sûr de la Parole écrite pour suivre son propre raisonnement, qui dans un tel cas trahit toujours un caractère faible et indigne, pour ne pas dire présomptueux. Car qu'est-ce que l'homme quand il élève sa voix contre Dieu ? Nous n'avons pas besoin de nous arrêter davantage sur les remarques du commentateur, qui se montre singulièrement injuste envers Gamaliel, ne désirant pas défendre davantage Gamaliel ni exposer Calvin plus qu'il ne faut pour le profit du lecteur.

« Et ils furent de son avis. Et ayant appelé les apôtres, ils leur enjoignirent, après les avoir battus, de ne pas parler au nom [ou : sur le nom] de Jésus, et les relâchèrent. Eux donc se retiraient de

devant le sanhédrin en se réjouissant d'avoir été estimés dignes de souffrir des opprobres pour le nom ; et ils ne cessaient tous les jours d'enseigner et de prêcher que le Christ est Jésus, dans le temple et de maison en maison » (5:40-42).

Ainsi, quoique arrachés à la mort, les apôtres souffrent l'indignité d'être battus par les mains des Juifs, comme Paul l'a subi au moins cinq fois plus tard. « L'inique ne connaît pas la honte » (Soph. 3:5). Si le juge romain fouetta le Seigneur de gloire, les disciples n'étaient pas au-dessus de leur Maître, et durent subir de la part des Juifs ou des Gentils d'être traités comme des méchants méritant d'être battus (Deut. 25:2). C'était sans doute à cause de leur désobéissance présumée ; et ils sont relâchés en renouvelant le commandement de ne pas parler au nom de Jésus. Quel manque de sens dans la volonté de l'incrédulité ! Impossible de se taire pour quelqu'un qui connaît Sa gloire et Sa grâce ! C'est Dieu par-dessus tout qui s'intéresse à ce que ce témoignage soit rendu, et non pas l'homme seulement ni principalement, sans quoi il est perdu pour toujours. En outre, ce témoignage n'est-il pas dû à Celui qui s'est tant abaissé, qui a souffert pour nos péchés, et a glorifié Dieu comme rien d'autre ne le pouvait ?

« Eux donc se retiraient de devant le sanhédrin en se réjouissant d'avoir été estimés dignes de souffrir des opprobres pour le nom ». Qui peut douter de la joie profonde et d'origine divine de ces cœurs après avoir répondu dans leur petite mesure à Celui qui fait par-dessus tout Ses délices de Son Fils ? Quelle impulsion, sans découragement, donnée à leur témoignage « dans le temple » auprès de tous les passants (car bien sûr, aucune assemblée proprement dite n'aurait été autorisée là), « et de maison en maison » [W.K. : « dans les maisons »], là où les saints rompaient le pain, priaient et s'édifiaient mutuellement ! Mais partout et chaque jour, il n'y avait qu'un seul thème : enseignant ou évangélisant, que Jésus était le Christ.

Si le peuple élu était aveugle vis-à-vis du Messie, s'ils méprisèrent l'Éternel Sauveur quand Il était ici-bas, et Le crucifièrent selon les prophètes et Sa propre parole, il incombait d'autant plus à ceux qui croyaient le récit de la grâce divine de rendre constamment témoignage, en amour à leurs persécuteurs incrédules, et dans le souci des brebis perdus d'Israël qui étaient désormais sauvées par la foi. Et les apôtres le firent avec un zèle que ni la prison, ni le fouet ni la mort même ne pouvaient abattre, comme nous le verrons en son temps. Et Dieu voudrait en honneur de Son Fils en susciter d'autres pour les imiter comme eux imitaient Christ.

## Actes 6

### 6.1 Actes 6:1

Qu'un chrétien soit persécuté à cause de Christ est un honneur de la part de Dieu (Phil. 1:29), tandis que la grâce en fait une bénédiction pour l'église et un témoignage pour le monde. Le vrai danger vient du dedans, et ceci d'autant plus que la confiance de l'amour cède le pas en grande partie devant l'œil mauvais et la langue mécontente. Et c'est ce qui arrive maintenant. Après que Dieu a jugé de manière si éclatante la tromperie d'Ananias et Sapphira, des plaintes charnelles et égoïstes éclatent parmi les Hellénistes, ou Juifs de langue grecque, apparemment contre ceux de Jérusalem et de Judée. Ce n'était pas une manifestation de jalousie de la part des Juifs de pure souche jaloux vis-à-vis de ceux qui venaient d'ailleurs et qui profitaient du renoncement d'amour qui vendait maisons et champs afin que personne ne soit dans le besoin. C'était encore moins le germe de ces divisions judaïsantes qui allaient être une source de troubles non seulement profonds, étendus et durables, mais extrêmement dangereux à cause du reniement de la grâce et à cause de la corruption de la vérité dont l'église et le chrétien sont les dépositaires responsables.

« Or en ces jours-là, le nombre des disciples se multipliant, il s'éleva un murmure des Hellénistes contre les Hébreux, parce que leurs veuves étaient négligées dans le service journalier » (6:1).

Les murmures venaient de ceux qui étaient plus ou moins mélangés avec des étrangers, alors que les mauvais sentiments caractérisaient d'habitude et naturellement ceux qui se prévalaient

d'associations entièrement israélites. Ce furent les Juifs de langue grecque qui murmurèrent contre les Hébreux. Que l'erreur et même le tort fussent du côté des plaignants semble clair, ne serait-ce que du fait de la grâce manifestée par ceux qui étaient l'objet de leurs murmures, comme la suite le montre. C'est d'habitude celui qui fait du tort qui dénonce ceux qui sont meilleurs que lui. « Leurs veuves », prétendaient-ils, étaient négligées dans ce qui était fourni chaque jour en fonction des besoins. Il ne nous est pas dit s'il en était vraiment ainsi, mais c'est ce dont ils se plaignaient. Dieu se souvient toujours des pauvres « veuves ». La bouche de ceux qui murmuraient devait être fermée si ces allégations étaient fausses.

### **Actes 6:2-4**

« Et les douze, ayant appelé la multitude des disciples, dirent : Il ne convient pas que, laissant la parole de Dieu, nous servions aux tables. Jetez donc les yeux, frères, sur sept hommes d'entre vous, qui aient un [bon] témoignage, pleins de l'Esprit Saint et de sagesse, que nous établirons sur cette affaire. Et, pour nous, nous persévérons dans la prière et dans le service de la parole » (6:2-4).

Jusqu'à ce moment-là, l'administration était aux mains des apôtres, comme nous le voyons en Actes 4:35, bien qu'ils aient employé probablement beaucoup de frères dans la distribution effective à chaque nécessité. (\*)

(\*) Qu'il y eût déjà des officiels ayant cette charge, est non seulement sans preuve, mais contre l'évidence de l'Écriture. Je suis conscient que Mosheim essaie de prouver l'existence d'une telle classe de fonctionnaires sur la base des « jeunes hommes » (οι νεωτεροι) d'Actes 5:6 qu'il s'imagine être les partenaires des « anciens » (οι πρεσβιτεροι) qui n'apparaissent pas avant la fin d'Actes 11 ; Kühnöl et Olshausen acceptent cette pensée. Mais l'usage de l'Écriture n'appuie nulle part de tels « jeunes hommes » ayant une fonction officielle, alors qu'elle le fait souvent pour les « anciens ». Au contraire dans le contexte même d'Actes 5, au retour de l'ensevelissement d'Ananias, ils sont appelés « les jeunes hommes », (οι νεανισκοι) expression à laquelle on ne peut pas concevoir d'attribuer une telle force, ce qui devrait donc réfuter que le terme précédent et correspondant ait cette force. Ils étaient simplement les plus jeunes frères, à qui il était naturel que soit dévolu un appel, quel qu'il soit, à remplir promptement un devoir laborieux et pénible de nature physique. Comparer 1 Tim. 5:1-2, Tite 2:6, et 1 Pierre 5:5. Le même auteur a l'idée dépourvue de fondement que les Hébreux, non pas les Hellénistes, avaient déjà des diacres (serviteurs). Le livre d'histoire que fait cet auteur aurait peu de valeur pour les époques ultérieures s'il n'était pas bien meilleur que l'usage qu'il fait de l'Écriture inspirée. Il serait difficile de dire où Mosheim est correct dans sa revue de l'église apostolique.

Le moment convenable était venu pour les apôtres d'être soulagés du travail extérieur temporel, et d'être ainsi libres pour ce qui était spirituel. Ils donnent donc les directions pour qu'on établisse des responsables pour les services journaliers à Jérusalem. Ce service était diaconal, et pourtant particulier (comme Chrysostome l'a remarqué il y a longtemps) à cause des circonstances locales de l'époque. C'est peut-être là la raison pour laquelle le terme « diacre » [« serviteur »] n'est pas donné aux « sept », ni ici ni ailleurs, mais ce nombre, plus même que les « douze », devient une sorte de signe distinctif. Comme l'argent venait des disciples en général, c'est à eux que les apôtres font appel pour chercher parmi eux des frères en qui ils puissent se confier de bon cœur ; mais c'est quand même les apôtres qui, agissant pour le Seigneur avec ordre, les établirent sur l'affaire. Ce n'était ni convenable (6:2) ni bon (car *αρεστον* admet un sens plus large que celui étroit de « plaisant », ou « qui fait notre plaisir ») qu'ils laissent la parole de Dieu, et servent aux tables. C'est ce à quoi ils auraient abouti s'ils avaient continué ce service d'administration. La sagesse d'amour tourne ainsi en bien les plaintes ingrates. Il est évident qu'il y a là un principe important. Là où c'est le Seigneur qui donne, c'est Lui qui choisit, comme pour tout ministère dans la parole ; là où c'est l'assemblée qui donne, c'est ceux de l'assemblée qui choisissent, comme dans le cas présent.

Nous voyons la même chose en 2 Cor. 8:18-19 où un frère fut choisi par les assemblées comme compagnon de voyage de Paul et Tite, assurant ainsi ce qui est honnête non seulement devant le Seigneur, mais aussi devant les hommes. C'est la signification de l'expression « les envoyés des assemblées » (2 Cor. 8:23). Ils étaient sélectionnés par les assemblées qui envoyaient de l'aide aux saints pauvres habitant ailleurs, car sinon, l'apôtre n'aurait pas pris la charge de la collecte. Comparer aussi 1 Cor. 16:3-4. Dans le cas des « anciens » nous trouvons que ce sont les apôtres qui choisissaient, non pas les disciples (Actes 14:23), et c'est ainsi que Tite est chargé de faire (Tite 1:5).

Il y a donc trois principes tout à fait distincts : (1) le Seigneur choisissant et envoyant ceux qu'Il donne comme dons à l'église, (2) l'apôtre, ou un délégué apostolique chargé formellement d'une mission, choisissant ou établissant des anciens ; et (3) l'assemblée choisissant les administrateurs de ses fonds, que les apôtres établissent solennellement sur cette tâche.

L'idée que les sept fussent diacres (« serviteurs ») au sens traditionnel d'un noviciat bref ou d'un apprentissage en vue de la sacrificature, est aussi peu scripturaire que l'idée qu'ils aient fait partie auparavant des « soixante dix » que le Seigneur avait envoyé « deux par deux » à travers la Judée avec Son message final. Leur tâche n'était pas de prêcher et de baptiser, mais de dispenser de l'aide pour les besoins temporels journaliers. Philippe, sans aucun doute, prêchait, mais lui était « évangéliste », comme cela nous est dit formellement. Quand nous le retrouvons dans la dispersion de l'assemblée en train de prêcher en Samarie et au-delà (Actes 8), c'était en vertu de ce don d'évangéliste, et non de cette désignation pour prendre soin des pauvres à Jérusalem. Pareillement, il est évident qu'Étienne avait le don de docteur [enseignant], voire de prophète, et c'est ce don qu'il exerça dans son témoignage si solennel devant le sanhédrin. Mais ni la multitude des disciples ni les apôtres n'ont choisi ni désigné qui que ce soit pour prêcher ou enseigner. Les évangélistes et les docteurs [enseignants] étaient donnés par Christ la Tête, et il en est encore ainsi maintenant. L'église n'est ni la source ni le canal du ministère : celui-ci est l'exercice d'un don découlant de Christ à la droite de Dieu. Il en était ainsi au commencement, et cela reste ainsi *de droit* [de jure] jusqu'à qu'Il revienne.

Il s'agissait ici d'une charge seulement locale, mais bien importante et honorable, pour laquelle les apôtres nommèrent ceux qui avaient été choisis par la multitude des disciples. La distinction entre ces deux rôles est aussi claire que complète, mais les hommes ont tendance à regarder les questions de ce genre à travers les lunettes de leurs habitudes et de leurs préjugés. Leur tâche était d'effectuer la distribution des biens pour soulager les besoins de la communauté chrétienne, en vue de laisser les apôtres libres pour le service de la parole de Dieu. Leur nombre convenait sans doute aux exigences de leur travail. Leurs qualifications étaient d'avoir un bon témoignage, et d'être pleins de l'Esprit et de sagesse. Il est courant de faire de leur attribution de fonction quelque chose de plus, ou quelque chose de différent, mais c'est sans fondement. Il serait inexplicable qu'on fasse cela, si les hommes n'avaient des objectifs étrangers à Christ, et ainsi étrangers à la parole de Dieu.

« Et, pour *nous* » disent les apôtres avec insistance sur le *nous*, « nous persévérons dans la prière et dans le service de la parole ». Il faut beaucoup peser ceci. Pour ce service de la parole, la prière doit avoir la première place. Il en était ainsi avec les apôtres, mais non pas avec les saints à Corinthe, qui oubliaient non seulement que la puissance doit être subordonnée à l'ordre (1 Cor. 14), mais que la vie selon Christ doit être exercée maintenant dans un renoncement saint et constant à soi-même, et que c'est le premier devoir de celui qui invoque le Seigneur (1 Cor. 9). La prière est l'épanchement et l'expression de la dépendance, et elle est d'autant plus requise que le ministère de la parole ne fait pas partie de la volonté ni des ressources de l'homme, mais il s'exerce dans la faiblesse, et dans la crainte, et dans un grand tremblement, et pourtant en démonstration de l'Esprit et de puissance, afin que la foi des saints ne repose pas sur la sagesse des hommes, mais sur la puissance de Dieu (1 Cor. 2:3-5). Dans l'ordre des choses en vue de la bénédiction de l'âme de la part de Dieu, la parole a la préséance, comme on peut le voir en comparant la fin de Luc 10 et le début de Luc 11, où nous avons l'ordre moral de ces deux moyens de grâce. Recevoir de la part de Dieu vient avant de s'approcher du Père. Mais pour l'exercice correct du ministère de la Parole, la prière est la grande condition préalable pour que la chair ne procure aucune occasion à l'ennemi, et pour que l'individu puisse être un vase à honneur, sanctifié, propre au service du Maître, préparé pour toute bonne œuvre (2 Tim. 2:21).

### **Actes 6:5-6**

« Et ce discours plut à toute la multitude ; et ils choisirent Étienne, homme plein de foi et de l'Esprit Saint, et Philippe, et Prochore, et Nicanor, et Timon, et Parménas, et Nicolas, prosélyte



d'Antioche, qu'ils présentèrent aux apôtres ; et, après avoir prié, ils leur imposèrent les mains » (6:5-6).

La grâce manifestée par les apôtres a eu une réponse remarquable parmi la multitude des disciples, car le fait que tous les noms soient grecs indique un lien avec les Hellénistes. Les personnes semblent avoir été choisies sans exception parmi les croyants de langue grecque, la catégorie même qui avait murmuré contre les Hébreux. Cette grâce n'était-elle pas suffisante pour rendre honteux les soupçonneux ? Il n'y avait pas de disposition humaine pour créer un équilibre ou une juste représentation, comme le suggéreraient les habitudes des affaires ou l'esprit des tribunaux. On s'attendait à Dieu avec foi, et une conciliation tout à fait remarquable prévalut. La supposition qu'il y avait déjà des Hébreux ayant la charge de la bienfaisance, et qu'on rajoutait maintenant des Hellénistes pour veiller aux intérêts hellénistiques, c'est passer à côté de ce beau récit d'amour divin en pleine activité, et le gâcher en supposant l'introduction de la simple prudence mondaine.

Il vaut la peine de noter que « les sept », une fois choisis, furent présentés aux apôtres, qui prièrent et imposèrent leurs mains sur eux en signe de communion avec leur désignation. L'imposition des mains était un ancien signe de bénédiction (Gen. 48:14), spécialement de reconnaissance officielle (Nomb. 27:23), ou de recommandation à la grâce de Dieu (Actes 13:3 ; 14:26 — 15:40). La communication de l'Esprit par cet acte en Actes 8:17 ; 19:6, ou 1 Tim. 4:14 ; 2 Tim. 1:6, est quelque chose de différent, comme ce sera montré à sa place. Il est probable qu'il ait pu y avoir une imposition des mains similaire à l'occasion de la mise en place des anciens, comme certains le pensent sur la base de 1 Tim. 5:22. Mais le silence de l'Écriture sur ce fait semble avoir pour but de préserver les croyants de cette routine fatale des formes superstitieuses qui a envahi la chrétienté au déshonneur du Seigneur et au détriment de la règle à appliquer. Même si c'était les apôtres qui imposaient les mains sur les anciens, cela ne nous est pas dit ; mais là où le devoir avait un caractère extérieur, et où des hommes pieux étaient choisis par la multitude des disciples, les apôtres (cela nous est dit formellement) imposèrent les mains sur eux. Le choix d'anciens pour les disciples n'a pas été fait par la multitude des disciples, mais par les apôtres (14:23), et dans ce cas l'Écriture ne nous dit rien sur une imposition des mains de leur part, même si elle eut lieu. Combien les fondements de l'orgueil ecclésiastique sont invalides ! Combien la parole de Dieu est parfaite, à la fois dans ce qu'elle dit et dans ce qu'elle ne dit pas !

La mesure prise par les apôtres en nommant des serviteurs pour les devoirs extérieurs de l'assemblée, préservant leur liberté pour la prière et le ministère de la parole, fut reconnue par une bénédiction exceptionnelle de la part de Dieu. L'administration de l'argent est une tâche délicate et difficile, spécialement si elle est entreprise par ceux qui servent dans la parole. Dans un bas état, cela donne de l'influence du plus bas niveau à ceux qui autrement n'en auraient pas ou peu. Mais ici nous sommes en présence du Saint Esprit agissant dans l'énergie, la sainteté, et l'amour, et en élevant les âmes au-dessus des sentiments charnels qui menaçaient l'église. La classe sacerdotale devait bien être la plus étonnée par la sagesse désintéressée des apôtres, car elle a d'habitude tendance à être avide de pouvoir et d'influence, voire encore pire.

### **Actes 6:7**

Et la parole de Dieu croissait, et le nombre des disciples se multipliait beaucoup dans Jérusalem, et une grande foule de sacrificateurs (\*) obéissait à la foi » (6:7).

(\*) Il est pénible de noter combien les érudits sont enclins à éluder et à réduire les merveilles de la grâce de Dieu. Ainsi Bèze, Casaubon, et Valckenaer voudraient changer le texte pour se débarrasser de cette grande œuvre parmi les sacrificateurs, et pareillement Elsner, Heinsius, Kühnöl et Wolf en changeant le seul usage légitime de la dernière proposition. Qu'y a-t-il de trop difficile pour le Seigneur ? Les sacrificateurs étaient-ils la seule classe sans espoir ? La version Peschito syriaque (non pas la philoxénienne) s'était déjà rendue à une semblable incrédulité, et l'arabe aussi, les deux omettant toute référence aux sacrificateurs.

La situation semblait certainement très prometteuse, puisque la parole de Dieu croissait comme objet de foi et comme puissance spéciale parmi les hommes, et que le nombre des disciples se multipliait autant, dans la ville même des fêtes solennelles, et que les sacrificateurs même affluaient



— spectacle tout à fait inhabituel. Que pouvaient en penser la plupart des gens sinon que cette nation dispersée et dépouillée apprenait enfin la sagesse divine ? N’allaient-ils pas bientôt se repentir et se convertir pour que leurs péchés soient effacés, et que des temps de rafraîchissement puissent venir de devant la face du Seigneur et qu’Il puisse envoyer le Christ qui avait été préordonné pour eux, Jésus ? (3:19-20). Les apparences rendaient cette pensée vraisemblable, si elles n’en faisait pas voir la réalité, au point qu’il n’y a jamais eu ultérieurement quelque chose de pareil. La vérité était que Dieu était en train de séparer au nom de Jésus, d’avec Son ancien peuple, ceux qui devaient être sauvés, avant d’envoyer Ses armées pour détruire les meurtriers de Ses serviteurs (et nous pouvons même ajouter : de Son Fils), et brûler leur ville selon la parole du Seigneur (Matt. 22:7).

Si je ne me trompe pas, Dieu est en train de faire ainsi maintenant avec l’œuvre active de salut qu’Il poursuit par toute la terre, spécialement dans la chrétienté. C’est le signe sûr, non pas de la reddition du monde à Christ et à la croix, mais que le Seigneur est en train de séparer les Siens d’avec le monde qui se hâte vers un jugement inévitable, impitoyable et mérité. Jusque là il ne peut pas y avoir de bénédiction universelle ou stable pour la terre dans son ensemble, comme nous sommes en droit d’attendre d’après les Psaumes 65 à 68, 72, 92 à 107, et les prophètes en général. Les cieus doivent recevoir Jésus jusqu’aux temps de rétablissement (non pas de destruction) de toutes choses, desquels Dieu a parlé par la bouche de Ses saints prophètes de tout temps (Actes 3:21). C’est la prostituée corrompue, non pas la vraie épouse, qui veut régner en l’absence de l’Époux (Apoc. 18:7). Si la grâce convertit toujours tellement et si extraordinairement, comme dans le cas des sacrificateurs, ils ne faisaient que se sauver eux-mêmes de cette génération tortue (Actes 2:40). Un jugement infligé personnellement par le Seigneur doit précéder Son introduction du royaume de Dieu en puissance et en gloire ; mais ceci n’empêche pas l’action de la grâce souveraine qui changera les Siens et les transportera pour être avec Lui au ciel avant que le jour de Son jugement se lève sur la terre. Car quand Son jour vient, les Siens sont déjà avec Lui, et ils Le suivent donc hors du ciel, et apparaissent avec Lui pour l’exécution de ce jugement.

Un autre élément important est maintenant introduit, la libre action de l’Esprit de Dieu à Jérusalem même, là où étaient tous les douze apôtres.

L’ordination des « sept », si nous voulons l’appeler une ordination, était pour un service temporel, expressément pour un service autre que le ministère spirituel par la parole, car ce devoir extérieur leur était confié pour ne pas distraire les apôtres de ce travail béni. Assurément, si c’est une perversion ridicule d’une partie de la chrétienté d’inventer une contrepartie moderne à la charge de la patène et du calice (\*), ce n’est qu’à peine mieux d’en faire une sorte de stage probatoire pour l’office d’ancien. L’Écriture est recouverte de tradition humaine, et ignorée à cause de cela. « Les sept » étaient des administrateurs pour les pauvres, et non pas un noviciat formel préalable à un ministère de pleine maturité. Il était réservé à la dissidence [de l’église anglicane] de tomber encore plus bas, en établissant par un critère d’argent (ce que l’un de leurs meilleurs hommes appelait) « les seigneurs diacres » [ou : « lords deacons »], ayant le pouvoir de concilier ou de contraindre les ministres de la Parole, de les gaver ou de les affamer. Combien toutes ces choses sont différentes des saintes voies de Dieu et de Sa parole !

(\*) note Bibliquest : dans la terminologie de la messe catholique : Patène = petite assiette servant à présenter l’hostie avant de la consacrer. Calice = vase sacré dans lequel est consacré le vin lors de la messe.

### **Actes 6:8-15**

Pourtant l’un « des sept » est mis en avant comme ayant été utilisé et honoré de Dieu en dehors du cadre de l’œuvre pour laquelle ils étaient nommés.

« Or Étienne, plein de grâce et de puissance, faisait parmi le peuple des prodiges et de grands miracles. Et quelques-uns de la synagogue appelée des Libertins [Affranchis], et des Cyrénéens, et des Alexandrins, et de ceux de Cilicie et d’Asie, se levèrent, disputant contre Étienne. Et ils ne pouvaient pas résister à la sagesse et à l’Esprit par lequel il parlait. Alors ils subornèrent des hommes qui disaient : Nous l’avons ouï proférant des paroles blasphématoires contre Moïse et contre Dieu. Et

ils soulevèrent le peuple et les anciens et les scribes ; et tombant sur lui, ils l'enlevèrent et l'amènèrent devant le sanhédrin. Et ils présentèrent de faux témoins qui disaient : Cet homme ne cesse pas de proférer des paroles contre le saint lieu et contre la loi ; car nous l'avons entendu dire que ce Jésus le Nazaréen détruira ce lieu-ci, et changera les coutumes que Moïse nous a enseignées. Et tous ceux qui étaient assis dans le sanhédrin, ayant leurs yeux arrêtés sur lui, virent son visage comme le visage d'un ange » (6:8-15).

L'esprit nivelant de démocratie, la réticence à reconnaître ceux qui sont au-dessus de nous dans le Seigneur, sont sans doute très éloignés de la parole de Dieu. Mais même dans ces jours où l'église brillait dans son ordre et sa beauté comme jamais elle n'a brillé depuis, — dans ces jours où les plus hautes autorités que Dieu aient jamais placées dans l'église étaient encore toutes là, — nous contemplons Sa grâce souveraine agissant dans un homme n'ayant pas d'autre titre que ce que la grâce lui avait donné. Il n'était ni évêque [= surveillant] ni ancien ; il avait été mis à part avec d'autres pour un service sérieux mais humble. Mais nous le trouvons peu après décrit comme « plein de grâce [non pas de « foi » simplement] et de puissance, faisant parmi le peuple des prodiges et de grands miracles ». Il n'y avait pas de jalousie dans ce jour de grâce et de puissance : il y avait place et bon accueil pour tous ceux qui pouvaient glorifier le Seigneur, ou Le glorifiaient effectivement. Le Saint Esprit est l'Esprit de liberté. Même la loi, tout comme le monde et la chair, engendre l'esclavage, l'orgueil et le péché, étant donné que l'homme est ce qu'il est.

L'ordination d'un homme pour prêcher ou enseigner est inconnue de l'Écriture, c'est un fait, et encore bien moins une ordination en vue de ce qu'on appelle l'administration du baptême ou de la cène du Seigneur. La superstition est entrée, et la puissance des habitudes religieuses de pensée s'est fondée sur une routine de tous les jours, de sorte que même les hommes pieux n'ont pas vu dans la Bible ce qui contredit cette théorie et cette pratique, et pour défendre leurs idées, ils ont attaché à des actes ou des paroles de l'Écriture un sens totalement étranger à la vérité.

D'après l'Écriture, si un homme a un don spirituel de la part du Seigneur, il est non seulement libre vis-à-vis des autres, mais il est tenu devant le Seigneur d'en faire usage. Sinon qu'il prenne garde à la condamnation figurant dans la parabole de l'esclave inutile, qui estima son Seigneur dur, eut peur et s'en alla cacher son talent dans la terre. Ce n'est pas une question de droits du chrétien, mais de la grâce de Christ, aussi bien que de l'obligation qui pèse sur celui qui a reçu le don : il a à employer le don selon la volonté de Celui auquel appartient l'église, et pour Sa gloire. C'est aussi le langage de l'apôtre Pierre, et il serait bon que les hommes qui font un mauvais usage des dons écoutent et pèsent ce qu'il dit : « Suivant que chacun de vous a reçu quelque don de grâce, employez-le les uns pour les autres, comme bons dispensateurs de la grâce variée de Dieu. Si quelqu'un parle, qu'il le fasse comme oracle de Dieu ; si quelqu'un sert, qu'il serve comme par la force que Dieu fournit, afin qu'en toutes choses Dieu soit glorifié par Jésus Christ, à qui est la gloire et la puissance, aux siècles des siècles ! Amen » (1 Pierre 4:10-11).

J'insiste à dessein sur ce passage qui est en parfaite harmonie avec tous les autres qui traitent du même sujet. Il semble d'autant plus à-propos que Pierre était là avec les onze quand Dieu mit Étienne en avant pour agir sur la base de son don. La libre énergie du Saint Esprit dans le don n'est donc nullement une particularité paulinienne comme certains affectent de le croire. Il est bien vrai que dans les épîtres du grand apôtre des Gentils, nous avons la vérité sur ce sujet, comme sur tant d'autres qui dépendent de ce que Christ est la Tête de l'église, et le Seigneur s'est plu à ce que cette vérité y soit développée par Paul plus profondément et plus complètement que par aucun autre. Mais le principe est le même partout. C'est ainsi que Jacques (3:1) avertit les frères de ne pas être beaucoup de docteurs, sachant que nous en recevons un jugement plus sévère, non pas parce qu'ils n'avaient pas reçu l'ordination. Et comme la seconde épître de Jean tonne contre le fait de recevoir un homme (ordonné ou pas) qui n'apporte pas la doctrine de Christ, de même la troisième encourage Gaïus (quelle que soit l'opposition de Diotrèphe) à recevoir dans l'amour ceux qui allaient ça et là pour prêcher la vérité. Si quelqu'un possédait l'autorité sur la terre pour agir pour Christ, c'est bien Jean ; mais pour rejeter ou recevoir ces frères itinérants, il ne se sert d'aucun autre critère

que celui du caractère de la doctrine qu'ils prêchaient. La seule question qui se posait pour lui (est-ce le cas pour nous ?) était simplement Christ, et la vérité. C'est aussi la seule question qui doit se poser pour nous, si nous voulons aimer dans la vérité. L'amour est de Dieu, Dieu est amour, mais nous devons avoir la vérité pour aimer la vérité. Sinon c'est le piège le plus trompeur et le plus fatal.

Il ne faut pas non plus hésiter à dire que, quels qu'aient été les prodiges et les grands miracles faits par Étienne (6:8) à la gloire du Christ rejeté mais exalté, le Second Homme dans le ciel, — la sagesse et l'Esprit par lesquels il fut rendu capable de parler (6:10) étaient une réalité beaucoup plus profonde et bénie. On pouvait bien arrêter n'importe qui, mais aucun adversaire ne pouvait résister à la sagesse et à l'Esprit chez Étienne. Et il y avait beaucoup d'adversaires ; ici, tous étaient bien sûr de la circoncision.

Qui étaient les Libertins ? Selon la plus ancienne interprétation qu'on rapporte, il s'agissait de Juifs affranchis bannis de Rome en l'an 19 ; Pompée avait amené beaucoup de prisonniers de guerre à Rome, mais ensuite, ils avaient été émancipés par leurs maîtres, et laissés libres de pratiquer leur religion. Il était naturel, comme un autre l'a suggéré, que de tels hommes affichent des sentiments très forts s'ils pensaient que la religion pour laquelle ils avaient souffert à l'étranger était insultée ou en danger chez eux. En tout cas l'historien inspire les place au premier rang des adversaires d'Étienne. S'il en est ainsi, le mot « Libertins » est un mot latin grécisé. Ceci rendrait compte aussi du qualificatif « appelée » qui correspondrait alors aux Libertins en question. Quelques uns ont essayé d'identifier une ville Libertum en Afrique, et on sait qu'il y avait un évêque de Libertum au synode de Carthage en l'an 411. Mais même si une telle ville avait existé aux jours d'Étienne, et n'avait pas été trop petite pour être mentionnée, elle n'aurait jamais pu avoir la préséance devant Cyrène et Alexandrie.

On a éprouvé des doutes sur la question de savoir s'il n'est parlé que de deux synagogues, ou de cinq. Il m'apparaît que Winer n'a pas raison dans ce qu'il suppose en faveur de la première hypothèse ; il pense que le premier des τῶν utilisé aurait suffi à unifier les cinq classes, et que le second τῶν [de ceux] ne vise pas deux classes seulement, ayant chacune une synagogue en commun ; mais il y aurait la différenciation de ceux venus de villes comme Cyrène et Alexandrie, avec les affranchis nommés en premier, et d'autre part de ceux venant des provinces comme la Cilicie et l'Asie. Quand on nous dit qu'il y avait alors environ 480 synagogues à Jérusalem, il semble très improbable qu'il n'y eût pas de lieu distinct pour chacune, les Juifs étant notoirement nombreux dans la plupart, sinon dans toutes.

Il est intéressant et solennel de voir comment les hommes incrédules peuvent trouver un semblant de raison pour imputer les plus odieuses accusations à la vérité qu'ils haïssent, et sur ceux qui la proclament. Pourquoi suborner des hommes pour donner des informations, s'ils éprouvaient une indignation honnête en face de la méchanceté présumée ? On peut comprendre que revendiquer pour Jésus le titre de Christ, l'Oint, revenait à impliquer Sa supériorité sur Moïse ; faire allusion aussi à la nature transitoire du temple (le Seigneur avait dit qu'il n'y aurait plus pierre sur pierre, Matt. 24:2), pouvait être regardé comme un blasphème contre le Dieu dont c'était la maison.

Quoi qu'il en soit, ils soulevèrent ainsi le peuple et les anciens et les scribes. Ici les Pharisiens devaient être aussi furieux que les Sadducéens, ou même plus. C'était une explosion générale de ressentiment proprement juif ; et Étienne fut donc pris et amené devant le sanhédrin. Si les paroles avaient été dites, les témoins n'en étaient pas moins faux. C'était de la fausseté et de la méchanceté d'affirmer qu'il ait dit quelque chose d'irrévérencieux contre Dieu ou Moïse, contre la loi ou le temple. Mais les hommes méchants entendent avec des sentiments de méchanceté, et l'Esprit les déclare faux témoins, même si les paroles d'Étienne avaient pu ressembler à ce qu'ils rapportaient. « Car nous l'avons entendu dire que ce Jésus le Nazaréen détruira ce lieu-ci, et changera les coutumes que Moïse nous a enseignées ».

Je ne sais pas pourquoi des commentateurs peuvent mettre en cause la singulière marque de faveur divine accordée à la personne d'Étienne, à moins d'abjurer la foi et de renier le privilège

encore plus merveilleux indiqué à la fin de son discours. Il est frappant que celui qui était accusé d'insulter Moïse et Dieu, ait reçu de la part de Dieu un signe semblable à celui dont Son serviteur Moïse avait eu le privilège. Les Juifs auraient dû au moins le ressentir comme un appel solennel qui leur était adressé au-dessus de toute l'humanité. L'occasion méritait une intervention divine, que ce soit dans le cas de celui (Moïse) qui reçut les commandements de l'Éternel pour Israël, ou dans le cas de celui (Étienne) qui rendit témoignage au Fils de l'homme rejeté mais glorifié, et à cette « chose meilleure » à laquelle Sa mort expiatoire allait donner naissance selon la loi et les prophètes. Une attestation surnaturelle convenait particulièrement à ces deux occasions. Mais l'incrédulité volontaire élude toutes les preuves possibles, même celle d'une résurrection d'entre les morts, selon l'avertissement du Seigneur (Luc 16:31).

## **Actes 7 et 8:1a**

Nous arrivons maintenant au témoignage remarquable d'Étienne. Il convenait que ce soit cet helléniste dévoué, plutôt qu'un des douze, qui fraie le chemin et ouvre la voie à une diffusion plus large de la vérité, juste après la mention du fait qu'une foule de sacrificateurs avait obéi à la foi, ce qui était un témoignage bien frappant rendu à la puissance d'attraction de la vérité au sein même du judaïsme (6:7).

Étienne était accusé d'avoir dénigré ce qui était le plus sacré aux yeux des Juifs, le saint lieu et la loi. Il était accusé d'avoir attribué au Nazaréen [Jésus] le dessein de détruire « ce lieu-ci » et de changer les coutumes que Moïse leur avait enseignées. Combien il est intéressant et profondément instructif que de voir la manière avec laquelle il fait face à une perversion aussi méchante de ce qu'il avait voulu dire ! La grâce n'est jamais l'ennemi de la loi ; bien qu'incomparablement supérieure, elle établit plutôt la loi. La parole prophétique ne cachait pas qu'il ne resterait pas pierre sur pierre des bâtiments majestueux du temple ; mais Jésus était-il un destructeur, parce qu'il était prophète, et bien plus qu'un prophète ? Sous Son règne la loi sortira de Sion (És. 2:3), et même dans l'humiliation, Il ne vint pas pour détruire la loi, mais pour l'accomplir. Mais l'incrédulité est sourde et aveugle, et elle est capable d'imputer ses propres vices à ceux qui aiment la vérité. Étienne n'avait certainement rien dit d'autre que ce que les prophètes et Moïse avaient déclaré devoir arriver.

### **Actes 7:1-3**

« Et le souverain sacrificateur dit : Ces choses donc sont-elles ainsi ? Et il dit : Hommes frères et pères, écoutez : Le Dieu de gloire apparut à notre père Abraham, lorsqu'il était en Mésopotamie, avant qu'il habitât en Charan, et il lui dit : Sors de ton pays et de ta parenté, et viens au pays que je te montrerai » (7:1-3).

« Le Dieu de gloire » n'est pas un simple hébraïsme pour « Dieu glorieux », mais cette expression dirige les cœurs dès le commencement vers Celui qui est tout à fait au-dessus du monde, non seulement en Lui-même, mais aussi dans Ses desseins, quelles que soient Ses voies entre temps sur la terre. « Vos pères, Térakh, père d'Abraham et père de Nakhor, ont habité anciennement au-delà du fleuve, et ils ont servi d'autres dieux » (Josué 24:2). C'est dans Sa grâce souveraine que Dieu était ainsi apparu. Même la lignée de Sem, le père et la parenté d'Abraham, étaient des idolâtres. La grâce donne — non pas trouve — ce qui est bon. Non seulement le Dieu de gloire était apparu, mais Il apparut à Abraham quand il était en Mésopotamie, autrement dit quand il était au point le plus éloigné où il se soit jamais trouvé par rapport au « pays », et dans des associations idolâtres. Combien peu les Juifs comprenaient le Dieu de gloire et Son serviteur Moïse ! Étienne, plein de grâce et de puissance, les comprenait. Rien ne lui était plus étranger que de proférer « des paroles blasphématoires contre Moïse et contre Dieu » (6:11).

### **Actes 7:4-5**

Abraham, aussi béni fût-il, commença par n'avancer que lentement dans le chemin de la foi. Il ne quitta pas directement la Mésopotamie pour aller demeurer en Canaan. Auparavant, il séjourna en

Charan. Il sortit de son pays, mais pas tellement vite de sa parenté, si bien qu'il y eut un délai notable avant qu'il arrive dans le pays que Dieu devait lui montrer.

« Alors, sortant du pays des Chaldéens, il habita en Charan ; et de là, après que son père fut mort, Dieu le fit passer dans ce pays où vous habitez maintenant » (7:4).

C'est plutôt un commentaire osé que de dire (Alford, Testament Grec in loco) que « la chronologie juive suivie par Étienne est ici fautive du fait que la mort de Térakh est *mentionnée* en Gen. 11:32 *avant* l'ordre donné à Abraham de quitter Charan, — sans qu'il soit observé que ladite mention est faite par anticipation. Et ceci est confirmé par Philon qui a commis la même erreur... ». La vérité est que l'hypothèse juive favorite (Aben Ezra, Rashi) dit que Térakh mourut au moins 60 ans après qu'Abraham ait quitté Charan. Selon toute probabilité, le Pentateuque samaritain a changé 205 en 145 (Gen. 11:32) pour résoudre la difficulté supposée. La source de l'erreur parmi les anciens et parmi les modernes est d'admettre qu'Abraham était le fils *aîné* de Térakh, ce qui a pour seul appui l'ordre des noms, alors que cet ordre n'a pas plus de valeur que dans le cas des fils de Noé, où nous savons que l'aîné était Japheth, et non pas Sem, bien que Sem soit habituellement nommé en premier. Mais pour une certaine raison divine et bonne, le plus jeune est à plusieurs reprises nommé en premier, non pas l'aîné. Térakh enfanta Haran à 70 ans, Abraham à 130 ans ; celui-ci pouvait donc être marié à la fille d'Haran, Saraï ou Jisca, dix ans plus jeune que lui (voir Ussher, Works, viii. 21-23 ; Clinton, Fasti Hellen. i. 289 et suiv.).

On peut ne pas être d'accord avec la suggestion de Bengel citée par Alford, mais il faut respecter une aide honnête pour comprendre la parole lorsqu'elle vient de quelqu'un qui la considère comme solide et parfaite : ce qui est « vraiment lamentable » c'est de se faire l'auxiliaire de l'ennemi au motif qu'il faut suivre l'esprit, et non la lettre de la Parole de Dieu. Que Térakh, qui a eu Haran à 70 ans, puisse avoir engendré Abraham à 130 ans est assez simple, vu qu'il est mort à 205 ans ; que Abraham à 99 ans ait considéré comme contraire à la nature d'avoir un fils de Sara est tout aussi simple. Agar avait eu un fils de lui à 86 ans, et l'interprétation naturelle de Gen. 25:1-6 est qu'après la mort de Sara, Abraham a eu par Ketura, sa femme ou concubine, six fils qui furent éloignés d'Isaac durant sa vie, afin qu'Isaac soit son seul héritier sans contestation. Il n'y a pas de manipulation de la parole de Dieu aussi trompeuse que celle de l'incrédulité qui la traite comme si elle n'était pas de Lui, ou comme s'il pouvait mentir.

Aussi longtemps que Térakh vécut, il fut un poids mort sur l'obéissance d'Abraham. Comme il nous est dit : « Térakh prit Abram son fils, et Lot fils de Haran fils de son fils, et Saraï, sa belle-fille, femme d'Abram son fils ; et ils sortirent ensemble d'Ur des Chaldéens pour aller au pays de Canaan » (Gen. 11:31). Mais ils n'atteignirent jamais le pays dans ces conditions. Dieu avait dit à Abraham de quitter sa parenté aussi bien que son pays, et jusqu'à ce qu'il le fasse, il ne put atteindre Canaan (\*). Il n'aurait guère été convenable pour Abram, en tant que fils, de prendre Térakh son père. C'est donc bien Térakh qui prit Abram. Mais ceci n'était pas du tout en accord avec l'appel de Dieu à Abram. C'est pourquoi nous lisons : « Et ils vinrent jusqu'à Charan, et habitèrent là ». Mais quand Térakh mourut, « Abram s'en alla, comme l'Éternel lui avait dit » (Gen. 12:4). Alors le langage change de manière significative : « Et Abram prit Saraï sa femme, et Lot fils de son frère, et tout leur bien qu'ils avaient amassé, et les âmes qu'ils avaient acquises à Charan, et ils sortirent pour aller au pays de Canaan ; et ils entrèrent au pays de Canaan » (Gen. 12:5). Il n'y avait pas de manquement maintenant que sa foi n'était plus entravée par les charges naturelles qui presque inévitablement avaient pris le dessus ; c'est pour cela que la puissance de Dieu n'avait pas pu rendre le voyage efficace. Cet obstacle disparu, la bénédiction suivit immédiatement.

(\*) Philon (Éd. Richter, iv.20) a tout à fait tort de nier que Dieu apparut à Abraham en Mésopotamie, confinant la vision à Gen. 12:7, exactement comme les Juifs qui attaquaient Étienne. Les remarques de Dean Alford sont pires qu'« inexactes ».

Selon la version anglaise, on peut se demander au verset 4 si le sujet de « le fit passer » est Abram ou Dieu. Si le verset 43 laisse penser qu'il s'agit de Dieu, la construction de 1 Chr. 8:6 (selon la version des Septante) serait en faveur de ce qu'il s'agisse d'Abram ; certains préfèrent donc s'en tenir à la

version anglaise autorisée du Roi Jacques (où il y a « Il » à la place de « Dieu »), et ne pas suivre la version anglaise Révisée, ni d'autres versions comme la Vulgate, les versions syriaque, Arménienne, Copte, voire Éthiopienne. La liaison avec le verset 5 conduirait à préférer Dieu :

« Et il ne lui donna pas d'héritage dans ce pays, pas même où poser son pied, et il lui promit de le lui donner en possession, et à sa postérité après lui, alors qu'il n'avait point d'enfant ».

Il est tout à fait incorrect de dire que Dieu lui a quand même donné ultérieurement une possession en Canaan, à savoir le bout de terrain qu'Abraham acheta d'Éphron à titre de lieu de sépulture (Gen. 23:17) ; car le don de Dieu est absolu et futur, et c'est ce qui est confirmé, non pas atténué ni altéré, par l'achat d'un lieu de sépulture aux Héthiens. Car qui, possédant un pays quelconque, penserait à acheter sa propre possession ? Il met là son mort dans une terre qui est si peu la sienne qu'il doit l'acheter dans ce but, comme un gage pour la foi qu'il la posséderait plus tard. Loin d'être une occasion de tordre notre texte, ici ou ailleurs, pour le faire concorder avec l'histoire, les expressions utilisées sont aussi claires et parfaites que possible. Le fait est affirmé pour montrer à quel point le patriarche était véritablement un pèlerin dans le pays même dont la possession présente avait, pour ne pas dire plus, une importance tellement exagérée aux yeux de sa semence, parce qu'ils ne marchaient pas dans la foi de leur père. Dieu donnera certainement « ce pays » à la semence d'Abraham. Ils ne l'achèteront pas à un étranger en ce jour-là. Aucune confusion intermédiaire ne peut porter atteinte à Sa promesse. « Par la foi, il (Abraham) demeura dans la terre de la promesse comme dans une terre étrangère, demeurant sous des tentes avec Isaac et Jacob, les cohéritiers de la même promesse » (Héb. 11:9).

Abram et sa semence auront la promesse réalisée au jour où la gloire viendra demeurer dans ce pays (Ps. 85), une vérité que la théologie des nations fait oublier même aux croyants. Toute la terre sera alors vraiment remplie de la gloire de l'Éternel, mais par-dessus tout, la gloire doit reposer sur Sion, une protection sur tout (\*), quand Dieu aura accompli la purification de Jérusalem : non par l'évangile simplement, comme maintenant, mais par l'esprit de jugement et de consommation (És. 4:4). Alors les enfants d'Abraham, non seulement ceux qui le sont par la nature, mais aussi par grâce, entreront dans l'héritage promis, Abraham lui-même étant dans la gloire de la résurrection, quand Jésus sera révélé des cieux et que viendra le temps du rétablissement de toutes choses, dont Dieu a parlé par la bouche de Ses saints prophètes de tout temps (Actes 3:21).

(\* ) Note Bibliquet : cette expression provient d'une lecture particulière de la fin d'És. 4:5 selon la version anglaise autorisée qui peut être comprise comme voulant dire « sur tout, la gloire sera une protection », tandis que JND traduit « sur toute la gloire il y aura une couverture ».

Au v. 5, il n'y a pas de raison pour considérer « pas même » comme voulant dire « pas encore », ni « il... donna » et « il... promit » comme ayant le sens de plus-que-parfaits, ni « et à sa postérité » comme voulant dire « cependant à sa postérité » — selon ce que font des érudits qui ne comprennent pas ni ne croient l'Écriture qu'ils ont sous les yeux.

### **Actes 7:6-7**

De plus, Étienne attire l'attention sur le fait que :

« Dieu parla ainsi : Sa postérité [celle d'Abraham] séjournera dans une terre étrangère, et on l'asservira et on la maltraitera pendant quatre cents ans ; et je jugerai, moi, la nation à laquelle ils auront été asservis, dit Dieu ; et après cela ils sortiront et me serviront en ce lieu-ci » (7:6-7).

C'est une citation libre de Gen. 15:13-14, avec quelques mots plus ou moins tirés d'Ex. 3:12 en remplacement de la dernière phrase. Le Dieu de gloire pensait à Son peuple en Égypte et dans le désert, avant de penser au lieu saint et à la loi, et Il n'abandonnera jamais Israël jusqu'au moment où Il réalisera Sa promesse, — promesse garantie quand Abraham n'avait pas encore d'enfant. Dieu appela Abraham seul, et le bénit et le fit prospérer. Combien ils avaient tort tous ceux qui faisaient si grand cas d'eux-mêmes et de leurs privilèges, en méconnaissant Sa grâce et Dieu Lui-même, le Dieu de gloire, lequel était apparu à Abraham alors qu'il était seul et qu'il n'y avait aucun sujet de se

vanter, qu'il n'y avait rien que du péché et de la honte chez l'homme, et qu'Israël n'était pas encore né ! Car comme il en avait été avec le père, ainsi devait-il en être avec sa semence. Comme Abraham circulait en Palestine en étranger, ainsi sa semence fut d'abord en esclavage dans un pays étranger, et ceci non pas pour une période courte — car en chiffres ronds 400 ans (405 très exactement) s'écoulèrent entre la naissance de l'enfant de la promesse et le jugement de Dieu sur la nation qui les asservissait (\*). Quand ses descendants sortirent, ce ne fut même pas dans le pays, mais dans le désert où ils errèrent pendant 40 ans. Il les avait effectivement délivrés pour Sa propre gloire, mais ses voies n'étaient pas selon leurs pensées et leurs préjugés. Étaient-ils un peuple susceptible de revendiquer des droits irrévocables et même exclusifs ? Pour le faire, ils devaient ne plus croire leur propre histoire, c'est-à-dire la parole même de Dieu.

(\*) Il y avait 400 ans aussi exactement que possible à partir du renvoi de l'esclave égyptienne [Agar] et de son fils Ismaël, — c'est-à-dire le commencement de cette persécution de la lignée de la promesse qui culmina en Égypte et s'acheva avec l'exode d'Israël, quand les jugements divins eurent brisé la puissance et l'orgueil de leurs oppresseurs.

### **Actes 7:8**

À première vue, certains peuvent trouver étrange qu'Étienne introduise la circoncision. Mais en fait, il suit simplement le récit divin, de sorte que non seulement l'instruction à en tirer est communiquée, mais elle est amplifiée par l'attention portée à l'histoire et à l'ordre que la sagesse de Dieu avait donné aux événements.

« Et il lui donna l'alliance de la circoncision ; et ainsi Abraham engendra Isaac et le circoncit le huitième jour ; et Isaac, Jacob ; et Jacob, les douze patriarches » (7:8).

Ainsi Étienne attire spécialement l'attention sur l'alliance de circoncision donnée par Dieu à Abraham, au lieu de faire peu cas de l'institution de la circoncision telle qu'incorporée dans la loi. C'est ainsi qu'Isaac fut engendré, et lui et ceux qui suivirent se soumièrent tous à un rite qui indiquait la corruption de la chair, et qui mettait la mort dessus comme seul moyen d'en être délivré. Or la promesse datait de longtemps avant la loi, et le père des fidèles avait joui de l'élection et de l'appel de Dieu avant même que la circoncision existât. La vérité est un tout, et elle souffre seulement du mauvais usage qu'on fait d'une partie pour affaiblir ou détruire une autre partie. L'Esprit, utilisant la parole en vue de la gloire de Christ, remet toute chose à sa place comme Lui seul peut le faire. C'est pourquoi celui qui parlait [Étienne], étant un homme plein de foi et de l'Esprit saint, voyait les choses et les présentait selon Dieu, tandis que les Juifs incrédules ne comprenaient en aucune manière la vraie portée de leurs institutions, les utilisant à tort pour leur propre justice et leur orgueil, et rejetant donc aveuglément la Lumière de Dieu vers Qui tout dirigeait les regards.

Hélas ! C'est une vieille histoire. Leurs pères n'étaient pas meilleurs qu'eux ; et Dieu ne nous a pas raconté leurs faits et gestes en vain, si du moins nous avons au moins une oreille pour écouter. Car comment Étienne résume-t-il l'histoire de ces douze patriarches ?

« Et les patriarches, étant pleins d'envie contre Joseph, le vendirent pour être mené en Égypte ; et Dieu était avec lui ; et il le délivra de toutes ses afflictions, et lui fit trouver grâce et sagesse auprès du Pharaon, roi d'Égypte ; et il l'établit gouverneur sur l'Égypte et sur toute sa maison » (7:9-10).

Fils bien-aimé ou esclave craignant Dieu, prisonnier innocent ou sage gestionnaire, Joseph avait Dieu avec lui partout et en toutes circonstances. Pourtant, qui des douze fut autant éprouvé par ses frères ? Contre qui complota-t-on autant que contre lui ? Qui semblait aller vers le pire malgré, ou plutôt à cause de sa pureté sans tache ? Néanmoins, même en prison, « l'Éternel était avec lui ; et ce qu'il faisait, l'Éternel le faisait prospérer » (Gen. 39:23).

Qu'il s'agisse de Joseph ou de ses frères, ces choses ne parlaient-elles pas aux Juifs qui entouraient Étienne ? « Joseph rapporta à leur père leur mauvaise renommée... Et ses frères virent que leur père l'aimait plus que tous ses frères ; et ils le haïssaient, et ne pouvaient lui parler paisiblement... Et ses frères dirent : Est-ce que tu dois donc régner sur nous ? Domineras-tu sur nous ? Et ils le haïrent encore davantage, à cause de ses songes et de ses paroles... Et ils le virent de



loin ; et avant qu'il fût proche d'eux, ils complotèrent contre lui pour le faire mourir... Et ils tirèrent Joseph de la citerne et le firent remonter ; et ils vendirent Joseph pour vingt pièces d'argent aux Ismaélites ; et ceux-ci emmenèrent Joseph en Égypte » (Gen. 37:2-28). Si les pères agissent ainsi avec le type, celui qui croit s'étonnera-t-il qu'ils fassent pire avec le grand Antitype ? Car ce qui irritait les pères de la nation contre Joseph, c'est ce qui était de Christ chez Joseph, ce que l'Esprit opérait en lui et par lui. Était-ce dès lors si étonnant que « cette génération » ait rejeté un plus grand que Joseph, Celui qui étant venu était la démonstration de leur inimitié contre Dieu, qui se poursuivait par la haine de la bonté divine dans Sa personne, dans Ses voies et dans Ses paroles ? Il ne fallait pas qu'ils oublient pas que celui qui avait été rejeté par ses frères était exalté à la droite de la puissance pour la bénédiction des autres, et même (spécialement à la fin) de ses frères, auxquels il ne fut donné à connaître qu'après avoir été longtemps séparé d'eux. En cela il préfigurait Christ dans Ses souffrances, aussi bien que dans les gloires qui suivraient.

### **Actes 7:11-14**

« Or il survint une famine dans tout le pays d'Égypte et en Canaan, et une grande détresse, et nos pères ne trouvèrent pas de nourriture. Et Jacob, ayant ouï dire qu'il y avait du blé en Égypte, y envoya une première fois nos pères ; et la seconde fois, Joseph fut reconnu de ses frères, et la famille de Joseph fut connue du Pharaon. Et Joseph envoya chercher son père Jacob et toute sa parenté, en tout soixante-quinze âmes » (7:11-14).

C'était un chemin de souffrances dans la justice qui conduisait à la gloire ; et une fois exalté, Joseph administra avec la sagesse de Dieu ce dont la même sagesse lui avait donné de faire provision dans les jours d'abondance en vue des jours de disette. Sous la puissante main de Dieu, la famine pesa non seulement sur toute l'Égypte, mais aussi sur Canaan où les chefs d'Israël goûtèrent cette affliction cruelle, car ils ne trouvaient aucune subsistance, et poussés par la providence divine, ils allèrent chercher du blé en Égypte. C'est cette « seconde fois » qui occasionna leur grande découverte, non sans un jugement de soi quand Joseph se fit connaître à ses frères, et la lignée de la promesse ne fut plus un secret pour le Pharaon. Et les pères, avec Israël leur père, descendirent en Égypte où, dans une longue souffrance à caractère rétributif, ils devaient subir le châtement du tort cruel causé à leur frère, qui était exalté par Dieu là où Juifs et Gentils l'avaient jeté dans la honte, ce qu'il ne leur rendit pas si ce n'est en grâce pour tous, spécialement pour Israël.

La portée de tout ceci en rapport avec Christ est évidente, mais Étienne ne fait pas d'application des faits, il les énonce seulement ; ceux-ci sont d'autant plus frappants qu'ils étaient familiers, et maintenant placés dans une lumière qui brillait sur le Messie aussi bien que sur les Juifs, de sorte que le peuple pouvait par là connaître Dieu et se connaître eux-mêmes. Combien peu ils connaissaient quoi que ce soit comme ils auraient dû connaître ! et cela ressortait clairement de ce que, jusqu'alors, ils n'avaient jamais pensé voir le Christ en Joseph, ni se voir eux-mêmes dans les pères coupables, eux qui étaient encore plus coupables comme meurtriers du Seigneur de gloire. Leur orgueil ignorant était leur honte. Et Lui qui fut vendu comme Joseph, et élevé haut hors d'une fosse bien pire et d'une forteresse plus profonde, Il attendait pour les bénir, tandis qu'eux-mêmes allaient goûter les fruits amers de leur péché dans une dispersion pire qu'une captivité, quelle que soit la miséricorde qui les attende à la fin, quand ils se prosterneront repentants devant Lui en gloire.

On remarquera qu'Étienne parle de 75 âmes alors que le texte hébreu en a 70 ; il cite ici, comme ailleurs, la version des Septante. Calvin (in loco) considère que cette discordance ne vient pas des traducteurs grecs eux-mêmes, mais s'est glissée par la faute de copistes, et que 75 n'est pas ce qu'Étienne a dit, mais que 75 a été glissé ici pour faire concorder le discours avec la version grecque de Gen. 46:27. Mais ceci semble être une façon déraisonnable de rendre compte de ce qui est assez simple, et il apparaît que l'avertissement de l'apôtre contre les généalogies interminables (1 Tim. 1:4) n'a rien à voir avec le sujet. Le fait est qu'il est possible que les deux textes, l'original hébreu et la version grecque, soient tous les deux justes, le grec décomptant cinq fils de Manassé et Éphraïm nés



en Égypte (1 Chr. 7:14-27), selon une liberté prise dans la forme qui n'est pas du tout rare dans de telles listes.

### **Actes 7:15-16**

Il est plus difficile d'expliquer le deuxième verset qui suit. « Et Jacob descendit en Égypte ; et il mourut, lui et nos pères, et ils furent transportés à Sichem, et mis dans le sépulcre qu'Abraham avait acheté à prix d'argent des fils d'Emmor, le [fils, ou père] de Sichem » (7:15-16).

Un doyen de Canterbury n'hésitait pas à déclarer que celui qui parlait, plein de l'Esprit Saint, était coupable d'« au moins deux inexactitudes historiques avérées », tout en se plaisant à assurer ses lecteurs qu'elles n'affectaient ni l'inspiration ni la véracité de l'auteur ! D'un autre côté Bengel, à la suite de Fl. Illyricus et al., cherchent à résoudre la difficulté du passage en supposant qu'il y a eu un double achat et un double enterrement, avec des omissions intentionnelles de part et d'autre. Il soutient donc qu'il faut bien lire « Abraham », et qu'il n'est pas nécessaire de lire « Jacob » qui est l'objet de conjectures ; un raccourci sommaire alors que les détails sont tous connus, correspond à une méthode qui nous semble surprenante. Les faits sont qu'Abraham acheta un lieu de sépulture d'Éphron le Héthien à Macpéla ou Hébron, où les trois patriarches furent ensevelis ainsi que Sara, et que Jacob acheta un champ des fils d'Hamor à Sichem, où Joseph fut enseveli. Le lieu où le reste des fils de Jacob furent enterrés n'est pas mentionné dans l'Ancien Testament ; Josèphe dit que c'est à Hébron, les Rabbins disent Sichem, comme aussi Jérôme. Les Modernes argumentent les uns pour ici et les autres pour là, et l'un au moins soutient un transfert de Sichem à Hébron.

Je préfère laisser ce passage ; mais dans ces conditions, l'hypothèse la moins valable est qu'Étienne, ce témoin puissant et béni de Christ aurait confondu Hébron et Sichem, Abraham et Jacob, erreur indigne même d'un simple élève d'école du Dimanche. N'est-il pas plus sûr de conclure que nous pouvons ignorer des faits qui, s'ils étaient mieux connus, dissiperaient ce brouillard, ou qu'il y a certaines façons de citer les références, comme dans Matt. 27:9 et Marc 1:2, auxquelles les occidentaux ne sont pas habitués, mais qui sont comprises sans ergoter par les Juifs ? Quand on considère du début à la fin un discours d'une si vaste portée, et sa puissance de pénétration dans les principes de l'histoire juive, l'on est disposé à douter que l'orateur fût ignorant des circonstances extérieures selon le premier livre de l'Écriture (lesquelles étaient bien connues de tous les Juifs), ou que l'auteur inspiré des Actes n'ait pas vu une discordance qui saute aux yeux du lecteur le moins attentif. Les choses étant ainsi, on peut se demander s'il ne serait pas mieux de réformer nos façons de voir, au lieu de vouloir réformer le texte.

### **Actes 7:17-19**

« Mais comme le temps de la promesse que Dieu avait promise à Abraham, approchait, le peuple s'accrut et se multiplia en Égypte, jusqu'à ce qu'il se leva un autre roi sur l'Égypte, qui ne connaissait pas Joseph. Celui-ci, usant de ruse contre notre race, maltraita les pères jusqu'à leur faire exposer leurs enfants pour qu'ils ne demeurent pas en vie » (7:17-19).

Il en est toujours ainsi. Il y a guerre perpétuelle entre Dieu et l'ennemi, et jamais elle ne fait autant rage que quand Son peuple est en jeu, et qu'une manifestation spéciale de la grâce divine est imminente. La faveur de Dieu qui allait se manifester pour Israël excitait l'inimitié de Satan, qui suscita un instrument approprié pour sa malveillance, le prince du monde de ce jour-là, « un autre roi, qui ne connaissait pas Joseph ». Ces versets 7:17-19 sont un condensé d'Exode 1:7-20, qui donne les détails des efforts cruels, rusés, agressifs et sans scrupules du Pharaon pour abattre, mais pour être finalement vaincu d'une manière éclatante par Dieu, car, qu'il fit ou qu'il dît ce qu'il voulait, « le peuple se multipliait, et devint très fort » (Exode 1:20). Le décret ordonnant de détruire les bébés mâles échoua, non seulement sous l'effet de la pitié humaine, mais par la crainte de Dieu qui honore ceux qui L'honorent, et qui réduisit à néant Ses adversaires.

## Actes 7:20-29

Ensuite Étienne parle longuement de Moïse, alors qu'il avait parlé plus brièvement de Joseph. Il mettait ainsi devant leurs esprits un autre type, plus frappant, de la personne du Messie, outre le témoignage général à la vérité rendu à leurs consciences.

« En ce temps-là naquit Moïse, et il était divinement beau ; et il fut nourri trois mois dans la maison du père. Mais, ayant été exposé, la fille du Pharaon l'emporta, et l'éleva pour elle, afin qu'il fût son fils. Et Moïse fut instruit dans toute la sagesse des Égyptiens ; et il était puissant dans ses paroles et dans ses actions. Mais quand il fut parvenu à l'âge de quarante ans, il lui vint au cœur de visiter ses frères, les fils d'Israël ; et voyant l'un d'eux à qui l'on faisait tort, il le défendit, et vengea l'opprimé, en frappant l'Égyptien. Or il croyait que ses frères comprendraient que Dieu leur donnerait la délivrance par sa main, mais ils ne le comprirent point. Et le jour suivant, il se montra à eux comme ils se battaient ; et il les engagea à la paix, disant : Vous êtes frères ; pourquoi vous faites-vous tort l'un à l'autre ? Mais celui qui faisait tort à son prochain, le repoussa, disant : Qui t'a établi chef et juge sur nous ? Veux-tu me tuer, toi, comme tu tuas hier l'Égyptien ? Et Moïse s'enfuit à cette parole, et fut étranger dans le pays de Madian, où il engendra deux fils » (7:20-29).

L'ennemi avait suscité un instrument approprié, un autre roi sur l'Égypte qui ne connaissait pas Joseph. La souffrance devint la part d'Israël, et le projet conçu contre eux était susceptible de porter un coup mortel à la promesse dans la personne de leurs bébés. Car l'ordre du roi était de les exposer pour qu'ils ne survivent pas. Moïse naquit à ce moment critique, divinement beau, avec une glorieuse carrière devant lui, malgré des débuts bien sombres. Lui aussi vint sous la sentence de mort, et après avoir été nourri trois mois dans la maison de son père, il fut exposé comme les autres. Or la plus haute autorité nous permet d'affirmer que c'est par la foi qu'il fut caché pendant ces trois mois par ses parents, indépendamment de leur affection naturelle (Héb. 11:23). « Ils ne craignirent pas l'ordonnance du roi ». Dieu intervint providentiellement en sa faveur, et ce qui était le moins probable de tout en Égypte arriva, à savoir que « la fille du Pharaon l'emporta et l'éleva pour elle, afin qu'il fût son fils ». C'était manifestement une intervention de Dieu.

Mais la divine providence n'est pas un guide pour la foi ; celle-ci n'en a pas d'autre que la Parole. La providence le fit entrer là d'où la foi le fit sortir. « Par la foi, Moïse, étant devenu grand, refusa d'être appelé fils de la fille du Pharaon, choisissant plutôt d'être dans l'affliction avec le peuple de Dieu, que de jouir pour un temps des délices du péché, estimant l'opprobre du Christ un plus grand trésor que les richesses de l'Égypte ; car il regardait à la rémunération » (Héb. 11:24-26).

Personne ne peut nier que Moïse était capable d'estimer la situation avec justesse. Il avait été instruit dans toute la sagesse des Égyptiens, et il était puissant en paroles et en œuvres. Cependant il ne regardait pas aux choses qui se voient, mais à celles qui ne se voient pas. Il regardait au royaume de Dieu, et attendait le Messie ; il savait que les desseins de Dieu sont centrés sur Christ, et ont Israël comme noyau sur la terre. Ses affections n'allaient donc pas vers la cour royale d'Égypte, ni sur les perspectives si brillantes que cette cour pouvait ouvrir à un homme de son énergie. Il aimait le pauvre peuple dégradé d'Israël, et il l'aimait, non pas tant parce que c'était son peuple, mais plutôt parce que c'était le peuple de Dieu, et spécialement le peuple réservé pour Christ, et leur dégradation était l'opprobre de Christ.

Quand donc Moïse fut âgé d'environ quarante ans, il eut à cœur de visiter ses frères, les fils d'Israël. Hélas, ils étaient déchus, non seulement dans leurs circonstances, mais aussi dans leurs âmes. La foi n'opérait que dans quelques-uns d'entre eux pour attendre un libérateur et pour leur faire apprécier ceux qui avaient foi en Dieu. Dans de telles circonstances, on peut trouver les pires conditions morales. Un Israélite infidèle tombe plus bas qu'un Égyptien, et Moïse dut l'apprendre comme Joseph l'avait appris auparavant, et comme Quelqu'un d'infiniment plus grand que Joseph et Moïse en a fait l'expérience avant même la mort de la croix.

« Et voyant l'un d'eux à qui l'on faisait tort, il le défendit, et vengea l'opprimé, en frappant l'Égyptien. Or il croyait que ses frères comprendraient que Dieu leur donnerait la délivrance par sa main, mais ils ne le comprirent point » (7:24-25).

Ils étaient dans les ténèbres et morts vis-à-vis de Dieu. Ils ressentait la dureté des hommes. L'espérance que Dieu avait donnée à Israël avait presque disparu dans leurs âmes. Ils n'attendaient certainement aucune délivrance proche ; pourtant c'était ce qu'ils auraient dû attendre. On en était à cette quatrième génération au cours de laquelle, selon la parole de l'Éternel, eux qui avaient été si longtemps affligés devaient quitter une Égypte tombée sous le jugement, et revenir au pays promis (Gen. 15:13-16).

Mais Dieu n'était pas dans leurs pensées, et Moïse ne fut pas compris. Pire que cela :

« Et le jour suivant, il se montra à eux comme ils se battaient ; et il les engagea à la paix, disant : Vous êtes frères ; pourquoi vous faites-vous tort l'un à l'autre ? Mais celui qui faisait tort à son prochain, le repoussa, disant : Qui t'a établi chef et juge sur nous ? Veux-tu me tuer, toi, comme tu tuas hier l'Égyptien ? »

Les blessures les plus cuisantes, comme les coups les plus bas, viennent du peuple de Dieu : quand l'homme gouverne ici-bas et non pas Dieu, Satan travaille partout en dessous, pour le pire.

Tout cela fut pourtant une discipline profitable pour Moïse qui « s'enfuit à cette parole, et fut étranger dans le pays de Madian, où il engendra deux fils ». Il dut apprendre ses leçons de Dieu seul dans le désert, et en quelque sorte désapprendre la sagesse de l'Égypte : Dieu ne désire pas faire honneur à cette sagesse-là pour opérer Ses délivrances. La sagesse dont Il se sert doit descendre d'en haut. Nous verrons comment Dieu opéra au moment voulu. En attendant Moïse est le rejeté d'Israël, comme auparavant Joseph était le rejeté de ses frères. Seulement, alors que Joseph nous montre son exaltation au-dessus des Gentils quand il est séparé de ses frères, Moïse nous montre autre chose, les complications survenant du pouvoir des Gentils et de leur colère quand ils sont offensés.

Mais c'est durant cet exil contraint et forcé loin d'Israël qu'une famille est donnée à Moïse. C'est ce dont parle aussi le Fils de la vierge, Emmanuel, en Ésaïe 8:5-18. Là aussi Israël est incrédule ; là aussi il y a une confédération hostile des nations ; mais « Voici, moi et les enfants que l'Éternel m'a donnés, nous sommes pour signes et pour prodiges en Israël de la part de l'Éternel des armées qui demeure en la montagne de Sion » (Ésaïe 8:18). La foi s'attend à l'Éternel qui cache Sa face de la maison de Jacob, et elle Le recherche. Au pire moment, Il leur sert de sanctuaire ; au bon moment Il opère franchement leur délivrance. Combien tout ceci s'appliquait solennellement aux circonstances des Juifs au moment où Étienne parlait ! Ils ne comprenaient pas que Jésus était leur Libérateur. Ils se mirent à haïr de plus en plus Ses paroles, parce que Ses paroles les jugeaient au plus profond de leurs âmes, et que Ses paraboles annonçaient une destruction certaine de leur orgueil et de leur incrédulité. C'est pourquoi ils Le rejetèrent, jusqu'à Le mettre à mort, mais Dieu Le ressuscita, et manifestait maintenant les enfants qu'Il Lui avait donnés, jusque là seulement du milieu d'Israël, mais bientôt également d'entre les Gentils. L'heure du rejet du Messie n'est que l'occasion d'une gloire plus grande et d'une relation plus intime avec ceux qui croient pendant ce temps-là ; c'était une situation semblable à celle de l'étranger du pays de Madian qui devint père de deux fils alors qu'il n'en avait pas eu quand il était en Égypte au milieu des fils d'Israël.

Ces faits remarquables, et ces types encore plus remarquables, étaient-ils des inventions d'Étienne ? Aucun Juif, même rempli de préjugés, ne pouvait nier que c'était le sommaire vrai et brillant de la parole de Dieu qu'ils avaient entre les mains. La vérité incontestable inspirée par le Saint Esprit brillait solennellement sur ce qu'ils avaient fait à Celui qui était approuvé de Dieu auprès d'eux par les miracles et les prodiges et les signes que Dieu avait faits par Lui au milieu d'eux, comme ils le savaient très bien (Actes 2:22). Tel est l'homme d'un côté, et tel est Dieu de l'autre : si surprenant qu'Il provoque l'incrédulité et la mauvaise volonté de tous ceux qui ne se courbent pas devant Sa révélation et devant la conviction aiguë du mal qui est en eux. Pour le croyant, c'est une leçon ancienne, mais toujours nouvelle, que d'apprendre ce que sont le premier homme et le

Second : quand ceci est appris, le cœur cherche et reconnaît qu'il ne peut en être autrement, l'homme étant ce qu'il est, et Dieu étant aussi ce qu'Il est, car Il ne peut se renier Lui-même, même si l'homme dans son aveuglement se renie constamment et renie Dieu en même temps.

Ce qui corrige l'homme, c'est quand le Saint Esprit ouvre les yeux de l'âme sur Christ par le moyen de l'évangile : on se repent et on croit. On lit alors son propre mal dans ce que l'homme a fait et est : tout l'iniquité chez le Juif ou chez le Gentil n'est guère brillante ; l'équivalent direct de ce qui se trouvait chez le Pharaon ou en Israël, on peut le trouver dans son propre cœur, voire dans sa propre vie, ou les deux. Mais on découvre une grâce assurément plus grande que celle jamais montrée avec Joseph ou Moïse ou d'autres, dans le Fils de Dieu descendu des cieux, non pas pour faire Sa propre volonté, mais celle de Celui qui L'avait envoyé — dans le Fils de l'homme venu non pour être servi, mais pour servir et pour donner Sa vie en rançon pour plusieurs. La foi tire profit présentement de toutes les choses passées ou futures ; c'est l'inverse de l'homme qui, dans son incrédulité, perd toutes les bénédictions de tout genre, et détruit son âme plutôt que d'honorer réellement Dieu et Son Fils.

Moïse fut ainsi banni durant de longues années, autant par le roi d'Égypte en colère que par ses propres frères indignes, qui l'aimaient d'autant moins que lui les aimait davantage ; ses frères oubliaient complètement la délivrance promise, et ils étaient pareillement insensibles à l'égard de ce frère qui avait tout perdu pour eux. Israël reniait celui qui, dans ce temps-là, était le type du Saint et du Juste. Ce n'était pas nouveau.

### **Actes 7:30-37**

« Et, quarante ans s'étant écoulés, un ange du Seigneur lui apparut au désert de la montagne de Sinaï, dans la flamme de feu d'un buisson. Et Moïse, voyant cela, fut étonné de la vision ; et comme il approchait pour regarder, une voix du Seigneur se fit entendre de lui : Moi, je suis le Dieu de tes pères, le Dieu d'Abraham, et d'Isaac, et de Jacob. Et Moïse, devenu tout tremblant, n'osait regarder. Et le Seigneur lui dit : Délie les sandales de tes pieds ; car le lieu sur lequel tu te tiens est une terre sainte. J'ai vu, j'ai vu l'oppression de mon peuple qui est en Égypte, et j'ai entendu leur gémissement, et je suis descendu pour les délivrer pour Moi [les mots « pour Moi » sont absents de la traduction JND] ; et maintenant viens, je t'enverrai en Égypte. Ce Moïse qu'ils avaient rejeté, disant : Qui t'a établi chef et juge ? celui-là, Dieu l'a envoyé pour chef et pour libérateur, par la main de l'ange qui lui était apparu au buisson. C'est lui [cet homme] qui les conduisit dehors, en faisant des prodiges et des miracles dans le pays d'Égypte, et dans la mer Rouge, et au désert pendant quarante ans. C'est ce Moïse qui a dit aux fils d'Israël : Dieu vous suscitera d'entre vos frères un prophète comme moi ; écoutez-le » (7:30-37).

Dieu avait disposé les épreuves pour Moïse comme personne ne l'aurait fait. Pour lui, dans la force de l'âge à quarante ans, pourvu de tous les avantages naturels possibles à l'époque, qui aurait prévu une période de cette même durée, dans une relative solitude en Madian, sans projet et sans communication connue avec sa race, dans l'attente patiente de Dieu ? Pourtant quoi de plus sage, si Dieu agissait en sagesse et en puissance par Moïse pour Sa propre gloire ?

Il vint alors une manifestation tout à fait singulière mais appropriée : un ange lui apparut dans le désert du mont Sinaï, dans une flamme de feu d'un buisson. Ce n'était pas moins significatif que ce qui fut accordé à Josué plus tard (Josué 5:13-15). Quand il était question de conquérir Canaan, quoi de plus encourageant que de voir un homme l'épée nue à la main, le chef de l'armée de l'Éternel ? Quand il s'agit de conduire le peuple dans la désolation des hurlements d'une solitude (Deut. 32:10), quel signe plus approprié que celui d'un buisson en feu sans qu'il soit consumé, et encore plus, « la bienveillance de Celui qui demeurerait dans le buisson » ? Moïse lui-même, « séparé de ses frères », pouvait bien en saisir la signification, une fois que l'étonnement et la crainte avaient fait place à la réflexion, à la lumière des communications divines qu'il avait reçues.

« Et comme il approchait pour regarder, une voix du Seigneur se fit entendre : Moi, je suis le Dieu de tes pères, le Dieu d'Abraham, et d'Isaac, et de Jacob. Et Moïse, devenu tout tremblant, n'osait regarder ».

Avant la rédemption, même un saint tremblait quand il était mis en présence de Dieu. Même si la voix déclarait qu'il était le Dieu de la promesse, le Dieu des pères Abraham et Isaac et Jacob, « Moïse, devenu tout tremblant, n'osait regarder ». Jusqu'à la rédemption, la paix n'était pas possible.

« Et le \*Seigneur lui dit : Délie les sandales de tes pieds ; car le lieu sur lequel tu te tiens est une terre sainte ».

Avant la sortie d'Israël hors d'Égypte, il y eut une manifestation de la justice divine en délivrance d'Israël et en jugement de leurs oppresseurs. La sainteté est proclamée inviolable dès le début ; il en fut de même quand Israël fut appelé sous Josué à une lutte sans compromis contre les Cananéens vivant dans le pays. « La sainteté sied à ta maison, ô Éternel ! pour de longs jours », disait le cantique composé plus tard à propos d'une époque encore à venir (Ps. 93:5). Le même avertissement préalable précède à la fois les types de la rédemption accomplie pour Son peuple, et les luttes menées parmi eux contre Satan pour entrer en jouissance de leurs privilèges propres. Dieu sera sanctifié, quelle que soit Sa grâce pour racheter les Siens de la maison d'esclavage, ou pour les conduire à la victoire sur les puissances usurpatrices de leur héritage. Ne l'oublions pas. Combien le manque de révérence s'est souvent glissé à l'annonce d'une part de la justice divine et d'autre part du combat contre l'ennemi ! Il ne devrait pas en être ainsi (Jacq. 3:10).

Mais la rédemption était dans Son cœur ; et Il en parle tout de suite à Moïse, dépouillé désormais de la confiance en lui-même et dégagé de ses associations avec le monde.

« J'ai vu, j'ai vu l'oppression de mon peuple qui est en Égypte, et j'ai entendu leur gémissent, et je suis descendu pour les délivrer pour Moi » [les mots « pour Moi » sont absents de la traduction JND].

Qui d'autre que Dieu aurait parlé ainsi ouvertement d'un pauvre groupe d'esclaves comme étant « Mon peuple » ? D'autres auraient commencé par les délivrer et leur donner des ornements. C'est le même Dieu qui, comme père, se jette au cou du fils prodigue et l'embrasse, avant de répandre richement les honneurs sur lui. Mais qu'elle soit l'ombre ou la réalité de l'antitype, il est extrêmement important de comprendre que la rédemption est l'œuvre de Dieu présent d'une certaine manière, et délivrant, non pas seulement *de* l'ennemi, mais *pour* Lui-même. Les mauvais traitements contre Son peuple doivent être vengés, ses gémissent entendus, et il faut qu'il y soit répondu par Ses consolations ; mais, il y a mieux encore : Il descend pour les prendre et les faire sortir pour Lui.

La délivrance eut aussi lieu effectivement, bien sûr, mais l'expression littérale est beaucoup plus expressive ; il ne s'agit pas simplement de faire sortir de la main de l'usurpateur, mais il y a un objectif positif ; quelque chose peut-il le surpasser ? Si on l'oublie souvent, tant dans la doctrine que dans la pratique, il est d'autant plus important d'insister sur ce sujet. On peut, ailleurs, mettre la libération en avant, ce qui, bien sûr, est juste à sa place pour mettre l'accent sur la nature et les effets ; mais ici il s'agit de Dieu prenant Israël et le faisant sortir pour Lui-même, comme cela est dit de Joseph au verset 10, et assez souvent ailleurs dans l'Écriture, bien que la force par excellence ne se développe pleinement que dans la rédemption. Car Christ a souffert une fois pour les péchés, le Juste pour les injustes, afin de nous amener à Dieu (1 Pierre 3:18). Ce sera manifesté quand nous serons dans la gloire ; ce n'en est pas moins vrai déjà maintenant pour la foi tandis que nous sommes ici sur la terre. Il n'y a pas d'autre vérité liée à la rédemption qui soit plus importante pour l'âme. Une vraie expérience spirituelle repose dessus et en émane.

« Et maintenant viens, je t'enverrai en Égypte ». Quelle différence maintenant dans les sentiments de Moïse ! Quand il était en Égypte, il s'était avancé animé de sa propre énergie, et maintenant que Dieu l'envoie, il fait des objections et des difficultés. Combien les deux côtés de cette

leçon sont instructifs pour nous ! Il en est toujours ainsi. L'homme qui n'était pas appelé se proposait facilement de suivre le Seigneur où qu'il aille, ignorant tout de lui-même, du monde, de l'ennemi et même de Christ. Le disciple qui était appelé demande d'abord la permission de s'en aller pour enterrer son père, mais il apprend du Seigneur que rien ne doit passer avant Lui. « Suis-moi » (Luc 9:57-62).

« Ce Moïse qu'ils avaient rejeté, disant : Qui t'a établi chef et juge ? celui-là, Dieu l'a envoyé pour chef et pour libérateur, par la main de l'ange qui lui était apparu au buisson ».

Les expressions utilisées sont formulées de manière à poursuivre, comme précédemment avec Joseph, le parallèle entre Moïse et Jésus, le Messie méprisé et renié, que Dieu va envoyer des cieux, non seulement pour introduire les temps de rafraîchissement annoncés de devant la présence du Seigneur, mais pour racheter Israël de la main de l'ennemi, et les rassembler hors des pays de l'est et de l'ouest, du nord et du midi. On trouve cela non seulement dans le Nouveau Testament, mais aussi dans l'Ancien, comme le Seigneur l'expliquait aux disciples affligés le jour de Sa résurrection. Le Nouveau aussi bien que l'Ancien Testament enseignent les souffrances de Christ et les gloires qui suivraient (Luc 24 ; 1 Pierre 1:11). « Ne fallait-il pas que le Christ souffrît ces choses, et qu'il entrât dans sa gloire ? » (Luc 24:26). Certes Il avait enseigné la même chose avant Sa mort. Il y aura la manifestation éclatante et judiciaire en son temps, car comme l'éclair qui brille, luit de l'un des côtés de dessous le ciel jusqu'à l'autre côté de dessous le ciel, ainsi sera le fils de l'homme en son jour (Luc 17:24). Mais Il faut premièrement qu'Il souffre beaucoup et qu'Il soit rejeté de cette génération (Luc 17:25). Alors Il bénira Israël, détournant chacun d'eux de leurs iniquités.

Quelque honoré qu'il ait été par Dieu comme conducteur et libérateur, Moïse, avec l'ange qui lui apparut dans le buisson, n'était qu'une ombre de Christ. Jésus, le Fils de l'homme, apparaîtra Lui-même sur les nuées des cieux, avec puissance et une grande gloire (Matt. 24:30) ; et Il enverra Ses anges avec le son de la trompette pour réunir Ses élus des quatre vents, d'un bout des cieux à l'autre (Matt. 24:31). Un plus grand que Moïse sera manifesté en ce jour-là ; mais pour le moment une humiliation plus grande que celle de Moïse a été la Sienne. L'analogie était étroite, évidente et voulue sous les deux aspects, car le Saint Esprit fournissait dans la Parole les avertissements et les bénédictions dont l'homme avait besoin, et les indications claires de l'Écriture laissaient spécialement les Juifs sans excuse, comme le démontre Étienne.

« C'est lui qui les conduisit dehors, en faisant des prodiges et des miracles dans le pays d'Égypte, et dans la mer Rouge, et au désert pendant quarante ans ».

Personne ne nie que Moïse est au premier rang des grands hommes, et des hommes de bien ; mais c'est Dieu qui fit connaître Sa présence de manière manifeste, et qui la fit respecter surtout par ce qu'Il fit par lui, et parfois sans lui, dans cette longue succession au désert de patience et de puissance, pleine de merveilles et abondante en instructions. Cependant le but d'Étienne est de dresser le tableau du courant sous-jacent d'analogie avec Christ ; c'est pourquoi l'homme Moïse est mis en avant pour d'autant mieux faire ressortir cette analogie en forme d'appel solennel à un peuple qui n'a jamais oublié son ancienne folie, et qui n'avait jamais vraiment appris de Dieu lorsqu'il était à nouveau mis à l'épreuve. Qu'aurait pu faire Moïse sans Dieu dans le désert, ne serait-ce qu'un seul jour, pour ne pas parler de quarante ans ? Quelles merveilles et quels signes aurait-il pu opérer autrement dans le pays d'Égypte et à la mer Rouge, avant Mériba et Massa dans le désert, quand les pères juifs tentèrent l'Éternel, Le mirent à l'épreuve et virent Son œuvre ?

Il y avait un pouvoir intrinsèque dans la personne du Fils, qui d'éternité en éternité est Dieu. Seulement, « étant en forme de Dieu, Il n'a pas regardé comme un objet à ravir d'être égal à Dieu (en heureux contraste avec le premier homme qui chercha à être ce qu'il n'était pas, au déshonneur de Dieu et dans la désobéissance), et étant trouvé en figure comme un homme, Il s'est abaissé lui-même, étant devenu obéissant jusqu'à la mort, et à la mort de la croix » (Phil. 2:6-8). Tout, de Sa naissance à Sa mort, a été parfait moralement ; un Homme qui n'a jamais ni fait ni cherché Sa propre volonté, mais seulement la volonté de Dieu, jusqu'à l'achèvement où Il a fait cette volonté encore

plus profondément en souffrant pour le péché dans la mort expiatoire, afin que Dieu soit glorifié même quant au péché, et que nous soyons délivrés en toute justice. Mais dans Son service, c'est de Lui par excellence qu'il a pu être dit que Dieu l'avait « oint de l'Esprit Saint et de puissance, lui qui a passé de lieu en lieu, faisant du bien, et guérissant tous ceux que le diable avait asservis à sa puissance : car Dieu était avec Lui » (10:38). Et si cette génération Le reniait en disant : « Qui t'a établi chef et juge ? », néanmoins Dieu L'a ressuscité pour être un Rédempteur bien plus béni, un Chef des rois de la terre bien plus glorieux, vu qu'il est établi par Dieu Juge des vivants et des morts, et qu'Il accomplira toutes les espérances d'Israël selon les prophètes (10:42-43).

Il n'est donc pas étonnant qu'Étienne ajoute :

« C'est ce Moïse qui a dit aux fils d'Israël : Dieu vous suscitera d'entre vos frères un prophète comme moi ».

Les difficultés et les différences entre les rabbins les plus célèbres prouvent quelle pierre d'achoppement est le vrai Christ, le Seigneur Jésus, pour Israël incrédule. Sinon, comment expliquer qu'un homme tel qu'Abarbanel pervertisse les paroles de Deut. 18:18 citées ici pour les appliquer à Jérémie ? S'il est quelqu'un parmi tous les prophètes, et même parmi tout le peuple, qui fasse un contraste marqué avec le libérateur honoré, le législateur dans le désert, c'est bien Jérémie, l'homme d'Anathoth qui menait deuil et dont le témoignage et la vie furent une lutte continuelle de douleur et de honte entre d'une part le sentiment brûlant des droits de Dieu qu'on ignorait, et d'autre part son amour pour le peuple de Dieu dont la plupart ignoraient ces droits aussi bien que le prophète lui-même. La théorie de Aben Ezra et d'autres est entièrement insoutenable, — théorie selon laquelle le prophète de Deut. 18:18 vise Josué, qui n'aurait fait que compléter l'œuvre de Moïse, dans guère plus d'une direction ; en fait Josué n'apparaît être sous aucun aspect le prophète suscité d'entre ses frères comme Moïse. C'est la raison pour laquelle certains des docteurs juifs parmi les plus distingués se sont efforcés d'interpréter ce prophète unique comme étant une succession de prophètes, ce qui est tout aussi contraire à l'usage normal du langage dans l'Écriture, et également contraire aux faits de l'histoire des Juifs. Comparez Nombres 12:6-8 et Deut. 34:10-12. La position de médiateur, dont il fallait écouter les paroles sous peine de mort, vise les caractéristiques de Moïse ; dans toute la force de ces expressions, cela n'était vrai de personne d'autre que du Messie. Et si les Juifs ne réalisaient pas alors les conséquences de leur refus de L'écouter, la menace ne tarda pas de commencer à tomber sur leurs têtes coupables. « La colère », dit l'apôtre Paul, « est venue sur eux au dernier terme » (1 Thess. 2:16). Et ils n'ont pas encore payé le dernier quadrant (Matt. 5:26). Une tribulation sans pareille les attend encore, dont un petit résidu croyant sera délivré, — un résidu qui écouterait Celui contre qui la nation est opposée, pour sa ruine.

### **Actes 7:38-40**

Le parallèle se poursuit encore dans ce qui suit.

« C'est lui qui fut dans l'assemblée au désert, avec l'ange qui lui parlait sur la montagne de Sinäï, et avec nos pères ; qui reçut des oracles vivants pour nous les donner ; auquel nos pères ne voulurent pas être soumis ; mais ils le repoussèrent et retournèrent de leur cœur en Égypte, disant à Aaron : Fais-nous des dieux qui aillent devant nous, car, quant à ce Moïse qui nous a conduits hors du pays d'Égypte, nous ne savons ce qui lui est arrivé » (7:38-40).

Moïse est présenté dans sa position de médiateur, entre l'ange de l'Éternel d'un côté, et « nos pères » de l'autre. Traduire « dans l'assemblée » par « dans l'église » suggère des pensées et des associations absolument erronées. Ce mot « assemblée » désigne les fils d'Israël collectivement. Il n'a aucun rapport avec ce que le Nouveau Testament appelle l'assemblée de Dieu, le corps de Christ ; ceci est signalé ici dans le seul but de préserver les âmes d'une grave erreur. L'église fait partie du « grand mystère », ou secret, qu'il fut donné à l'apôtre de révéler, « le mystère caché dès les siècles et dès les générations, mais qui a été maintenant manifesté à ses saints » (Col. 1:26). Ce que Dieu faisait alors par le moyen de Moïse faisait partie de Ses voies ordinaires, quand Israël méconnut si

vite les promesses faites aux pères, et prit la position de subordonner la jouissance de leurs bénédictions à leur propre obéissance, ce qui amena promptement la douleur et une ruine inévitable.

Le privilège accordé était vraiment immense, non seulement alors en œuvres, mais aussi en paroles de Dieu données désormais à l'homme en permanence. Ce n'était pas simplement que l'ange parla à Moïse, mais Moïse « reçut des oracles vivants pour nous les donner » — un privilège indicible, mais encore plus caractéristique du plus grand que Moïse, dont la venue a été suivie par une révélation nouvelle, complète et définitive de la grâce et de la vérité divines. Effectivement, la citation de la prophétie de Moïse au verset 37 préparait la voie pour des communications nouvelles ayant une autorité encore plus élevée. Dès lors c'est en vain que l'incrédulité juive idolâtrait le serviteur en face de son Maître.

Traduire « oracles vifs » est trop faible ici, comme aussi dans 1 Pierre 1:3 et 2:5 ; d'un autre côté « vivifiant » va trop loin, et en tout cas l'intention n'est pas d'utiliser ce qualificatif, car il doit caractériser les oracles eux-mêmes, non leur effet sur les autres. Je ne sais pas pourquoi M. Humphry a avalisé l'erreur que Kühnöl a adopté de Grotius. Pourquoi traduire « sauvant » ? C'est changer le texte, non pas le traduire ni l'expliquer, tout comme la dévaluation de sens dans la direction inverse, par J. Piscator et J. Alberti, qui parlent d'oracles « reçus de vive voix » ! « Vivant » est la seule signification juste et suffisante.

Et comment les enfants d'Israël ont-ils traité quelqu'un de si remarquablement honoré en ce jour-là ? « Nos pères ne voulurent pas être soumis » à Moïse. Si les « pères » ont ainsi traité Moïse, était-il surprenant que leurs enfants ne reçoivent pas le Messie au sujet duquel il a prophétisé, et dont il était un type si frappant ? Ainsi le simple rappel de l'histoire selon l'écriture présente de façon très vive la réelle culpabilité des Juifs pour quiconque avait des oreilles pour entendre. Si les pères d'autrefois repoussèrent Moïse, que dire de ce Prophète incomparablement plus honoré, « puissant en œuvre et en parole devant Dieu et devant tout le peuple » (Luc 24:19), qui avait été si récemment livré pour être condamné et crucifié ? Leur appel à Aaron et son acquiescement éhonté montraient à l'évidence que leurs cœurs s'étaient éloignés de Dieu et tournés vers l'Égypte. Mais n'était-ce pas tout aussi vrai maintenant quand un brigand était préféré à « l'Oint de l'Éternel » ? « Ils s'écrièrent donc tous encore, disant : Non pas celui-ci, mais Barabbas. Or Barabbas était un brigand » (Jean 18:40). « Mais vous, vous avez renié le saint et le juste, et vous avez demandé qu'on vous accordât un meurtrier » (3:14). La différence entre les pères et les enfants n'était pas en faveur de ceux encore en vie, toujours apathiques quand il s'agissait d'évaluer la génération présente, et par-dessus tout de s'évaluer eux-mêmes, — or il est très important pour tous les hommes de faire ce jugement correctement. Mais c'est exactement ce que l'Esprit de Dieu opère dans toute âme qui vient à Dieu : s'il y a une foi vivante, il y a une vraie repentance.

Or l'incrédulité désire avidement un guide présent et visible. « Fais-nous des dieux qui aillent devant nous, car, quant à ce Moïse qui nous a conduits hors du pays d'Égypte, nous ne savons ce qui lui est arrivé ». Israël était rebelle quand Moïse était sur la montagne ; et ce caractère demeure pour les Juifs maintenant que Christ est monté aux cieux. Mais cela est-il limité aux Juifs ? Le Gentil demeure-t-il dans la vérité ? Il ne le peut que par la foi, comme l'apôtre le déclare. La chrétienté n'est-elle pas orgueilleuse, au lieu d'écouter humblement et de bon cœur ? N'est-elle pas remplie d'orgueil au lieu de demeurer dans la bonté ? Et quelle doit être sa fin ? « Toi aussi, tu seras coupé » (Rom. 11:22). La chrétienté est condamnée, alors qu'elle n'y pense guère. Si Dieu n'a pas épargné les branches naturelles, les Juifs, Il n'épargnera certainement pas la greffe présomptueuse de l'olivier sauvage ; et Israël, comme tel, sera sauvé (Rom. 11).

Hélas ! Les baptisés abandonnèrent vite les grâces dont ils étaient les objets, et renièrent le témoignage spécial dont ils étaient responsables devant le monde pour la gloire de Dieu. Ils se lassèrent de dépendre d'un Seigneur exalté mais absent, et ils cessèrent d'attendre Son retour des cieux ; ils remplacèrent pratiquement la présence et la liberté d'action du Saint Esprit dans



l'assemblée ; ils abandonnèrent leur séparation pour l'époux au profit de l'influence et de la faveur du monde ; et ils noyèrent la grâce sous un système de loi et d'ordonnances, de sorte que la parole de Dieu fut neutralisée sous l'effet de la tradition, et l'éloignement de la vérité caractérisa de plus en plus l'état de ceux qui professaient le nom du Seigneur. Ne Lui étant plus soumis, on Lui devint rapidement étranger, et le cœur se tourna bientôt vers le monde dont la grâce appelle à se séparer pour Dieu. Par nature, les hommes sont plus idolâtres que sceptiques, l'incrédulité étant la mère de ces deux ennemis de Dieu et de Sa vérité. Les hommes aiment avoir des dieux qui aillent devant eux. Le vrai Libérateur étant jugé ennuyeux, on l'oublie vite : « Nous ne savons ce qui lui est arrivé ». L'histoire de la traversée du désert n'est-elle pas prophétique ? Ces choses ne sont-elles pas arrivées comme types pour nous, pour que nous ne convoitions pas les mauvaises choses comme eux les convoitaient, et que nous ne soyons pas idolâtres comme certains d'entre eux ? Effectivement, ces choses qui nous sont rapportées leur arrivèrent comme types, et elles ont été écrites pour nous servir d'avertissement à nous que les fins des siècles ont atteints (1 Cor. 10:6, 7, 11).

### **Actes 7:41-43**

« Et ils firent en ces jours-là un veau, et offrirent un sacrifice à l'idole, et se réjouirent dans les œuvres de leurs mains. Et Dieu se retourna, et les livra au service de l'armée du ciel, ainsi qu'il est écrit au livre des prophètes : « M'avez-vous offert des bêtes égorgées et des sacrifices pendant quarante ans dans le désert, maison d'Israël ? Et vous avez porté le tabernacle de Moloch et l'étoile de votre dieu Remphan, les figures que vous avez faites pour leur rendre hommage ; et je vous transporterai au delà de Babylone » (Actes 7:41-43).

Tel est l'homme, l'homme incrédule, toujours enclin à abandonner le Dieu vivant malgré le témoignage constant et journalier aux yeux de tous de Sa puissance et de Sa grâce, ainsi qu'occasionnellement de Ses jugements solennels — toujours prompt à adopter cette idolâtrie dont il sait depuis longtemps qu'elle domine les grands et les puissants, les raffinés et les savants, en bref le monde, où lui-même a été réduit en esclavage. L'« opinion publique » est un adversaire tellement puissant de la volonté et de la gloire de Dieu, — et cela même en face des plus grandioses manifestations de Sa faveur envers Son peuple, et devant le châtement sévère et indiscutable de leurs ennemis, et qui plus est, devant la honte de leurs dieux incapables d'aider leurs adeptes et de se protéger eux-mêmes. Le « veau », l'abomination de l'Égypte, n'a d'ailleurs pas suffi à contenter Israël ; ils désirèrent avidement des objets plus élevés que les œuvres de leurs mains, malgré le charme de ces dernières pour le cœur vain de l'homme. Une fois qu'il eut cédé au piège, Israël dut surpasser l'Égypte. « Et Dieu se retourna, et les livra au service de l'armée du ciel ». L'idolâtrie vile aspire à des choses plus élevées, et s'enfle d'imaginaires célestes. L'autorité portant une accusation aussi flétrissante n'était pas Étienne, mais Amos (Amos 5:25-27). C'est le livre des prophètes qui écrit des choses pareilles : Un Israélite oserait-il les contredire ? Ou accuserait-il l'Écriture elle-même de blasphèmes contre Israël ? Ils donnèrent forme à Moloch, le roi abominable, et à Remphan, pour les adorer, et ils le firent effectivement.

Un trait encore plus repoussant de cette corruption précoce parmi le peuple élu fut qu'ils continuèrent tout le temps à offrir des victimes et des sacrifices dans le désert à l'Éternel. Le plus pauvre arrive à honorer luxueusement les faux dieux, tout en se plaignant de ce qui est dû au vrai Dieu, comme s'il était un extorqueur rigide, et non pas le Donateur de tout bien et de tout don parfait.

Or le jugement divin est certain, même s'il semble sommeiller, et c'est bien plus tard que le prophète Amos prononce la sentence sur le péché commis dans le désert. Quelle qu'ait pu être l'aggravation ultérieure, c'est le premier péché qui est déterminant. Le mal ne s'améliore jamais, ne s'épuise jamais, bien qu'il croisse facilement, ce qu'il fait toujours. Le mauvais cœur d'incrédulité s'éloigne toujours plus du Dieu vivant. La patience peut se poursuivre pendant des siècles selon des voies admirables aux yeux de la foi ; mais le jugement, même s'il est différé, est certain, et il est manifesté en son temps, même s'il faut un long temps avant qu'il soit exécuté.

Ni Damas, la capitale de la Syrie (Amos 5:27), ni Babylone (Actes 7:43), la cité dorée, ne sont des limites pour la transportation d'Israël loin du pays qu'ils avaient souillé. Il est exact que la transportation a eu lieu au-delà de Babylone, et dire que la mention de Babylone est une erreur dans la citation est une déclaration que Mr. Humphry aurait dû laisser aux incrédules ou sceptiques.

### **Actes 7:44-47**

« Nos pères avaient le tabernacle du témoignage dans le désert, comme avait ordonné celui qui avait dit à Moïse de le faire selon le modèle qu'il avait vu. Et nos pères, l'ayant reçu, l'introduisirent avec Josué, en prenant possession des nations que Dieu chassa de devant la face de nos pères, jusqu'aux jours de David, qui trouva grâce devant Dieu, et qui demanda de trouver un tabernacle pour le Dieu de Jacob. Mais Salomon lui bâtit une maison » (7:44-47).

Pendant tout ce temps d'iniquité idolâtre, nos pères d'Israël avaient le tabernacle du témoignage dans le désert, et ils savaient bien qu'il avait été fait selon le modèle que Moïse avait vu et que Dieu avait commandé. Il n'est pas étonnant que les païens qui ne connaissent pas Dieu servent des idoles, même si c'est un péché triste et inexcusable ; voyant que leurs pères avaient autrefois connu Dieu, mais ne Le glorifièrent pas comme Dieu, ni ne Lui rendirent grâces, ils devinrent vains dans leurs raisonnements et, avec des cœurs obscurcis dans la folie, ils changèrent Sa gloire en l'image de la créature qu'ils adorèrent et servirent plutôt que le Créateur qui est béni éternellement. Amen. Et à cause de cela, Dieu les livra à des passions infâmes, et au mal tout à fait contre nature, ainsi qu'à un esprit dépourvu de jugement, de sorte que, connaissant le jugement de Dieu que tous ceux qui commettent de telles choses sont dignes de mort, non seulement ils les pratiquent, mais ils trouvent du plaisir en ceux qui le font (Rom. 1:20-32).

Combien plus coupables étaient ceux qui avaient une bien meilleure connaissance, qui étaient en relation nationale avec Dieu comme Son peuple particulier et favorisé, et qui avaient le véritable tabernacle du témoignage pour Lui et contre leurs agissements ! Ils le portèrent non seulement de père en fils dans le désert, mais aussi jusque dans le bon pays d'où Dieu chassa, par Josué, les anciens habitants païens pour qu'Israël puisse en prendre possession, ajoutant ainsi une hypocrisie grossière à leur idolâtrie cupide. Il n'y a pas de corruption aussi grave que celle du peuple de Dieu ; et Ses châtiments lui sont donc proportionnés : « Je vous ai connus, vous seuls, de toutes les familles de la terre ; c'est pourquoi je visiterai sur vous toutes vos iniquités » (Amos 3:2).

Aux jours de David (2 Sam. 7:1-17), la faveur que Dieu lui montra opéra dans le cœur du roi, et quand celui-ci demanda de bâtir une maison pour l'Éternel, la réponse qu'il reçut fut que Dieu *lui* ferait une maison, et que son fils Salomon bâtirait une maison pour Son nom, comme Étienne le rappelle ici.

### **Actes 7:48-50**

Ici donc, le Juif pensait que l'Éternel devait se restreindre Lui-même au palais magnifique de Sa sainteté. Car l'homme incrédule doit avoir une idole quelque part.

« Mais le Très-haut n'habite point dans des demeures faites de main ; selon que dit le prophète : «Le ciel est mon trône, et la terre est le marchepied de mes pieds. Quelle maison me bâtirez-vous, dit le Seigneur, et quel sera le lieu de mon repos ? Ma main n'a-t-elle pas fait toutes ces choses ?» (7:48-50).

L'exaltation du temple à un degré superstitieux rabaisse la gloire de Celui qui lui donne toute la splendeur qui le caractérise. L'Éternel daigna le sanctifier et le glorifier, au point que les sacrificateurs ne pouvaient accomplir leur service en raison de la nuée ; car la gloire de l'Éternel avait rempli la maison de Dieu. Mais Salomon lui-même lors de cette auguste dédicace avait reconnu que les cieux, et les cieux des cieux, ne peuvent Le contenir, et encore moins la maison qu'il venait de construire ! Après lui, le prophète Ésaïe (66:1) parla encore dans le même sens, longtemps avant qu'il soit permis à Babylone de brûler et de détruire l'objet de l'orgueil d'Israël. Ce n'était pas une pensée après coup

pour consoler les Juifs dans leur assujettissement à leurs maîtres Gentils : c'est le propre roi d'Israël qui avait ainsi parlé à Dieu, et Dieu Lui-même avait parlé ainsi à Israël longtemps avant que les Chaldéens soient devenus l'adversaire chargé de châtier leur idolâtrie.

Il était juste et pieux de reconnaître la grâce condescendante de l'Éternel, il était présomptueux de limiter Sa gloire au temple dont Il s'était plu à faire Sa demeure. Le Créateur avait tout créé, et était infiniment au-dessus de l'univers. Partant d'un tel point de vue, qu'étaient Jérusalem ou le temple ? Qui était maintenant en accord avec le témoignage de Salomon et d'Ésaïe ? Les accusateurs ou Étienne ? La réponse est indiscutable, et leur inimitié sans excuse.

Dans ces versets nous avons la conclusion du discours sous la forme d'un résumé très instructif et merveilleusement condensé des péchés nationaux des Juifs, du premier au dernier ; c'est un appel tellement solennel et explicite aux consciences des Juifs qui entendaient le récit des voies sans égales de Dieu avec Israël. Les faits étaient indiscutables ; le langage, même sous ses aspects les plus impitoyables, était celui de leurs écrivains reconnus comme inspirés ; l'accusation était donc tellement solennelle qu'il n'était possible ni de la réfuter ni de l'éluder.

### **Actes 7:51-53**

« Gens de cou roide et incirconcis de cœur et d'oreilles, vous résistez toujours à l'Esprit Saint ; comme vos pères, vous aussi. Lequel des prophètes vos pères n'ont-ils pas persécuté ? Et ils ont tué ceux qui ont prédit la venue du Juste, *à l'égard duquel vous êtes devenus traîtres et meurtriers (\*)*, vous qui avez reçu la loi *comme des ordonnances d'anges (\*\*)*, et qui ne l'avez point gardée... » (7:51-53).

Note Bibliquest : (\*) le premier membre de phrase en italique est ainsi traduit par JN Darby : « lequel maintenant vous, vous avez livré et mis à mort » — (\*\*) le deuxième membre de phrase en italique est ainsi traduit par JND : « par la disposition des anges ».

« J'ai vu ce peuple », dit l'Éternel à Moïse au mont Sinai, « et voici, c'est un peuple de cou roide » (Exode 32:9) ; et en Exode 33:3 : « Je ne monterai pas au milieu de toi, car tu es un peuple de cou roide ; de peur que je ne te consume en chemin ». « Or l'Éternel avait dit à Moïse : Dis aux fils d'Israël : Vous êtes un peuple de cou roide » (Exode 33:5). Mais ce fait même est retourné en argument favorable par l'habile plaidoyer du médiateur : « Si j'ai trouvé grâce à tes yeux, Seigneur, que le Seigneur marche, je te prie, au milieu de nous ; car c'est un peuple de cou roide ; et pardonne nos iniquités et nos péchés, et prends-nous pour héritage » (Exode 34:9). Si Étienne répétait ces paroles à la fin de leur histoire, elles étaient pleinement affirmées dès le début de leur histoire. « Combien plus le serez-vous après ma mort ! » dit Moïse (Deut. 31:27). « Car je sais qu'après ma mort vous vous corromprez certainement, et vous vous détournerez du chemin que je vous ai commandé ; et il vous arrivera du mal à la fin des jours » (Deut. 31:29). Le mal prédit était sur le point de s'accomplir à la lettre, comme il l'avait déjà été. Et comme les derniers jours ne sont pas encore terminés, ce mal n'est pas non plus épuisé : « cette génération » répète encore la même triste histoire d'incrédulité et d'éloignement du Dieu vivant.

C'est Moïse encore (Lév. 26) qui fait savoir à Israël comment l'Éternel vengera la rupture de Son alliance. Et pourtant, si leurs cœurs incirconcis s'humiliaient, et s'ils acceptaient véritablement le châtement de leur iniquité, alors Il se souviendrait de Son alliance avec Jacob, et avec Isaac et avec Abraham, et Il se souviendrait du pays.

Mais il y avait une autre accusation sinistre faite par Étienne, et c'était la principale :

« Vous résistez toujours à l'Esprit Saint ; comme vos pères, vous aussi ».

Avant le déluge Il contesta avec l'homme, mais l'Éternel dit que Son Esprit ne contesterait pas ainsi à toujours, et Il mit un terme de cent vingt ans à Son témoignage patient (Gen. 6:3). Après ce jugement de la race entière, Israël fut la scène de Ses voies, selon la parole par laquelle l'Éternel fit alliance avec eux quand ils sortirent d'Égypte. Mais ils se rebellèrent, et contristèrent Son Saint Esprit : c'est pourquoi Il se changea en leur ennemi, Il combattit contre eux (És. 63:10). Ici encore

Étienne avait un appui garanti sûrement pour justifier l'Éternel et Son Oint, et pour convaincre les Juifs orgueilleux et obstinés de leur iniquité ancienne et de leur opposition à toutes Ses voies de grâce. Hélas ! Comme Moïse l'avait dit dès le commencement, ils étaient une génération effrontée, des enfants sans foi ; et sans foi, il n'y a pas de vie, et il n'est pas possible de plaire à Dieu. La foi opérante par l'amour cherche Sa gloire et est soumise à Sa parole, qui est l'expression de Sa pensée et de Sa volonté. Israël sans foi était le triste et constant témoin d'un peuple proche de Dieu à la fois extérieurement et par profession, mais dont le cœur est toujours loin de Lui et obstiné dans son antagonisme contre Lui. Leur rejet du Messie, leur indifférence ou leur mépris méchant de l'Esprit de la Pentecôte n'était qu'un élément de plus se rajoutant à tout le reste de leur histoire. Et loin d'être la lumière des païens aveugles, l'instructeur des nations plongées dans l'ignorance (Rom. 2), ils sont les meneurs de la rébellion du monde contre Dieu, régulièrement de père en fils tout au long des générations.

« Lequel des prophètes vos pères n'ont-ils pas persécuté ? »

Les prophètes s'occupaient du péché du peuple, l'exposaient sans crainte à la lumière de la vérité, de la justice, et du jugement de Dieu, tandis qu'ils regardaient en avant vers le royaume de Dieu qui éliminerait tout mal, et vers le Messie souffrant qui serait exalté et placé très haut. C'était cette confrontation entre la volonté mauvaise de l'homme et la lumière de Dieu qui la condamnait, qui suscitait l'inimitié d'Israël, et faisait du prophète un objet de déshonneur et d'hostilité, dans son propre pays plus que partout ailleurs. Dieu était rendu proche, mais l'homme coupable ne voulait pas de Dieu, à aucun prix. Étienne était-il sorti du cadre de son récit, ou avait-il mal interprété son esprit ? Jérémie (qui était plutôt en tête quant au mépris implacable et à la persécution positive qu'il avait à supporter de la part des sacrificateurs, des prophètes et des princes) rend un témoignage simple d'une part à ce que Dieu avait envoyé et d'autre part à la rébellion d'Israël. C'est ainsi que nous lisons en 2 Chron. 36:15-16 : « Et l'Éternel, le Dieu de leurs pères, envoya vers eux par ses messagers, se levant de bonne heure et envoyant, car il avait compassion de son peuple et de sa demeure. Mais ils se moquaient des messagers de Dieu, et méprisaient ses paroles, et se raillaient de ses prophètes, jusqu'à ce que la fureur de l'Éternel monta contre son peuple et qu'il n'y eut plus de remède ». Étienne n'avait-il pas raison de demander : « Lequel des prophètes vos pères n'ont-ils pas persécuté ? »

Mais les Juifs ne se réjouissaient-ils pas du Messie promis ? N'anticipaient-ils pas impatientement Son royaume, quand ils seraient délivrés de la main de leurs ennemis, et que tout ceux qui les haïssaient seraient couverts de honte et de consternation, et que la gloire demeurerait dans leur pays, et que la bénédiction chasserait de la terre les ténèbres grossières ? Quelles que soient leurs pensées ultérieures, leur animosité la plus implacable éclatait contre ceux qui annonçaient à l'avance la venue du Juste. La seule différence qu'ils faisaient entre les prophètes, était de mettre à mort ceux qui prédisaient cette venue. C'est un royaume qu'ils voulaient, un royaume où ils aient du bien-être et où ils soient honorés, — non pas un Roi régnant en justice, ni des princes gouvernant avec droiture (És. 32:1). Ils ne se souciaient pas des principes inaliénables de Son royaume, ils n'avaient aucun amour, que de la haine dans le cœur envers toutes les qualités de la nature divine, et envers les droits de Dieu auxquels Il ne peut jamais renoncer, même si on n'en tient pas compte. Dieu n'était dans aucune de leurs pensées, ni Son Oint ; et ceux qui Le soutenaient devant eux étaient les plus détestés par la nation, si bien qu'ils ne manquèrent pas d'occasion de finir par une mort violente. Et si leurs enfants construisaient les tombeaux des prophètes, et se flattaient d'avoir un tout autre état d'esprit et d'être dans des conditions toutes différentes, et d'être bien loin de participer à la culpabilité du sang des prophètes, ils ne faisaient que prouver par là qu'ils étaient aveuglés par l'ennemi, et ils rendaient témoignage qu'eux-mêmes étaient les fils de ceux qui les avaient mis à mort.

Car la foi n'agit pas en ornant des sépulcres, ou en dressant des monuments commémoratifs pour les saints martyrs des temps passés. La foi marche, et dans le temps présent elle subit l'opprobre, voire la persécution, n'attendant les cieux et la gloire que lorsque Christ apparaîtra. L'incrédulité au

contraire, cherche de la satisfaction et du crédit actuellement, en honorant ceux qui ne rendent plus un témoignage vivant à leurs consciences, et cela rentre dans la tromperie de l'ennemi qui élève d'autant plus haut le temple hypocrite de la religion mondaine là où ceux qui étaient autrefois méprisés et qui ont été mis à mort comme martyrs reçoivent une petite place en tant qu'idoles.

Or le Seigneur mit à l'épreuve, comme Il le fait toujours, la duperie et la fausseté. Il envoie un nouveau témoignage, et le fera jusqu'au jugement. Il envoyait Ses serviteurs quand Il était sur la terre ; Il les a envoyés depuis les cieux, et Il continue à les envoyer. Et le monde hait les serviteurs vrais et fidèles, autant qu'il aime ses propres serviteurs. Mais le Seigneur Lui-même est toujours le test le plus pénétrant de tous les tests. Comment s'en tira-t-Il entre leurs mains ? « duquel vous êtes devenus des traîtres et des meurtriers » (ou : « vous [L']avez livré et mis à mort »).

On pouvait se plaindre des autres. Aucun saint, aucun prophète n'est irréprochable ou infaillible. « Nous faillissons tous à plusieurs égards » (c'est un fait, non pas une obligation ; Jacq. 3:2). Et s'il en est ainsi maintenant, depuis la rédemption et le don du Saint Esprit, il en était assurément de même dans les temps moins privilégiés qui ont précédés. Même chez les serviteurs de Dieu les plus bénis, l'œil hostile de l'homme peut apercevoir des paroles et des actes qui, tristement, sont loin d'être ceux de Christ, et qu'on peut tordre pour en faire un prétexte pour ignorer leur témoignage. Mais que pouvaient-ils penser ou dire du Juste quand Il les interpellait en disant : « Qui d'entre vous me convainc de péché ? » (Jean 8:46). « Si j'ai mal parlé, rends témoignage du mal ; mais si j'ai bien parlé, pourquoi me frappes-tu ? » (Jean 18:23). Il était effectivement le Saint de Dieu, qui n'avait pas péché, dans la bouche duquel il n'avait pas été trouvé de fraude ; et pourtant Il fut traité avec un mépris absolument sans pareil et au pire degré. Et bien que ce fût des hommes iniques qui l'aient crucifié, le cœur et la volonté des Juifs y étaient impliqués beaucoup plus profondément (Jean 19:11). Ils étaient traîtres et meurtriers de leur Messie, le Messie de Dieu, et Étienne ne fait qu'appliquer aux Juifs vivants ce que les prophètes avaient pleinement déclaré autrefois, ce que David avait écrit par l'Esprit longtemps avant Ésaïe et Michée, et ensuite Zacharie, pour ne parler que des plus clairs.

Ce témoin du Seigneur tout à fait résolu ajoute une caractéristique supplémentaire pour expliquer aux Juifs leur position et leur culpabilité :

« vous qui avez reçu la loi comme des ordonnances [JND : par la disposition] des anges, et qui ne l'avez point gardée » (7:53).

Cette loi dont ils se glorifiaient était leur honte, non pas certainement par la faute de la loi, car tout le mal venait d'eux. Mais il en est ainsi de l'homme, et surtout de l'homme qui professe avoir une religion venant de Dieu. Il se vante de ce qui le condamne le plus. Peu importe ce dont il se vante ; au mieux, c'est sans valeur. Il y a en effet une ressource donnée par la grâce infinie de Dieu, en laquelle il pourrait et devrait se glorifier, mais c'est dans le Seigneur, — non pas dans la loi qu'il se flatte volontiers de garder, à ce qu'il prétend, alors qu'en fait il y manque complètement et misérablement et à tous égards, tant vis-à-vis de Dieu que vis-à-vis de l'homme, quant à lui-même et quant aux autres. Il a définitivement dédaigné le Seigneur, et en vérité personne ne Le reçoit jusqu'à ce que le sentiment de péché devant Dieu ne le brise complètement, et que néanmoins il se rejette sur la miséricorde de Dieu — jusqu'à ce qu'il voie que, dans l'offrande du corps de Christ faite une fois pour toutes, il a été pourvu richement et parfaitement en faveur d'hommes tels que lui. C'est alors qu'il se glorifie dans le Seigneur en vérité, et il est convenable qu'il le fasse.

Le langage de l'apôtre en Gal 3:19 nous aide, par sa similitude, à mieux comprendre les paroles d'Étienne ici, bien qu'il soit douloureux de voir combien peu en ont profité. Chaque mot de la phrase (εις διαταγας αγγελων) a rendu étrangement perplexe et a suscité des disputes parmi les érudits jusqu'à en dénaturer le sens. Winer (N. T. Gr. xxxii. 4, 6) se réfère à Matt. 12:41 pour illustrer ici aussi la force de la préposition, mais la différence des phrases semble rendre la similitude impossible. « Repentis à » la prédication de Jonas se comprend très bien, et c'est bien le sens voulu ; mais il n'en est pas de même dans « reçu à l'ordonnance des anges ». Par suite, Alford, qui suit cette dernière

suggestion du grammairien allemand, comprend ce texte comme signifiant « sur injonction » des anges. Mais ceci s'éloigne du sens de διαταγας tiré de Gal. 3:19 qui signifie indubitablement « décrété par » ou « administré par » les anges, et non pas « commandé par eux » qui est une idée très différente, comme aussi « promulgué ».

Or que signifie recevoir la loi « comme des ordonnances » des anges ? Ceux qui prennent εις ici comme signifiant « à » sont obligés, pour que cela ait un sens, d'interpréter διαταγας comme signifiant « injonctions », s'écartant par là de la vraie force du participe en Gal. 3:19. Il m'apparaît donc que, s'il faut retenir « ordonnances » ici pour être en harmonie avec « ordonnée » en Gal. 3:19, il faut comprendre εις dans le sens hellénistique très commun de « comme » plutôt que « à » l'accusatif du prédicat, ce que Winer avait préféré dans ses premières éditions et qui est plus juste, je crois. Israël reçut la loi, non comme un code tiré de la sagesse humaine, mais comme administrée par des anges, et donc de la part de Dieu par leur intervention. D'où la solennité du manquement du peuple à garder ce qui était divin. Il semble qu'il soit fait allusion à Deut. 33:2. L'Éternel était venu de Sinaï, Il s'était levé vers eux de Séhir, Il avait resplendi de la montagne de Paran, et Il était venu des myriades de sainteté (ou saintes myriades) — de Sa main droite [sortit] une loi de feu (ou enflammée) pour eux. Comparez avec le Psaume 68:17. Il est inutile de citer Fl. Josèphe, Philon, ou les rabbins. Ce qui est plus important est que Hébr. 2:2 concorde tout à fait avec Galates et avec notre texte. Dans la Septante nous trouvons une confusion singulière, car au lieu de « sainteté » ils semblent avoir compris « Kadès » ; et pourtant ensuite, ils introduisent « Ses anges » dans le dernier membre de phrase, au lieu de « une loi de feu », de sorte que leur traduction diverge beaucoup du texte.

Le discours arrive donc à la conclusion attendue ; et cette application concise et explicite ne soutient pas l'idée d'un arrêt brutal excluant des paroles qui seraient nécessaires pour parachever la réponse d'Étienne à l'accusation. Les faits invoqués d'un bout à l'autre, et condensés maintenant en un appel final des plus tranchants, qui mettait à nu leur orgueil aussi bien que leur rébellion continuelle et leur ruine extrême, — tout cela me paraît singulièrement percutant et complet. Il commence avec leur antagonisme habituel au Saint Esprit, les pères comme les fils, si bien que leur étiquette de religion de qualité supérieure avait perdu toute signification — leur circoncision était devenue de l'incirconcision. Ils avaient persécuté les prophètes, ils avaient mis à mort ceux qui prédisaient la venue du Juste ; et maintenant ils l'avaient trahi et assassiné Lui-même ; bien sûr ils ne gardaient pas la loi (reçue pourtant si solennellement par le moyen des anges) (\*), malgré toutes leurs prétentions de propre justice, comme si avoir la loi équivalait à l'accomplir.

(\*) Il n'y a aucune raison de prendre ici les anges comme étant des messagers humains : les passages correspondant de l'Écriture en réfutent l'idée ; et la signification qui en résulterait est tout à fait indigne du contexte et illégitime. Également traduire « par des troupes d'anges » est autant opposé à la grammaire qu'à la philologie ; et aussi « par la disposition des anges » selon la version anglaise autorisée (King James) est clairement intenable.

C'était l'homme, non pas laissé à lui-même comme les nations qui étaient supportées malgré leur marche à leur guise, mais l'homme gouverné par la loi de Dieu comme Israël l'était, et éclairé par les prophètes, béni par la venue du Messie et selon la parole par laquelle l'Éternel avait fait alliance avec eux à leur sortie d'Égypte, de sorte que Son Esprit se tenait parmi eux : aucun peuple n'avait été aussi privilégié jusque-là, mais aucun n'avait été aussi coupable, et on peut ajouter, aucun n'avait été autant déclaré coupable ; car ils avaient violé la loi, persécuté les prophètes, mis à mort le Messie, et ils avaient toujours résisté à l'Esprit Saint (voir Aggée 2:5).

La scène finale d'Étienne est un tournant très important dans les voies de Dieu : cela est placé devant nous de façon très vivante dans les versets qui suivent.

### **Actes 7:54 à 8:1a**

« En entendant ces choses, ils frémissaient de rage dans leurs cœurs, et ils grinçaient les dents contre lui. Mais lui, étant plein de l'Esprit Saint, et ayant les yeux attachés sur le ciel, vit la gloire de Dieu, et Jésus debout à la droite de Dieu ; et il dit : Voici, je vois les cieux ouverts, et le Fils de

l'homme debout à la droite de Dieu. Et criant à haute voix, ils bouchèrent leurs oreilles, et d'un commun accord se précipitèrent sur lui ; et l'ayant poussé hors de la ville, ils le lapidaient ; et les témoins déposèrent leurs vêtements aux pieds d'un jeune homme appelé Saul. Et ils lapidaient Étienne, qui priait et disait : Seigneur Jésus, reçois mon esprit. Et s'étant mis à genoux, il cria à haute voix : Seigneur, ne leur impute point ce péché. Et quand il eut dit cela, il s'endormit ; et Saul consentait à sa mort » (7:54-60 ; 8:1).

C'est pour la vérité dite par amour que ceux qui sont à Christ ont à souffrir, — uniquement pour cela ; et tel était alors le cas. Car la haine a répondu à l'amour et à la fidélité d'Étienne, comme pour le Maître.

Mais nulle part n'apparaît un plus beau tableau du chrétien. Les Juifs résistaient au Saint Esprit dont Étienne était rempli ; son regard était fixé sur le ciel, comme devrait être le nôtre ; et il lui fut donné de voir effectivement la gloire de Dieu et Jésus à Sa droite, ce que nous ne pouvons faire que par la foi,.

Il est vrai qu'il y a une différence. C'était jusque là une période de transition, et il vit Jésus « debout » là : Il ne s'était pas encore assis définitivement sur un trône, mais Il offrait encore une dernière occasion aux Juifs. Allaient-ils rejeter le témoignage rendu à Christ, effectivement monté au ciel, mais comme un signe d'attente si peut-être ils se repentiraient et qu'Il pourrait leur être envoyé pour apporter des temps de rafraîchissement ici-bas ? Étienne, dans ces dernières paroles, accentue cet appel en disant : « Voici, je vois les cieux ouverts, et le Fils de l'homme (car tel est le titre qui est ainsi attesté, le Messie rejeté exalté dans les cieux pour une gloire bien plus grande) debout à la droite de Dieu ». Ainsi non seulement il lève les yeux, selon l'aspect caractéristique du chrétien, mais il voit les cieux ouverts (un autre fait plein de bénédiction pour nous), et Jésus est vu comme le Fils de l'homme dans la gloire de Dieu. Lui, qui est descendu Fils de Dieu dans Son amour suprême pour mourir pour nous, est monté en justice, est ressuscité d'entre les morts et a été glorifié dans le ciel ; et le croyant rempli de l'Esprit et souffrant pour le nom du Seigneur, Le voit là-haut. Les cieux avaient été ouverts sur Lui précédemment tandis qu'Il recevait le Saint Esprit et qu'Il était reconnu comme Fils de Dieu. Bientôt Il descendra des cieux ouverts en tant que Roi des rois et Seigneur des seigneurs pour exécuter le jugement sur les vivants. La place et le privilège du chrétien se trouvent entre les deux, et Étienne le fait ressortir ici en pleine lumière.

« Et criant à haute voix, ils bouchèrent leurs oreilles, et d'un commun accord se précipitèrent sur lui ; et l'ayant poussé hors de la ville, ils le lapidaient ; et les témoins déposèrent leurs vêtements aux pieds d'un jeune homme appelé Saul. Et ils lapidaient Étienne, qui priait et disait : Seigneur Jésus, reçois mon esprit » (7:57-59).

Tel était l'homme religieux, ni séculier ni céleste, mais rempli de rage meurtrière parce que la déclaration de sa culpabilité demeure, — la culpabilité de s'opposer à la vérité de Dieu présente et complète, étant entièrement aveugles autant à Sa grâce qu'à Sa gloire. Et dans cette scène de culpabilité, voilà Saul de Tarse, non moins enténébré et furieux que les autres ; il devait être plus tard le témoin du même Jésus qu'il persécutait alors dans la personne d'Étienne, car non seulement il voyait Étienne, mais il prenait la part qu'on lui avait attribuée avec ceux qui lapidaient Étienne ; ce dernier priait (invoquait) et disait : « Seigneur Jésus, reçois mon esprit ».

Il n'y a pas lieu d'ajouter le mot « Dieu » comme le fait la Version Autorisée anglaise du Roi Jacques, et il est discutable d'ajouter « le Seigneur » comme la Version Révisée Anglaise le suggère. C'était le Seigneur que Son serviteur mourant invoquait, tandis que le précieux Seigneur mourant a remis Son esprit entre les mains de Son Père.

Chaque détail est à sa place de manière très belle, et l'ordre est improprement perturbé dans la version anglaise autorisée. Personne ne doute qu'en général on s'adresse à Dieu le Père ; mais on ne devrait pas oublier qu'il y a des circonstances spéciales où non seulement on peut, mais on doit invoquer « le Seigneur », comme on le voit en Actes 1:24 et en 2 Cor. 12:8. Mais en aucun circonstance une telle invocation est plus douce que, comme ici, quand le serviteur meurt pour son



Maître, et que justement il présente comme une prière au Seigneur pour qu'Il reçoive son esprit, à la différence du Seigneur Jésus qui, si justement, et selon l'Écriture, a remis Son esprit entre les mains de Son Père.

Mais la scène est loin d'être finie, même si ce qui est précède est béni. Car « s'étant mis à genoux, Étienne cria à haute voix : Seigneur, ne leur impute point ce péché ». Il importait peu qu'il s'adresse avec une voix forte au Seigneur, car il savait bien qu'Il entendrait et répondrait à sa requête (pour recevoir son esprit) aussi volontiers si elle était simplement murmurée, que s'il la formulait à haute voix. Sa ferveur importune était pour les autres, l'amour divin était pour ses ennemis en train de le lapider. C'était aussi la reproduction de l'esprit de Christ, l'anticipation pratique de ce à quoi Pierre exhorta plus tard les saints : « Si, en faisant le bien, vous souffrez, et que vous l'enduriez, cela est digne de louange devant Dieu » (1 Pierre 2:20). C'est plus que prendre les choses avec patience, car il s'agit alors simplement de souffrir pour faire le bien et pour Christ. Mais cela est placé devant nous comme modèle pour le croyant maintenant, — à la fois la grâce pratique qui s'élève au-dessus de toute blessure et de tout malice, — et le repos présent et parfait dans le Sauveur, comme il convenait à un homme céleste plein de l'Esprit Saint.

« Et quand il eut dit cela, il s'endormit » (8:1).

Il le pouvait bien ; son œuvre était accomplie et bien accomplie ; sa coupe de souffrance pleine jusqu'au bord, mais seulement pour faire jaillir un dernier cri fervent, l'intercession d'amour auprès du Seigneur en faveur de ceux qui mettaient à mort Son serviteur.

« Et Saul », est-il ajouté tranquillement, « consentait à sa mort ». Il n'était pas là par hasard, mais participait pleinement à cette affaire sanglante de ce jour inoubliable. Ce n'est pas ainsi que l'homme aurait choisi celui qui devait être l'ouvrier qui se renonçait le plus lui-même, le plus travailleur et le plus efficace que le Seigneur ait jamais suscité pour l'évangile ; l'apôtre le plus complet, le plus profond et le plus élevé, pour conduire l'église dans le mystère, caché jusque là, de son union avec Christ, comme Chef sur toutes choses. Une page plus sombre, nous le savons, devait encore être tracée, et jamais plus qu'au jour qui se leva à sa conversion. Mais combien il en est souvent ainsi dans les voies de la grâce souveraine ! « Car mes pensées ne sont pas vos pensées, et vos voies ne sont pas mes voies, dit l'Éternel : car comme les cieux sont élevés au-dessus de la terre, ainsi mes voies sont élevées au-dessus de vos voies, et mes pensées au-dessus de vos pensées » (Ésaïe 55:8-9). C'est ainsi qu'il est ordonné afin que nulle chair ne se glorifie devant Dieu, mais que celui qui se glorifie, se glorifie dans le Seigneur (1 Cor. 1:29, 31).

## Actes 8:1b-40

Extérieurement la mort d'Étienne a aussi été l'époque où l'esprit de meurtre, provoqué par son témoignage solennel et sans crainte, a éclaté contre tous ceux qui portaient le nom du Seigneur.

### Ch. 8:1b-4

Extérieurement la mort d'Étienne a aussi été l'époque où l'esprit de meurtre, provoqué par son témoignage solennel et sans crainte, a éclaté contre tous ceux qui portaient le nom du Seigneur.

« Or en ce temps-là, il y eut une grande persécution contre l'assemblée qui était à Jérusalem ; et tous furent dispersés dans les contrées de la Judée et de la Samarie, excepté les apôtres. Et des hommes pieux emportèrent Étienne pour l'ensevelir, et menèrent un grand deuil sur lui. Or Saul ravageait l'assemblée, entrant dans les maisons ; et traînant hommes et femmes, il les livrait [pour être jetés] en prison. Ceux donc qui avaient été dispersés allaient çà et là, évangélisant (\*) la parole » (8:1-4).

(\*) JND traduit « annonçant » ; « évangélisant » est le sens littéral.

Aveuglés par leur orgueil religieux et leur jalousie, les Juifs ne faisaient que sceller leur culpabilité irrémédiable. Ceux qui avaient méprisé le Messie dans son humiliation sur la terre se rebellaient

maintenant contre Lui glorifié dans le ciel, rejetant en même temps le Saint Esprit qu'Il avait envoyé d'en haut pour rendre un témoignage divin à Sa gloire. L'homme dans son meilleur état n'est pas seulement vanité, mais il est inimitié contre le Dieu d'amour. Comme il est dit ailleurs, ils avaient envoyé à Jésus en haut l'esprit du martyr délogé avec le message : Nous ne voulons pas que celui-ci règne sur nous. C'est ainsi que le Seigneur, en son temps, avait représenté la haine des « concitoyens » dans la parabole des mines (Luc 19:11-27) ; Ses paroles se vérifiaient ainsi à la lettre. Cette génération n'a pas passé, et elle ne passera pas, comme Il nous l'apprend, jusqu'à ce qu'arrivent toutes les choses qu'Il a annoncées ; et les malheurs les plus terribles auront lieu à la fin de l'ère terminée par Son apparition en gloire.

Mais alors, la rage dans Jérusalem est si intense et si répandue contre l'assemblée, que tous sont dispersés au loin, excepté les apôtres. C'était conforme à la parole du Seigneur que le témoignage de l'évangile de la grâce commence « à Jérusalem », et c'est ce qui eut lieu. Il était nécessaire que la Parole de Dieu fût annoncée premièrement aux Juifs, et c'est ce qui eut lieu. « Le salut de Dieu » devait être transmis aux Gentils, qui l'entendraient aussi, mais il fallait qu'il aille pleinement vers les Juifs d'abord, et c'était maintenant accompli ; les Juifs le rejetaient avec une obstination persécutrice dépassant tout ce qu'on avait vu jusqu'ici sur la terre. Il était réservé à la papauté de surpasser ce temps-là par son opposition sans relâche à la Parole de Dieu, et sa haine sanguinaire de Ses saints. « Ils furent dispersés » dans tous les contrées avoisinantes « excepté les apôtres » : cette persécution est remarquable tant par ce qu'elle a réussi à disperser les objets de sa fureur, que par l'exception qui est mentionnée ; car ceux qui restèrent étaient naturellement les plus exposés de tous.

Ceci est d'autant plus frappant au vu de l'instruction de Matt. 10:23 (« quand ils vous persécuteront dans une ville, fuyez dans l'autre ») qui concernait premièrement les douze ; cela paraît si étrange que le Chanoine Humphry devait prendre notre chapitre comme un accomplissement du commandement de notre Seigneur, en estimant que les paroles finales visent plutôt un témoignage futur dans le pays avant la fin de l'ère. Calvin n'est pas plus heureux quand il estime que les apôtres sont restés en arrière comme de bons bergers pour s'occuper de la sécurité du troupeau, car il est évident que les brebis étaient toutes parties. L'idée de l'évêque Pearson (Lect. In Acta App. iv, x, p. 62, Opera Posth, 4to. Londres 1698) est encore moins tolérable ; selon lui la tradition du second siècle mentionnée par Clément d'Alexandrie et par Eusèbe (H.E.) est l'explication de ce fait ; plus précisément notre Seigneur aurait interdit aux apôtres de quitter Jérusalem pendant 12 ans ! Ce chapitre 8 des Actes prouve le contraire. Le Seigneur leur avait commandé d'aller et de faire disciples toutes les nations (Matt. 28:19), d'aller dans le monde et de prêcher l'évangile à toute la création (Marc 16:15). La rémission des péchés devait être prêchée en Son nom à toutes les nations, en commençant par Jérusalem (Luc 24:47). Ils devaient bien tarder et rester dans la ville, mais c'était expressément jusqu'à ce qu'ils soient revêtus de la puissance d'en haut, sans idée de durée de 12 ans.

Pour le moment, devant cette grande persécution, les apôtres restent. La sagesse divine arrange tout parfaitement. Ils restent là ensemble, sans que la tempête qui dispersait tous les autres les fasse bouger ; c'était en vue de desseins importants qui allaient se faire jour. La diffusion de la bonne nouvelle revient alors aux saints dispersés, par la bonne main du Seigneur. Personne auparavant n'aurait pu prévoir un pareil résultat d'un tel débordement. Dieu était rejeté, non seulement dans Son unité comme autrefois, mais aussi dans Son Fils, et maintenant dans Son Esprit. Sa vérité est tenue pour du mensonge, Ses saints comme des brebis pour l'abattoir. Mais si les apôtres restent, les frères dispersés vont dans toutes les directions, annonçant la bonne nouvelle de la Parole. Nous voyons qu'au rejet complet et final de Sa grâce par le peuple, la réponse de Dieu est justement l'action du Saint Esprit dans l'évangile ; ceci est assuré de la meilleure manière et sans laisser place au moindre doute, par les apôtres qui restent, tandis que tous les autres sont dispersés, et la seule impulsion extérieure est le dernier degré de la haine humaine de la part d'Israël rebelle dans la ville même des cérémonies solennelles. L'amour de Christ contraignait (Luc 14:23) : ils croyaient, c'est pourquoi ils parlaient (2 Cor. 4:13).

Entre temps « des hommes pieux emportèrent Étienne pour l'ensevelir, et menèrent un grand deuil sur lui » (8:2). L'adjectif utilisé ne contient rien qui oblige à considérer ces hommes comme des disciples. C'était plutôt des Juifs ayant la crainte de Dieu, et dont la conscience était révoltée contre l'aboutissement inique d'une comparution au tribunal qui avait commencé dans les formes de la loi juive, et s'était poursuivi dans la corruption par un témoignage suborné caractéristique alors de la nation élue. Calvin a passé à côté de la question en admettant que c'est pour nous une leçon de comportement du fidèle qui, même au cœur de la persécution, ne se décourage pas et reste zélé à assumer les devoirs selon la piété. Calvin s'est aussi trompé en estimant que Luc fait l'éloge de leur profession de piété et de foi dans le deuil qu'ils ont mené, comme s'ils s'identifiaient eux-mêmes avec la vie et la mort d'Étienne, et qu'ils rendaient témoignage à la grande perte que l'Église de Dieu subissait par son décès. La force de ce récit réside dans ce qu'il y a eu un ensevelissement honorable et de grandes lamentations de la part de Juifs qui ne faisaient pas partie de l'assemblée, au moment où ceux à qui cette charge revenait normalement n'étaient pas là pour rendre ce dernier service d'amour. Il n'est pas nécessaire de traduire, avec Meyer, la particule « et » qui introduit le récit du v. 2 par un « mais » pour souligner une opposition. L'écrivain biblique a été inspiré pour donner ce récit comme un complément de la scène, qui n'est pas sans intérêt et profit pour le croyant qui y voit et apprécie les soins de grâce de Dieu même dans de pareilles circonstances. Un Gamaliel s'est levé au bon moment en faveur d'une sagesse juste, et des hommes pieux ont enterré la martyr avec une grande lamentation au moment le plus inattendu.

La vraie opposition se trouve dans ce qui nous est dit ensuite du zèle fanatique et acharné de celui qui devait être le serviteur le plus dévoué du Seigneur, et qui devait aussi faire l'expérience de ce que c'est, dans l'Église, d'être moins aimé pour avoir plus aimé, se dépensant et étant entièrement dépensé pour les âmes des hommes (2 Cor. 12:15). « Or Saul ravageait l'assemblée, entrant dans les maisons ; et traînant hommes et femmes, il les livrait pour être jetés en prison » (8:3). La rage religieuse est, entre toutes, celle qui se relâche le moins ; de nouvelles victimes, au lieu d'en satisfaire l'appétit, ne font que l'exciter, sans égard pour le sexe ni l'âge.

Il est bon de remarquer ici que *ευαγγελιζεσθαι* « annoncer la bonne nouvelle », c'est faire l'œuvre de l'évangile au même titre que *κηρυσσειν* « annoncer, ou proclamer » au v. 5. Ni le Dr. Hammond, ni Mr. Brewster dans ses discours (Lectures) sur le livre des Actes ne donnent de raisons valables pour faire une différence, en vue de soutenir ce qu'il appelle « une mission régulière ». D'abord, le premier de ces mots *ευαγγελιζεσθαι* est utilisé par notre Seigneur Lui-même (Matt. 11:5 ; Luc 4:18, 43 ; 7:22 ; 8:1 ; 20:1) et par les apôtres (Luc 9:6 ; Actes 5:42 ; 8:32 ; 14:7 ; 15:1, 2 ; 2 Cor. 10:16 ; 11:17 ; Gal. 1:8, 11, 16, 23 ; 4:13 ; Éph. 3:8) ; c'est sûrement très largement suffisant pour réfuter le sens ou l'usage vague auquel il voudrait confiner ce mot. Ensuite, le second mot *κηρυσσειν* est tellement peu restreint à une classe officielle, qu'il est appliqué au lépreux et au démoniaque guéris proclamant ce que le Seigneur avait fait pour eux (Marc 1:45 ; 5:20), et à ceux qui publiaient la guérison du sourd et muet (Marc 7:36). Le second mot *κηρυσσειν* se trouve côte à côte avec le premier mot *ευαγγελιζεσθαι* en Luc 4:18, 19, 44 ; 8:1 ; 9:2 ; Rom. 10:15 ; 1 Cor. 1:23 ; 9:27 ; 15:11, 12 ; 2 Cor. 11:4. Ensuite, c'est le second mot *κηρυσσειν* non pas le premier, qui est utilisé pour ceux de Rome qui prêchaient Christ pendant l'emprisonnement de l'apôtre, certains par envie et par esprit de dispute, pensant susciter de l'affliction pour lui dans ses liens (Phil. 1:15, 16). S'il y avait la moindre parcelle de vérité dans cette prétendue distinction, ce serait justement l'occasion d'utiliser cette expression supposée en rapport avec un simple parler ou une œuvre irrégulière. Mais il n'en est pas ainsi ; l'apôtre décrit la prédication de ceux qui sont sans cœur aussi bien que celle des vrais ouvriers par le terme *κηρυσσειν* qui, selon Mr Brewster, serait caractéristique d'un serviteur officiel dûment commissionné.

Cette idée est donc entièrement non scripturaire. On ne nie pas bien sûr qu'il y ait une différence entre ces deux mots, car l'un signifie « annoncer de bonnes nouvelles », tandis que l'autre signifie « proclamer » ou « publier » ; mais cela n'a rien à voir avec le désir de restreindre la prédication à ceux qui ont reçu l'ordination pour le faire, — ce qui est une idée purement imaginaire et de toute

évidence opposée à l'Écriture. Ceux qui avaient le don n'étaient pas *libres* de l'exercer, mais ils étaient *tenus* de le faire comme responsables vis-à-vis de Christ le Seigneur. Les anciens étaient choisis par les apôtres ou les délégués apostoliques, et les diacres l'étaient par la multitude dans d'autres buts, mais ils n'ont jamais prêché en vertu de leur fonction propre. Ils pouvaient être évangélistes comme Philippe. Autrement, ils n'avaient pas plus d'autorisation que le reste des saints, ou que les dispersés de notre chapitre. Les règles et l'ordre sont importants dans les choses terrestres, mais c'est totalement distinct de la prédication ou de l'enseignement pour lesquels l'ordination est inconnue dans la Parole de Dieu.

Le Dr. Guyse présente une autre classe qui limite « tous » ceux qui furent dispersés au loin aux « prédicateurs ». Il arrive à cela en interprétant de travers le v. 2 comme se rapportant aux « amis religieux d'Étienne » et à ceux qui avaient subi les ravages de Saul (v. 3), et delà il nie la prédication générale en la limitant au « reste des 120 qui était appelé la compagnie des apôtres » (« les leurs » de 4:23), y incluant peut-être plusieurs autres convertis ultérieurs qui avaient reçu le don du Saint Esprit et allaient ça et là prêcher l'évangile en tant qu'évangélistes ! Qu'il est triste de voir des hommes pieux éluder la vérité ! La puissance se fait sentir par elle-même, et les hommes ayant un don devraient être les derniers à réduire au silence un chrétien capable d'évangéliser, quel qu'il soit. Car c'est une question de qualification divine, non pas d'agrément humain, lequel ne fait en réalité que limiter l'Esprit Saint, s'écarter de la grâce de Christ, et entraver le salut des pécheurs — si tant est que l'homme le puisse. Combien la grâce de Dieu est bénie, Lui qui a retourné la dispersion opérée par le monde contre l'assemblée en une diffusion large et étendue des semences de vérité de l'évangile, sans même que les apôtres l'aient recherché, pas plus que n'importe qui d'autre !

Parmi la grande armée des dispersés annonçant la Parole du Seigneur, un seul est distingué par l'Esprit de Dieu pour avoir gagné une victoire éclatante pour la grâce là où la loi avait complètement échoué comme toujours. Samarie fut gagnée par l'évangile pour le nom de Jésus ; et le bon soldat qui combattit fut Philippe. Il était l'un des sept choisis par la multitude et nommé par les apôtres pour le travail de diacre à Jérusalem. Mais le Seigneur monté en haut l'avait donné comme évangéliste, selon ce que dit expressément Actes 21:8. Nous le trouvons ici engagé dans l'œuvre en Samarie pour laquelle il avait un don, non pas pour le service auquel il avait été nommé, d'autant que la dispersion des saints loin de Jérusalem l'empêchait désormais de poursuivre sa fonction. Mais comme le don est dans l'unité du corps de Christ (Éph. 4:11-13), ainsi l'exercice du don est au-dessus des circonstances éphémères et a un vaste champ d'application, où la charge locale serait déplacée, comme notre chapitre le montre abondamment. C'est l'exemple de la libre action du Saint Esprit dans les détails d'un individu, comme nous l'avons déjà vu en général chez les dispersés.

### **Ch. 8:5-8**

« Et Philippe, étant descendu dans une ville de la Samarie, leur prêcha le Christ. Et les foules, d'un commun accord, étaient attentives aux choses que Philippe disait, l'entendant, et voyant les miracles qu'il faisait ; car les esprits immondes, criant à haute voix, sortaient de plusieurs qui en étaient possédés ; et beaucoup de paralytiques et de boiteux furent guéris ; et il y eut une grande joie dans cette ville-là » (8:5-8).

Le peu de valeur de la tradition est manifesté par Eusèbe (H.E. iii. 31 ; ed. Heinichen, i. 261-263), sans que ce soit intentionnel. Il cite une lettre de Polycrate, évêque d'Éphèse, à Victor, évêque de Rome, avant la fin du second siècle, parlant de Philippe comme étant « l'un des douze apôtres » « et de ses filles ». Mais que peut-on attendre d'un homme qui, dans la même lettre, insère dans la description scripturaire de Jean l'expression « qui devint prêtre portant effectivement la lame de la tiare [mitre] » ou lame (Ex. 28:36) du souverain sacrificateur ? Voir aussi Eusèbe H.E. v. 24. Voilà la rapidité de la perte de la vérité de Christ, si inexcusable en présence des faits clairs de l'Écriture que tous les lecteurs ont devant eux. On peut ridiculiser Papias, mais que dire d'un évêque qui rapporte la fable, et d'un autre (parmi les plus érudits de son temps) qui s'en sert plusieurs fois dans son Histoire de l'Église ? Voilà où en étaient les tout premiers pères chrétiens, ignorants de l'Écriture au

dernier degré, et pourtant idolâtrés par des gens superstitieux qui professent recevoir l'Écriture comme inspirée de Dieu.

Il est intéressant de noter que la ville en question était la même où le Fils de Dieu s'était fait connaître à un bon nombre de Samaritains qui le confessèrent comme le Sauveur du monde (Jean 4:39-42). Le Christ est maintenant prêché là par quelqu'un dont on peut dire en toute vérité qu'après avoir bien servi comme diacre, il avait acquis pour lui-même un bon degré — ou un niveau d'avance — et une grande hardiesse dans la foi qui est dans le Christ Jésus (1 Tim. 3:13). Il est bien à sa place que ces deux endroits aient été à Sichar (appelée ultérieurement Neapolis, ou Naplouse), l'ancienne Sichem au pied du mont Garizim, la montagne qui cherchait en vain à rivaliser avec Jérusalem — plutôt que dans la ville de Samarie, reconstruite ou étendue peu avant par Hérode le Grand, et dénommée Sébaste en l'honneur d'Auguste (\*). Le Seigneur avait daigné demeurer là deux jours, pour approfondir l'impression produite par la femme pécheresse sauvée de la mort, qui les amenait à l'écouter par eux-mêmes et à connaître la vérité qui était en Lui.

(\*) Nulle part dans ce chapitre ou ailleurs dans le Nouveau Testament, le mot Samarie ne désigne la ville, mais il désigne la contrée, qui comprenait des villes et beaucoup de villages. Sichar était le centre religieux et Sébaste la capitale politique.

L'ennemi semblait tout emporter comme un déluge, mais l'Esprit du Seigneur lève un étendard contre lui par la prédication de Philippe, confirmée par les signes opérés sous leurs yeux. Il n'y avait pas eu besoin de miracles quand le Seigneur avait visité ce lieu et avait travaillé comme le grand Prophète reconnu, quoiqu'il fût en vérité l'objet central et la somme glorieuse de toute la prophétie. Le Père cherchait de vrais adorateurs par le moyen du Fils, et le Fils faisait connaître le Père dans toute la plénitude de la grâce et de la vérité qui surmontait les entraves du judaïsme ; la Parole faisait son effet en puissance, mais non pas sans le Saint Esprit donné par le Fils comme une source divine et intarissable de jouissance. Mais voilà que Satan avait cherché à effacer la vérité et à établir un rival magicien, toujours susceptible de séduire, intéresser et alarmer ceux qui ne connaissent pas le vrai Dieu. Le temps était aussi venu pour Dieu de rendre témoignage dans des hommes, les serviteurs de Christ sur la terre, à Sa victoire sur Satan et à Sa glorification en haut, comme nous l'avons vu dans les chapitres précédents de ce livre. C'est pourquoi l'énergie de l'Esprit était à l'œuvre en Samarie dans un libre héraut de l'évangile, après que le témoignage ait été refusé à Jérusalem dans une inimitié allant jusqu'à la mort. D'un côté les foules, d'un commun accord, étaient attentives aux choses que Philippe disait ; d'un autre côté les esprits immondes, criant à haute voix, sortaient de plusieurs qui en étaient possédés ; et beaucoup de paralytiques et de boiteux furent guéris. Est-il étonnant qu'il y ait eu « une grande joie dans cette ville-là » ? Mais au vu de Luc 8:13, je ne peux pas affirmer aussi catégoriquement que Calvin (Opera vi. 71) que cette joie était un fruit de la foi. On peut au moins dire que la « foi » peut ne pas être de Dieu selon l'exemple flagrant que le Saint Esprit met ici devant nous (Simon). Bien des remarques du commentaire de Calvin semblent téméraires.

### **Ch. 8:9-13**

Telle était la puissance à l'œuvre que même l'instrument principal de Satan tomba sous l'influence générale des multitudes qu'il avait si longtemps séduites par ses mensonges. « Or, avant cela, il y avait dans la ville un homme nommé Simon, qui exerçait la magie et étonnait le peuple de la Samarie, se disant être quelque grand personnage ; auquel tous s'attachaient, depuis le petit jusqu'au grand, disant : Celui-ci est la puissance de Dieu appelée la grande. Et ils s'attachaient à lui, parce que depuis longtemps il les étonnait par sa magie. Mais quand ils eurent cru Philippe qui leur annonçait les bonnes nouvelles touchant le royaume de Dieu et le nom de Jésus Christ, tant les hommes que les femmes furent baptisés. Et Simon crut aussi lui-même ; et après avoir été baptisé, il se tenait toujours auprès de Philippe ; et voyant les prodiges et les grands miracles qui se faisaient, il était dans l'étonnement » (8:9-13).

C'est le seul récit fiable sur celui qui figure au premier chef chez les premiers auteurs ecclésiastiques comme un hérétique très hostile à la vérité ; mais tant de fables l'entourent chez ces auteurs que cela ne fait que prouver combien peu on peut se fier à ce qu'ils disent. Certains ne

veulent pas le classer dans les meneurs hérétiques, au motif qu'il n'était pas chrétien. Certainement il était « baptisé », et il est dit avoir « cru », et il avait ainsi un meilleur droit (pour autant qu'on s'en réfère à la profession) que son maître samaritain Dositheus, dont on dit qu'il a été disciple de Jean Baptiste, mais qui fut ultérieurement éclipsé par Simon comme leader. Même Justin martyr, qui avait le double avantage d'être natif de Flavia Neapolis — ville bâtie sur les ruines de Sichar — et d'être né moins d'un siècle après, semble être tombé dans l'erreur de confondre la divinité Sabine Semo Sancus (qui avait une statue dressée en son honneur) avec Simon le magicien. Le Dr. E. Burton dans une note de ses discours de Bampton (Bampton Lectures, Oxford, 1829) s'efforce de montrer l'impossibilité d'une telle erreur de la part de Justin, et il a rassemblé tout ce que divers érudits ont pu dire en faveur d'une déification de Simon à Rome. Si cela était vrai, cela n'aurait guère d'importance. Les prétendues disputes entre lui et Pierre, que ce soit à Césarée ou à Rome, sont trop absurdes pour qu'on s'y arrête : c'est évidemment des légendes greffées sur l'histoire inspirée par les mains profanes d'hommes souillés tant dans leur esprit que dans leur conscience. Déchus de la vérité, ils se sont livrés aux élucubrations de l'imagination, qui finalement détournent de l'effet solennel de l'histoire sacrée, sans rien ajouter à la dignité de l'exposé de l'apôtre, ni à la turpitude aveugle du malheureux, qui se condamnait lui-même.

Quels que soient les résultats trompeurs de la magie et des faussetés de Simon, qui conduisaient à ses prétentions blasphématoires — il nous est dit ici qu'il séduisait tout le monde alentour, petits et grands (car à quoi servent le rang et l'éducation pour préserver de l'erreur ?) — tout s'efface comme de la fumée devant la lumière de l'évangile. « Le royaume de Dieu » et « le nom de Jésus » anéantissent les vaines impostures et les fraudes impies du Samaritain.

Il est instructif de noter la différence de langage entre les v. 12 et 13 ; la différence joue en faveur des hommes et des femmes au v. 12 et contre Simon au v. 13. Au v. 12 il est dit simplement qu'ils ont cru le témoignage et qu'ils ont été baptisés ; la même chose est dite de Simon, avec l'ajout important qu'il se tenait toujours auprès de Philippe, et voyant les prodiges et les grands miracles qui se faisaient, il était dans l'étonnement. C'est ceci qui le transportait, non pas l'amour de Dieu, ni la vérité de Christ, ni la grâce de l'évangile même en faveur d'un séducteur, méchant et coupable comme lui-même ; il était impressionné par l'étonnante puissance qui opérait devant ses yeux. Nul n'était frappé plus profondément que Simon par cette réalité irrésistible. D'autres avaient les yeux attirés par le royaume et ses gloires saintes ; d'autres, en esprit, tombaient par terre et saisissaient les pieds de leur Sauveur et Seigneur Jésus Christ qu'ils ne voyaient pas, s'abandonnant à l'émerveillement, l'amour et la louange. Simon était en extase, voyant les signes et les grands actes de puissance, dont personne ne discernait le caractère plus clairement que lui-même. Il cédait devant l'évidence et croyait ce que son esprit trouvait irréfutable. Mais il n'y a pas un mot de jugement de soi-même devant Dieu ; ni un mot d'aucune action de grâce sur son cœur. La conscience n'était pas labourée ; les affections ne découlaient pas du sens de l'immense grâce de Dieu en Christ pour le sauver de ses péchés. Inversement, il n'est pas dit des hommes et des femmes du v. 12 qu'ils « étaient dans l'étonnement », comme Simon qui se tenait auprès de Philippe, non pas pour mieux écouter la vérité ni pour croître dans la grâce et la connaissance du Seigneur Jésus (2 Pierre 3:18), mais « voyant les prodiges et les grands miracles qui se faisaient ».

L'Esprit de Dieu nous dévoile ainsi dans cette description, me semble-t-il, la source simplement naturelle de la foi de Simon, à bien distinguer de celle des autres. Il en va de même pour toute foi basée sur des « preuves » ou « évidences » que l'esprit juge et accepte en conséquence. Ce n'est pas que ce ne soit pas sincère, et ceux qui ont cru de cette manière peuvent les plus prompts à se battre pour ce qu'ils croient, si nécessaire. Mais il n'y a pas la vie, car il n'y a pas de repentance ; et il n'y a pas de lien avec Christ formé par le Saint Esprit par la réception de la Parole, parce qu'elle est Parole de Dieu, découvrant Dieu à la conscience coupable et apportant en même temps la délivrance par Christ mort et ressuscité.

Simon estimait peut-être avoir une conviction honnête de la vérité, et dans la chaleur et la hâte d'un travail si puissant en si peu de temps, Philippe peut n'avoir même pas vu de raison de mettre en

doute sa confession. En fait, quand l'esprit est à l'œuvre sans la conscience, les progrès sont beaucoup plus rapides ; tout extérieurement semble prometteur pendant quelque temps, quand l'âme passe ainsi facilement dans les rangs de Christ. Il n'a pas fallu attendre longtemps des circonstances qui ont trahi sans erreur possible l'état non régénéré de l'âme de Simon, délivrant par là les saints de ce qui aurait été autrement un fardeau permanent, et ces circonstances ont donné à Simon lui-même un avertissement solennel que son cœur n'était pas droit avec Dieu.

Les nouvelles de l'œuvre de grâce de Dieu en Samarie ne pouvaient manquer de faire une puissante impression sur tous les saints, et aucun d'eux n'estimaient si profondément son importance que les compagnons personnels du Seigneur, Ses serviteurs les plus honorés à Jérusalem. Sa volonté et Sa gloire, aussi bien que l'amour pour les objets de Sa grâce — amour s'exerçant pour qu'ils soient bénis plus abondamment, — attirèrent leur cœur vers l'endroit où Dieu avait opéré de façon si manifeste. En effet le Seigneur ressuscité (1:8) avait nommé spécifiquement la Samarie comme une scène du témoignage futur pour ses disciples. Quel contraste avec les Juifs qui n'avaient pas de relation avec les Samaritains !

### **Ch. 8:14-17 — Le don et les dons du Saint Esprit**

« Or les apôtres qui étaient à Jérusalem, ayant appris que la Samarie avait reçu la parole de Dieu, leur envoyèrent Pierre et Jean, qui, étant descendus, prièrent pour eux, pour qu'ils reçussent l'Esprit Saint : car il n'était encore tombé sur aucun d'eux, mais seulement ils avaient été baptisés pour le nom du seigneur Jésus. Puis ils leur imposèrent les mains, et ils reçurent l'Esprit Saint (8:14-17).

On a ici l'illustration de quelques principes importants de la vérité, trop longtemps méconnus.

L'indépendance du congrégationalisme est démontrée être aussi éloignée qu'il est possible de la volonté de Dieu. Les chefs à Jérusalem ne se tenaient pas à l'écart, quoiqu'on ne voie aucune demande d'intervention de la part des Samaritains. En faveur de ces nouveaux objets de la grâce divine, les apôtres éprouvaient les sentiments de membres du seul corps de Christ, même si le vase élu pour exposer ultérieurement ce grand mystère était encore dans ses péchés et son incrédulité.

Il n'y avait pas non plus la moindre jalousie chez Philippe à cause de la venue d'autres serviteurs de Christ dont la place dans l'assemblée était bien plus haute que la sienne. L'amour, ce « chemin bien plus excellent » (1 Cor. 12:31) prévalait jusqu'ici. Les différents membres avaient en général un égal soin les uns des autres (1 Cor. 12:25) ; ceci apparaissait tout spécialement chez ceux que Dieu avait établi en premier dans l'Église ; à cause de Christ et selon Sa Parole, ils étaient au milieu d'eux servant comme des esclaves. Rien n'était plus loin du cœur des chefs qui gouvernaient que d'être appelés Rabbi, père ou maître, ni de prendre des airs de seigneurs pour traiter de haut ou mépriser les Gentils. À tous égards il y avait la puissance de la vie de Christ.

Notons encore que les apôtres envoyèrent deux d'entre eux, non pas Jacques (fils d'Alphée) et Thaddée, ni Simon le Zélote et Matthias, mais le duo de choix incontestable, Pierre et Jean. Un croyant pourrait-il être malvoyant au point de ne pas se rendre compte qu'il y avait là un propos de grande portée dans la pensée de Celui qui habite dans l'assemblée, qui connaît la fin avant le commencement, et qui veut donner la lumière certaine de Sa Parole à ceux qui regardent à Lui pour être guidés ? Même Satan, j'ose le penser, ne nourrissait pas encore le rêve d'un siège unique pour la direction par Pierre de l'Église dans son ensemble ; et encore moins celui d'un trône actuel aux commandes des autorités qui existent (Rom. 13:1) avec une triple couronne de prétentions sur le ciel, la terre et l'enfer. Au contraire, sans avoir la moindre pensée de ces vanités d'ambition ecclésiastique et de suppositions profanes, les apôtres, remplis d'amour et de sagesse, envoient Pierre et Jean à ceux qui ont reçu la Parole de Dieu en Samarie. Qui était mieux qualifié, si cela était nécessaire, pour juger et faire un rapport en vérité ? Qui pouvait apporter de meilleures bénédictions d'en haut ? Qui, finalement, serait le plus jaloux de la gloire du « seul Berger », en s'occupant des « autres brebis » qui ne sont pas de la « bergerie » juive (Jean 10:16) ?



Qu'est-ce qui pouvait le mieux convenir aux serviteurs de Christ quand ils descendirent ? Ils « prièrent pour eux pour qu'ils reçussent l'Esprit Saint ». Jusque là, Dieu avait retenu ce grand privilège caractéristique du chrétien. Mais les apôtres à Jérusalem allaient selon le courant de Sa volonté et de Ses voies. Pierre et Jean réalisèrent sur le champ la carence, et l'exposèrent à Dieu, sans douter dans leurs pensées, mais se reposant sur Sa fidélité pour accomplir la promesse de l'Esprit. Même à la Pentecôte, Pierre fut conduit à regarder au-delà des Juifs et de leurs enfants, vers tous ceux qui étaient loin, autant que le Seigneur en appellerait à Lui (2:39). « Car il n'était encore tombé sur aucun d'eux, mais seulement ils avaient été baptisés pour le nom du seigneur Jésus » (8:16).

La situation mise devant nous est si claire que le doute est inexcusable. D'un côté les Samaritains crurent la Parole, sur la base de quoi ils furent baptisés ; d'un autre côté, aucun d'eux n'avait encore été scellé du Saint Esprit de la promesse, que les saints juifs avaient reçu immédiatement au jour de la Pentecôte à Jérusalem. Pourtant, dès les jours des pères de l'Église — ainsi qu'on les appelle — jusqu'aux Réformateurs, et de là jusqu'à nos jours, tous sont déroutés sur cette question, aussi bien les superstitieux que les plus pieux, capables et érudits, comme s'ils n'avaient pas de cartes. C'est en effet l'une des grandes pagesanches de la théologie traditionnelle (catholique ou protestante, arminienne ou calviniste, tous sont pareillement en faute) ; or ceci implique une perte incalculable, aussi bien en pratique que quant à l'intelligence spirituelle, et elle se ressent par dessus tout dans le culte rendu à Dieu. Si l'âme entre dans la vérité, il y a une bénédiction correspondante à la suite, comme le savent bien ceux qui sont passés de l'ignorance de cette vérité jusqu'à sa jouissance.

C'est ainsi que Chrysostome (Cat. Pat., iii. 136 édité par Cramer) et Œcumenius parlent des Samaritains convertis recevant l'Esprit pour la rémission, mais non pas comme signe : ceci est un écart manifeste d'avec l'Écriture, car en rapport avec le premier travail de l'évangile par l'Esprit dans une âme, l'Écriture n'utilise jamais l'expression de « don de l'Esprit », et donc pas non plus l'expression de « réception » de l'Esprit (comparer 2:38 ; 19:2).

Mais laissons les pères de côté, et voyons les exemples de Calvin dans ses remarques, et du Dr. J. Lightfoot, — ce sera suffisant. Les remarques de Calvin sont citées à dessein dans l'édition de Beveridge de la première version anglaise présentée dans les séries de la Société de Traduction de Calvin [Calvin Translation Society] (Actes 1:338-339) : « Mais ici se soulève une question, car il dit qu'ils étaient seulement baptisés pour le nom de Christ, et qu'en conséquence ils n'avaient pas encore reçu le Saint Esprit ; mais ou bien le baptême est en vain et sans la grâce, ou bien il a toute la force qu'il tient du Saint Esprit. Dans le baptême nous sommes lavés de nos péchés ; Paul enseigne que notre lavage est l'œuvre du Saint Esprit (Tite 3:5). L'eau utilisée dans le baptême est un signe du sang de Christ ; mais Pierre dit que c'est par l'Esprit que nous sommes lavés avec le sang de Christ (1 Pierre 1:2). Notre vieil homme est crucifié dans le baptême pour que nous soyons ressuscités en nouveauté de vie (Rom. 6:6) ; et d'où vient tout cela sinon de la sanctification de l'Esprit ? Et finalement, que reste-t-il dans le baptême si on le sépare de l'Esprit ? (Gal. 3:27). C'est pourquoi nous ne devons pas nier que les Samaritains ayant bien revêtu Christ dans le baptême, il leur avait aussi été donné l'Esprit (!). Luc ne parle sûrement pas à cet endroit de la grâce commune de l'Esprit par laquelle Dieu nous régénère pour que nous soyons Ses enfants, mais de ces dons singuliers dont Dieu voulait douer certains au commencement de l'évangile pour orner le royaume de Christ. C'est ainsi qu'on doit comprendre les paroles de Jean (Jean 7:39) selon lesquelles l'Esprit n'avait pas encore été donné aux disciples, puisque Christ était encore dans le monde en train de s'en occuper ; non pas qu'ils fussent entièrement dépourvus de l'Esprit, si l'on considère qu'ils avaient de Lui à la fois la foi et un pieux désir de suivre Christ ; mais parce qu'ils n'étaient pas pourvus de ces dons excellents dans lesquels allaient ensuite apparaître une plus grande gloire du royaume de Christ. Pour conclure, vu que les Samaritains étaient déjà doués de l'Esprit d'adoption, les grâces excellentes de l'Esprit sont rajoutées les unes aux autres sur eux, par quoi Dieu montrait à Son Église, comme si c'était pour un temps, la présence visible de Son Esprit, afin d'établir pour toujours l'autorité de Son évangile, et de rendre témoignage que Son Esprit serait toujours le gouverneur et le directeur des fidèles ».

Cela suffit pour montrer à quoi en sont en général des hommes pieux et éclairés par rapport à la vérité de l'Esprit, et même de la rédemption. Ils ne se rendaient pas compte de ce que, d'une part le don (δωρεα) de l'Esprit est en plus et au-dessus de la communication de la vie qui est le partage de tous les saints aux temps de l'Ancien et du Nouveau Testament, et d'autre part ce don (δωρεα) est tout à fait distinct des dons (χαρισματα, charismes), spécialement des dons de puissance et de langues, les dons-signes que l'Esprit distribua en l'honneur du Seigneur Jésus ressuscité à l'inauguration de cette chose nouvelle, l'Église, le corps de Christ ici-bas. Quant au baptême chrétien, il n'est pas un signe de la vie, mais plutôt de ce que les péchés sont lavés et de ce qu'on est mort avec Christ. Autrement dit, c'est un signe de salut, la demande à Dieu d'une bonne conscience par la résurrection de Jésus Christ d'entre les morts (1 Pierre 3:21), la libération présente du chrétien, et non pas simplement la part de l'héritier pendant sa minorité sous la loi. Il y avait alors une promesse parfaitement sûre, tandis qu'il y a maintenant le plein accomplissement pour l'âme (1 Pierre 1:9), ce que le baptême exprime en figure. Mais ceci est tout à fait différent de l'Esprit donné au croyant comme sceau de la rédemption et arrhes de l'héritage ; cette distinction en particulier était ignorée du grand Réformateur français, comme l'ignorent aussi les gens d'aujourd'hui. C'est pourquoi, dans son grand souci de se préserver du sacramentalisme (quoique même ici son langage prête à confusion, ce qui a été utilisé à de mauvaises fins par des gens de cette école), il rabaisse la réception de l'Esprit à des manifestations transitoires d'énergie et s'engage ainsi dans une contradiction sans espoir de l'Écriture. Les paroles de Jean 14 à 16 vont bien au-delà de miracles, guérisons ou langues d'aucune sorte. Il faut les comprendre comme visant la présence du Paraclet Lui-même (ce qui est très différent), qui devait demeurer avec les disciples et être en eux ; et ceci non pas « comme si c'était pour un temps », mais pour y demeurer éternellement.

Les Samaritains croyants étaient des saints, des enfants de Dieu, mais n'ayant pas encore le don du Saint Esprit, pas plus que les saints de l'Ancien Testament qui, bien que nés de l'Esprit, n'ont jamais reçu ce grand don, lequel n'existait pas et ne pouvait pas exister jusqu'à la rédemption, lorsque Dieu a envoyé l'Esprit de Son Fils dans des cœurs déjà renouvelés, criant Abba, Père. Sans doute à ce moment-là et pour une certaine période de temps, des dons tangibles ont accompagné la présence du Saint Esprit ainsi donné ; mais nous nous trompons grandement si nous confondons le don et les dons, ou si nous nous nions le privilège nouveau et permanent avec ce que les saints avaient avant la rédemption.

Un bref extrait de ce que dit le bien savant Dr. Lightfoot suffira (Works viii. 125-128 selon l'édition de Pitman). « Le Saint Esprit ainsi donné ne signifie pas Son travail ordinaire de sanctification et de grâce qui affermit ; mais Son don extraordinaire de langues, de prophéties, et autres choses semblables. Ceci ressort à l'évidence de cette expression « le Saint Esprit » dans l'Écriture quand elle ne dénote pas précisément la personne du Saint Esprit ou la troisième personne de la Trinité ». Ici aussi nous avons la même confusion de la dotation de Dieu, nouvelle et distincte, faite à l'Église, — *le don* du Saint Esprit qui demeure pour toujours, avec *les dons*, dont certains ont une forme visible et d'autres non. Il est admis que ce qui est appelé la « sanctification de l'Esprit » (1 Pierre 1:2) est différent et antérieur, de même que le travail vital de séparation d'une âme pour Dieu qui a lieu à la conversion ou vivification, lequel a toujours été et subsistera aussi longtemps que Dieu dans Sa grâce appelle les pécheurs à Lui d'entre les hommes. Ceci correspond en type au lavage de l'impur dans le Lévitique ; ensuite venait l'application du sang de sacrifice, et finalement l'huile de l'onction : c'est elle seule qui est ce que le Nouveau Testament désigne par la réception de l'Esprit, entièrement distincte de la nouvelle naissance (qui correspond à l'eau) ; le sang intermédiaire est le gage de ce qu'on a été amené au bénéfice de la rédemption. Les dons, aussi importants soient-ils à leur place, sont tout à fait accessoires, et certains peuvent n'être que temporaires, bien que tous, bien sûr, étaient là dans toute leur force lorsque l'Esprit fut donné à la Pentecôte.

Les chrétiens sont-ils devenus plus sages aujourd'hui ? Laissons le doyen Alford en rendre témoignage (The Greek Test. 5<sup>e</sup> édition, ii. 88-89). Comme les autres, il se sert des dons accompagnateurs, qui peuvent être vus, pour ignorer le don invisible du Saint Esprit,

incomparablement plus important. De plus, il cite les remarques mêmes de Calvin, comme « trop importantes pour qu'on les omettent », alors que nous avons vu que c'est un tas de confusion qui aurait bien à être exposé de manière plus tranchée s'il fallait s'atteler à cette tâche. Ils sont tous d'accord pour soutenir la grande erreur qui ramène le don du Saint Esprit aux « dons *miraculeux* » extérieurs, au lieu de voir à côté d'eux le privilège sans précédent et transcendant du Saint Esprit Lui-même donné pour être la portion des saints pour toujours. C'est d'autant plus incohérent (l'erreur est facilement incohérente) chez le doyen Alford qu'il reconnaît dans sa note sur Jean 14:7 que « *le don de l'Esprit à la Pentecôte et depuis la Pentecôte était et est quelque chose d'ENTIÈREMENT DISTINCT de tout ce qui a été auparavant : une dispensation nouvelle et plus élevée* » (c'est Alford qui souligne comme indiqué).

Une de leurs objections est que l'imposition des mains précède le don, ici comme au ch. 19 où l'apôtre Paul impose ses mains dans le même but et avec le même résultat sur les douze disciples d'Éphèse. Mais pourquoi en être scandalisé ? Ils peuvent ne pas aimer l'effort des ritualistes qui cherche à baser la confirmation sur l'Écriture, alors qu'elle n'apporte vraiment aucun soutien à cette cérémonie ; il peuvent être attristés ou avoir honte d'une simple forme sans puissance ; ils peuvent à juste titre censurer R. Nelson (ou ceux qui le citent) au motif qu'il se réfère incorrectement à Calvin comme s'il avait la pensée que la confirmation a été instituée par les apôtres. Car en fait dans les *Institutes* (iv, ch. xix. 76) il désapprouve justement cette pensée qu'on lui attribue. Mais nier que c'est le Saint Esprit Lui-même qui était communiqué en Samarie et à Éphèse par l'imposition des mains apostolique, c'est aller contre la Parole de Dieu ; l'interpréter comme si elle disait les dons de l'Esprit, et non pas le don, c'est ouvrir la porte à l'incrédulité la plus desséchante et à la perte de toute source de vraie puissance. Car qu'est-ce que l'Église sans la présence personnelle du Saint Esprit ? et qu'est-ce que le chrétien sans l'habitation du Saint Esprit en lui ? Ce qui baptise pour l'unité n'existe pas en dehors de ceci ; aucune autre puissance n'est capable de faire du chrétien un membre de Christ ; dans les deux cas, tout dépend du don du Saint Esprit.

Observons bien que dans les deux occasions principales où le don a été fait à des croyants juifs (2:4) et à des Gentils (10:44), il n'y a pas un mot, ni dans l'une ni dans l'autre, qui exprime ou implique l'imposition des mains. Il suffit en effet de peser les deux récits (la Pentecôte étant bien sûr le plus complet et le plus important) pour conclure qu'il ne pouvait rien y avoir de la sorte dans aucun de ces deux jours. Les cas particuliers de Samarie et d'Éphèse, que certains voudraient inintelligemment ériger comme une règle détrônant les cas généraux, n'étaient que des événements auxiliaires, quoique la bénédiction conférée fût bien sûr la même. Car dans ces deux cas où il y a eu imposition des mains, il semble que le principe était de préserver contre une rivalité, et de lier étroitement en un l'œuvre de Dieu, et de mettre les signes les plus solennels d'honneur divin sur le apôtres juifs dans le premier cas, et sur l'apôtre de l'incircision dans le second cas. Il était important d'y mettre cette marque, mais nous ne trouvons pas qu'on la répète, sauf pour des raisons spéciales et avec d'autres caractéristiques, sur Timothée personnellement (1 Tim. 4:14 ; 2 Tim. 1:6). Dieu a pris soin très tôt d'anticiper et d'éliminer de mauvais usages possibles en employant un disciple, non pas l'apôtre, dans le cas très éminent du grand apôtre lui-même (9:17), comme s'il s'agissait de briser, sans contestation possible, toute idée de chaîne successorale.

Il peut être bon de dire que l'effort fait pour soutenir que la forme sans article ne signifie rien de plus qu'un don spécial ou une opération particulière du Saint Esprit n'est pas supporté par l'usage qu'en fait l'Écriture. Car nous trouvons πνευμα αγιον employé avec et sans article, ce qui démontre que cette expression n'exclut nullement la personnalité bénie du Saint Esprit, mais relève des principes usuels du langage. Quand cette expression veut présenter l'Esprit Saint devant la pensée du lecteur comme un objet distinct, l'article apparaît ; quand cette expression se borne à caractériser, la phrase est sans article, comme toujours. Sans aller plus loin, nous avons πνευμα αγιον aux versets 15 et 17 ; mais au v. 18 το πνευμα. Si c'était simplement que la forme sans article n'est qu'un don ou une opération de l'Esprit, il faudrait l'article tant au v. 17 qu'au v. 18. La vraie solution n'est pourtant pas ici dans le contexte, mais que l'intention n'est pas de présenter l'Esprit Saint comme ce qui est

visé objectivement. Quand il n'en est pas ainsi, l'accusatif régi par un verbe transitif est normalement sans article, car il n'est que le complément de la notion exprimée par le verbe ; quand on cherche à présenter le mot à l'accusatif comme l'objet arrêtant la pensée, alors l'article est ajouté. L'usage est donc très précis. Ainsi en Actes 19:2 nous avons deux fois πνευμα αγιον sans l'article, mais au v. 6 l'article est là comme une duplication d'insistance ; il est vain de prétendre que l'Esprit Saint n'est pas en vue dans tous ces cas. N'y a-t-il alors aucune différence ? Si, il y en a une sans aucun doute, mais la différence ne réside pas dans le contraste entre d'une part un don spécial et d'autre part Son influence générale — comme les gens disent — ou même Sa personne ; la différence réside entre d'un côté (19:2) le caractère sur lequel porte l'interrogation concernant ce qui a été reçu, et dans l'autre cas (19:6) dans l'objet défini placé devant les pensées, cet objet accompagnant de manière très appropriée ce que décrit l'expression « *vint* sur les hommes ».

C'est là la véritable clef de Actes 1:2, 5, non pas les simples circonstances autour de la préposition (on est surpris que certains les estiment exceptionnelles) qui sert à définir ; tandis que la phrase du v. 8 place l'Esprit comme ce qui est en vue objectivement. C'est bien le même Esprit dans tous les cas ; y a-t-il pire erreur que de supposer que Christ n'a donné des instructions que par un don particulier (v. 2) et que les disciples ont eu le privilège d'avoir l'Esprit dans toute Sa plénitude (v. 8). Comparez aussi les v. 38 et 44 de Actes 10. Et encore, au jour mémorable où la promesse du Père a été accomplie, nous trouvons en Actes 2:4 l'Esprit une fois sans article et une fois avec l'article, et c'est bien en accord avec le principe énoncé : quand le mot Esprit est utilisé pour caractériser ce qui a rempli toutes les personnes présentes, l'Esprit est désigné sans article ; quand la phrase met l'accent sur un objet distinct, il y a l'article, et c'est correct. La présence ou l'absence de l'article ne touche pas au Saint Esprit et n'affecte que l'aspect visé — la personne ou la puissance. Comparez les v. 17, 18, 33, 38 ; 4:8, 31 (il y a là une expression très remarquable des plus anciens manuscrits) ; 5:3 ; 6:5 ; 7:55 ; 8:29, 39 ; 9:17, 31 ; 10:38, 44, 45, 47 ; 11:15, 16, 24, 28 ; 13:2, 4, 9, 52 ; 15:28 ; 16:6, 7. Les Épîtres ne feraient qu'ajouter d'autres exemples et confirmer ce qu'on a vu.

Ainsi les Samaritains furent scellés du Saint Esprit et faits membres de Christ dans la pleine possession des privilèges de l'Église, tout autant que les saints à Jérusalem au jour de la Pentecôte.

La vision de cette bénédiction a mise au jour la vraie condition de Simon. Avant que les apôtres entrent en scène, il était étonné en voyant les signes et prodiges de puissance opérés par Philippe. Maintenant que d'autres parmi les Samaritains ont reçu un pareil pouvoir, Satan pousse son esprit non régénéré au mal.

### **Ch. 8:18-24**

« Or Simon, voyant que l'Esprit Saint était donné par l'imposition des mains des apôtres, leur offrit de l'argent, disant : Donnez-moi aussi ce pouvoir, afin que tous ceux à qui j'imposerai les mains reçoivent l'Esprit Saint. Mais Pierre lui dit : Que ton argent périsse avec toi, parce que tu as pensé acquérir avec de l'argent le don de Dieu. Tu n'as ni part ni portion dans cette affaire ; car ton cœur n'est pas droit devant Dieu. Repens-toi donc de cette méchanceté, et supplie le Seigneur, afin que, si faire se peut, la pensée de ton cœur te soit pardonnée ; car je vois que tu es dans un fiel d'amertume et dans un lien d'iniquité. Et Simon, répondant, dit : Vous, suppliez le Seigneur pour moi, en sorte que rien ne vienne sur moi de ce dont vous avez parlé » (8:18-24).

Sans aucun doute, il y avait quelque chose de *visible*, mais ceci ne change pas la vérité que l'Esprit était donné intérieurement, et ce n'était pas simplement des « dons », et encore moins les seuls dons miraculeux de l'Esprit, comme les gens les appellent. Les gens soulignent cependant le fait que cela eut lieu par l'imposition des mains des apôtres. Or pourquoi Dieu ne donnerait-il pas l'Esprit de cette manière si cela Lui plait ? C'est à Lui de juger quelles sont Ses meilleures méthodes. Dieu qui avait donné l'Esprit à la Pentecôte sans imposition des mains, se plaisait, dans cette occasion, à honorer les apôtres comme canal de transmission. C'est une question de Sa sagesse et de Sa souveraineté. Que de simples évêques imitent cette forme sans la puissance, cela n'a aucune base de vérité, et c'est véritablement de la présomption. Simon a vu en fait un moyen de s'élever lui-même,

et peut-être aussi de gagner de l'argent. Il leur a offert de l'argent en disant : « Donnez-moi aussi ce pouvoir, afin que tous ceux à qui j'imposerai les mains reçoivent l'Esprit Saint ». Quelle insulte à Dieu ! Ce qui peut être acheté avec de l'argent peut naturellement aussi être vendu pour de l'argent. Ce don divin était-il susceptible de trafic parmi les hommes ?

C'est une erreur de supposer que Simon voulait ce don pour lui-même. Il voulait acheter le pouvoir de conférer l'Esprit Saint à d'autres. Il est bien possible néanmoins qu'il n'ait pas reçu le don extérieur pour lui-même ; assurément il n'était pas scellé du Saint Esprit, car ceci implique la nouvelle naissance au préalable, comme nous l'avons vu. Simon ne manifeste pas la moindre pensée ou sentiment de communion avec Dieu. C'était simplement un homme naturel, et même un homme dégradé par tout son caractère et ses pratiques antérieures, spécialement celles qui faisaient un abus du nom de Dieu de manière profane. La vérité qu'il avait entendue n'avait pas pu juger sa conscience ni atteindre son cœur. Il était plutôt stupéfié en présence d'un pouvoir transcendant et avait le vif désir de s'approprier cette puissance à des fins égoïstes. Il jugeait de par lui-même, comme l'homme a l'habitude de le faire, et non pas comme le fait le croyant en partant de Dieu. Comme l'argent est le grand moyen d'action parmi les hommes, il supposait qu'il devait en être de même parmi les apôtres. Christ n'était rien à ses yeux ; la puissance qui éclipsait la sienne méritait d'être acquise à tout prix. Voilà tout ce qu'il se représentait en rapport avec le Saint Esprit, et cela fut la preuve déterminante de l'état de son âme.

L'offre de Simon remplit Pierre d'indignation, ce qui lui fit dire : « Que ton argent périsse avec toi, parce que tu as pensé acquérir avec de l'argent le don de Dieu ». Christ seul est à l'origine de la réception de ce don, et ne le reçoivent que ceux qui se reposent sur Son sang. Les propos de Simon ont trahi sa ruine. Il était encore perdu. Sa foi n'était pas réelle, auquel cas il n'y a pas de salut. Le baptême est un signe admirable là où il y a la vie et la foi, sans quoi il ne fait qu'aggraver solennellement la culpabilité et la ruine de l'homme naturel. C'est périr en ayant le Sauveur en vue, - le péché, le jugement de Dieu et le Sauveur étant tous pareillement méconnus. Simon n'avait ni part ni portion dans cette affaire, car son cœur n'était pas droit devant Dieu. Cela ne veut pas dire, à mon avis, qu'il n'avait pas ni part ni portion dans les dons-signes, mais dans le Sauveur : l'évangile n'était rien pour lui. Si la parole de la vérité l'avait atteint, son cœur aurait été purifié par la foi, car la grâce de Dieu est suffisante pour sauver les pécheurs les plus vils. Or aucun cœur visité par la grâce ne peut penser offrir de l'argent pour obtenir le pouvoir de donner l'Esprit Saint. Simon s'était démontré totalement étranger à Dieu et à Sa grâce. Le cœur de cet homme, même baptisé, était aussi pervers que jamais, et avait débordé dans un péché plus effronté que ce qui était possible auparavant. La proximité extérieure de la grâce était par dessus tout l'élément qui lui était le plus fatal, lui qui n'était pas soumis à la vérité de Dieu.

Pourtant, comme il avait pris place parmi ceux qui avaient professé le nom du Seigneur, Pierre l'appelle à se repentir. La repentance est le devoir évident du pécheur et ce à quoi Dieu l'appelle impérativement. C'est toujours une obligation depuis la chute, mais l'évangile qui jette une lumière plus brillante sur les besoins de l'homme, lui fournit aussi les plus puissants motifs pour agir sur son cœur. « Car Dieu a tant aimé le monde, qu'Il a donné Son Fils unique, afin que quiconque croit en Lui ne périsse pas mais qu'il ait la vie éternelle » (Jean 3:16). Le plus élevé des devoirs est maintenant de reconnaître et honorer le Fils de Dieu, en confessant ses propres péchés qui L'ont conduit à la croix, dans Son amour divin. D'un autre côté, celui qui croit dans le Fils a la vie éternelle, tandis que celui qui désobéit au Fils, ne se soumettant pas à Celui qui est maintenant pleinement révélé, ne verra pas la vie, mais la colère de Dieu demeure sur lui (Jean 3:36).

C'est pourquoi l'apôtre ajoute : « Repens-toi donc de cette méchanceté, et supplie le Seigneur, afin que, si faire se peut, la pensée de ton cœur te soit pardonnée ; car je vois que tu es dans un fiel d'amertume et dans un lien d'iniquité ». Il est certain que la grâce de Dieu et l'efficacité du sang de Christ sont en mesure de répondre à toute méchanceté de l'homme. Pierre ne l'aurait pas exhorté de la sorte si le pardon avait été une impossibilité. Mais la réponse de Simon montre clairement que, malgré une inquiétude momentanée, il n'y a eu dans son âme aucun sens du péché éhonté qu'il avait

commis contre Dieu, spécialement contre le Saint Esprit ; il ne s'en est pas réellement remis à la grâce de Dieu, selon la révélation de Lui-même dans la mort de Son Fils. Pierre n'a pas dit « supplie Dieu », mais « supplie le Seigneur », car ce n'est qu'en Lui et que par Lui, que Dieu peut délivrer une âme coupable ; maintenant que Dieu a envoyé Son Fils, le seul moyen sûr et valable d'honorer le Père est en honorant le Fils. « Celui qui confesse le Fils a aussi le Père » (1 Jean 2:23). La confession du Père seulement, et non pas du Fils, ne sauve pas le pécheur et ne glorifie pas Dieu. C'est pourquoi Pierre appelle Simon à supplier le Seigneur qui est « le chemin, la vérité et la vie » (Jean 14:6). Mais en Simon, il n'y avait pas plus de foi que de repentance, aussi dit-il dans sa réponse « *Vous*, [le vous est emphatique] suppliez le Seigneur pour moi, en sorte que rien ne vienne sur moi de ce dont vous avez parlé ».

Il avait confiance, si on peut s'exprimer ainsi, dans les canaux de la puissance. Lui qui n'avait pas de foi en Christ, confesse sa foi en Pierre ; depuis lors, des millions de personnes ont mis leur confiance dans les saints, les anges ou la vierge Marie. Or en réalité, ceci n'est pas de la foi, mais seulement de la crédulité et de la superstition, car c'est sans fondement, ni dans la nature de ces personnes, ni dans la Parole de Dieu. La foi dans le Seigneur Jésus est seule à fournir un lieu de repos divin ; car Dieu L'a envoyé, Son Fils unique, dans le monde afin que nous vivions par Lui (1 Jean 4:9) et par aucun autre que Lui. « En ceci est l'amour, non en ce que nous, nous ayons aimé Dieu, mais en ce que Lui nous aime et qu'il envoya son Fils pour être la propitiation pour nos péchés » (1 Jean 4:10). Simon a été insensible à tout ce salut véritablement divin et infini. Il a vu dans Pierre un instrument de puissance, sans avoir foi dans la parole que lui et Philippe avaient prêchée, et ainsi il supplie les apôtres de prier le Seigneur pour lui afin que rien ne lui arrive de ce dont Pierre avait parlé. Ce qu'il craignait, c'était les conséquences futures, sans ressentir son état présent de ruine et de culpabilité. Désormais, selon l'Écriture, il disparaît de notre vue, et il ne faudrait pas s'étonner que le pire sort arrivât à cet homme impénitent. La réticence de Luc ne plait pas aux historiens ecclésiastiques qui, à leur honte, racontent à leur lecteurs des détails ayant le caractère marqué de fables en l'honneur de Pierre. Où est le Seigneur dans tout cela ? Blessé dans la maison de ses amis (Zach. 13:6), pourrait-on dire comme si souvent.

### **Ch. 8:25**

Quelques mots sont rajoutés à propos des deux apôtres. « Eux donc, après avoir rendu témoignage et avoir annoncé la parole du Seigneur, s'en retournaient à Jérusalem ; et ils évangélisaient plusieurs villages des Samaritains ». Ce n'était pas une simple action passagère, selon le texte de la version autorisée du Roi Jacques, mais une œuvre continuelle (\*). Leurs cœurs étaient dirigés vers le Seigneur, qui avait créé en eux un esprit droit et fervent, et ils n'avaient pas besoin qu'on les prie de répandre parmi petits et grands la bonne nouvelle de la rédemption. Les villages des Samaritains, et beaucoup (\*\*) d'entre eux, n'étaient pas en dessous des travaux minutieux et répétitifs des apôtres.

(\*) Les manuscrits les plus anciens et les meilleurs ont ici un imparfait, non pas simplement l'aoriste, ou temps historique, comme dans le Texte Reçu qui suit des autorités de qualités inférieures.

(\*\*) version JND : plusieurs.

### **Ch. 8:26-38**

L'histoire de l'activité évangélique de Philippe reprend ; elle est pleine d'intérêt et d'instruction.

« Et un ange du \*Seigneur parla à Philippe, disant : Lève-toi, et va vers le midi, sur le chemin qui descend de Jérusalem à Gaza, lequel est désert. Et lui, se levant, s'en alla. Et voici, un Éthiopien eunuque, homme puissant à la cour de Candace, reine des Éthiopiens, intendant de tous ses trésors, et qui était venu pour adorer à Jérusalem, s'en retournait ; et il était assis dans son char et lisait le prophète Ésaïe. Et l'Esprit dit à Philippe : Approche-toi et joins-toi à ce char. Et Philippe étant accouru, l'entendit qui lisait le prophète Ésaïe ; et il dit : Mais comprends-tu ce que tu lis ? Et il dit :

Comment donc le pourrais-je, si quelqu'un ne me conduit ? Et il pria Philippe de monter et de s'asseoir avec lui. Or le passage de l'écriture qu'il lisait était celui-ci :

« Il a été mené comme une brebis à la boucherie ; et comme un agneau, muet devant celui qui le tond, ainsi il n'ouvre point sa bouche ; dans son humiliation, son jugement a été ôté ; et qui racontera sa génération ? car sa vie est ôtée de la terre ».

Et l'eunuque, répondant, dit à Philippe : Je te prie, de qui le prophète dit-il cela ? De lui-même, ou de quelque autre ? Et Philippe, ouvrant sa bouche et commençant par cette écriture, lui annonça Jésus. Et comme ils continuaient leur chemin, ils arrivèrent à une eau, et l'eunuque dit : Voici de l'eau, qu'est-ce qui m'empêche d'être baptisé ? Et il donna l'ordre qu'on arrêtât le char, et ils descendirent tous deux à l'eau, et Philippe et l'eunuque ; et [Philippe] le baptisa. Et, quand ils furent remontés hors de l'eau, l'Esprit du Seigneur enleva Philippe, et l'eunuque ne le vit plus, car il continua son chemin tout joyeux ; mais Philippe fut trouvé à Azot ; et en passant au travers [du pays], il évangélisa toutes les villes, jusqu'à ce qu'il fut arrivé à Césarée » (8:26-40).

C'est une nouvelle étape pour Philippe. L'ange de l'Éternel le dirige, car il y avait deux routes, et un évangéliste n'aurait pas choisi celle qui était déserte. Mais l'objet de la grâce de Dieu voyageait par celle-ci et un ange est employé comme toujours dans la providence de Dieu : cela est rapporté ici pour que nous n'oublions pas la vérité et que nous ne prenions pas seulement en compte des pensées ou des sentiments. Ne sont-ils pas des esprits administrateurs envoyés pour servir en faveur de ceux qui vont hériter du salut ? (Héb. 1:14). Serviteur prêt à faire la volonté de Dieu, Philippe laisse la multitude en train de se réjouir en Samarie, envers laquelle il avait été béni, et il va promptement sans rien savoir d'autre que la direction d'apparence étrange de son voyage, même pas son but. Ce but était un prosélyte rentrant de Jérusalem, insatisfait mais pensif, et cherchant son chemin en tâtonnant dans la parole prophétique. La bénédiction ne se trouve plus dans la ville des cérémonies solennelles ; Celui qui bénit en avait été chassé. La Samarie se réjouit dans le Sauveur du monde (Jean 4:42 ; Actes 8:8). L'Éthiopien va bientôt étendre ses mains vers Dieu, non pas en prière seulement, mais en louange et dans la conscience de la bénédiction ; toutefois l'Éthiopie doit attendre jusqu'à ce que vienne Celui qui est déjà monté en haut et qui a mené captive la captivité. Ici ce n'est pas un ange, mais « l'Esprit » qui dit à Philippe « approche-toi et joins-toi à ce char ». Les anges ont à faire aux circonstances, l'Esprit conduit en rapport avec les âmes. C'est ce que nous avons vu au ch. 5 et que nous reverrons encore plus clairement en comparant les ch. 12 et 13. La réalité est autant vraie maintenant que toujours, bien qu'elle ait été manifestée à ce moment-là et qu'elle soit écrite dans la Parole de Dieu afin que nous ne soyons pas incrédules, mais croyant (Jean 20:27).

L'évangéliste répond promptement à l'appel de l'Esprit, et court vers le trésorier de la reine Candace assis dans le char en train de lire Ésaïe ; il pose la question propre à le sonder : Comprends-tu ce que tu lis ? Hélas, il en était alors comme maintenant dans la chrétienté. La vision de Celui qui est venu faire connaître Dieu, inconnaissable autrement, est transmise par ceux qui sont instruits à ceux qui ne le sont pas, comme si la solution divine de toutes les énigmes était elle-même une énigme insoluble. L'homme instruit, quand on lui demande de lire, répond « je ne peux pas, car il est scellé » ; et l'homme non instruit, entendant le même appel, s'excuse en disant « je ne sais pas lire » (És. 29:11-12). Il n'y a que la foi qui peut comprendre : il en est ainsi et c'est ainsi que cela doit être ; et ainsi il en était dans ce moment où la grâce prenait en charge l'étranger sur le chemin de retour ; car le passage lu était celui d'És. 53:7, 8. Quand la réponse eut trahi la complète ignorance de l'évangile, Philippe lui fait entendre la bonne nouvelle de Jésus.

Ce n'était pas sans l'intervention divine que le passage d'Ésaïe en train d'être lu faisait ressortir le Messie souffrant. D'autres parties de la même série de chapitres, avant et après, rendent témoignage à Son exaltation ; mais ici c'est simplement Ses souffrances — la difficulté principale pour un Juif qui pensait exclusivement à Son royaume glorieux. C'est pourquoi le nom de « Jésus » (8:35) utilisé dans l'application de la prophétie faite par Philippe est particulièrement approprié :



c'est d'autant plus frappant si l'on considère que l'Esprit qui inspire ces passages avait dit au v. 5 que Philippe proclamait « le Christ » ou Messie aux Samaritains. L'ignorance, qu'elle soit instruite ou non, méconnaît ces distinctions, censure ceux qui les soulignent comme du raffinement sur l'Écriture, mais en réalité ils perdent la force de la vérité. Car Dieu n'a pas écrit un seul mot en vain, et l'intelligence spirituelle glane ses fruits les meilleurs dans ce champ si négligé. Les Samaritains avaient besoin d'entendre que Christ était venu, et l'Éthiopien avait besoin de savoir que le Jésus souffrant et méprisé était sans le moindre doute le Messie, que le prophète introduisait au son de la trompette comme placé très haut en És. 52:13, tout comme dans la fin du passage en És. 53:12. On trouve partout liées ensemble Ses souffrances et Ses gloires qui suivraient (1 Pierre 1:11), mais nulle part plus qu'ici nous trouvons Son humble soumission à la cruauté gratuite de Son peuple coupable. « Jésus » était bien le mot correct pour en parler, car d'un côté il exprime ce qu'Il est devenu dans Son humanité jusqu'à être l'objet du mépris des créatures rebelles, et de l'autre il dit la gloire intrinsèque de Celui qui s'est abaissé si bas pour nous. Il est l'Éternel le Sauveur.

La différence de langage d'avec l'Ancien Testament que nous avons dans nos mains provient des Septante, la version grecque utilisée alors ordinairement, spécialement parmi les Égyptiens et d'autres. Le sens reste substantiellement le même, mais nous ne devons pas en déduire que Philippe s'est restreint à ce passage de l'Écriture : il « commença » par là, ce qui implique justement et nous assure qu'il n'a pas fini là, mais qu'il a aussi expliqué d'autres Écritures. Mais ce passage était d'une extrême importance pour quelqu'un qui était dans l'état d'âme du trésorier, selon ce que nous fait voir tout le récit précédant ; il était précieux pour faire entrer des flots de lumière divine dans son cœur.

Cependant l'Écriture qui montre l'obscurité dans l'esprit de l'Éthiopien avant que Philippe fasse résonner dans ses oreilles la bonne nouvelle de Jésus pour qu'il puisse être désormais par la foi un enfant de lumière dans le Seigneur, — cette Écriture a été plutôt maltraitée, non pas seulement par les Pères de l'Église, mais à peu près tout autant par Calvin, et d'autres semblables, depuis le temps de la Réformation. Car le grand commentateur français, pour ne pas s'arrêter aux autres, considère que ces versets enseignent que notre Seigneur était tellement brisé qu'Il apparaissait comme un homme abattu au-delà de tout espoir, ce qui est évident, mais aussi qu'Il est sorti des profondeurs de la mort en conquérant, et qu'il est sorti de l'enfer même comme l'auteur de la vie éternelle.

Or tirer cette dernière phrase des paroles citées au v. 33 (ou de l'original en És. 53:8) n'a aucun fondement. Le prophète est bien loin d'affirmer ici que Christ devait être tiré de sa grande détresse par la main du Père pour être exalté. Ce n'est pas du tout ce qu'enseigne l'expression que Son jugement a été ôté. Le nouveau commencement d'une gloire à laquelle on ne s'attendait pas, se trouve ailleurs, non pas ici. Et l'exclamation du prophète dans la phrase suivante (« Sa génération, qui la racontera ? ») ne signifie pas non plus que Sa victoire se poursuivra au-delà de tout nombre d'années, au lieu de n'avoir qu'une courte durée. C'est à tort que plusieurs anciens commentateurs ont voulu prouver par ce passage la génération éternelle de la Parole, et que d'autres l'ont compris comme se rapportant à Son incarnation miraculeuse. Mais la pire des perversions est de déduire de ces passages que la vie de Christ durerait pour toujours ; car le passage dans son entier se rapporte exclusivement à Son humiliation.

La première phrase du v. 33 paraît exprimer qu'on se moquait de toute justice dans Son jugement ; la seconde parle de la méchanceté inexprimable de cette génération ; la troisième parle de la fin violente de Sa vie sur la terre, à laquelle Il s'est soumise, ce qui en a été l'épreuve. S'il s'était agi de Phil. 2:6-11 ou de l'ensemble du passage de És. 52:13 à 53, et non pas de ces deux versets seulement, Calvin aurait raison, mais ici il a manifestement tort. Ceci est confirmé par le texte hébreu qui n'admet pas plus que le grec la pensée d'une exaltation. Le Messie souffrant n'est vu qu'en Jésus qui, quoi qu'il Lui en coûtât, a été le Sauveur du pécheur qui croit en Lui, malgré toute la contradiction possible que peut soulever Son propre peuple à l'encontre du récit béni du fidèle.

Le baptême suit l'ouïe de la foi. Aussi quand ils arrivent à de l'eau, l'étranger demande ce qui l'empêche d'être baptisé, et le privilège lui en est conféré sur le champ. Pareillement dans la maison de Corneille, Pierre demanda si quelqu'un pouvait l'empêcher, quand les Gentils avaient reçu l'Esprit Saint comme les Juifs croyants avant eux. Or la marque extérieure du baptême est pire que sans valeur si elle ne s'accompagne pas d'une soumission de cœur au Seigneur et à Sa grâce ; mais elle reste importante de beaucoup de manière, et non des moindres. La perte de la vérité du baptême est aussi manifeste chez ceux qui la méprisent que chez ceux qui l'idolâtrèrent. Ils ne voient pas que la vie n'est jamais attribuée au baptême ; mais c'est le salut qu'il fait ressortir, le lavage des péchés, et la mort au péché, la portion bénie à laquelle l'évangile rend témoignage en Christ mort et ressuscité pour le croyant.

Les saints de l'Ancien Testament avaient déjà la vie, sans rien avoir qui ressemble au baptême chrétien. Abel et Abraham avaient la vie, pas moins que le chrétien ; mais en vertu de l'œuvre accomplie par Christ, le chrétien a un salut d'âme, tandis qu'il attend que son corps soit sauvé et changé à la venue de Christ. Entre temps, le baptême est le signe de ce salut qu'aucun saint de l'Ancien Testament ne pouvait avoir ; c'est pourquoi maintenant le croyant se soumet à ce signe, comme une confession non seulement que Jésus est Seigneur, mais aussi de la délivrance par Sa mort et Sa résurrection. Ceux qui font de tout cela quelque chose de subjectif comme les Quakers, ou quelque chose d'objectif comme les catholiques, souffrent des conséquences de leurs erreurs. Ni les uns ni les autres ne détiennent doctrinalement le vrai privilège actuel du chrétien comme étant en Christ, délivré de toute condamnation (Rom. 8:1), affranchi de la loi du péché et de la mort (Rom. 8:2), et rendu parfait à perpétuité par une seule offrande, celle de Christ (Héb. 10:14). Pour le Quaker comme pour le Papiste, cette doctrine est dangereuse, car les deux soutiennent, quoique sur des fondements différents, que quiconque est justifié est sanctifié, et qu'on est aussi justifié selon la mesure où on est sanctifié, pas plus. C'est pourquoi les deux méconnaissent la Parole de Dieu, la prédication et la foi ; car les deux ignorent entièrement le don du Saint Esprit scellant le croyant pour le jour de la rédemption — les uns vantant le rituel et la prêtrise pour la glorification de l'Église, les autres se reposant pour tout sur ce qu'ils appellent la lumière intérieure, qu'ils prétendent être donnée à tout homme, Juif ou païen, mahométan ou chrétien, la destinée pour toujours résultant de ce qu'on fait de cette lumière intérieure. Ni les uns ni les autres n'acceptent la vie éternelle en Christ pour la foi ; ni les uns ni les autres ne voient, fondées sur l'œuvre de Christ, la quittance de notre ancien état comme enfants d'Adam, et l'entrée dans le nouvel état du Second Homme, dont le baptême n'est pas le canal, mais le symbole. C'est pourquoi ils ignorent, si même ils ne falsifient pas dans leurs citations, des passages de l'Écriture comme Col. 1:12, 13. Ils luttent pour être rendus dignes d'avoir part à l'héritage des saints dans la lumière ; ils espèrent être transportés dans le royaume du Fils de Son amour. S'ils avaient lu le baptême correctement, ils se réjouiraient dans le sentiment d'une délivrance présente et éternelle à la louange de Celui en qui ils ont cru.

S'ils sont de vrais croyants, ils sont faibles, c'est certain. Avec l'Éthiopien, tout était simple et assuré. Car ils descendirent tous deux à l'eau, Philippe et l'eunuque ; et il le baptisa (8:38). Il n'y avait aucunement la pensée d'aller devant une assemblée en Samarie. Le baptême est individuel, quel que soit le nombre des personnes qu'on baptise. L'église n'a rien à faire avec cela. Le Seigneur charge Ses serviteurs (non pas l'église comme telle) de baptiser, et ils Lui en sont responsables, comme ils le sont pour la prédication de la Parole. L'Église ne baptise pas, pas plus qu'elle ne prêche ni n'enseigne ; l'évangéliste le fait, quoiqu'il puisse demander à quelqu'un de le faire pour lui, comme Pierre commanda, un peu plus tard, que Corneille et les siens fussent baptisés au nom du Seigneur.

#### **Ch. 8:39-40**

« Et, quand ils furent remontés hors de l'eau, l'Esprit du Seigneur enleva Philippe, et l'eunuque ne le vit plus, car il continua son chemin tout joyeux ; mais Philippe fut trouvé à Azot ; et en passant au travers [du pays], il évangélisa toutes les villes, jusqu'à ce qu'il fut arrivé à Césarée ».

Le miracle n'a fait qu'établir la foi du nouveau converti, et sans aucun doute c'est Dieu qui l'a opéré en vue de cet effet ; car il n'y a pas la moindre indication que Philippe l'ait désiré, et encore moins qu'il l'ait recherché dans la prière. C'était Dieu pour l'honneur de Son Fils en vertu de cette puissance de l'Esprit qui opérait alors sur la terre. Mais il y avait sûrement aussi une sage intention de grâce pour celui qui en a été témoin (et il n'était pas seul) dans son retour au pays natal avec l'évangile du salut. L'Éthiopie (Abyssinie) devait ainsi avoir la bonne nouvelle de Dieu concernant Son Fils, tandis que Philippe transporté à Azot, ou Asdod, continue avec la même simplicité de cœur à être un prédicateur infatigable de la grâce divine (8:40). Car passant au travers du pays, il évangélisa toutes les villes jusqu'à ce qu'il fut arrivé à Césarée. C'est là que l'histoire inspirée montre qu'il vivait, avec ses quatre filles, longtemps après (21:8).

## Actes 9

On a ensuite la conversion de Saul de Tarse, selon un beau développement des voies de Dieu. Car d'un côté son zèle meurtrier inlassable contre le Seigneur Jésus et Ses saints devait faire de lui un témoin d'autant plus manifeste de l'évangile (c'est par la souveraine grâce et par la gloire céleste dans la personne de Christ brillant dans son cœur depuis en haut, qu'il a été arrêté) ; — d'un autre côté son appel immédiat à aller comme apôtre vers les Gentils était le début nouveau et précis d'un ministère à la louange de la grâce divine. Car bien loin de ce que le sang d'Étienne ait calmé l'enthousiasme enragé du jeune zélateur qui consentait à sa mort, ce sang n'avait fait que le stimuler à oser une violence impitoyable contre tous les hommes et femmes qui invoquaient le nom du Seigneur ; et maintenant son zèle insatiable contre « la voie » l'incitait à prendre en chasse les saints éparpillés hors du pays.

### Actes 9:1-9

« Or Saul, respirant encore menace et meurtre contre les disciples du Seigneur, alla au souverain sacrificateur, et lui demanda pour Damas des lettres adressées aux synagogues, en sorte que, s'il en trouvait quelques-uns qui fussent de la voie, il les amenât, hommes et femmes, liés à Jérusalem. Et, comme il était en chemin, il arriva qu'il approcha de Damas ; et tout à coup une lumière brilla du ciel comme un éclair autour de lui. Et étant tombé par terre, il entendit une voix qui lui disait : Saul ! Saul ! Pourquoi me persécutes-tu ? Et il dit : Qui es-tu, Seigneur ? Et il dit : Je suis Jésus que tu persécutes. Mais lève-toi, et entre dans la ville ; et il te sera dit ce que tu dois faire. Et les hommes qui faisaient route avec lui s'arrêtèrent tout interdits, entendant bien le son [JND : la voix], mais ne voyant personne. Et Saul se leva de terre ; et ses yeux étant ouverts, il ne voyait rien (\*) ; et, le conduisant par la main, ils l'emmenèrent à Damas ; et il fut trois jours sans voir, et il ne mangea ni ne but » (9:1-9).

(\*) Ou : « personne », selon ce que lisent la plupart des manuscrits faisant autorité, certains anciens et bons [note Biblique : c'est aussi la traduction retenue par JND], bien que Aleph, A, B et la Vulgate et d'autres donnent le sens plus large de « rien ». Il peut être utile de noter le fait objectif et historique dans cette expression du v. 8, tandis que l'état subjectif figure dans le dernier membre de phrase du v. 7 et au début du v. 9 ; on retrouve un fait objectif dans la dernière partie du v. 9.

Il est merveilleux de voir ainsi le persécuteur principal appelé non pas simplement à être un saint, mais aussi un apôtre. La conversion du brigand mourant était une manifestation insigne d'une grâce appropriée à ce cas, et souveraine ; mais celle du persécuteur vivant, qui envoyait les saints en prison ou à la mort, était bien plus grande. Et si Pierre suivit le Christ rejeté depuis la Galilée jusqu'à Son ascension et à Sa gloire céleste, Saul commença par Son appel depuis le ciel, ensuite il partagea toujours Ses souffrances, jusqu'à ce qu'il finisse sa course en devenant conforme à Sa mort (Phil. 3:10). Il était apôtre, non de par un Messie vivant sur la terre, mais de par Celui qui a été glorifié après que Dieu le Père l'ait ressuscité d'entre les morts. Il commença son témoignage là où Pierre a fini le sien.

Le point de départ de Saul était sans précédent, et il donnait un tout autre caractère à son service, un caractère céleste. C'était une rupture complète d'avec Israël selon la chair, et il n'était plus

question de la terre ni d'espérances terrestres. L'Homme ressuscité d'entre les morts et monté au ciel n'avait pas plus de relation avec une nation plutôt qu'une autre. La croix brisait toutes les éventuelles revendications de ceux qui avaient la loi, mais en elle était posé le fondement juste du pardon de toutes les fautes, en effaçant l'obligation qui était contre nous, écrite dans les ordonnances (Col. 2:14). L'association céleste avec Christ glorifié était maintenant révélée comme un fait présent pour que la foi le saisisse, en jouisse et le manifeste pratiquement sur la terre ; et Saul était choisi pour en être un témoin, aussi bien individuellement que corporativement, comme nul ne l'avait jamais été auparavant ; et personne ne l'a suivi en cela, car son cas ne donnait lieu à aucune succession.

Tel était l'homme qui, débordant de haine mortelle, désirait la plus haute approbation religieuse pour faire la guerre à mort contre tous ceux, hommes et femmes, qui invoquaient le Seigneur Jésus. Armé de la lettre du souverain sacrificateur, il approchait de Damas quand soudainement une lumière tomba des cieux comme un éclair autour de lui ; lui-même étant tombé à terre, entendit une voix l'accusant de persécuter Celui qu'il ne pouvait pas reconnaître comme Seigneur ; et Saul stupéfait, apprend à sa plus grande confusion devant Dieu que c'était Jésus, Jésus persécuté dans les Siens qui étaient un avec Lui. Découvertes accablantes pour toute âme quelle qu'elle soit ! Car la lumière, la « gloire de cette lumière », la puissance, la voix même, ne laissent place à absolument aucun doute, d'autant plus pour quelqu'un comme Saul, qui en toute assurance et toute conscience était enflammé contre Son nom, et pensait faire une bonne œuvre en emprisonnant et même tuant Ses disciples, tellement sa volonté était déterminée, son zèle ardent, sa méchanceté franche, sous l'effet du préjugé religieux qui l'aveuglait.

Jamais une conversion ne fut si marquée par la gloire céleste (2 Cor. 4:4), et ceci de la part même de la personne de Christ parlant du ciel (Héb. 12:25). C'est par excellence la « grâce de Dieu » qui sauve qui lui apparut, renversant totalement et ouvertement la plus haute tradition terrestre, bien qu'elle fût aussi « la bonne nouvelle (ou évangile) de la gloire de Christ », comme nul autre, même parmi les apôtres, n'a pu en parler comme lui. C'est pourquoi il parle de « mon » évangile, ou « notre » évangile quand il se joint à d'autres compagnons. Ces expressions ne signifient pas qu'il y ait un objet ou des moyens de salut devant l'âme en dehors du seul Sauveur et Seigneur, mais elles découlent du caractère céleste de l'évangile, tout comme de la plénitude et de la souveraineté de la grâce qui s'y manifestent par-dessus tout.

En plus il y a dans les paroles de Christ, dès cette première révélation, le germe de la doctrine de l'assemblée qui est une avec Lui, Son corps, — ce que l'apôtre a été appelé à exposer et à appliquer par ses épîtres, comme par son ministère et sa vie, d'une manière et à un degré surpassant « les douze », malgré tout l'honneur qui leur revient à leur place. Cette manière particulière dont le Seigneur a fait de lui un témoin de premier ordre, et ce développement céleste de la vérité dont il a été spécialement le témoin, tout cela lui apporta des épreuves et des souffrances sans égales, non seulement venant du dehors, mais aussi du dedans, comme ses écrits et d'autres l'attestent abondamment.

Saul n'a pas été désobéissant à la vision céleste. Le judaïsme et le monde furent jugés dans son âme, et abandonnés pour toujours devant la certitude de la grâce salvatrice et de la gloire céleste en Christ dans le ciel, — Christ qui, maintenant, exerçait manifestement la puissance divine et l'autorité, et désignait d'un coup le nouveau et seul vrai chemin de souffrance et de patience pour le témoignage (en paroles et en actes) rendu à la grâce et à la vérité jusqu'à ce qu'il vienne nous prendre auprès de Lui, là où Il est ; or ce chemin est conforme à celui qui a été le Sien, un chemin incomparable sur la terre. D'un côté, non seulement les Gentils (Romains, Grecs et tous les autres) combattaient contre Dieu, mais aussi la nation élue, les Juifs, et avec encore plus de vigueur ; d'un autre côté, le plus simple des disciples est maintenant un avec Christ sur le trône de Dieu, et les persécuter, c'est Le persécuter Lui.

C'est tout cela, et encore bien plus qu'un esprit tel que celui de Saul décrypta dans la révélation du chemin de Damas, — une révélation qu'il fallait aller en son temps par toute la terre, et que la puissance n'est que dans la foi et l'amour qui forment une vie de chrétien semblable à celle de Christ et pour la gloire de Christ, mais avec des effets notables même là où on la professe fausement. Cette révélation peut être noyée dans le sang, ou obscurcie par des nuages d'erreurs et de présomption de la créature, juive ou Gentile, ou pire même quand les deux se combinent pour nier le Père et le Fils. Mais néanmoins dans les objets sur lesquels elle porte, cette révélation s'élèvera au ciel avec la gloire immuable et impérissable qui entoure Christ, avant qu'il soit révélé du ciel « avec les anges de sa puissance, en flammes de feu, exerçant la vengeance contre ceux qui ne connaissent pas Dieu, et contre ceux qui n'obéissent pas à l'évangile de notre Seigneur Jésus Christ, quand il viendra pour être, dans ce jour-là, glorifié dans ses saints et admiré dans tous ceux qui auront cru », et pour être à la fois Celui qui bénit et la bénédiction elle-même pour toutes les familles de la terre selon la promesse (2 Thes. 1:7-10).

On remarquera que le premier effet sur l'âme croyante et repentante de Saul fut l'esprit d'obéissance. La vie était là par la foi, et comme toujours, elle montre instantanément son vrai caractère par l'obéissance, que le Seigneur voyait. C'est ce qui est impliqué dans la dernière partie du Texte Reçu, laquelle forme la totalité du verset 6 : « Mais lève-toi, et entre dans la ville ; et il te sera dit ce que tu dois faire ». Dans son récit aux Juifs (22:10), Paul fait connaître que lui-même avait dit : « Que dois-je faire, Seigneur ? » L'historien inspiré ne le cite pas ici, bien qu'il le fasse plus tard là où c'était important. Mais en tous cas le Seigneur compte sur son obéissance, avant même qu'on puisse supposer Saul capable de saisir dogmatiquement la portée de l'aspersion du sang de Christ, et de se reposer en paix sur elle. La nouvelle nature vit dans l'obéissance, comme celle de Christ, dans la conscience et les affections de la relation de fils ; et ce sang purifie de tout péché dont le vieil homme était coupable. Avant même que l'âme née de nouveau connaisse la délivrance de toute culpabilité, le cœur est façonné pour obéir, non pas par la crainte d'un châtiment comme un Juif qui avait la mort sous les yeux, mais parce qu'il est attiré par la bonté souveraine et la soumission à la parole de Dieu. L'obéissance est la seule place et la seule attitude correctes de l'esprit régénéré, en contraste avec l'indépendance vis-à-vis de Dieu naturelle à l'homme, enfanté dans l'iniquité et conçu dans le péché (Ps. 51:5). La puissance vient dans le don du Saint Esprit, quand le croyant se repose sur la rédemption, et qu'il connaît toute sa méchanceté devant Dieu. Mais même à un apôtre, il doit lui être dit ce qu'il doit faire ; il ne lui est pas laissé le soin de le découvrir par lui-même.

« Et les hommes qui faisaient route avec lui s'arrêtèrent tout interdits, entendant bien le son (\*), mais ne voyant personne » (9:7).

(\*) Note Bibliquest : dans la traduction JND, le mot « son » est indiqué en note, mais le mot « voix » a été retenu.

Le mot signifie souvent « voix » comme il est justement traduit au v. 4, quand Saul entendit clairement ce que le Seigneur lui disait. Ici ses compagnons n'entendirent pas de paroles articulées, comme cela est dit expressément en Actes 22:9. Cependant ils entendirent que quelque chose était prononcé. Ici le mot « son » semble être une représentation plus exacte du fait décrit par l'expression. Ceci est confirmé par une différence remarquable dans la forme de la phrase grecque ; car le génitif (qui exprime le partage) est utilisé là où l'effet physique était incomplet, l'accusatif là où les paroles étaient communiquées en puissance. Le génitif est toujours utilisé quand il s'agit de réception spirituelle ; car au sujet de qui pourrait-il être dit qu'il a tout entendu ce que la voix du Fils de Dieu disait ?

En se relevant, Saul se révéla incapable de voir, aveuglé peut-on dire par une lumière excessive. On le conduisit donc par la main à Damas (9:8) et pendant trois jours, sans voir, il ne mangea ni ne but (9:9). Un travail profond se poursuivit dans cette âme capable de sentir la grâce et la vérité aussi profondément qu'il pouvait se juger lui-même selon la lumière de Dieu ; or cette lumière avait manifesté la méchanceté vaine du formalisme sous sa meilleure forme, et avait abattu le missionnaire zélé, armé d'un pouvoir d'inquisiteur, pour l'amener là où Job avait été conduit autrefois, — à avoir horreur de lui-même, et à se repentir dans la poussière et dans la cendre.

C'est ainsi que se déroula cette conversion d'un caractère très élevé et du plus profond intérêt, lourde de résultats universels qui ne passeront jamais. Le miracle trouvait sa justification, non seulement dans les principes moraux en jeu dans ce cas, ou dans la manifestation dispensationnelle à ce point des voies de Dieu, mais spécialement dans l'importance majeure d'une telle révélation céleste de Son Fils. Néanmoins Saul, bien que désigné pour exercer un ministère qui transcende celui de tout autre homme, entra, à sa conversion, dans la sphère de la confession chrétienne par la même petite porte que n'importe qui d'autre.

### **Actes 9:10-19**

« Or il y avait à Damas un disciple nommé Ananias ; et le Seigneur lui dit en vision : Ananias ! Et il dit : Me voici, Seigneur. Et le Seigneur lui dit : Lève-toi, et va dans la rue appelée la Droite, et cherche dans la maison de Judas un nommé Saul, de Tarse ; car voici, il prie, et il a vu en vision un homme nommé Ananias, entrant et lui imposant les mains pour qu'il recouvrât la vue. Et Ananias répondit : Seigneur, j'ai ouï parler à plusieurs de cet homme, combien de maux il a faits à tes saints dans Jérusalem ; et ici il a pouvoir, de la part des principaux sacrificateurs, de lier tous ceux qui invoquent ton nom. Mais le Seigneur lui dit : Va ; car cet homme m'est un vase d'élection pour porter mon nom devant les nations et les rois, et les fils d'Israël ; car je lui montrerai combien il doit souffrir pour mon nom. Et Ananias s'en alla, et entra dans la maison ; et lui imposant les mains, il dit : Saul, frère, le Seigneur, Jésus qui t'est apparu dans le chemin par où tu venais, m'a envoyé pour que tu recouvres la vue et que tu sois rempli de l'Esprit Saint. Et aussitôt il tomba de ses yeux comme des écailles ; et il recouvra la vue ; et se levant, il fut baptisé ; et ayant mangé, il reprit des forces » (9:10-19).

Il y a beaucoup à apprendre du contact entre Ananias et le nouveau converti, jusque-là totalement étrangers l'un à l'autre, sauf que, par la rumeur publique, le premier connaissait bien l'inimitié féroce du second envers tous ceux qui invoquaient le nom du Seigneur. Il était lui-même un homme pieux selon la loi, ayant un témoignage irréprochable parmi les Israélites de Damas (22:12). Tel était l'homme qui avait eu une vision du Seigneur au sujet de Saul, comme Saul en avait eu une au sujet d'Ananias : les deux concordaient et confirmaient de la manière la plus simple et la plus importante le miracle opéré lors de la conversion de Saul. Si nous voyons parfois la puissance divine économisée si l'on peut dire, tous, même les plus simples, doivent reconnaître qu'ici elle abonde de manière frappante, et que ce qui était en vue à la fin le justifiait bien. Car dans le témoignage du nouveau témoin se développaient les manifestations de la grâce et de la vérité, - de l'évangile et de l'église, - du christianisme individuel et des bénédictions corporatives, - de la plus profonde vérité pour l'âme de l'homme, - d'une pleine défense de la justice divine, - de la sagesse passée des voies de Dieu manifestées, - des conseils futurs de gloire pour les cieux et la terre et l'éternité à la louange de Dieu et de Son Fils : les fondements de tout ceci, et plus encore, étaient déjà posés dès le début, comme ils ne l'avaient jamais été auparavant et n'auraient jamais besoin de l'être à nouveau. Ceux qui sont familiers avec les voies de Dieu dans Sa parole ne s'étonneront pas de toute la peine prise pour fournir des justificatifs extérieurs d'une exhaustivité inhabituelle et d'une force indubitable, de manière à empêcher toute accusation raisonnable de tromperie ou de connivence ? Le Seigneur s'en est occupé remarquablement : ne le méconnaissons pas.

Ananias avait reçu un message du Seigneur (9:10-12) qui, même en vision, fit éclater son extrême surprise. Quel déploiement exquis de libres échanges, produits par la grâce, entre le cœur du Maître dans les cieux et celui de Son serviteur sur la terre. Après qu'il lui ait été dit de chercher Saul dans la maison de Judas pour qu'il recouvre la vue, Ananias ose exprimer respectueusement des paroles à la limite de la remontrance (9:13-14) ; de Son côté le Seigneur récuse toute réticence en donnant l'assurance non seulement de l'abondance de Sa propre grâce, mais aussi de l'authenticité de la repentance de Saul qui le rendait propre pour le merveilleux travail auquel il était désormais appelé (9:15-16). Combien nous pouvons, nous aussi, épancher tous nos exercices de cœur en Son sein, combien nous pouvons compter implicitement sur Son intérêt plein d'amour, Lui qui a toutes choses à Sa disposition et qui s'intéresse à notre histoire du début à la fin ! Car Son regard d'amour repose sur les prières dans telle maison de telle rue, tout autant que sur la vaste étendue de vie chrétienne

et de service chrétien depuis l'Arabie jusqu'à Damas, depuis Jérusalem et ses environs jusqu'en Illyrie, et même jusqu'à Rome, voire jusqu'en Espagne, où Son nom serait porté devant les nations et les rois et les fils d'Israël, — quand les nombreuses afflictions de Saul pour le nom de Christ surpasseraient ses nombreuses actions dans tout le monde de l'époque. En vérité, il était bien un vase d'élection pour le Seigneur, surabondant dans son travail d'amour, et sans pareil dans ses souffrances pour Christ.

Ananias obéit promptement, va à la maison où Saul logeait, et lui imposant les mains, lui dit la mission pour laquelle il était envoyé : non seulement pour que Saul recouvre la vue, mais pour qu'il soit rempli de l'Esprit. La force du message résidait en ce que le Seigneur Jésus, qui était apparu à Saul sur le chemin, envoyait maintenant surnaturellement Ananias pour lui transmettre Sa bénédiction. Combien il est évident que Dieu était à l'œuvre, et que le Seigneur Jésus était le révélateur de Ses pensées et le moyen de Sa miséricorde, comme Il est le resplendissement de Sa gloire et l'empreinte de Sa substance (Héb. 1:3) ; aussi sûrement homme que Dieu, et maintenant Homme glorifié à la droite de Dieu, qui sonde les reins et les cœurs, et qui dirigeait Ananias autant que Saul ! Si la vanité de l'homme dans le meilleur état s'imposait à l'évidence pour la conscience de Saul (et personne n'avait autant de motifs que lui de connaître ceci expérimentalement), la grâce de Dieu dans le Seigneur Jésus était aussi évidente. « Et aussitôt il tomba de ses yeux comme des écailles ; et il recouvra la vue ; et se levant, il fut baptisé ; et ayant mangé, il reprit des forces ». Saul se soumit au baptême comme n'importe qui d'autre. Il fut baptisé par un simple disciple, et lui-même enseigna ultérieurement les autres à ne pas attribuer d'importance au fait d'avoir été baptisé par lui plutôt que par quelqu'un d'autre (1 Cor. 1:14-17).

« Je rends grâces à Dieu de ce que je n'ai baptisé aucun de vous, sinon Crispus et Gaïus », écrivait-il aux Corinthiens superficiels, « afin que personne ne dise que j'ai baptisé pour mon nom. J'ai bien aussi baptisé la maison de Stéphanas ; du reste je ne sais pas si j'ai baptisé quelqu'un d'autre. Car Christ ne m'a pas envoyé baptiser, mais évangéliser ». La proclamation de la vérité dépasse de loin l'administration de son signe. Nous verrons ainsi que Pierre prêcha à Césarée, mais qu'il confia à d'autres le soin de baptiser Corneille, ses parents et ses intimes amis. On voit la même chose ici, car rien n'aurait été plus facile que d'employer un officiel, au moins « un diacre », si cela avait été désirable aux yeux de Dieu, qui ne prend certes pas plaisir à détruire l'ordre qu'Il a établi. Un « disciple » baptisant le grand apôtre des nations !

Mais le fait le plus frappant dans toute cette rencontre est le don de l'Esprit par le moyen d'Ananias ; dans le cas de Saul, la sagesse de Dieu a incontestablement brisé la méthode ordinaire de conférer l'Esprit par l'imposition des mains d'un apôtre, si tant est que, pour des raisons spéciales, des mains dussent être utilisées. Ici il est pris le plus grand soin de marquer que Dieu mettait dans la poussière toutes les prétentions humaines. L'intervention d'un disciple comme Ananias met la hache à la racine de l'orgueil officiel, et cela au moment même où le Seigneur appelait son serviteur le plus honoré de tous ceux qu'Il ait jamais daigné utiliser.

Il y a une autre remarque d'importance encore plus générale, mise en évidence par l'histoire de la conversion de Saul. Il ne faut pas confondre la réception de la vie et le salut, comme le font les prédicateurs et enseignants populaires. La vie est toujours donnée immédiatement, mais non pas le salut. Saul fut vivifié dès l'instant où il crut au Seigneur Jésus. Mais ceci est tout à fait distinct de ce que l'Écriture appelle le « salut », et nous voyons, dans l'état de Saul, durant les trois jours intermédiaires, un témoignage simple rendu à cette différence importante.

Quel examen de conscience ! (\*) Quelles questions profondes se débattaient dans son âme durant ces jours et ces nuits où il ne mangea ni ne but ! Pourtant il y avait là la vie divine, durant tout ce temps, aussi véritablement qu'après ; il y avait aussi la foi dans la parole de Dieu, et dans la gloire de Celui qui l'avait jeté par terre et s'était révélé à lui et en lui. Mais était-ce là la paix avec Dieu ? Était-ce le repos ? Était-il délivré consciemment de toute condamnation ? On trouve le salut en croyant à l'évangile qui présente l'œuvre de Christ dans toute sa plénitude comme la réponse de Dieu à toutes



les difficultés de la conscience et du cœur. Ce n'est donc pas une simple confiance dans le Seigneur pour une sécurité finale, mais une délivrance présente dont l'âme jouit. C'est dans cette délivrance que Saul était maintenant introduit. C'est pourquoi, c'est une grande erreur de parler de « salut en un clin d'œil », de « délivrance sur le champ », ou de quelque autre phrase standard des réveils superficiels qui ignore la parole de Dieu et émane de la confusion faite entre la vie avec le salut. Après avoir vraiment regardé à la personne de Christ et à sa puissance qui soumet l'âme, un profond travail se poursuit habituellement dans les âmes renouvelées, qui ne sont pas satisfaites de « la vie par un regard », et se trouvent face à la découverte accablante non seulement de tout ce qu'elles ont fait, mais de tout ce qu'elles sont, dans le mal et dans l'inimitié contre Dieu et contre Son Fils. Le « moi » est donc jugé dans la lumière, et l'humiliation est produite sans laquelle il ne peut y avoir de paix solide et stable. Dans le style de la prédication auquel je fais référence, on passe légèrement par-dessus tout cela, mettant les âmes en danger et leur faisant tort, tout en rabaisant la pleine vérité due à la gloire de Christ.

(\*) Calvin n'y voit apparemment que de la terreur, et pense que l'abstinence de Saul fait partie du miracle. Peut-on concevoir une absence plus étrange de discernement spirituel ?

C'est là qu'on voit aussi l'importance pratique de distinguer la nouvelle naissance par l'Esprit d'avec le don de l'Esprit, sur quoi nous avons insisté à plusieurs reprises dans l'exposé de ce livre. La nouvelle naissance par l'Esprit va avec le fait de croire au Seigneur, une fois qu'on a été arrêté par la parole de Dieu au milieu des péchés positifs ou de la propre justice orgueilleuse. Le don de l'Esprit a lieu quand l'âme labourée par la parole et apprenant son mal sans espoir devant Dieu, humiliée autant que troublée, pourtant pas sans espérance, car on croit en Christ, — quand l'âme, dis-je, trouve dans l'œuvre parfaitement efficace de Celui qui est mort pour elle et est ressuscité, que son mal est totalement disparu, racine, branche et fruit, et qu'elle est en Christ, un enfant de Dieu et un cohéritier avec Christ, — quand l'âme trouve qu'elle est morte et ressuscitée avec Lui, et tellement libérée de tout ce qui est contre elle qu'elle peut vivre pour Dieu.

Ceci est représenté dans le symbole institué [baptême] auquel tout chrétien se soumet, l'ensevelissement avec Christ ; le salut est l'expression de ce privilège permanent. C'est pourquoi Pierre, dans sa première épître (3:21), introduit la comparaison avec l'arche de Noé, et avec le passage à travers les eaux de la mort comme moyen de salut ; ainsi Christ est mort personnellement et efficacement pour nos péchés, comme nous en esprit quand nous avons été baptisés. L'apôtre fait soigneusement la distinction d'avec le simple effet extérieur de l'eau, et attire l'attention sur la vraie puissance qui est dans la mort et la résurrection de Christ, ce dont le baptême est la figure. Cependant le baptême est expressément une figure non pas de la vie, mais du salut, du salut présent des âmes, — tout comme nous attendons la venue du Seigneur pour le salut de nos corps, quand nous Lui serons semblables, y compris extérieurement, Le voyant comme Il est.

Calvin soutient qu'Ananias a imposé les mains à Saul, en partie pour le consacrer à Dieu [c'est-à-dire en vue du ministère d'après ce qu'on comprend du contexte], en partie pour obtenir pour lui les dons de l'Esprit. Cela ne vaudrait normalement pas la peine d'être remarqué, car les deux choses sont totalement fausses, mais les erreurs des grands hommes bons sont spécialement dangereuses. Paul dit de lui-même qu'il est « apôtre, non de la part des hommes, ni par l'homme, mais par Jésus Christ, et Dieu le Père qui l'a ressuscité d'entre les morts » (Gal. 1:1). Nous ne pouvons trop veiller à rejeter l'erreur qui confond « le don » (δωρεα) de l'Esprit, ou, pouvons-nous ajouter, le fait d'être rempli de l'Esprit Saint, avec « les dons » (χαρισματα). Il n'apparaît pas non plus dans la suite du récit qu'Ananias ait reçu l'ordre d'enseigner Saul, ni que ceci fût impliqué dans le fait de l'avoir ensuite baptisé. Combien même les excellents de la terre font glisser facilement, ou ajoutent au saint dépôt de la vérité, et ainsi le corrompent ! Il apparaît plutôt qu'Ananias ait imposé les mains à Saul pour le guérir de sa cécité *avant* qu'il soit baptisé, après quoi il fut rempli du Saint Esprit, sans la moindre allusion à ce qu'aucun enseignement ait eu lieu après le baptême.

Ainsi l'appel et la conversion du grand apôtre sont placés simplement devant nous, et le récit qui en est fait contient le germe de ce qui allait être exposé dans ses épîtres, de ce qui allait être requis par les exigences de l'œuvre qui ont été l'occasion d'écrire la plupart des épîtres.

On peut remarquer que porter le nom de Christ devant les nations passe en premier (9:15), les fils d'Israël venant en dernier, les « rois » étant placés entre deux. Il devait être l'« apôtre des nations » (= les Gentils) (Rom. 11:13). Dans ce but, l'appel du Seigneur depuis le ciel était tout spécialement approprié. Sur la terre, Il n'avait envoyé que vers les brebis perdues de la maison d'Israël. Quand Il envoie des cieux, Israël cesse d'avoir aucune place de ce genre. Auparavant toute l'humanité s'était unie et perdue dans une culpabilité commune. Les Juifs avaient même poussé les Gentils à Le crucifier. La supériorité d'Israël selon la chair avait donc totalement disparu. Désormais la grâce souveraine gouverne seule ; et c'est pourquoi, si certains doivent être nommés et mis en avant, ce sont plutôt ceux qui sont le plus dans le besoin [les Gentils]. C'est de ceux-là que Saul était spécialement l'apôtre.

### **Actes 9:19-22**

« Et il fut quelques jours avec les disciples qui étaient à Damas ; et aussitôt il prêcha Jésus dans les synagogues, disant que lui est le Fils de Dieu. Et tous ceux qui l'entendaient étaient dans l'étonnement et disaient : N'est-ce pas celui-là qui a détruit à Jérusalem ceux qui invoquent ce nom, et qui est venu ici dans le but de les amener liés aux principaux sacrificateurs ? Mais Saul se fortifiait de plus en plus, et confondait les Juifs qui demeuraient à Damas, démontrant que celui-ci était le Christ » (9:19-22).

Désormais nous avons un nouveau départ d'importance au moins égale au précédent. Dès le début Saul annonça que Jésus était le Fils de Dieu. Cela donna un caractère nouveau et plus élevé à la prédication.

Les autres apôtres aussi savaient que Jésus est le Fils de Dieu, mais il n'est pas dit qu'ils l'aient prêché. Longtemps auparavant, Pierre avait confessé cette grande vérité avec une force toute particulière, et en conséquence, le Seigneur l'avait déclaré bienheureux ; car la chair et le sang ne le lui avaient pas révélé, mais Son Père qui est dans les cieux (Matt. 16:16-17). Pourtant nous ne trouvons jamais Pierre prêchant ou proclamant le Seigneur comme Fils de Dieu, ni à la Pentecôte ni après. Il présente Jésus crucifié comme ayant été fait et Seigneur et Christ. Il insiste sur Sa mort, Sa résurrection et Son ascension. Il Le présente comme envoyant du ciel le Saint Esprit, après avoir reçu du Père ce don promis. Pierre donne la plus grande importance à Jésus comme le Serviteur du Dieu d'Israël, maintenant glorifié, exalté par la droite de Dieu comme Prince et Sauveur pour donner à Israël la repentance et la rémission des péchés (5:31). Pierre Le prêchait ainsi pleinement, mais seulement comme le Messie, que Son peuple avait rejeté, que Dieu avait ressuscité d'entre les morts et qu'Il enverrait du ciel en son temps pour apporter toutes les bénédictions promises. Mais il ne va pas au-delà pour prêcher Christ, tout au moins dans ce que rapporte le livre des Actes.

Étienne était allé au-delà, en tout cas dans son dernier discours. « Voici, je vois les cieux ouverts, et le *Fils de l'homme* debout à la droite de Dieu ». Quiconque est familier avec les Psaumes et les prophètes, devrait avoir découvert, au moins à la lumière du Nouveau Testament, l'importance de ce nouveau titre. Assurément ce titre ouvre pour le Seigneur une gloire bien plus vaste que celle du royaume d'Israël. Le Fils de l'homme est établi, non pas seulement sur toute l'humanité, mais sur toute la création, à l'exception de Celui qui Lui a assujéti toutes choses (1 Cor. 15:27 ; c'est ce qui montre son immense portée). Au Psaume 8:5, il est indiqué que Son humiliation jusqu'à la mort était le fondement et le moyen par lesquels le Seigneur a acquis cette glorieuse suprématie, et qu'en conséquence, nous chrétiens, nous le voyons déjà couronné de gloire et d'honneur, bien que nous ne voyons pas encore que toutes choses Lui soient assujétiées (Héb. 2:8). Daniel 7:13-14 Le montre venant avec les nuées des cieux dans cette même gloire [de Fils de l'homme], vers l'Ancien des jours, pour recevoir la domination, la gloire et un royaume, pour que tous les peuples, les nations et les langues Le servent — une domination éternelle aussi, qui ne passera pas, et Son royaume ne sera pas

détruit comme tous les autres l'ont été. C'est dans cette gloire avant qu'Il vienne juger les vivants et les morts, qu'Étienne Le voit, à travers les cieux ouverts, à la droite de Dieu. Sans doute était-ce un spectacle accordé miraculeusement au premier martyr, mais ce dont il a rendu témoignage en haut nous est révélé aussi pour que nous le sachions, et que nous en profitions déjà maintenant par l'Esprit.

Saul de Tarse nous fait faire un immense pas en avant, car il annonce Jésus dans Sa gloire personnelle et divine comme Fils de Dieu. Il était réservé à l'apôtre Jean de donner son récit si admirable du Seigneur de cette même manière, et de montrer comment la gloire intrinsèque de Sa personne supplante tout objet précieux jusque là aux yeux d'Israël, — une gloire divine qui ne pouvait être cachée, bien que voilée dans la chair, et qui se manifesta lors de Son départ par l'envoi des cieux de l'autre Paraclet, une personne divine pourtant (non moins que Lui), l'Esprit de Vérité, venu non seulement pour Le glorifier, mais afin que nous ayons communion avec ceux qui ont le plus joui de Sa présence ici-bas : « or notre communion est avec le Père et avec son Fils Jésus Christ » (1 Jean 1:3).

Il est bon de remarquer que Saul a prêché Jésus de cette manière « aussitôt » et « dans les synagogues » (9:20). Nous pouvons voir par là avec quelle puissance, — d'autant plus qu'indirectement le récit de Luc confirme ce qu'il dit explicitement aux Galates (Gal. 1:12), savoir qu'il n'a pas reçu l'évangile qu'il prêchait de la part de l'homme, ni qu'on le lui a enseigné, mais qu'il l'a reçu par révélation de Jésus Christ. Combien tout ceci est frappant, et si différent de ce qu'en disent ou pensent les hommes instruits et pieux ; et combien cela concorde avec le caractère de sa prédication, si distincte de tout ce qui avait été avant lui : il s'agit du même Jésus, mais Sa gloire est vue ni en relation avec Israël, ni comme conférée à cause de Ses souffrances, mais comme une gloire plus haute, et divinement personnelle !

Dire qu'il a été formé à cette ligne particulière d'enseignement par le moyen d'Ananias est plus digne d'un Corinthien que d'un réformateur, quoique ce soit naturel chez ceux qui mettent un accent exagéré et contraire à l'Écriture sur les éléments humains dans la formation des serviteurs de Christ. Dieu est souverain en ceci comme partout. Le Seigneur avait Ses propres buts en appelant Saul et Luc, comme en appelant Pierre et Jacques. Il peut appeler des gens instruits et des scientifiques aussi bien pour jeter du mépris sur l'orgueil de l'homme dans de tels domaines, que pour les utiliser comme il Lui plaît. Il peut par Son appel tirer des champs ou de la mer ceux qui n'ont jamais connu d'école afin de prouver qu'Il est supérieur à ce que ce monde de vanité apprécie démesurément. Mais Saul prêcha « aussitôt » et « dans les synagogues ». Quel témoignage rendu à la conscience que *lui* prêche Jésus, et qu'il Le prêche comme Fils de Dieu !

On notera que la version anglaise autorisée aussi bien que le Texte Reçu écrivent « Christ », au lieu de « Jésus » au v. 20 selon les meilleures autorités, ainsi que la version anglaise Révisée et d'autres fondées sur des autorités soigneusement collationnées [JND écrit aussi « Jésus »]. Il est assez probable que les copies tardives qui introduisirent l'erreur ont été influencées par des considérations ignorantes quasi-chrétiennes, à moins que ce ne soit une faute de mémoire qui s'est glissée puis perpétuée parmi ceux qui ne comprenaient pas les difficultés et les carences des Juifs auxquels Saul s'adressait. Leur prêcher le « Christ », ou le Messie, comme Fils de Dieu n'aurait pas servi à grand-chose et n'aurait guère rencontré d'opposition. Ils auraient tous permis ces expressions, même si personne n'en saisisait à fond l'importance. Mais la vérité majeure que Saul affirmait concernait Jésus, Jésus de Nazareth, et que *Lui* est le Fils de Dieu. Quoi de plus grave pour un Juif ? Accepter cela comme étant de Dieu c'était condamner le peuple, et spécialement les religieux, et se trouver soi-même dans la poussière devant le Crucifié (maintenant ressuscité et dans les cieux) pour qui ce titre divin était revendiqué dans le sens le plus élevé et le plus exclusif. C'était un tournant non pour le temps seulement, mais pour l'éternité.

Le changement remarquable chez le prédicateur [Saul] parlait aussi puissamment. « Et tous ceux qui l'entendaient étaient dans l'étonnement et disaient : N'est-ce pas celui-là qui a détruit à

Jérusalem ceux qui invoquent ce nom, et qui est venu ici dans le but de les amener liés aux principaux sacrificateurs ? » (9:21). Une telle conversion, s'ajoutant à son zèle présent pour la vérité, ne pouvait qu'impressionner fortement, ce qui était justement l'intention de la grâce qui avait opéré ce changement. « Mais Saul se fortifiait de plus en plus, et confondait les Juifs qui demeuraient à Damas, démontrant que celui-ci était le Christ ». Ici « Jésus » ne conviendrait vraiment pas, et c'est bien « le Messie » qui est la vérité exprimée intentionnellement, car un progrès dans la vérité reçue et apprise de Dieu ne rabaisse pas un niveau inférieur de vérité qui est également de Dieu.

Mais la largeur de pensées et la capacité de prendre en considération un immense spectre de vérités variées et d'harmoniser le tout dans le Seigneur Jésus à la gloire de Dieu font partie des traits marquant de Son serviteur si remarquable. Le fait que Jésus soit le Messie doit toujours être un sujet capital quand on a affaire à des Juifs. Il y a des gloires plus élevées, comme nous l'avons vu, d'un intérêt et d'une importance majeurs, et aucune ne s'élève plus haut, au moins en principe, que Saul ne l'a fait dans ce premier témoignage [Jésus est le Fils de Dieu], selon ce qui nous est dit. Mais le point de vue le plus bas [Jésus est le Messie] avait comme avocat pressant et infatigable le même homme dévoué qui fut le premier à proclamer le point de vue le plus élevé. Aucun serviteur de Christ n'a jamais montré une telle largeur de cœur. Nous pouvons peut-être dire de lui, dans une sphère plus profonde et plus céleste, ce que Dieu dit de Salomon, à qui Il donna une très grande sagesse et une très grande intelligence, de sorte que Dieu le distingue par son « cœur large comme le sable qui est sur le bord de la mer » (1 Rois 4:29). La question du port d'une longue chevelure par la femme chrétienne, ou d'avoir la tête dûment couverte, est reliée pour lui (ces sujets trouvant là leur réponse) avec la vaste étendue de la création, la scène où s'exécute le *propos* de Dieu en Christ, qui met l'homme et la femme à leur vraie place l'un par rapport à l'autre, et qui introduit les anges même comme spectateurs censés agir sur l'esprit de ceux qui marchent par la foi, non par la vue (1 Cor. 11:3-16). Qui en dehors de Saul de Tarse, cherchant à résoudre un détail de conduite apparemment si petit, aurait jamais pensé à une telle portée dans l'application de l'ordre et des voies de Dieu pour maintenir Sa gloire morale ?

La croissance puissante de Saul ne signifie pas qu'il surmonta ses adversaires par des controverses, mais que l'Esprit le fortifiait ainsi par l'approfondissement de son âme dans la parole divine, ce qui sans aucun doute venait toujours plus à bout des armes chétives des opposants. Quelles qu'aient pu être ses capacités naturelles, quelle qu'ait pu être son éducation providentielle auprès de Gamaliel, c'était en ayant affaire pratiquement aux âmes, dans les synagogues ou individuellement, que la nouvelle nature, dans la puissance de l'Esprit, trouvait son vrai champ d'exercice ininterrompu.

Une conversion si soudaine, si surprenante et si profonde que celle de Saul (par sa nature, par son caractère, par ses connaissances et par sa position comme le plus zélé des adversaires juifs) ne pouvait que produire la plus profonde impression sur tous les observateurs, spécialement ceux de la circoncision. Quelle confirmation pour les disciples de Damas ! Combien il devait être impressionnant de l'entendre dans les synagogues proclamer Jésus comme le Fils de Dieu ! Combien cela était propre à confondre ceux qui niaient que Jésus soit le Christ ! La grâce de Dieu qui se manifestait ainsi ne pouvait qu'étonner tous ceux qui écoutaient. L'opposition même de l'ennemi inlassable était paralysée pour le moment.

### **Actes 9:23-27**

« Et beaucoup de jours s'étant écoulés, les Juifs tinrent conseil ensemble pour le tuer ; mais leur complot fut connu de Saul. Et ils surveillaient aussi les portes, jour et nuit, pour le tuer. Mais les disciples, le prenant de nuit, le descendirent par la muraille, en le dévalant dans une corbeille.

Et étant arrivé à Jérusalem, il cherchait à se joindre aux disciples ; et tous le craignaient, ne croyant pas qu'il fût disciple ; mais Barnabas le prit et le mena aux apôtres, et leur raconta comment, sur le chemin, il avait vu le Seigneur, qui lui avait parlé, et comment il avait parlé ouvertement, à Damas, au nom de Jésus » (9:23-27).

L'Esprit de Dieu semble inclure dans les premiers versets l'espace de trois ans que l'apôtre passa en Arabie, un fait d'une grande importance parce qu'il faisait suite à sa conversion et qu'il est utilisé puissamment dans l'épître aux Galates (1:17) pour prouver combien peu l'homme, même les douze, ont eu affaire avec cela. Son appel n'était en aucune manière de la part de l'homme ni par l'homme, mais par Jésus Christ et Dieu le Père qui L'a ressuscité d'entre les morts ; il en était de même pour son évangile qu'il prêchait et qui n'était pas selon l'homme, ni reçu de lui, ni enseigné par l'homme, mais reçu par la révélation de Jésus Christ. C'était la volonté de Dieu qu'il soit indépendant de Jérusalem et des douze, — mais que son appel, son apostolat et l'évangile qu'il prêchait soient issus immédiatement de la source originale de la grâce, de la vérité et de l'autorité, le Chef-Tête ressuscité et Dieu Lui-même. C'était le moyen d'assurer ce qui était de la plus haute importance, non seulement à ce moment-là pour les saints des nations, et par la suite pour une intelligence correcte du christianisme, mais aussi maintenant pour notre profit spécial, si menacé à la fin des siècles avec la reprise de l'activité judaïsante, — la même qui s'opposait déjà au plein évangile au commencement, ainsi qu'au caractère céleste et indépendant du service et du témoignage de Paul.

Autrement il semblait plus extraordinaire encore pour Saul que pour Moïse d'aller en Arabie. Mais comme autrefois la sagesse divine avait pourvu là à ce long refuge pour le futur conducteur d'Israël, de même la rupture avec la chair fut complète dans le séjour plus court qu'y fit l'apôtre des nations, alors que personne sur la terre n'aurait pu imaginer qu'il pouvait y gagner pour lui-même un bon degré soit dans les questions humaines, soit dans les questions religieuses. Tels étaient les dispositions de Dieu, positivement et entièrement distinctes des voies humaines. Il ne prit conseil ni de la chair ni du sang. Il ne monta pas à Jérusalem vers ceux qui étaient apôtres avant lui, comme n'importe qui d'autre l'aurait estimé convenable, voire absolument nécessaire. Du côté de Dieu, c'était son dessein que Saul aille en Arabie et revienne à Damas, car c'était la mort au système juif sous sa meilleure forme, et à tout ordre successoral ; et dans le même sens il fallait alors, qu'après trois ans il monte à Jérusalem, non pour recevoir une mission des mains des apôtres, mais pour faire connaissance de Pierre, ne restant là que quinze jours, et ne voyant aucun autre apôtre sinon Jacques le frère du Seigneur. Car son ministère devait être le vrai et meilleur modèle de ce qui, selon la volonté de Dieu, devait suivre quand l'ordre temporaire à Jérusalem disparaîtrait, et que le Saint Esprit mettrait en lumière [a] tous les principes directeurs bénis d'un Christ céleste pour l'église, Son corps sur la terre, ainsi que pour Ses serviteurs individuellement ; [b] un ministère de sainte liberté, l'expression de la grâce de Dieu dans la pleine communication de Sa vérité, mettant au centre la personne divine et glorieuse de Christ, et reniant complètement la volonté de l'homme et l'orgueil du monde.

Mais, comme le Seigneur en avait précédemment averti Ses disciples, le monde hait ceux qui s'identifient à Christ comme il L'avait haï Lui-même ; et selon Sa parole, le monde les persécuterait comme il l'avait fait pour Lui. Et Saul en était maintenant la preuve aux mains de ses anciens coreligionnaires, toujours les plus acharnés. Les Juifs complotaient pour le faire mourir. « Ils vous excluront des synagogues ; même l'heure vient que quiconque vous tuera pensera rendre service à Dieu. Et ils feront ces choses, parce qu'ils n'ont connu ni le Père, ni moi » (Jean 16:2-3). Combien cela est manifestement vrai, et profondément vrai ! Personne n'en a expérimenté la véracité d'une manière plus frappante et plus continuelle que Saul de Tarse. L'épée de l'Esprit était si incisive dans ses mains, quelle qu'ait été la grandeur de son amour et de son humilité, qu'elle ne pouvait que susciter un ressentiment ne pouvant être assouvi, et l'inimitié mortelle de Satan. Et quand les Juifs allèrent même jusqu'à surveiller les portes de Damas jour et nuit pour pouvoir le tuer, les disciples qui appréciaient son amour ardent pour Christ et son zèle pour la bénédiction de l'homme, le prirent « de nuit et le descendirent par la muraille, en le dévalant dans une corbeille ». Il n'y avait pas de miracle là, mais une évasion assez ordinaire, sinon ignominieuse pour ceux qui voudraient attribuer au grand apôtre une auréole perpétuelle. Combien peu connaissent-ils la croix, Dieu et Ses voies !

Cette évasion des mains meurtrières à Damas, il la raconte (2 Cor. 11:32-33) dans le tableau merveilleux de ses labeurs dévoués et de ses souffrances qu'il dépeint aux Corinthiens, car ceux-ci

aimaient leurs aises et étaient remontés contre l'apôtre par des ouvriers trompeurs déguisés en apôtres de Christ (2 Cor. 11:23-28). Combien ce tableau convenait admirablement pour faire honte à ceux qui faisaient attention à travailler et souffrir le moins possible, — et d'autre part pour transformer en amour ardent la plus faible étincelle chez les vrais serviteurs de Christ, depuis lors jusqu'à aujourd'hui ! Avant de parler de l'homme en Christ qu'il connaît (il s'agissait de lui-même bien sûr, ce qualificatif étant attribué à dessein), élevé jusqu'au troisième ciel, — et à la fin de la liste d'épreuves qu'il nous donne comme « hors de sens » dans son assurance de se glorifier si d'autres se glorifient dans la chair, — il termine cette liste par ce même incident de son évocation dans une corbeille ; ce récit est placé curieusement de manière isolée, mais il en est ainsi pour juxtaposer cette évocation dans une corbeille en bas de la muraille, à côté de son élévation au paradis pour des révélations extrêmement grandes (2 Cor. 11:32 à 12:4). Combinaison étrange, mais en même temps combien instructive : le même homme descendu par une fenêtre percée dans la muraille de la ville, est celui qui est élevé au ciel pour entendre des paroles ineffables ! Qui sinon Paul a jamais pensé se glorifier dans les choses qui concernaient sa faiblesse ? Car, s'il mentionne l'honneur extraordinaire qu'il a eu comme homme vivant, il prend soin de nous dire comment, pour contrebalancer toute auto-exaltation, il lui fut donné dès lors une épine dans la chair, un ange de Satan pour le souffleter.

Il vaut la peine de noter qu'en 2 Cor. 11:32-33, il y a une information supplémentaire, à savoir que l'hostilité rencontrée n'était pas confinée à la synagogue, mais partagée par l'ethnarque du roi de l'époque, sans doute pour faire une faveur aux Juifs, comme d'autres le firent ultérieurement dans une situation semblable : « À Damas, le gouverneur sous le roi Arétas faisait garder la ville de Damas, voulant se saisir de moi ; et je fus dévalé dans une corbeille par une fenêtre à travers la muraille, et j'échappai à ses mains ». Je donne cette citation, non pour confirmer la véracité du récit de Luc, comme si la parole divinement inspirée pouvait être inexacte ou avait besoin d'appui pour le croyant, mais pour donner un exemple supplémentaire du but moral qui règne dans toute l'Écriture, la véritable clé pour saisir cette manière d'agir particulière de Dieu, qui est aussi parfaite pour Sa propre gloire que pour la croissance de Ses enfants, — alors que cela pourrait fournir des matériaux à l'incrédulité de l'homme qui juge tout en se confiant dans sa puissance intellectuelle, laquelle est au mieux très limitée, même quand elle est la plus grande possible. L'information, bien importante à sa place, est un objectif mineur de la parole de Dieu qui fait entrer le fidèle dans la communion de Ses pensées et de Son amour.

Mais une nouvelle leçon très différente va commencer dans la ville des fêtes solennelles, où peu de temps auparavant « une grande grâce était sur eux tous, ...et la parole de Dieu croissait, et le nombre des disciples se multipliait beaucoup, et une grande foule de sacrificateurs obéissait à la foi » (4:33 ; 6:7). Car « étant arrivé à Jérusalem, Saul cherchait à se joindre aux disciples ; et tous le craignaient, ne croyant pas qu'il fût disciple » (9:26). D'un côté, combien ce dût être douloureux, pour ce vase rempli d'affections divines, ce canal déjà débordant d'un témoignage de Christ allant au-delà de ces frères dans le doute, eux dont la grâce était si petite qu'elle mettait en doute la mesure de grâce la plus vaste qu'ils aient jamais eue sous les yeux ! Mais d'un autre côté, combien il est utile pour nous, et pour tous les saints, d'apprendre que personne ne doit être reçu sur sa propre responsabilité, mais d'après un témoignage adéquat émanant d'autrui ! Un inconnu, ou quelqu'un de connu seulement par des circonstances plus ou moins douteuses, doit normalement avoir une prodigieuse opinion de lui-même, ou être étonnamment aveugle aux obligations des autres, s'il s'attend à être accueilli dans les saints liens de Christ sur la seule base du bon rapport qu'il donne de lui-même. Et les enfants de Dieu sont irréflechis ou indifférents à Sa gloire s'ils ouvrent la porte sans lettre de recommandation, ou à quelque chose d'équivalent et suffisamment satisfaisant (si la lettre de recommandation manque à cause des circonstances). Celui qui ne peut pas présenter quelque chose de ce genre devrait plutôt louer le soin de la gloire du Seigneur chez les Siens, même si cela nécessite un peu de patience ou un délai de sa part ; jamais plus qu'aujourd'hui il n'y a eu une époque où une telle vigilance était due aux intérêts de Christ et de l'église, à cause de l'état présent de celle-ci. Que les saints gardent seulement présent à l'esprit que dans ce domaine comme ailleurs, il ne s'agit pas de la lettre, mais de l'esprit. La preuve de la réalité à l'égard de Christ est, et devrait

être, tout ce qu'on requiert, — tandis que l'indifférence à Son égard, quand on cède à tout devant une simple profession de Son nom, quand rien n'est assez bon marché, c'est le laxisme le plus fautif et le plus coupable. Le légalisme n'est pas bien, là où tout devrait être grâce, mais c'est au moins beaucoup moins indécent que le laxisme. Néanmoins, n'oublions pas qu'une personne sans scrupule peut facilement falsifier une lettre de recommandation.

Même si les saints sont ignorants ou ont des préjugés, le Seigneur ne manque pas. On Le voit ici susciter bientôt un instrument pour lever la difficulté. Car Barnabas « le prit et le mena aux apôtres » (Pierre et Jacques seulement, comme nous l'avons vu), « et leur raconta comment, sur le chemin, il avait vu le Seigneur, qui lui avait parlé, et comment il avait parlé ouvertement, à Damas, au nom de Jésus » (9:27).

On a supputé que ces paroles de Barnabas étaient dues à ce qu'il connaissait déjà Saul auparavant, ou qu'ils avaient tous les deux étudié ensemble à Tarse, quand ni l'un ni l'autre ne connaissaient rien du Seigneur Jésus. Même si cela était vrai, et que cela ait satisfait les disciples, ce ne sont là que des échantillons de suppositions humaines, pour ne pas dire de faux principes — ce qui déshonore ceux qui cultivent ce genre d'interprétation de l'Écriture. Or comme la chrétienté a faim de tout ce qui tend à exalter le premier Adam (elle réclame même ce genre d'aliment), elle est sûre de trouver de la nourriture là où on ne se fie pas à la vérité telle que manifestée en Christ à la gloire de Dieu, et où n'apprécie pas cette vérité. La vraie clé n'est-elle pas fournie par l'historien sacré dans un aperçu de Barnabas donné ultérieurement en Actes 11:23-24 ? Quand il vit la grâce de Dieu, il se réjouit et donna des exhortations en rapport, car il était homme de bien et plein de l'Esprit Saint et de foi. Ce n'était d'ailleurs pas à Antioche seulement, ni premièrement, que la grâce opéra puissamment en lui, car longtemps auparavant il avait déjà été signalé par ce que Dieu avait produit en lui, en contraste avec Ananias et Sapphira qui s'étaient mis d'accord pour tenter l'Esprit du Seigneur (4:36-37 ; 5:1-2).

Combien un cœur miséricordieux peut faire beaucoup pour plaire au Seigneur, et aider ceux qui sont éprouvés, et combien les circonstances par lesquelles il cherche à le faire important peu ! Pourtant combien souvent, quand une telle personnalité est formée et confirmée, une crise surgit, trop forte pour quiconque, sauf pour la direction présente du Seigneur qui est au-dessus de tout ce qui est de l'homme ; la grâce dans toute sa plénitude doit conduire, tandis que l'amabilité échoue. Barnabas en fut la preuve plus tard. Combien peu aurait-on pu imaginé que Saul serait celui qui réprimanderait Pierre ainsi que Barnabas (Gal. 2:13) de tolérer la chair ou la loi, qui mettent en péril la vérité de l'évangile ! Pourtant c'est ce qui arriva, et l'Écriture l'a dévoilé dans des paroles ardentes et impérissables pour nous préserver, dans notre faiblesse, d'une telle erreur. Combien il nous faut être reconnaissants de la condescendance de la grâce de notre Dieu qui tourne en notre faveur les erreurs même de ceux qui sont le plus honorés, — au lieu de les cacher ou de les couvrir en tout ou partie dans un véritable esprit de parti, ce qui est au déshonneur du Seigneur et cause un tort irréparable à nos âmes.

Notons bien que cette visite à Jérusalem (9:26-29) ne doit pas être considérée comme située directement à la suite des événements qui précèdent. Elle est citée ici pour compléter l'histoire de Saul jusque là, par le récit de sa première introduction auprès des saints de Jérusalem.

Un témoignage valable rendu à l'appel de la grâce divine est le vrai fondement d'une réception ; les antécédents particuliers de Saul le mettaient spécialement en relief. Le principe demeure aujourd'hui malgré que les circonstances soient très différentes aujourd'hui, dans les pays du monde dit chrétien : nous sommes dans un état de choses accommodant vis-à-vis des corruptions (morales, ecclésiastiques et doctrinales) qui abondent, et la profession chrétienne est aussi éloignée que possible de l'invocation du nom du Seigneur en face de l'opposition naturelle, et de la persécution privée ou publique. Il est extrêmement important que, pour chaque âme, tout se fasse pour Son nom ; c'est le seul passeport qui devrait être requis, car c'est ce qui Le magnifie ainsi directement, c'est la meilleure de toutes les sauvegardes contre le monde, la chair, et le diable ; car Son nom

sonne le glas de tout mal, sous n'importe quelle forme variée. Les plus grands de la terre devront se courber devant ce Nom, et auront l'obligation de le reconnaître quand toute langue Le confessera comme Seigneur à la gloire de Dieu le Père (Phil. 2), mais déjà maintenant ce même Nom introduit l'esclave le plus opprimé dans la plénitude de la grâce, avec l'espérance vivante de la gloire céleste et éternelle. Bien que ce Nom ordonne à tous ceux qui le prononcent de se retirer de l'iniquité (2 Tim. 2:19), il ne menace personne ici sur le champ d'un jugement cuisant tel que celui prévu pour les hommes (quels que soient leur renommée, leur crédit ou leurs prétentions) qui n'apportent pas la doctrine de Christ.

Or l'assemblée, profondément engagée à s'occuper des intérêts ordinaires de ce Nom, cherche des témoignages fiables de la part de toute âme qui prononce ce Nom. Ceci donne une très grande portée à la foi et à l'amour chez les saints qui sont déjà au-dedans ; cherchant la gloire du Seigneur chez ceux qui Le confessent, ils sont selon leur mesure des témoins fiables, — soit pour recevoir un Saul de Tarse, soit pour rejeter un Simon le magicien. Car, si tous ont communion en tant que saints à ce qui est fait, et sont libres, et même tenus d'avoir des preuves qu'ils estiment eux-mêmes suffisantes, la preuve sur la base de laquelle ils jugent pratiquement repose sur ceux qui, jouissant de la confiance de tous, ont assez d'amour pour s'assurer de la vérité. L'église agit sur la base de témoins qu'elle croit. L'exemple frappant placé devant nous montre que nous pouvons être guidés dans la bonne direction pour faire notre devoir, même en présence de faits extérieurs tout à fait différents. Mais, l'église étant une institution divine et non une simple société volontaire de croyants, il y a un principe saint et sage qui gouverne (ou au moins qui le devrait, et qui le fera si c'est fait correctement), un principe qui manifeste la gloire du Seigneur, comme dans le cas de Saul. L'amour actif, animé par un œil fixé sur Christ, verra clairement et jugera justement.

### **Actes 9:28-30**

« Et il était avec eux, allant et venant à Jérusalem, et parlant ouvertement au nom du Seigneur. Et il parlait et disputait avec les Hellénistes ; mais ceux-ci tâchaient de le faire mourir. Et les frères, l'ayant su, le menèrent à Césarée, et l'envoyèrent à Tarse » (9:28-30).

La liberté était donc goûtée aussi bien pour la communion que pour le témoignage. C'est un point essentiel du christianisme, qui fait d'ailleurs contraste avec la loi, laquelle génère la servitude. « Là où est l'Esprit du Seigneur, il y a la liberté » (2 Cor. 3:17), ou selon le témoignage qu'Il rend Lui-même : « Moi, je suis la porte : si quelqu'un entre par moi, il sera sauvé ; et il entrera et il sortira, et il trouvera de la pâture » (Jean 10:9) . Le salut, la liberté, et la nourriture sont assurés par Sa grâce, et Saul le prouvait alors, même à Jérusalem. Qu'y avait-il de plus doux pour son âme que de goûter cette liberté là où la tradition aveuglait ses yeux encore peu de temps auparavant, et où le zèle pour la loi l'avait conduit à persécuter à mort la voie de la grâce divine, liant et emprisonnant hommes et femmes ?

Mais il y avait plus que ceci : il parlait ouvertement, ou hardiment, au nom du Seigneur, ce qui convient bien à un objet de la grâce. Si « ce jour est un jour de bonnes nouvelles », et assurément c'est le cas, plus que pour tous les autres jours précédents, comment pouvons-nous nous taire ? Les quatre lépreux ne se turent pas quand la famine accablait la ville de Samarie et qu'ils trouvèrent le camp désert des Syriens plein de toutes choses bonnes pour ceux qui mouraient de faim (2 Rois 7:9). Or à Jérusalem, où Saul était encore récemment un messenger d'emprisonnement et de mort pour tous ceux qui invoquaient le nom du Seigneur, qui pouvait mieux que lui avoir une sainte assurance pour proclamer Son nom, et la foi en ce Nom, pour fortifier les faibles et libérer les captifs, pour donner la vie aux morts et la liberté aux opprimés, ou (comme il le dit plus tard) ouvrir leurs yeux pour qu'ils se tournent des ténèbres à la lumière et du pouvoir de Satan à Dieu (26:18 ; Luc 4:19), recevant la rémission des péchés et un héritage parmi ceux qui sont sanctifiés par la foi en Christ ? (20:32). Car un témoignage libre et hardi en Son nom est le fruit de Sa grâce, et c'est aussi la liberté pour sa propre âme — dans cet ordre. Avant que la bouche s'ouvre hardiment pour faire connaître Sa grâce et Sa gloire aux autres, nous avons besoin nous-mêmes d'être libérés de tout obstacle, de



tout fardeau, des doutes et des questions ; nous avons besoin de la liberté que donne Christ quand Il libère. Ce n'est pas aux anges que Dieu a soumis la terre habitable à venir mais à Christ qui donnera à Ses saints le privilège de régner avec Lui. Ce ne sont pas aux anges qu'Il donne la mission d'évangéliser, mais à Ses serviteurs qui étaient autrefois des enfants de colère comme les autres. Combien même les chrétiens oublient vite Ses voies, et retournent sous le joug d'esclavage et à un ordre de succession dans l'église qui est un ordre charnel, et aux rudiments du monde qui ont joué leur rôle fatal en crucifiant le Seigneur, pour se retrouver eux-mêmes maintenant, si l'on en croit Dieu, mis de côté et condamnés à mort à Sa croix !

Mais comme Saul nous le révèle, quand il fut appelé par grâce à avoir le Fils de Dieu révélé en lui pour qu'il puisse Le prêcher parmi les nations, aussitôt il ne prit pas conseil de la chair et du sang, mais il s'en alla en Arabie et retourna à Damas (Gal. 1:16-17). Même quand il monta à Jérusalem, c'était pour rendre visite à Pierre, non pas pour recevoir les ordres saints de sa part, ni pour suivre un parcours théologique, car il demeura chez lui quinze jours ne voyant aucun autre des apôtres, sinon Jacques, le frère du Seigneur (Gal. 1:15-19). Paul parle de cela avec une insistance impressionnante, comme d'un sujet de la plus grande importance pour la gloire de Dieu, afin que la vérité de sa mission indépendante soit établie à tout jamais et de manière indiscutable, car cette vérité était liée à l'évangile qu'il faisait connaître dans sa plénitude et avec une hauteur supérieures à tous les autres. À Jérusalem aussi nous voyons sa liberté totale et son témoignage hardi pour le nom du Seigneur.

Tout était ordonné pour que la vérité de l'évangile puisse se répandre parmi les Gentils, mais il maintient aussi le même principe et la même conduite avec les Juifs. Hélas ! ce n'était guère apprécié. Car d'un côté, les Gentils n'ont pas continué dans la bonté de Dieu, et dans toute la chrétienté ils sont revenus en arrière, comme un chien sur son propre vomi (2 Pierre 2), judaïsant de manière grossière au point de donner aux gens l'impression que l'évangile est une sorte de loi à demi améliorée et à demi mélangée, au lieu d'être la parfaite expression de la grâce de Dieu qui justifie les pécheurs impies par la foi en Christ, en vertu de Sa mort et de Sa résurrection. D'un autre côté, quand Saul s'est tourné au nom du Seigneur vers les Hellénistes, c'est-à-dire les Juifs de langue grecque, avec le zèle plein d'amour de quelqu'un qui hait les partis, pour transmettre la vérité qui l'avait libéré, ne cherchant pas leurs biens, mais eux-mêmes (2 Cor. 12:14), — ces Hellénistes trahirent combien ceux qui méprisent et refusent Son évangile sont peu soumis à la loi de Dieu, car ils cherchaient à le faire mourir. Ils n'étaient que la semence d'Abraham, et non ses enfants (Jean 8:33-44) : s'ils avaient été ses enfants ils auraient fait les œuvres d'Abraham. Ils avaient en réalité le diable pour père, un meurtrier et un menteur dès le commencement, et ils faisaient ses œuvres.

Il est inutile de s'appesantir sur l'erreur d'anciens manuscrits ou d'anciennes versions qui fait parler et débattre l'apôtre en ces premiers temps avec les « Grecs » [9:29 ; au lieu des « Héliénistes »] à Jérusalem. En fait c'était avec la même catégorie de personnes qui avait fourni les « sept » établis sur l'administration quotidienne, parmi lesquels Étienne et Philippe avaient été si grandement honorés y compris quant à la parole (6:1-5). Saul était d'autant plus tourné vers eux qu'ils n'était plus bigot, et il recherchait les Hellénistes d'autant plus qu'il avait été le chef le plus virulent dans la persécution qui avait suivie la mort d'Étienne. Maintenant il était exposé à leur haine mortelle ; « Et les frères, l'ayant su, le menèrent à Césarée, et l'envoyèrent à Tarse ». Il semble clair qu'il ne s'agissait pas de Césarée de Philippe, mais plutôt du siège du gouverneur romain, d'où il partit facilement par mer. Galates 1:21 ne présente pas de réelle difficulté, car il nous informe seulement qu'il alla alors dans les pays de Syrie et de Cilicie, ce qui était facile par bateau ; et les versets suivants affirment qu'il était encore inconnu des assemblées de Judée qui étaient en Christ.

### **Actes 9:31**

« Les assemblées donc, par toute la Judée et la Galilée et la Samarie, étaient en paix, étant édifiées, et marchant dans la crainte du Seigneur ; et elles croissaient par la consolation du Saint Esprit » (9:31).

Il ne semble pas y avoir de raison valable pour faire de ce verset la conclusion du paragraphe précédent, car l'état de l'église dans toutes ces régions n'est pas censé être en rapport avec Saul en aucune manière. Elles étaient en train de soigner leur épreuve passée, et ce verset est plutôt une introduction au récit de la visite de Pierre qui suit immédiatement après ; dès lors, ce verset peut bien être pris isolément.

Après avoir décrit l'état paisible et prospère de l'église dans toute la Palestine, l'Esprit de Dieu se met maintenant à parler de Pierre. Celui qui opérait effectivement en Pierre, le grand apôtre de la circoncision, venait de nous montrer le vase puissant de Sa grâce appelé à travailler parmi les Gentils. Mais Saul de Tarse est laissé de côté pour le moment, et le visage familier de Pierre est placé devant nous, non pas à Jérusalem, ni encore en Samarie comme auparavant avec Jean, mais tout seul en visite en Judée. S'il y avait la paix pour l'église, il n'y avait en lui pas moins de puissance qu'au début, et il était toujours au premier plan depuis la Pentecôte.

### **Actes 9:32-35**

« Or il arriva que, comme Pierre parcourait toute la contrée, il descendit aussi vers les saints qui habitaient Lydde. Et il trouva là un homme nommé Énée, qui depuis huit ans était couché sur un petit lit ; et il était paralytique. Et Pierre lui dit : Énée ! Jésus, le Christ, te guérit ; lève-toi, et fais-toi toi-même ton lit. Et aussitôt il se leva. Et tous ceux qui habitaient Lydde et le Saron le virent ; et ils se tournèrent vers le Seigneur » (9:32-35).

La grâce se servit donc de l'apôtre, non pas simplement pour l'édification des saints, mais pour gagner de nouvelles âmes pour Dieu. Lydde, ou Lod, était alors une ville considérable — comme nous le dit Fl. Josèphe. Dieu opéra là un miracle en la personne d'Énée, pour retenir l'attention des incrédules. Il ne semble pas qu'il s'agissait d'un croyant, car il est simplement décrit comme « un homme ». En effet, en règle générale, les croyants n'étaient pas les objets de la puissance miraculeuse, même s'ils en ont été souvent les instruments. Timothée est exhorté par l'apôtre à user de moyens ordinaires : « Ne bois plus de l'eau seulement, mais use d'un peu de vin, à cause de ton estomac et de tes fréquentes indispositions » (1 Tim. 5:23). Éphroditte suscita dans sa maladie de profonds exercices dans le cœur de Paul, et Trophyme avait été laissé malade à Milet par l'apôtre au lieu de le soigner. Le Seigneur s'occupe spécialement de telles personnes : Même un apôtre ne voulait pas interférer. Mais de même que les langues étaient un signe pour les incrédules, ainsi la puissance était libre d'agir sur eux pour la gloire de Dieu, et la guérison d'Énée si longtemps paralysé devint un témoignage frappant pour tous ceux qui demeuraient aux alentours.

La manière d'agir de Pierre et ses paroles sont remarquables : « Énée ! Jésus, le Christ, te guérit ; lève-toi, et fais-toi toi-même ton lit ». Ce qui fut fait aussitôt : la puissance pour faire ses affaires, comme pour se lever. La puissance de Dieu s'exerçait dans ce cas grave d'un paralysé depuis huit ans par le moyen du vrai Christ rejeté. L'Éternel-Jésus était le guérisseur de toute maladie. Ce n'était pour le moment qu'un témoignage. Ce qu'Il faisait à petite échelle durant ce présent siècle mauvais n'est qu'un échantillon du monde et du siècle à venir. Alors Il se montrera Lui-même comme Celui qui pardonne toutes les iniquités d'Israël et qui guérit tous leurs maux, selon le Psaume 103:3, quand Son royaume dominera sur tout.

En attendant la parole de Dieu agissait, l'évangile était béni, car « tous ceux qui habitaient Lydde et le Saron le virent, qui aussi se tournèrent vers le Seigneur » (9:35). Leurs âmes furent impressionnées de sorte qu'ils portèrent attention à la vérité, et se tournèrent vers le Seigneur. C'était vraiment l'œuvre de l'Esprit de Dieu, et non pas simplement l'étonnement devant un miracle. Mais cela avait aussi la particularité d'être un mouvement d'ampleur touchant toutes personnes. Des communautés entières étaient amenées. Ce n'était pas seulement une profession ou des baptêmes : le Saint Esprit n'en parle même pas. Tous, en ces lieux, virent le paralysé guéri sur le champ au nom de Jésus, et ils se tournèrent vers le Seigneur. Certains qui semblent disposés à douter de l'œuvre de la grâce dans des maisons entières, et qui sont soucieux de la réduire au mieux à une simple reconnaissance intellectuelle du Seigneur, auraient profit à considérer la grande œuvre accomplie à

Lydde à la suite de la guérison d'Énée. Les expressions utilisées ici sont totalement incompatibles avec une profession de foi par intérêt ; c'était une action vaste et réelle de la grâce divine, sans même que soit nommé le signe extérieur [du baptême] qui suivit sans aucun doute en tant que privilège conféré.

On peut ajouter que Kühnöl a complètement failli dans la grammaire comme dans l'exégèse, quand il voudrait faire simplement dire à ce passage que tous les chrétiens (savoir tous ceux qui *s'étaient* tournés vers le Seigneur) virent Énée tout à fait rétabli dans sa santé. Il est vrai que l'aoriste peut occasionnellement avoir ou requérir la force d'un plus-que-parfait, mais dans la phrase placée devant nous, un tel usage est non seulement injustifié, mais il détruit la puissance et la dignité du récit, tandis que le sens ordinaire maintient de manière très simple tout ce qui pouvait être désiré, couronnant le miracle opéré avec un résultat spirituel digne et béni, au lieu d'une fin si froide et si faible qu'elle sombre non seulement au-dessous de l'Écriture, mais au-dessous de tout écrit. Grammaticalement aussi, le relatif indéfini [voir : traduction WK] est juste le mot convenable pour introduire l'affirmation de nature ou de caractère moral.

Quelques-uns peuvent être intéressés à savoir que Lydde du Nouveau Testament n'est autre que Lod de 1 Chr. 8:12, Esd. 2:33, Néh. 7:37, 11:35, ainsi encore nommée actuellement. Ce n'était guère un village misérable comme le pensent MM. Webster et Wilkinson, si nous devons ajouter foi au rapport populaire du Dr Thompson qui représente cette localité comme une communauté florissante de quelque deux mille personnes, manifestement prospères et travailleuses, « cachées dans de belles plantations d'oliviers, de figuiers, de grenadiers, de mûriers, de sycomores et autres arbres, et entourées de toute part par un environnement très fertile ». Ono, Hadid et Neballat, autrefois associées avec Lod, sont encore présentes et distinctes, avec une apparence moderne.

De plus, bien que Calvin dise avec assurance que le Saron (ou Assaron comme il l'appelle) était une ville toute proche, et fasse peu de cas de la pensée de Jérôme selon laquelle ce nom désigne la plaine s'étendant entre Césarée et Joppé, il n'y a pas de raison valable de douter que ce premier traducteur [Jérôme] ait raison, et non pas le réformateur [Calvin]. Et l'exactitude minutieuse du texte grec fournit une preuve frappante au lecteur grâce à l'article qui précède Saron et non pas Lydde. Il en est toujours ainsi en Hébreu quand on se réfère au même district (1 Chr. 27:29 ; Cant. 2:1 ; És. 33:9 ; 35:2 ; 65:10), tandis que l'article disparaît quand le même nom s'applique à une localité différente de l'autre côté du Jourdain, probablement une ville des Gadites. Le Saron se trouve au nord d'un autre district, « le Sephalah », qui dans la version autorisée s'en tire plus mal que « le Saron », car il est dépouillé de son caractère de nom propre, et est réduit au terme vague et générique de « les vallées », ou « le pays plat ».

Ici donc l'énergie de l'Esprit se plaisait à glorifier le Seigneur Jésus et à bénir les âmes par le moyen de Pierre au moment même où la grâce souveraine préparait une autre serviteur de Christ, encore plus favorisé, non seulement pour proclamer l'évangile dans toute la création, mais pour compléter la parole de Dieu, spécialement le mystère qui avait été caché dès les siècles et dès les générations. Mais un autre déploiement encore plus grand de la puissance divine allait bientôt suivre, ainsi qu'un témoignage de grâce tout spécial envers les Gentils par le moyen de Pierre lui-même, comme on va le voir au ch. 10, et selon une sagesse qui ne fait jamais défaut. Mais n'anticipons pas. La grâce voulait opérer très bientôt plus profondément et sans discrimination ; le côté céleste de l'évangile devait briller plus nettement et de manière qui convienne à Celui qui est assis, comme Homme glorifié, à la droite de Dieu. Mais il n'y avait pas eu manque de zèle chez Pierre dans son témoignage, ni manque de la puissance d'en-haut à son ministère, qui visait à rendre honneur au nom de Jésus et à répandre la bénédiction sur les âmes qui croyaient. Simplement tous les conseils divins devaient être dûment révélés et accomplis en leur temps ; et Dieu a Ses propres voies aussi convenables que Ses conseils. Et nous faisons bien de prendre garde à Sa parole qui révèle tout ceci, et encore bien plus, pour que nous soyons complètement accomplis pour toute bonne œuvre (2 Tim. 3:17).

## Actes 9:36-43

Une autre circonstance du même genre dans un lieu différent donna l'occasion à la puissance de Dieu de se déployer par le moyen de Pierre encore plus merveilleusement.

« Or il y avait à Joppé une femme disciple, nommée Tabitha, qui, interprété, signifie Dorcas (Gazelle) ; elle était pleine de bonnes œuvres et d'aumônes qu'elle faisait. Et il arriva en ces jours-là, qu'étant tombée malade elle mourut ; et quand ils l'eurent lavée, ils la mirent dans la chambre haute. Et comme Lydde est près de Joppé, les disciples ayant appris que Pierre était dans cette ville, envoyèrent vers lui deux hommes, le priant : Ne tarde pas de venir jusqu'à nous. Et Pierre, se levant, s'en alla avec eux. Et quand il fut arrivé, ils le menèrent dans la chambre haute ; et toutes les veuves vinrent auprès de lui en pleurant, et en montrant les robes et les vêtements, toutes les choses que Dorcas avait faites pendant qu'elle était avec elles. Mais Pierre, les ayant tous mis dehors et s'étant mis à genoux, pria ; et, se tournant vers le corps, il dit : Tabitha, lève-toi. Et elle ouvrit ses yeux, et voyant Pierre, elle se mit sur son séant. Et lui ayant donné la main, il la leva ; et ayant appelé les saints et les veuves, il la leur présenta vivante. Et cela fut connu dans tout Joppé ; et beaucoup crurent au Seigneur. Et il arriva qu'il demeura beaucoup de jours à Joppé, chez un certain Simon, un tanneur » (9:36-43).

Peut-on croire qu'un prétendu traducteur du Nouveau Testament, loin d'être ignorant, ose rendre ainsi le premier verset : « De plus, il y avait parmi les disciples à Joppé une femme nommée Tabitha, qui faisait toujours des bonnes œuvres et des aumônes » ? Je cite d'après la seconde édition de Gilbert Wakefield 2:27, bien que je ne puisse dire (n'ayant pas la précédente) si c'est un de ses améliorations par allègement, ou une simple reproduction de la première édition. C'est la note page 375 qui est si choquante : « J'ai laissé hors du texte l'explication impertinente de ce verset parce que, même s'il ne s'agit pas d'une interpolation, cela doit être ou ridicule ou incompréhensible dans une traduction ». C'est d'autant plus éhonté de la part de quelqu'un qui ne se permet pas une telle audace dans sa façon de rendre (entre autres passages) Jean 1:38, 41-42, qu'il traite tous trois convenablement. Or, de quoi s'agit-il dans notre passage ? C'est la vraie forme araméenne à cette époque dans ce pays ; la servante de Gamaliel portait le même nom, et Fl. Josèphe (B.J. 4.3.5) donne, comme Luc, le même nom, mais en grec, à la mère d'un certain personnage truculent Jean, comme le lecteur peut le voir dans « Tr. » du Dr Traill 2:64. Le mot hébreu correspondant signifie « beauté », mais il est communément utilisé pour une gazelle, un cerf ou un chevreuil comme en Deutéronome, en 2 Samuel, et dans le Cantique des cantiques. Dans nos langues européennes, on trouve aussi des personnes dénommées avec des noms d'animaux. Quelque fois c'est un terme d'affection [biche]. Où est l'« impertinence » d'une telle affirmation ? Elle n'est que dans l'esprit vide, présomptueux et profane de M. Wakefield. Je prends la peine de le réfuter à titre d'avertissement aux personnes mal informées pour qu'elles ne se laissent pas abuser par l'impiété inconsciente de ceux qui ne croient pas au caractère inspiré de l'Écriture Sainte. Toutes les fois qu'ils attaquent cette parole, il serait facile de mettre au grand jour la folie de leur auto-satisfaction.

Tabitha, ou Dorcas, est donc décrite comme une femme disciple à Joppé, qui mettait la Parole en pratique et ne l'écoutait pas seulement (Jacq. 1:22) ; son service pur et sans tache devant son Dieu et Père était de se souvenir des veuves dans leur affliction, et de se garder pure du monde (Jacq. 1:27). Elle était pleine de bonnes œuvres et d'aumônes autant que de foi. En ces jours-là donc elle tomba malade et mourut. Elle fut alors lavée selon la coutume, et on la fit reposer dans la chambre haute, un lieu convenable pour attendre l'arrivée de l'apôtre. Car il semble assez clairement implicite que les disciples s'attendaient à plus que de la consolation en envoyant chercher l'apôtre à ce moment-là et en évitant tout délai ; lui, de son côté, répondit promptement à leur prière. Comme d'habitude la scène est présentée de façon vivante devant nous, bien que ce soit Pierre la figure centrale, et non pas Paul dont Luc était le compagnon préféré. Mais qu'importait ceci ou cela si l'Esprit l'inspirait pour nous donner la vérité à la louange de Christ ? Certainement la scène était devant Lui telle quelle, bien que Luc n'y soit pas ; et pas un seul mot du récit de Luc ne le ternit en laissant transparaître une jalousie de Luc pour son conducteur. Ils étaient là dans la chambre haute, et toutes les veuves

entouraient Pierre, non pas en pleurs seulement, mais montrant le travail des mains d'amour de Dorcas, les robes et vêtements qu'elle faisait quand elle était avec elles.

Mais Pierre n'était pas venu spécialement faire des condoléances, mais pour la gloire de Dieu afin que Jésus le Fils de Dieu soit glorifié dans celle qui n'était plus là. Aussi, les ayant tous mis dehors, et s'étant agenouillé, il pria. Il ne cherchait pas à publier la grande œuvre qu'il allait faire ; il cherchait seulement le Seigneur, avec cette révérence grave qui convient à quelqu'un qui marche en présence de l'Invisible qui peut seul intervenir. Ici encore, combien le récit est vivant ! Pourtant aucun œil humain ne voyait Pierre ni le corps de la disciple. Celui qui opérait en puissance par un serviteur [Pierre] nous l'a raconté par le moyen d'un autre [Luc]. Certains, d'après des versions anciennes d'origines les plus diverses, se sont risqués à ajouter avant « Tabitha, lève-toi » : « au nom de notre Seigneur Jésus Christ ». S'ils pensaient que c'était faire honneur, ils étaient coupables d'une erreur haïssable. « N'ajoute pas à ses paroles » (Prov. 30). L'Esprit qui inspire nous a donné la vérité parfaitement. Il suffit de savoir que Pierre s'agenouilla et pria, et se tournant vers le corps dit : « Tabitha, lève-toi ». N'abîme pas la parole de Dieu, ô homme, dont les ajouts profanes te rendent indigne du nom de croyant, et indigne de la tâche de traducteur ou de commentateur. Sa prière démontrait à Qui il s'attendait, et sur Qui il s'appuyait ; nous ne devons pas retrancher à ses paroles en Actes 3:6, ni leur ajouter en Actes 9:40, ni assimiler les unes ou les autres à Actes 9:34. Soyons assurés que chacune de ces paroles est comme Dieu l'a écrite, et donc comme chacune devait être : notre place est de recevoir humblement, de croire avec confiance, et de jouir immensément.

La puissance du Seigneur était là, selon la prière de Son serviteur, non pour guérir comme dans le cas précédent, mais pour ressusciter. « Et elle ouvrit ses yeux, et voyant Pierre, elle se mit sur son séant. Et lui ayant donné la main, il la leva ; et ayant appelé les saints [qui avaient les sentiments les plus profonds et les moins intéressés] et les veuves, il la leur présenta vivante. Et cela fut connu dans tout Joppé » (9:40b-42a).

Il faut pourtant remarquer que l'effet moral ou spirituel ne doit pas se mesurer en comparant le caractère ou la mesure de la puissance manifestée. Quand Énée paralysé fut guéri, tous les habitants de Lydde se tournèrent vers le Seigneur ; quand fut opéré le miracle bien plus grand de la résurrection de Dorcas décédée à Joppé, cela ne fut suivi d'aucun effet aussi vaste ou aussi étendu, mais « beaucoup crurent au Seigneur » — un résultat béni pour ces âmes, et pour Sa gloire assurément, mais qui n'était nullement aussi généralisé que dans le cas précédent, selon ce que nous pouvons le comprendre d'après l'Écriture. Après tout, c'est la parole qui est le vrai et bon moyen de conversion au Seigneur, quels que soient les moyens utilisés pour attirer l'attention sur Sa parole. Car Sa grâce est souveraine, et refuse les raisonnements plausibles des hommes.

L'Esprit ajoute encore à la fin une autre parole d'une certaine importance : « Et il arriva qu'il demeura plusieurs jours à Joppé, chez un certain Simon, tanneur ». Le voile tombe sur les souvenirs de Dorcas, sur le fait de savoir si elle en avait en rapport avec sa récente expérience, comme dans le cas de Lazare et de tous ceux qui furent ressuscités. Mais quant au grand apôtre de la circoncision (dont des pseudo apôtres revendiquent la succession, avec une autorité sur l'incirconcision ! ainsi qu'un patrimoine de monarque), il nous est dit qu'il resta un bon nombre de jours à Joppé chez un certain tanneur du nom de Simon. Ceci ne parle-t-il pas à ceux qui croient facilement se tenir eux aussi au premier rang dans l'église de Dieu de nos jours ? Aucun vrai apôtre selon l'écriture n'a jamais possédé ni cherché les richesses ou le rang en vertu de son office. Hélas ! Ce n'est pas seulement la puissance qui s'en est allée, mais ce qui est bien plus grave : l'esprit d'obéissance et la simplicité de la foi (ce qui est le dernier à s'investir tant soit peu dans les choses sur la terre), que Christ donne ou sanctionne, avec l'auréole du ciel.

Mais il faut aussi maintenir une cohérence avec Christ ; Christ a été à la fois crucifié sur la terre et glorifié dans le ciel. La part que nous cherchons, chérissons et défendons, est-elle en réelle harmonie avec cela ? C'est ici et maintenant que nous sommes testés. Allons-nous permettre à la corruption de la chrétienté de souiller notre foi ou de dégrader notre pratique ? Estimons-nous, cherchons-nous ou

acceptons-nous un honneur terrestre actuel comme le fruit du service de l'évangile, et de la position dans l'église ? S'il en était ainsi, apprenons de la parole de Dieu que ceci n'est pas la communion avec les souffrances de Christ, et que nous ne sommes pas, au moins à cet égard, dans la communion de Ses apôtres. Faisons-nous bien aux yeux de Dieu si nous nous conformons ainsi tranquillement au monde ? Christ mérite mieux en retour de notre part. Combien il est triste que la fidélité à Christ et à la croix dans notre marche de tous les jours soit considérée comme « un point de vue particulier » ! « Déjà vous êtes rassasiés ; déjà vous êtes riches ; vous avez régné sans nous ; et je voudrais bien que vous régnassiez, afin que nous aussi nous régnassions avec vous ! Car je pense que Dieu nous a produits les derniers sur la scène, nous les apôtres, comme des gens voués à la mort ; car nous avons été faits un spectacle pour le monde, et pour les anges et pour les hommes. Nous, nous sommes fous pour l'amour de Christ, mais vous, vous êtes sages en Christ ; nous sommes faibles, mais vous forts ; vous en honneur, mais nous dans le mépris » (1 Cor. 4:8-10).

## Actes 10

### *Le contenu du chapitre 10*

La grâce souveraine de Dieu envers les hommes était sur le point d'avoir un autre sceau formel encore plus décisif. Il ne suffisait pas que les Hellénistes éparpillés prêchent l'évangile sous la libre action du Saint Esprit ou que Philippe en particulier ait évangélisé la Samarie (ch. 8). Il ne suffisait pas que Saul de Tarse ait été appelé à quitter son activité persécutrice pour porter le nom de Christ devant les Gentils tout autant et même plus que devant les fils d'Israël (ch. 9). L'apôtre de la circoncision devait maintenant agir ouvertement sur le grand principe du christianisme qui ne connaît pas de distinction entre Juifs et Grecs (Gal. 3:28). Comme la croix démontre qu'ils sont tous également pécheurs et perdus (Romains 3:22-23), l'évangile les rencontre également là où ils sont et proclame le même Seigneur de tous qui est riche envers tous ceux qui L'invoquent (Rom. 10:12). Cela devait être maintenant démontré publiquement par la prédication de Pierre aux Gentils, et leur entrée dans les privilèges de l'évangile précisément dans les mêmes termes de salut gratuit, inconditionnel et éternel, par la foi de Christ, comme pour les Juifs à la Pentecôte et depuis la Pentecôte. Désormais il n'y a pas de distinction, car *quiconque* invoquera le nom du Seigneur sera sauvé (2:21).

Les circonstances d'un changement aussi majeur portaient les marques non équivoques de l'autorité divine, bien que le Seigneur Lui-même l'ait annoncé longtemps auparavant (Luc 24:47) aux oreilles rétives et donc inintelligentes de Ses disciples, et Pierre l'avait expressément affirmé (Actes 2:39), sans qu'il paraisse avoir bien saisi la portée de ce qu'il disait. En effet, il est soigneusement montré ici et maintenant à quel point il était réticent à mettre la main au travail de la grâce sans discrimination, jusqu'à ce que Dieu le laisse sans plus aucune excuse possible. Or Il ne voulait plus que l'activité de Sa grâce tarde encore pour les fils des hommes si lents à comprendre : Son message d'amour pour les perdus devait courir puissamment ; et le grand apôtre de la circoncision dut être celui qui ouvrit formellement les portes du royaume non plus aux Juifs seulement, mais aussi aux Gentils. Le moment était venu ; l'homme avec lequel il allait devoir commencer apparaissait.

### **Actes 10:1-8**

« Or, à Césarée, un homme nommé Corneille, centurion de la cohorte appelée Italienne, pieux et craignant Dieu avec toute sa maison, faisant beaucoup d'aumônes au peuple, et priant Dieu continuellement, vit clairement en vision, environ vers la neuvième heure du jour, un ange de Dieu entrant auprès de lui et lui disant : Corneille ! Et, fixant les yeux sur lui et étant tout effrayé, il dit : Qu'est-ce, Seigneur ? Et il lui dit : Tes prières et tes aumônes sont montées pour mémorial devant Dieu. Et maintenant envoie des hommes à Joppé, et fais venir Simon qui est surnommé Pierre ; il est logé chez un certain Simon, tanneur, qui a sa maison au bord de la mer. Et quand l'ange qui lui parlait s'en fut allé, Corneille, ayant appelé deux de ses domestiques et un soldat pieux d'entre ceux qui se tenaient toujours auprès de lui, et leur ayant tout raconté, les envoya à Joppé » (10:1-8).

L'Esprit de Dieu prend donc soin de faire connaître la vie pieuse de Corneille. Il était déjà converti, bien que Gentil. Mais il ne connaissait pas le salut proclamé dans l'évangile. C'est pourquoi Pierre fut cherché, comme Pierre lui-même l'explique par la suite (11:13-14) : autrement Corneille n'aurait pu qu'espérer dans la miséricorde de Dieu pour son âme. Mais maintenant l'évangile doit être enseigné au pécheur sans distinction ; et il sembla bon au Dieu très sage de bénir de cette façon un homme tel que ce romain pieux, comme Il avait déjà avec la même grâce rendu honneur au Sauveur crucifié en convertissant et en remplissant de paix le brigand repentant pendu au bois à Son côté. Ils étaient des fruits de la grâce apportée par Lui, aussi différents qu'il leur était possible d'être ; mais chacun était un fruit rendu en sa saison, chacun était à la gloire de Jésus, chacun était une manifestation de ce que Dieu peut faire par la rédemption. Seul le message de grâce de Dieu par le sang de Jésus donnait droit au centurion pieux de savoir que ses péchés étaient pardonnés.

L'école évangélique, ignorante des nouveaux privilèges particuliers de l'évangile, a eu l'habitude de considérer Corneille comme un philanthrope propre juste, parce qu'elle ne faisait pas la différence entre la conversion et le pardon connu des péchés, ou salut. Mais c'était le résultat de leur ignorance. Même Bède en savait plus quand il disait, quoique dans une phraséologie nébuleuse, que Corneille était venu aux œuvres par la foi, mais qu'il était établi dans la foi par les œuvres. Si Bède avait dit « par l'évangile » au lieu de « par les œuvres », il aurait été plus conforme à la vérité ; mais ceux qui le citent en l'approuvant ne semblent pas plus intelligents que celui qui était la lumière vénérable des siècles de ténèbres. C'était vraiment Dieu qui rendait honneur au sacrifice accompli de Christ ; et maintenant que les Juifs avaient rejeté nationalement leur Messie, Dieu appelait les Gentils par l'évangile à un privilège égal à celui des Israélites croyants.

Du fait que le caractère de piété de Corneille était connu, cela convenait pour réduire au silence les préjugés de l'ancien peuple de Dieu. Il s'attendait à Dieu et Le servait par la foi avant de connaître le salut présent. Si Calvin va trop loin en disant qu'avant la venue de Pierre, Corneille avait une église dans sa maison, il nous est néanmoins dit par la meilleure autorité possible qu'il était pieux et craignait Dieu avec toute sa maison : aucune idole n'y était tolérée, on peut en être sûr. Au lieu de la rapacité d'un Romain en pays conquis, méprisant outre mesure les Juifs, Corneille faisait beaucoup d'aumônes « au peuple » dans son bas état, et ceci à Césarée où les Gentils prédominaient. Le mieux encore était qu'il priait Dieu continuellement. Supposer tout ceci chez quelqu'un qui n'aurait pas la vie est absurde. Corneille était né de Dieu et marchait en conséquence, sans pour autant avoir la paix ; et Dieu était maintenant sur le point de satisfaire les besoins et les désirs de son âme par la pleine révélation de Sa grâce dans l'évangile.

Il voit un ange de Dieu dans une vision, non pas de nuit, mais en pleine journée, l'après-midi ; il n'était pas endormi. Ayant posé une question, il apprend que Dieu, attentif à ses prières et à ses aumônes (\*), lui commande de faire venir Simon Pierre de Joppé. De même que le grand apôtre de l'incircision écrivait à la fin pour instruire les esprits lents des croyants hébreux, ainsi le grand apôtre de la circoncision devait être employé aux débuts pour évangéliser les Gentils selon le commandement de Dieu. Ce bel entrecroisement vous choque-t-il ? Si oui, cela prouve combien peu vous être entrés dans les voies divines qui ne laissent ni place ni excuse à l'indépendance humaine. Ni en Judée, ni à Rome (pace Eusebii ; Eusèbe, qui a vécu de 264 à 340, était évêque de Césarée, et a écrit une « Histoire de l'église chrétienne » ; il fait partie des « pères de l'église ») ni où que ce soit, il ne devait y avoir, si l'on voulait obéir à Dieu, le spectacle navrant et suicidaire d'une église juive distincte d'une église Gentile. Selon Dieu l'assemblée était prévue pour être sur la terre, même si les assemblées devaient être très nombreuses, — les saints ne composant qu'une assemblée de laquelle il pourrait être dit en temps utile, même quand les Corinthiens se divisaient, « toutes choses sont à vous, soit Paul ou Apollos, ou Céphas » (1 Cor. 3:21-22). Cependant il était question ici de recevoir l'évangile, selon l'ordre normal nécessaire, l'assemblée venant après, à son tour : il faut connaître la bénédiction individuelle, avant les privilèges et les responsabilités collectives.



(\*) Il y a quelque intérêt à noter une différence entre l'Écriture et les Apocryphes. En Tobie 12:12, il faut qu'un ange apporte devant Dieu le mémorial de prière. Dans les Actes les prières et les aumônes s'élèvent pour mémorial devant Dieu sans aucune intervention, indépendamment du fait qu'un ange apporte ou non une réponse.

D'un autre côté, tandis que ces messagers approchaient de Joppé, vers midi le lendemain, Pierre se retirait pour prier et, ayant faim, il vit dans une extase une toile extrêmement significative, dont il apprit bientôt à faire l'application.

### **Actes 10:9-16**

« Or le lendemain, comme ils marchaient et qu'ils approchaient de la ville, Pierre monta sur le toit pour prier, vers la sixième heure. Et il eut très faim, et voulut manger ; et comme on lui apprêtait à manger, il lui survint une extase. Et il voit le ciel ouvert, et un vase descendant comme une grande toile liée par les quatre coins et dévalée en terre, dans laquelle il y avait tous les quadrupèdes et les reptiles de la terre, et les oiseaux du ciel. Et une voix lui fut adressée, disant : Lève-toi, Pierre, tue et mange. Mais Pierre dit : Non point, Seigneur ; car jamais je n'ai rien mangé qui soit impur ou immonde. Et une voix lui fut adressée encore, pour la seconde fois, disant : Ce que Dieu a purifié, toi, ne le tiens pas pour impur. Et cela eut lieu par trois fois, et le vase fut aussitôt élevé au ciel » (10:9-16).

Pierre ne s'était pas écarté de cette condition de dépendance de Dieu qu'il avait exprimée à l'occasion du choix des sept pour le service de diacres à Jérusalem. « Il ne convient pas que, laissant la parole de Dieu, nous [les douze] servions aux tables. Jetez donc les yeux ... Et, pour nous, nous persévérerons dans la prière et dans le service de la parole » (6:2-4). C'est ce à quoi il était occupé quand une mission spéciale lui fut assignée par Dieu. Il s'était retiré pour être seul devant Lui. Il n'était pas question de se retirer au temple comme autrefois, ni même dans un oratoire. Le toit de la maison suffisait, et il est bien qu'il en soit ainsi, dans un temps où les formes disparaissent, et que l'Esprit habite et prend plus de force comme ici. Nous ne pouvons permettre d'être négligent dans ce que Dieu honore chez l'apôtre. Ceux qui ont des besoins ne devraient pas se lasser de les Lui dire, et de compter sur Lui pour agir d'une manière digne de Son grand Nom.

Pierre reçoit un triple témoignage de ce que Dieu purifiait les Gentils par la foi, au lieu de séparer Israël par la circoncision. La croix a tout changé, et ne fait pas de différence entre croyants, Juifs ou Gentils. Les premiers avaient perdu par là leur ancienne supériorité selon la chair ; désormais pour tous les deux pareillement s'ouvraient des bénédictions incomparablement meilleures en Christ par la foi. Il n'était pas question maintenant de loi, ni de devenir un prosélyte, ni de se saisir de la robe d'un Juif (Zach. 8:23). Du ciel ouvert, la lumière rayonnait sur la puissance purificatrice du sang de Jésus, et la grâce déclarait l'impureté ôtée, alors que le Sinaï l'avait dénoncée pour un temps avec vigueur. Car tout était terminé avec le premier homme sous la loi. Le Sauveur parle du ciel où une telle distinction entre Juifs et Gentils n'a aucune place, et Il agit d'après l'efficacité de ce sang qui a procuré une rédemption éternelle à tous les croyants également, qu'ils soient Juifs ou Grecs, barbares ou Scythes, hommes ou femmes, esclaves ou hommes libres. Jusque là un Juif ne pouvait pas plus manger un animal impur qu'il ne pouvait manger avec un pécheur des Gentils. Mais la toile qui descendait des cieux et y remontait, enseigna à Pierre au moment voulu l'immense changement amené par la croix ; elle répondait à la gloire de Christ élevé en haut, et elle tira de lui plus tard, à Jérusalem même, la confession pleine de grâce : « Mais nous croyons être sauvés par la grâce du Seigneur Jésus, de la même manière qu'eux aussi » (Actes 15:11), non pas simplement les Gentils comme les Juifs, mais les Juifs de la même manière que les Gentils.

La mesure avec laquelle les saints ou même les apôtres anticipaient la grâce de l'évangile doit être évidente même pour le lecteur le moins attentif du récit inspiré. Jusqu'à cette heure, Pierre n'y avait pas pensé, et dans la vision, il ose faire des objections à ce que la voix lui commandait du ciel. Ceci montre que le caractère spécial de l'évangile avec sa grâce gratuite ne devait rien du tout aux cœurs ou aux esprits de ses prédicateurs les plus bénis ; et ceci montre aussi qu'il est tout à fait incontestable que la parole de Dieu prouve que ce qui nous concerne et qui est infiniment au-dessus



de tout autre chose appartenant au temps ou à l'éternité, procède de Dieu seul, — Ses sentiments et Ses actes étant pour Christ dans Son amour et pour Sa propre gloire, bien que ce soit justement les raisons pour lesquelles ils sont également pour nos bénédictions les meilleures et les plus certaines.

Le Saint Esprit prend grand soin de nous donner beaucoup de détails : un changement aussi profond que la réception des Gentils sur le même pied que les Juifs ne pouvait se faire ni être reconnu à la légère.

### **Actes 10:17-23**

« Et comme Pierre était en perplexité en lui-même à l'égard de ce qu'était cette vision qu'il avait vue, voici aussi, les hommes envoyés de la part de Corneille, s'étant enquis de la maison de Simon, se tenaient à la porte ; et ayant appelé, ils demandèrent si Simon surnommé Pierre, logeait là. Et comme Pierre méditait sur la vision, l'Esprit lui dit : Voilà, trois hommes te cherchent ; mais lève-toi, et descends, et va avec eux sans hésiter, parce que c'est moi qui les ai envoyés. Et Pierre étant descendu vers les hommes, dit : Voici, moi, je suis celui que vous cherchez ; quelle est la cause pour laquelle vous êtes venus ? Et ils dirent : Corneille, centurion, homme juste et craignant Dieu, et qui a un bon témoignage de toute la nation des Juifs, a été averti divinement par un saint ange de te faire venir dans sa maison et d'entendre des paroles de ta part. Les ayant donc fait entrer, il les logea ; et le lendemain, se levant, il s'en alla avec eux ; et quelques-uns des frères de Joppé allèrent avec lui » (10:17-23).

Après la mission de l'ange auprès de Corneille, ce furent des hommes qui furent utilisés dans tout ce qui suivit, mais Dieu est apparent partout pour désarmer les préjugés, reconnaître la justice, manifester la grâce, et honorer le nom de Jésus pour la bénédiction de l'homme et pour Sa propre gloire, pour mettre un point final à la loi, dont Israël se glorifiait et qui s'était montrée absolument d'aucun secours. Le grand apôtre Pierre était redevable à l'invitation Gentile, sous la haute main de Dieu, pour résoudre le problème de sa vision. Mais l'Esprit est l'agent de toute bénédiction, de toute intelligence, et de toute puissance dans le croyant ; et c'est pourquoi Son rôle est si visible ici (10:19-20). Il fallait une impulsion divine, et non une simple déduction du raisonnement : pour nous et pour tous, ceci est une leçon d'une valeur inestimable. Au début sans doute, des signes sensibles et une puissance extraordinaire annonçaient Sa présence et manifestaient la vérité nouvelle de Son action dans l'homme ; mais la réalité demeure, car Il demeure avec nous pour toujours, même si, par la sagesse divine, les signes extérieurs ne sont plus accordés. Ceci donne une importance plus grande que jamais à l'Écriture dans ces derniers jours où les incrédules se détournent de plus en plus vers des fables vaines et nocives.

Il fut ainsi clair, et indubitable, que c'était Dieu, non pas l'homme, ni déjà l'église, ni même les apôtres, qui ouvrait la porte aux Gentils au même titre qu'aux Juifs. Ainsi l'évangile opérait et proclamait intrinsèquement ; mais même le croyant est lent à apprécier tout l'impact de ce qu'il a vraiment reçu, et il dépend totalement de la parole de Dieu et de l'Esprit pour croître et progresser. L'heure était venue de reconnaître formellement et publiquement aux croyants Gentils la jouissance de tous les privilèges de l'évangile. Et il était convenable que soit employé à cet effet celui qui était des douze [Pierre], plutôt que celui [Paul] qui était déjà appelé et désigné comme devant être l'apôtre de l'incirconcision. Tel était le lien unificateur de l'Esprit, qui est mieux gardé dans la paix (Éph 4:3).

Or il était de toute importance que la volonté de l'homme et sa sagesse soient exclues. Qu'est-ce qui peut mieux le faire que la vision de Corneille d'un côté et celle de Pierre de l'autre ? Le caractère de chacune donne un poids spécial à ce qu'ils virent et entendirent ; et leur coïncidence, attestée par les « trois hommes » de Césarée et par les « six frères » (11:12) qui accompagnaient Pierre de Joppé, était d'une grande valeur et d'une portée absolument certaine. Les hommes jouèrent un grand rôle, car ils étaient concernés au plus haut point, mais cela servait à montrer à tout esprit droit que Dieu était la source motrice dans tout cela. Le soldat pieux, avec deux domestiques, avait sa place humble mais précieuse, et il devait bientôt partager la bénédiction, tout comme le centurion pieux [Corneille]

auprès de qui il servait — une bénédiction spécifiquement caractérisée par la puissance de la grâce qui abaisse des gens bien plus haut placés que Corneille, et qui élève des gens bien plus bas placés que le soldat romain, et qui unit déjà ici-bas tous les croyants dans une relation céleste et indissoluble avec Christ.

Le message apporté par les hommes de Césarée venait juste à point. Pour un officier romain dans une ville de garnison, ce n'était pas peu de chose que d'avoir un bon témoignage de toute la nation juive ; mais c'était encore bien plus que sa propre maison rende témoignage qu'il était juste et craignait Dieu, comme aussi son aide de camp. La prédominance des sadducéens juifs ne conduisit pas à atténuer la communication divine qui était calmement affirmée par des hommes habitués à la droiture franche. Corneille, dirent-ils, « a été averti divinement par un saint ange de te faire venir dans sa maison et d'entendre des paroles de ta part » (10:22).

Quelle communication claire pour Pierre que sa vision soit suivie de l'application qu'en fit l'Esprit ! Rien ne peut être plus simple que l'autorité divine avec laquelle l'Esprit parle et agit ici comme ailleurs — « Je les ai envoyés » (10:20) : Il est Dieu.

Combien la valeur des « paroles » dans l'évangile est mise en avant de manière vivante ! Laissons la loi exiger des « œuvres » de la part de l'homme pour prouver son impuissance et faire abonder la faute jusqu'à le remplir de désespoir quant à lui-même, et le faire se rejeter seulement sur Christ. Dans ses paroles, l'évangile fait connaître le vrai Dieu et Jésus Christ qu'Il a envoyé, et il est ainsi le moyen de la vie éternelle pour quiconque croit (Rom. 1:16). Les Juifs peuvent se réclamer de la loi imposée à leur peuple dans la solitude sévère du Sinaï, mais non pas de l'évangile de Dieu touchant Son Fils Jésus Christ notre Seigneur, mort, ressuscité et glorifié dans le ciel, lequel est maintenant ouvert au Gentil comme au Juif, mais qui n'est ouvert à personne autrement que par la foi en Christ et en Sa rédemption.

### **Actes 10:24**

Pierre se mit donc en route avec les autres de Joppé. « Et le lendemain ils entrèrent à Césarée. Et Corneille les attendait, ayant assemblé ses parents et ses intimes amis » (10:24).

Cher lecteur, n'avez-vous maintenant rien à apprendre du zèle, ainsi que de la piété et du dévouement habituels, déjà vus (10:2, 22) chez ce centurion romain ? Devons-nous être moins touchés dans notre ferveur parce que nous sommes plus familiers avec la grâce et la vérité merveilleuses qui vinrent par Jésus Christ ? Triste fruit, non pas d'une meilleure lumière, mais de l'indifférence charnelle et des aises mondaines qui entravent la juste activité des affections divines qui désirent que d'autres puissent vivre, et que nos âmes croissent, par la connaissance de Dieu.

### **Actes 10:25-26**

« Et comme il arrivait que Pierre entrait, Corneille allant au-devant de lui se jeta à ses pieds et lui rendit hommage. Mais Pierre le releva, disant : Lève-toi ; et moi aussi je suis un homme » (10:25-26).

C'était d'autant plus remarquable qu'en général un Romain n'offrait jamais le salut théâtral de la prosternation devant un étranger. Mais le message angélique avait fait vibrer l'esprit humble et pieux de Corneille jusqu'à un tel niveau d'attente qu'il ne faisait plus la différence entre le prédicateur et la vérité qu'il avait à faire connaître, et il était donc disposé à lui rendre plus que l'honneur convenable pour celui que Dieu l'avait envoyé chercher. D'un autre côté, la dignité qui accompagne la vérité n'est pas seulement compatible avec la plus profonde humilité, mais elle la produit et l'accroît en proportion de la puissance que la grâce acquiert sur l'âme. Impossible de ne pas être humble si nous sommes consciemment dans la présence de Dieu ; et c'est ce que l'évangile vise par-dessus tout à faire réaliser habituellement, et il le fait selon notre mesure de foi et de spiritualité. Pierre refusa sur le champ un hommage aussi malvenu.

Oh, vous qui vous réclamez être le successeur particulier et exclusif de Pierre, n'avez-vous pas honte ? Pourquoi êtes-vous, parmi tous les hommes, le plus éloigné de sa manière d'être, le plus

opposé à son esprit ? Vous avez l'or et l'argent, qu'il n'avait pas (3:6) ; mais la foi qu'il prêchait, vous la niez et la corrompez ; et l'humilité qu'il pratiquait même envers un Gentil non baptisé, décerne le blâme le plus solennel à votre orgueil, quand (installé comme Pape) vous vous asseyez « à l'endroit même où le ciboire contenant l'hostie se tient normalement » (\*), et que les princes cardinaux de l'empire vous adorent à de multiples reprises, chacun se prosternant devant vous et baisant l'orteil couverts de la chaussure, et la main également couverte. Quel immense contraste ! Et on appelle cela une « succession » !

(\*) Affirmé par un témoin oculaire, Mr Thompson de Banchory.

### **Actes 10:27-33**

« Et conversant avec lui, il entra et trouva plusieurs personnes assemblées. Et il leur dit : Vous savez, vous, que c'est une chose illicite pour un Juif que de se lier avec un étranger, ou d'aller à lui ; et Dieu m'a montré, à moi, à n'appeler aucun homme impur ou immonde. C'est pourquoi aussi, lorsque vous m'avez envoyé chercher, je suis venu sans faire de difficulté. Je vous demande donc pour quel sujet vous m'avez fait venir. Et Corneille dit : Il y a quatre jours que j'étais en jeûne jusqu'à cette heure-ci, et à la neuvième heure, je priais dans ma maison ; et voici, un homme se tint devant moi dans un vêtement éclatant, et dit : Corneille, ta prière est exaucée, et tes aumônes ont été rappelées en mémoire devant Dieu. Envoie donc à Joppé, et fais venir Simon qui est surnommé Pierre ; il loge dans la maison de Simon, tanneur, au bord de la mer ; et lorsqu'il sera venu, il te parlera. J'ai donc aussitôt envoyé vers toi, et tu as bien fait de venir. Maintenant donc, nous sommes tous présents devant Dieu, pour entendre tout ce qui t'a été ordonné de Dieu » (10:27-33).

Pierre, après être entré non seulement dans la maison, mais aussi dans l'appartement où Corneille attendait avec son groupe pour entendre l'évangile, explique d'abord ce que tous savaient, puis ce que Dieu venait de lui montrer. De leur côté, ils savaient qu'il était illicite pour un Juif d'être familier avec un Gentil ; mais de son côté, Dieu avait montré à Pierre qu'il ne devait pas appeler un homme impur ou immonde. Maintenant que la vraie lumière brille, l'ancienne distinction a disparu. Il n'en était pas ainsi au commencement, mais cela n'a plus cours. Si Dieu avait le droit d'instituer une telle différence, Il était tout autant libre de l'annuler ; c'est ce qu'Il avait montré à Pierre en préparant spécialement Corneille que Dieu avait conduit à envoyer chercher Pierre, lequel était venu alors « sans faire de difficulté », comme cela convenait. Car qu'est-ce que la foi a à faire dans de telles circonstances, sinon d'obéir ? Si Christ Lui-même a été par excellence l'Homme obéissant, les apôtres ne différaient pas plus des autres dans leur don et leur puissance que dans la leur mesure d'obéissance. Et c'est pour cette obéissance que tous les saints sont sanctifiés par l'Esprit, pour l'obéissance de Jésus Christ, autant que pour l'aspersion de Son sang (1 Pierre 1:2). Exhortons-nous donc l'un l'autre à ceci, d'autant plus que nous voyons le jour approcher (Héb. 10:25).

Corneille répondit en expliquant pourquoi il avait envoyé chercher Pierre. C'était avec l'autorité divine. Il avait donc été quatre jours en prières, voire en jeûnant aussi (le texte sur ce point est sérieusement contesté) ; cet après midi-là un ange sous forme d'homme lui dit que sa prière avait été entendue, et qu'il devait faire venir Pierre, qui avait bien fait de venir, vu qu'ils étaient tous là pour entendre par lui tout ce que le Seigneur lui avait commandé.

Entendez cela, vous qui désirez honorer vraiment Pierre, afin que vous soyez sauvés des superstitions destructrices de ses faux successeurs. S'il y avait une succession, le premier chaînon doit sûrement être regardé attentivement. Voyez comme il vient volontiers à la demande de Corneille, sans y trouver à redire. Ah ! Ce n'est pas Pierre qui exigeait ou recevait un appareil mondain et des honneurs humains ; c'est vous qui avez perdu la parole de vérité, l'évangile du salut, et êtes sous la domination de traditions ténébreuses et mauvaises qui annulent la parole de Dieu, et qui jouez dans les mains du dieu de ce siècle qui a aveuglé les esprits des incrédules pour que la lumière de l'évangile de la gloire de Christ ne luise pas sur eux (2 Cor. 4:4). Écoutez Pierre, je vous en supplie, et apprenez, non pas simplement l'erreur faite en vous écartant du Dieu vivant, mais la précieuse vérité capable de sauver vos âmes.

C'était un moment grave pour l'apôtre de la circoncision, bien qu'il fût préparé par ce que Dieu avait fait avec lui et avec Corneille. On ne pouvait douter de la volonté de Dieu, mais c'était à lui de faire le premier pas dans ce nouveau départ, là sur le champ.

### **Actes 10:34-43**

« Et Pierre, ouvrant la bouche, dit : En vérité, je comprends que Dieu ne fait pas acception de personnes, mais qu'en toute nation celui qui le craint et qui pratique la justice, lui est agréable. Vous connaissez la parole qu'il a envoyée aux fils d'Israël, annonçant la bonne nouvelle de la paix par Jésus Christ (lui est Seigneur de tous), ce qui a été annoncé par toute la Judée, en commençant par la Galilée, après le baptême que Jean a prêché, — Jésus qui était de Nazareth, comment Dieu l'a oint de l'Esprit Saint et de puissance, lui qui a passé de lieu en lieu, faisant du bien, et guérissant tous ceux que le diable avait asservis à sa puissance ; car Dieu était avec lui ; (et nous, nous sommes témoins de toutes les choses qu'il a faites, au pays des Juifs et à Jérusalem) ; lequel aussi ils ont fait mourir, le pendant au bois ; — celui-ci, Dieu l'a ressuscité le troisième jour, et l'a donné pour être manifesté, non à tout le peuple, mais à des témoins qui avaient été auparavant choisis de Dieu, [savoir] à nous qui avons mangé et bu avec lui après qu'il eut été ressuscité d'entre les morts. Et il nous a commandé de prêcher au peuple, et d'attester que c'est lui qui est établi de Dieu juge des vivants et des morts. Tous les prophètes lui rendent témoignage, que, par son nom, quiconque croit en lui reçoit la rémission des péchés » (10:34-43).

La venue et l'œuvre de Christ ont mis toutes choses à leur vraie place. Ce n'est que depuis ce moment-là que Dieu Lui-même a été manifesté ou justifié ; car durant les siècles précédents, depuis le déluge ou au moins la loi, Dieu semblait être seulement le Dieu des Juifs, et non pas des Gentils. Il est maintenant rendu évident qu'Il se soucie des Gentils autant que des Juifs ; mais jusqu'à la venue du Fils de Dieu, ce n'était pas évident dans la plénitude de la vérité ; c'est ce Fils de Dieu qui nous a donné de l'intelligence pour que nous puissions Le connaître, Lui qui est la vérité (1 Jean 5:20). Ce n'est que lorsque nous connaissons Son Fils Jésus Christ, que nous pouvons dire : Lui est le Dieu véritable et la vie éternelle. Personne n'éprouvait plus de difficulté à percer le nuage des préjugés juifs que l'instrument employé ici [Pierre], mais Dieu avait fait luire davantage la vraie lumière de la croix sur son âme ; et maintenant il pouvait dire : « En vérité, je comprends que Dieu ne fait pas acception de personnes » (même s'ils s'agissait d'Hébreux des Hébreux, Phil. 3:5), « mais qu'en toute nation celui qui le craint et qui pratique la justice, lui est agréable ». Corneille, et peut-être d'autres membres de sa maison, en étaient déjà, dans une certaine mesure, des exemples vivants mais cachés. Le principe, cependant, allait être maintenant étendu immensément, et ce qui avait été relativement caché devait maintenant être déclaré et rendu public par l'évangile. La piété même de Corneille le gardait de s'approprier pour lui-même, comme Gentil, ce qu'il savait avoir été envoyé par Dieu pour Israël, jusqu'à ce que la grâce l'envoie à lui aussi. Ainsi la mission du Seigneur ressuscité, comme tenue en suspens jusqu'ici, allait s'appliquer non plus partiellement, mais dans toute sa mesure : « Et il leur dit : Allez dans tout le monde, et prêchez l'évangile à toute la création ». Il avait été prouvé et déclaré que la loi était impuissante, et la prétention de la garder pour avoir la vie prouvait simplement que la vie n'était pas là. Christ est tout. « Celui qui aura cru et qui aura été baptisé sera sauvé ; et celui qui n'aura pas cru sera condamné » (Marc 16:15-16). Pierre comprit tout ceci comme il ne l'avait jamais compris auparavant. Le brouillard de la loi disparaissait de devant ses yeux. Mais rien n'était plus éloigné de la vérité que de croire qu'il puisse y avoir parmi les Gentils plus que chez les Juifs ne serait-ce qu'une personne craignant Dieu et agissant justement sans avoir une vraie foi vivante. Il déclare être sans fondement le sentiment juif qui refusait à toute nation, sauf la leur, d'être acceptable devant Dieu. Sa mission de la part de Dieu auprès de Corneille était expressément d'affirmer Sa grâce sans discrimination, et de commencer d'autorité l'envoi de l'évangile à toute créature par le moyen de celui [Pierre] que Dieu plaçait au premier rang dans l'assemblée.

Corneille et ceux qui étaient avec lui connaissaient déjà (10:36) la parole que Dieu avait envoyé aux fils d'Israël, prêchant la paix par Jésus Christ, mais Pierre prend soin d'ajouter que Jésus est le

Seigneur non pas seulement des Juifs, mais de tous. Ce dont on parlait par toute la Judée (10:37), en commençant par la « Galilée des Gentils » méprisée, après le baptême prêché par Jean (selon Marc 1:14-15, le Seigneur lui-même appelait les hommes à se repentir et à croire à l'évangile), est le même salut unique pour les Juifs et pour les Gentils (depuis que ceux-ci ont commencé à être appelés). Jésus de Nazareth (10:38) est l'objet de la foi, que Dieu a oint du Saint Esprit et de puissance (\*). L'Esprit était venu sur Celui qui était désigné par tout ce qui avait été, en figure, oint de Dieu. L'amour de Dieu pour le pécheur était évident chez Lui, et cet amour était efficace pour délivrer ; car Il avait « passé de lieu en lieu, faisant du bien, et guérissant tous ceux que le diable avait asservis à sa puissance ; car Dieu était avec Lui ». Il était le vrai Messie, mais il y avait infiniment plus à la fois en Lui et dans Son œuvre, ce dont la preuve la plus éclatante fut donnée lors de Son rejet. Pourtant un ample témoignage Lui était rendu avant même son rejet, si bien que l'homme était inexcusable. « Et nous, nous sommes témoins de toutes les choses qu'il a faites, au pays des Juifs et à Jérusalem ; lequel aussi ils ont fait mourir, le pendant au bois » (10:39).

(\*) Il est étonnant que des chrétiens intelligents puissent répéter l'ignorance des pères, répétée elle-même par Petavius (Dogm. Theolog.) et d'autres, lesquels confondent l'action de l'Esprit dans l'incarnation de notre Seigneur, avec l'onction et le sceau lors de Son baptême. Mais les opérations du Saint Esprit sont tristement méconnues par la plupart des croyants.

Quelles que soient les apparences, la volonté et la parole de Dieu demeurent à jamais ; et la foi le sait. « Celui-ci, Dieu l'a ressuscité le troisième jour, et l'a donné pour être manifesté, non à tout le peuple, mais à des témoins qui avaient été auparavant choisis de Dieu, savoir à nous qui avons mangé et bu avec lui après qu'il eut été ressuscité d'entre les morts » (10:40-41). La résurrection est le pivot et le point d'ancrage de l'évangile. Si l'incrédulité en nie le témoignage, qu'y a-t-il de plus clair que le fait que l'homme hait à la fois l'amour et la vérité de Dieu, et qu'il ne veut être sauvé à aucun prix ? La même résurrection de Jésus sépare ceux qui croient selon la valeur de la mort de Christ devant Dieu, rendant témoins de Christ, selon leur mesure, des hommes qui se sont courbés devant le témoignage des témoins choisis à l'avance. Lui qu'ils mirent à mort sur la croix, mangea et but avec les Siens après être ressuscité d'entre les morts, non qu'il ait eu besoin de nourriture, mais ils avaient besoin du témoignage qu'il était vivant d'entre les morts, un homme vraiment ressuscité, qui ayant aimé les siens qui étaient dans le monde, les aima jusqu'à la fin (Jean 13:1).

C'est Lui qui donna mission à Ses disciples de prêcher au peuple et d'attester que c'est Lui qui est établi de Dieu Juge des vivants et des morts. Un tel témoignage va clairement au-delà d'Israël pour embrasser toute l'humanité, comme la résurrection le démontrait de manière indiscutable. Car si le Fils de Dieu daigna naître de femme, naître sous la loi, Son rejet par Israël et Sa mort sur la croix brisèrent tous liens avec ce peuple, et Le laissèrent libre de déployer Sa souveraine grâce en justice maintenant qu'Il est dans les cieux, aussi sûrement qu'il est établi de Dieu pour être juge des vivants et des morts lorsqu'Il reviendra en gloire. Qu'est ce que l'Homme ressuscité a à faire avec une nation plus qu'avec une autre ? Il est le juge divinement établi des vivants et des morts, comme Il est maintenant le Sauveur de tous ceux qui croient, quels qu'ils soient. Le jugement et le salut sont également exposés clairement par l'évangile, et concentrés dans Sa personne. La loi n'a rien amené à la perfection (Héb. 7:19). Les prophètes, vu la faillite de tous, rendaient leur précieux témoignage intermédiaire, et Pierre fait appel à eux. « Tous les prophètes lui rendent témoignage, que, par son nom, quiconque croit en lui reçoit la rémission des péchés » (10:43).

Comme on l'a souvent remarqué, être né de nouveau n'est pas un privilège propre à l'évangile, alors que toutes les sectes ritualistes de la chrétienté le supposent — car la nouvelle naissance a toujours été une réalité pour les âmes qui croyaient (avant, dans et hors d'Israël) depuis que le péché est dans le monde. Les saints de l'Ancien Testament étaient tout aussi réellement nés de Dieu que tous ceux du Nouveau. La rémission des péchés est le premier privilège de l'évangile, quoi que la nouvelle naissance, bien sûr, soit attachée par grâce aux mêmes personnes, et que les privilèges de l'évangile aillent bien au-delà de ce commencement de grâce. Ici tout est confusion, spécialement dans les grandes églises chrétiennes qui se vantent de leur ancienneté. Or même les réformateurs n'étaient pas du tout clairs sur cette vérité fondamentale et nécessaire. Les Luthériens, les

Calvinistes, les Anglicans et autres font du baptême le moyen d'avoir la vie, soit pour tous les baptisés, soit pour les élus d'entre eux. Selon la parole de Dieu, ils ont tous tort, et sont inexcusables. Car l'Écriture ne traite jamais du baptême comme d'un signe donnant la vie, mais comme d'un signe de mort avec Christ au péché, et de ce que les péchés sont lavés et effacés pour ceux qui sont déjà vivifiés. Le baptême chrétien est une institution bénie, comme signe initiateur de ce privilège particulier et primordial de l'évangile. Ceux qui le pervertissent en une ordonnance vivifiante sont plus aveugles que les Juifs ; généralement ils renient aussi que la vie donnée dans le Fils soit la vie éternelle, de telle sorte que cette prétention sacerdotale est aussi vaine que leur doctrine est fausse.

### **Actes 10:44-48**

Nous trouvons donc dans ce contexte : « Comme Pierre prononçait encore ces mots, l'Esprit Saint tomba sur tous ceux qui entendaient la parole. Et les fidèles de la circoncision, tous ceux qui étaient venus avec Pierre, s'étonnèrent de ce que le don du Saint Esprit était répandu aussi sur les Gentils, car ils les entendaient parler en langues et magnifier Dieu. Alors Pierre répondit : Quelqu'un pourrait-il refuser l'eau, afin que ceux-ci ne soient pas baptisés, eux qui ont reçu l'Esprit Saint comme nous-mêmes ? Et il commanda qu'ils fussent baptisés au nom du Seigneur. Alors ils le prièrent de demeurer là quelques jours » (10:44-48).

Il est frappant de remarquer les voies diverses de la sagesse divine. À la Pentecôte les croyants juifs durent être baptisés avant de recevoir le don de l'Esprit. Ils devaient prendre solennellement la place de la mort avec Christ vis-à-vis de tout ce en quoi ils s'étaient confiés précédemment. Et aujourd'hui encore, les Juifs en ressentent la force ; car quand l'un d'eux est baptisé pour le Christ Jésus, il est considéré et traité comme mort pour eux et pour leur religion. Il en est de même pour les Brahmanistes, les Mahométans, et tous ceux qui ne sont pas indifférent à ce qu'ils professent. Mais les Gentils qui crurent, reçurent le Saint Esprit en entendant la parole, comme pour la plupart d'entre nous, peut-être tous ; et le baptême suit. Qui pourrait refuser le signe extérieur aux bénéficiaires manifestes de ce sceau divin ? Leurs dons de parler en langues et de magnifier Dieu proclamaient le don le plus précieux et irréversible de l'Esprit. Son sceau est la vraie raison pour laquelle ceux qui l'ont devraient être reconnus comme membres du corps de Christ : ce ne devrait pas être l'intelligence ecclésiastique en eux, et encore moins la volonté ou le consentement d'autres hommes. Notre affaire est d'honorer Dieu et de Lui obéir, non pas de légiférer. Si on suit des voies indignes de Christ, et si l'on persiste, il y a le remède de la discipline selon l'Écriture.

Quels qu'aient pu être ses anciens préjugés, Pierre lui-même s'incline ici. Et ils furent baptisés au nom de Jésus Christ, non par Pierre semble-t-il, mais à sa demande par un ou plusieurs des frères qui l'accompagnaient (10:48). Il n'y avait ni vanité ni superstition à le faire faire par Pierre, bien qu'il prît soin, par obéissance au Seigneur, que ce soit dûment fait. Il était important que ceux de la circoncision participent complètement au travail puissant de la grâce de Dieu qui scellait ceux qui croyaient, les Gentils tout autant que les Juifs. Il n'était pas trop tôt, et c'était important, que tous sachent qu'un simple frère peut licitement baptiser même en la présence d'un grand apôtre, et que l'acte ne tirait aucune valeur d'un service ou d'un don. Seulement l'évangéliste doit s'assurer que ce soit fait, et fait en ordre. Il ne restait aucune place à la circoncision ou à la loi. Tout venait de la grâce régnant par la justice. Or un disciple n'est pas extérieurement sur le terrain chrétien s'il n'est pas baptisé. C'est un privilège qui est conféré à celui qui confesse Christ, et un signe de salut par Sa mort et Sa résurrection.

### **Actes 11**

Il n'y avait jamais eu de pas aussi important fait par l'homme sur la terre, aucun qui exigeait la foi de manière si urgente et évidente que maintenant. C'est pourquoi, bien que l'assemblée fût alors dans l'ordre et la beauté de son commencement avec les douze agissant conjointement, et malgré la dispersion de presque tous les saints à la suite de la mort d'Étienne, le Seigneur agissait par un seul de Ses serviteurs dont les préjugés juifs étaient notoirement parmi les plus forts. L'assemblée est



responsable d'agir ensemble dans toutes les questions ordinaires de piété et de discipline ; elle est tenue de garder pratiquement les fondements de la vérité et de la justice selon la parole écrite. Mais un nouveau départ nécessitait un instrument approprié (qui fut trouvé), choisi et rempli de Dieu pour instaurer Sa volonté et pour faire le pas en avant, avec l'assurance que ce soit la volonté du Seigneur.

La foi de Pierre était sévèrement mise à l'épreuve. Pour la première fois depuis la Pentecôte, il eut à faire face aux doutes de la part de ceux qui étaient au premier rang dans l'église, et à l'opposition acharnée de ceux qui connaissaient le moins Dieu et Ses voies. Ce n'était plus maintenant un simple sentiment charnel des Hellénistes contre les Hébreux, mais la très grave question de savoir si celui qui était en tête parmi les douze n'avait pas compromis le témoignage de Christ par la réception formelle des Gentils à Césarée.

### **Actes 11:1-18**

« Or les apôtres et les frères qui étaient en Judée apprirent que les Gentils aussi avaient reçu la parole de Dieu. Et quand Pierre fut monté à Jérusalem, ceux de la circoncision disputaient avec lui, disant : « Tu es entré chez des hommes incircuncis, et tu as mangé avec eux ». Mais Pierre se mit à leur exposer [les choses] par ordre, disant : « J'étais en prière dans la ville de Joppé, et je vis dans une extase une vision, un vase descendant comme une grande toile dévalée du ciel par les quatre coins ; et elle vint jusqu'à moi ; et y ayant jeté les yeux, je considérais, et je vis les quadrupèdes de la terre, et les bêtes sauvages, et les reptiles, et les oiseaux du ciel ; et j'ouïs aussi une voix qui me dit : Lève-toi, Pierre, tue et mange. Et je dis : Non point, Seigneur ; car jamais chose impure ou immonde n'entra dans ma bouche. Et une voix répondit pour la seconde fois du ciel : Ce que Dieu a purifié, toi, ne le tiens pas pour impur. Et cela eut lieu par trois fois, et tout fut de nouveau retiré dans le ciel. Et voici, aussitôt, trois hommes qui avaient été envoyés de Césarée vers moi, se trouvèrent devant la maison où j'étais. Et l'Esprit me dit d'aller avec eux sans hésiter ; et les six frères que voici vinrent avec moi, et nous entrâmes dans la maison de cet homme. Et il nous raconta comment il avait vu dans sa maison l'ange qui, se tenant là, lui avait dit : Envoie à Joppé, et fais venir Simon qui est surnommé Pierre, qui te dira des choses par lesquelles tu seras sauvé, toi et toute ta maison. Et comme je commençais à parler, l'Esprit Saint tomba sur eux, comme aussi [il est tombé] sur nous au commencement. Et je me souvins de la parole du Seigneur, comment il a dit : Jean a baptisé avec de l'eau, mais vous, vous serez baptisés de l'Esprit Saint. Si donc Dieu leur a fait le même don qu'à nous (\*) qui avons cru au Seigneur Jésus Christ, qui étais-je, moi, pour pouvoir l'interdire à Dieu ? » Et ayant ouï ces choses, ils se turent, et glorifièrent Dieu disant : Dieu a donc en effet donné aux Gentils la repentance pour la vie ! » (11:1-18).

(\*) Alford prend « πιστευσατων » [= ayant cru] comme appartenant à la fois à « eux » et à « nous », et il considère que c'est l'expression de la communion de la foi dans les deux catégories de croyants ; mais quoique les deux, bien sûr, croyaient pareillement, c'est mal comprendre le raisonnement dont le pivot est la manifestation évidente de l'Esprit donné « quand on a cru ».

Il était indéniable, à première vue, que Pierre avait ouvertement franchi la distinction instaurée depuis si longtemps par Dieu entre les Juifs et les Gentils. Il fallait qu'il le justifie par l'autorité de Dieu, et c'est ce qu'il fait par le simple récit de la vision que nous avons déjà eu au chapitre 10, et qu'il répète pour convaincre les frères à Jérusalem. Le moment était venu pour les semences semées par le Seigneur Jésus Lui-même, de germer et de porter du fruit visible. Lui qui, en Matthieu 10:5, avait interdit aux douze d'aller sur le chemin des nations, ne leur avait-il pas dit aussi expressément, une fois ressuscité, d'aller et de faire des disciples parmi toutes les nations ? La vision de Pierre était simplement la mise en pratique de cette grande mission, ou au moins quelque chose d'apparenté. Car en Luc 24:47, le Seigneur sur le point de monter au ciel, avait déclaré que la repentance et la rémission des péchés devaient être prêchées en Son nom à toutes les nations, en commençant par Jérusalem. Et il en était ainsi. Ils avaient commencé par Jérusalem. Mais maintenant le flux se tournait ailleurs. Depuis Jérusalem, les saints avaient été dispersés au loin. La Samarie avait déjà reçu la parole de Dieu, sans que l'église y donne son accord, ni même par l'action des apôtres. Et maintenant Dieu n'avait laissé aucune ambiguïté quant à Sa volonté au sujet des Gentils. L'évangile

devait désormais être annoncé sans discrimination. La sainteté d'Israël avait été réduite à néant à la croix de Christ. En vertu du sang de la croix, Dieu pouvait et voulait purifier même les Gentils. Les rituels étaient arrivés à leur fin. Désormais il fallait la réalité par la foi. Et comme la croix de Christ déclarait que tous étaient pareillement perdus, ainsi maintenant le salut sortait vers tous ceux qui croyaient, Juifs et Gentils pareillement. Tel était la portée de la vision, et la grâce avait raisonné avec Pierre quand, en extase, il avait osé argumenter contre le Seigneur Lui-même. Qui donc mieux que lui convenait pour convaincre les obstinés de la circoncision ? S'ils luttèrent avec lui, ne pouvait-il pas leur dire que lui-même avait même osé lutter avec le Seigneur, et que Lui avait réprouvé ses préjugés plusieurs fois et avec force, et lui avait interdit de considérer comme impur ce que Dieu avait purifié ?

Pierre leur dit aussi comment les trois hommes envoyés par le Gentil Corneille, apparurent en personne à ce moment même devant la maison à Joppé (11:11), et comment l'Esprit lui avait enjoint d'aller avec eux sans hésiter. Une telle corde triple (Ecc. 4:12) ne pouvait pas être rompue, chaque partie étant indépendante de l'autre, et toutes venant de Dieu. Car Corneille à Césarée avait eu une vision tout autant que Pierre à Joppé. Et en outre, tandis que Pierre réfléchissait au sujet de la vision, l'Esprit lui avait commandé d'aller avec les messagers de Corneille avant qu'il sache que les trois hommes étaient à la porte pour le chercher.

Et il y avait encore plus que cela. Dieu avait manifestement utilisé Sa parole comme Lui seul le pouvait : « Et comme je commençais à parler, l'Esprit Saint tomba sur eux, comme aussi sur nous au commencement » (11:15). C'était l'évangile de leur salut. À eux aussi l'Esprit fut donné, et Il opéra des actes de puissance parmi eux de manière à écarter toute contestation et toute interrogation. La promesse du Père était donc accomplie chez les Gentils tout autant que chez les Juifs croyants, selon la parole du Seigneur en Actes 1:4-5.

Remarquons à nouveau combien le discours de Pierre fait clairement la distinction entre la nouvelle naissance et le salut (\*). Corneille était assurément né de Dieu avant la visite que lui fit Pierre à Césarée. Néanmoins il fallut que Pierre lui parle pour qu'il puisse être *salvé* (11:14). C'est une erreur grossière de supposer que le salut qu'il trouva alors n'allait guère plus loin que la nouvelle naissance. Le salut présent est le premier privilège fondamental de l'évangile. Être né de nouveau a toujours été vrai depuis Abel jusqu'alors. Mais ceux qui sont simplement nés de nouveau n'entrent pas sur le terrain chrétien avant d'avoir au moins reçu la bénédiction première et si nécessaire, à laquelle tous ceux qui croient ont droit en vertu de l'accomplissement de l'œuvre de Christ.

(\*) Il faut faire une autre remarque ici, bien qu'il soit affligeant de devoir la faire. Quand Corneille fut assuré d'être sauvé en entendant les paroles prononcées par Pierre, quelle déduction sans fondement et mauvaise que de penser que « toute sa maison » (16:31) devait être sauvée *indépendamment de leur foi* ! Une telle fausse doctrine est le résultat de l'activité d'un parti, semblable à la fournaise brûlante et au martèlement continu sur l'enclume. Les conditions du salut sont semblables pour les Juifs et les Gentils, par la grâce, mais par la foi. C'est d'autant plus important ici, qu'il n'est pas question de baptême (comme en Actes 16) mais de salut : seule une compréhension plus saine d'Actes 11 aide beaucoup à réfuter les théories bâties à partir d'Actes 16. Mais une erreur entraîne une autre ; et ceux qui dissocient le signe extérieur de la place individuelle qui lui est attribuée dans l'Écriture, quelque béni que soit le nombre d'individus dans une famille, sont en danger d'avancer jusqu'à un degré d'erreur qui plongerait dans la consternation même les tenants anciens et modérés de la tradition qui prévaut dans l'église-monde d'où provient cette notion judaïsante. Personne n'a le droit d'admettre qu'on pouvait envisager le salut d'une personne quelconque de toute la maison de Corneille *avant* qu'elle aussi ait entendu l'évangile du salut, — sinon le salut serait par un rite.

Le soin remarquable que Dieu prend pour introduire la nouvelle position des Gentils par rapport au salut rend cette confusion inexcusable. Or il n'y a jamais eu de foi sans la miséricorde appropriée de la part de Dieu, et c'est donc un des signes les plus marqués de l'incrédulité d'ignorer le privilège particulier que Dieu accorde maintenant, et de revenir au mode ou aux moyens existant auparavant. Comme cela a déjà été souvent signalé, les protestants évangéliques sont aussi enténésés que les sacramentaires (ceux qui tiennent aux sacrements). Car, si ce dernier parti attache une efficacité exorbitante au simple signe de bénédiction, les évangéliques sont tout autant ignorants de ce qu'il signifie. Les deux sont d'accord pour faire du rite introductif de l'évangile le signe de la vie ou de la nouvelle naissance, alors que c'est en réalité un signe de la rémission ou du lavage des péchés (2:38 ;



22:16), et de la mort avec Christ (Rom. 6:2-3 ; Col. 2:12), c'est à dire du salut (1 Pierre 3:21). Corneille apprit de l'apôtre que pour un Gentil, il n'était plus question d'une miséricorde de Dieu en dehors de l'alliance. Lui-même, déjà né de Dieu et connaissant déjà le Messie venu pour la délivrance de Son ancien peuple par la foi, il devait maintenant apprendre que la porte du salut était ouverte au croyant Gentil aussi véritablement qu'au Juif. Ce n'est pas la promesse, comme jusqu'alors, même pour un Israélite, c'est l'œuvre accomplie, et un salut d'âme donné désormais à tout croyant sans distinction. Et comme sceau de cela, le Saint Esprit fut manifestement accordé comme au jour de la Pentecôte.

Ceci était déterminant vis-à-vis des objections de ceux de la circoncision. Qui était Pierre, selon l'expression finale triomphante de son discours (11:17), qui étaient-ils, pour résister à Dieu ? Personne d'autre que Lui pouvait donner ce don, qu'Il avait accordé pareillement aux Juifs et aux Gentils par la foi en l'évangile.

Mais le principe est d'une importance immense et permanente, autant maintenant que toujours. Le vrai terrain de la réception n'est pas l'acceptation de certains articles de foi, exprimés ou compris ; encore moins est-ce une certaine mesure d'intelligence sur le seul corps et le seul Esprit (il est improbable qu'aucune âme à Jérusalem ne l'avait alors d'une manière nette). C'est quelque chose de bien plus grand poids, la possession de « ce même don ». Si quelqu'un n'est pas baptisé ainsi du saint Esprit, il n'est pas vraiment membre du corps de Christ. Être né de nouveau n'a jamais suffi. On doit avoir, par la foi de Christ selon que l'évangile Le proclame Lui et Son œuvre, avoir reçu l'Esprit comme croyant. Sans une rémission des péchés connue, on peut être vivifié, mais il ne peut pas y avoir ce que l'Écriture appelle « le salut », pas plus que l'Esprit d'adoption par lequel nous crions Abba, Père. Il peut y avoir conversion, une haine du mal et un amour du bien donnés divinement, et du prix attaché à la parole de Dieu, et la prière ; il peut y avoir la conscience vis-à-vis de Dieu, et cependant une considération à la fois réelle et imparfaite de Christ. Mais jusqu'à ce que l'on sache par la foi de l'évangile, que tout est limpide entre l'âme et Dieu par le sacrifice de Christ, le Saint Esprit ne scelle pas cette personne ; quand il y a soumission à la justice de Dieu, Il le fait ; alors le croyant devient effectivement membre du corps de Christ. Bien sûr une telle personne est, ou devrait être, baptisée d'eau, mais dans l'Écriture le fait d'être baptisé n'est jamais connecté avec cette relation corporative et éternelle. C'est individuel et lié à la simple confession de Christ, au point que, quoi que Dieu puisse faire dans Sa grâce souveraine, aucun croyant intelligent ne penserait présenter une âme pour la communion de l'église, sans qu'elle ait préalablement pris le terrain d'une personne baptisée. Mais le baptême du Saint Esprit est entièrement distinct du baptême d'eau, celui-ci n'étant même pas un signe de l'autre, mais du salut par Christ, le signe qu'on est enseveli dans Sa mort.

Même les plus ardents défenseurs de l'exclusivisme juif furent confondus par l'accumulation de preuves suprêmes de ce que Dieu donnait également aux Gentils la repentance pour la vie. C'était maintenant un fait incontestable et béni. Ils furent plus que réduits au silence, ils « se turent » d'eux-mêmes (11:18). Comme il le fallait, la grâce avait triomphé sur la loi, à Jérusalem, parmi les Juifs croyants eux-mêmes. Ce n'était pas encore un jour de ruine, quand les moins justes sont capables d'être les plus présomptueux et les plus triomphants. C'est la grâce qui les fit glorifier Dieu en retournant leur jugement précédent.

### **Actes 11:19-26**

Mais pour accomplir Son propos, Dieu agit de diverses manières, et c'est ce que nous voyons à ce moment de l'histoire inspirée. L'action de Pierre était de la plus grande importance (ch. 10), ainsi que son acceptation à Jérusalem par ceux que Dieu avait placé à la plus haute place dans l'assemblée (ch. 11:1-14). Un nouvel apôtre avait été expressément choisi en dehors des douze par le Christ glorifié dans le ciel où tout pour l'homme est et doit être selon la grâce souveraine ; ce nouvel apôtre avait été donné pour être l'apôtre des Gentils en contraste formel et reconnu avec ceux de la circoncision (ch. 9). Mais ce n'était pas tout. La libre action du saint Esprit reçoit une pleine et riche expression

dans les travaux des frères qui, une fois chassés de Jérusalem par la persécution, commencèrent à prêcher, et furent assez hardis pour prêcher hors du cercle de l'ancien peuple de Dieu et des prosélytes, sans avoir eu d'extases ni de visions et sans avoir reçu de directions personnelles (ch. 11:19-26).

« Ceux donc qui avaient été dispersés par la tribulation qui arriva à l'occasion d'Étienne, passèrent jusqu'en Phénicie, et à Chypre, et à Antioche, n'annonçant la parole à personne, si ce n'est à des Juifs seulement. Mais quelques-uns d'entre eux étaient des Cypriotes et des Cyrénéens, qui, étant venus à Antioche, parlaient aussi aux Grecs, annonçant le Seigneur Jésus ; et la main du Seigneur était avec eux ; et un grand nombre, ayant cru, se tournèrent vers le Seigneur. Et le bruit en vint aux oreilles de l'assemblée qui était à Jérusalem ; et ils envoyèrent Barnabas pour passer jusqu'à Antioche ; lequel, y étant arrivé et ayant vu la grâce de Dieu, se réjouit ; et il les exhortait tous à demeurer [attachés] au Seigneur de tout leur cœur, car il était homme de bien et plein de l'Esprit Saint et de foi ; et une grande foule fut ajoutée au Seigneur. Et il s'en alla à Tarse, pour chercher Saul ; et l'ayant trouvé, il le mena à Antioche. Et il leur arriva que, pendant un an tout entier, ils se réunirent dans l'assemblée et enseignèrent une grande foule, — et que ce fut à Antioche premièrement que les disciples furent nommés chrétiens » (11:19-26).

On observera qu'il est réservé à ce récit de l'évangélisation libre du début, d'abord aux Juifs, puis un peu après aux Grecs, d'introduire les premiers liens entre Saul et Antioche, le point de départ terrestre des grands travaux de l'apôtre. C'est tout à fait dans la manière de Luc. Son ordre, et nul n'est plus ordonné, n'est pas celui d'une simple séquence, comme on peut le voir dans l'évangile de Marc, et encore moins s'attarde-t-il à donner des preuves du changement de dispensation, comme dans l'évangile de Matthieu. Il fut conduit à traiter de relations d'ordre moral, qui, si elles sont moins manifestes, présentent un arrangement plus profond et plus complet de l'instruction relative aux voies de Dieu que de simples récits chronologiques.

Quelle que soit la valeur (et elle était immense) de l'épisode que nous venons de voir en Actes 9:32 à 11:18 (9:31 étant une sorte de chaînon de transition qui clôt ce qui précède, et introduit ce qui suit), Dieu prend soin que l'évangile atteigne les Gentils, d'abord d'une manière tout à fait informelle, alors même que les plus hautes autorités ecclésiastiques étaient là pour commencer et donner leur approbation à son inauguration avec le sceau de tout le collège apostolique à Jérusalem. Il plut au Seigneur que l'ordre soit tout autre, et le travail parmi les Gentils commença sans objectif particulier, sans plan précis chez les premiers ouvriers, sans rien d'apparent si ce n'est le zèle d'amour qui connaissait le besoin désespéré des Gentils et l'efficacité sans mesure de la rédemption qui est dans le Christ Jésus. Ce fut donc selon la sagesse la plus profonde et la bonté divine que le début réel de l'évangile hors Israël découla simplement de l'amour émanant de Dieu seul, selon ce qui était compris, au travers des circonstances qui suivirent le martyre d'Étienne. Comme nous le savons, les saints furent alors presque tous dispersés par la persécution qui arriva. Au cours de leur passage ici et là, la Phénicie, Chypre et Antioche profitèrent de leur témoignage. Cependant, la parole ne fut annoncée au commencement qu'aux Juifs seuls. Certains d'entre eux cependant, des Juifs étrangers, Cypriotes et Cyrénéens, s'aventurèrent plus loin, et dans le dernier lieu nommé, à Antioche, ils adressèrent aussi aux Grecs la bonne nouvelle du Seigneur Jésus.

N'était-ce pas fort hardi ? Certainement, cela provenait de Dieu qui se servait de circonstances providentielles pour Sa gloire. C'était l'amour, l'instinct spirituel, dans le cœur de ceux qui évangélisaient et dont les noms sont inconnus. Dieu a pris un soin particulier à ne pas les nommer, peut-être de peur qu'on leur attribue une perception de Ses pensées supérieure à la réalité. Le fait important était là, et ceux à qui Dieu donna cette puissante et profonde impulsion par Son Esprit étaient des ouvriers au cœur simple. Admirons ces voies de Dieu, qui sont plus hautes que celles même de Son peuple, comme les cieus sont plus élevés que la terre.

L'homme, même le plus sage de Ses serviteurs, se serait attendu à autre chose. Mais le Dieu qui était maintenant à l'œuvre, était Celui-là même qui, après avoir introduit Moïse dans la maison de la

fille du Pharaon par Sa providence, l'en fit sortir par la foi ; c'était aussi Celui-là même qui, alors que Moïse était instruit dans toute la sagesse des Égyptiens, ne se servit pas de Moïse pour délivrer Son peuple avant qu'il ait désappris l'homme ainsi que lui-même, et qu'il ait réalisé tout seul ce que Dieu est, dans le désert pendant quarante longues années : c'est alors, et alors seulement, qu'il fut en état, de la part de Dieu, de conduire et délivrer Son peuple. De la même manière dans maintenant, il a paru convenable à Dieu de commencer le christianisme chez les Gentils par des hommes de relativement peu d'importance tant dans le monde que dans l'église, avant qu'il y ait eu le moindre contact entre Pierre et Corneille. L'ordre le plus élevé qui ait jamais été établi dans l'assemblée sur la terre ne pouvait donc pas se vanter. Le Seigneur est au-dessus de ceux-là et au-dessus de tout autre rang ; on ne peut rien Lui dicter. Et Il n'a pas abdiqué Ses droits sur la terre dans les mains d'un vice régent, pas plus que dans les mains des douze. Le Seigneur ayant fait valoir les droits de Sa souveraine volonté en mettant des Cypriotes et des Cyrénéens pour être les premiers à implanter l'évangile parmi les Gentils, Il prend soin ensuite d'envoyer Pierre à Césarée, et d'avoir l'approbation des douze à Jérusalem sur l'action de Pierre faite en accord avec Son commandement direct. Son propre appel de Saul pour être apôtre des Gentils était indépendant à la fois de cette libre action à Antioche, et de la reconnaissance formelle de Césarée à Jérusalem, du fait que cet appel était évidemment antérieur, et sous bien des aspects supérieur en affirmation et en puissance, — supérieur aux deux peut-on ajouter, bien que cela ne fût pas encore complètement révélé.

C'était tellement important aux yeux de Dieu de fonder, confirmer et authentifier ce travail parmi les Gentils, si intéressant et indispensable au plus haut degré pour nous, qui sans lui serions de simples pécheurs, « sans Christ, sans droit de cité en Israël et étrangers aux alliances de la promesse, n'ayant pas d'espérance, et étant sans Dieu dans le monde » (Éph 2:12). Mais si c'est pour nous d'une telle importance, qu'était-ce pour la gloire de Sa grâce ? et pour la louange de Son Fils, le Seigneur Jésus ?

Ces frères de Chypre et de Cyrène continuèrent à parler aussi aux Grecs, annonçant la bonne nouvelle du Seigneur Jésus Christ, et la main du Seigneur fut avec eux, et un grand nombre crurent et se tournèrent vers le Seigneur (11:20-21). Si jamais des hommes osèrent tirer parti indéfiniment de la grâce sans attendre un signe extérieur ou une mission ouvertement conférée, — si des serviteurs du Seigneur se sont jamais exposés à des reproches méprisants apparemment mérités pour avoir dépassé les bornes, spécialement du fait que les douze étaient non seulement vivants, mais ensemble et à une distance relativement modeste, — c'était sûrement ces pionniers de la grâce envers les Grecs.

Antioche en Syrie était sans doute un lieu convenable selon les pensées de Dieu. La cité fut fondée en 300 avant JC par Séleucus Nicator ; et comme les Juifs y possédaient des privilèges égaux à ceux des Grecs politiquement, un grand nombre d'entre eux vivait sous le gouvernement d'un ethnarque appartenant aux leurs. Dieu n'oublie jamais la bonté montrée envers Son pauvre peuple même déchu, et Il sait comment récompenser avec un intérêt indiscutablement divin. C'est ici qu'en premier, les Grecs entendirent, crurent et se tournèrent vers le Seigneur.

Il est bien connu qu'au verset 20, beaucoup de bons manuscrits supportent la lecture du texte de la version autorisée anglaise, c'est-à-dire aux « Héliénistes », Juifs de langue grecque [JND et WK traduisent « Grecs »]. Mais le sens fourni par Aleph, A et D, et presque toutes les anciennes versions, est décisif au vu de ce qu'exige la vérité affirmée. Car à Jérusalem même, avant la dispersion, non seulement les Héliénistes étaient objets du témoignage, ainsi que d'autres Juifs, mais ils étaient notoirement ceux qui murmuraient contre les Hébreux (c'est-à-dire les Juifs de naissance, parlant Araméen). Bien plus, tous les « sept » choisis pour apaiser le débordement de colère indigne, et pour soulager les apôtres des tâches qui les entravaient et leur permettre un travail incomparablement meilleur, — ceux-là portaient des noms hellénistiques, et l'un d'eux était expressément d'Antioche. D'autre part, il est relaté en Actes 9:29 comment Saul de Tarse parlait et disputait contre ces Héliénistes à Jérusalem. Il n'y aurait donc rien eu de nouveau ou de particulier à ce qu'un discours similaire eût lieu à Antioche, tandis qu'il est déclaré que premièrement ils ne s'étaient adressés à

personne, si ce n'est à des Juifs seulement, et ensuite à des Grecs aussi, et ce fut efficace sous l'effet de la bonne main du Seigneur. Or « Hébreux » s'oppose à « Hellénistes », mais non pas à « Juifs », qui inclut les deux. Si bien que « Juif » peut seulement être confronté à « Grec », et non à « Helléniste », qui relève de la catégorie en dessous. Le point soulevé ici est loin d'être mineur, car seule une prédication aux « Grecs » (\*) pouvait justifier une investigation rigide et intelligente, et constituer aussitôt un fait nouveau et important. En outre, nous ne devons en aucun cas supposer que leur conversion au Seigneur par l'évangile ait eu lieu après que les disciples aient entendu parler de l'appel de Corneille. Il a déjà été dit que cela arriva avant la visite de Pierre à Césarée. Évidemment tout ce que notre chapitre implique, c'est que le récit de leur conversion n'atteignit qu'alors les oreilles de l'assemblée qui était à Jérusalem. Le fait même de leur conversion avait eu lieu, bien sûr, bien plus tôt ; et nous avons vu combien la beauté de cette antériorité contribue magnifiquement au plan complet de la grâce de Dieu, qui, de manière non moins appropriée, appelait l'autorité apostolique à agir.

(\*) Il n'est pas étonnant qu'avec son tact habituel l'archevêque Ussher (Works 11:24) accepte de lire « Héliéniste », même si le Vatican soutient ce qui prévaut parmi les copies plus modernes, et que les Pères sont flottants selon leur trop fréquent manque de discernement. L'effort de Wetstein et al., ne réussit pas à établir que Ἑλληνισται signifie Gentils, au lieu de Juifs de langue grecque ou étrangers (ce qui est sa réelle portée). Tout aussi vain (car fondé sur la lecture incorrecte selon le texte de la version autorisée) est le raisonnement de Saumaise, Wolf, et al. selon lequel il s'agissait bien de Gentils, mais de prosélytes du judaïsme. Il vaut la peine de noter que la version autorisée anglaise fait bien la distinction entre Helléniste (« Grecian ») et grec (« Greek ») dans le Nouveau Testament, tandis que dans l'Ancien Testament (Joël 3:6), c'est le premier mot qui est utilisé à la place du dernier, alors que les Septante mettent correctement των Ἑλλήνων. Kühnöl se trompe totalement en rapportant ἐξ αὐτῶν (11:20) non pas aux prédicateurs dispersés, mais aux Juifs nommés juste avant.

Barnabas, qui était de Chypre bien que Lévite, vient alors à Antioche en mission pour s'enquérir. On ne peut concevoir un choix plus admirable : il fallait bien ce cœur généreux dévoué au Seigneur pour juger correctement l'œuvre à Antioche et pour rassurer valablement ceux de Jérusalem. Car lui, « y étant arrivé et ayant vu la grâce de Dieu, se réjouit ; et il les exhortait tous à demeurer [attachés] au Seigneur de tout leur cœur » (11:23). Et le commentaire de l'historien inspiré est frappant : il ne rechigne nullement à apporter sa mention d'honneur (Paul non plus n'aurait pas été réticent à le faire) malgré le fait que Barnabas fut entraîné plus tard dans un excès de fougue en faveur de son neveu : « car il était homme de bien et plein de l'Esprit Saint et de foi ». La grâce scella aussi sa visite, « et une grande foule fut ajoutée au Seigneur ». Peut-on encore suspecter un caractère mélangé de l'œuvre, quand on voit ce qui fit éclater la joie de Barnabas, qui coopéra à cette œuvre ?

Il y a encore un autre trait caractéristique de cet « homme de bien », et non seulement de lui, mais de l'œuvre réelle du Saint Esprit, dans le fait à la fois qu'il fut envoyé à Antioche, et maintenant qu'il s'en va pour la Cilicie. « Et il s'en alla à Tarse, pour chercher Saul ; et l'ayant trouvé, il le mena à Antioche » (11:25-26). Est-ce ainsi notre manière de ressentir les choses et d'agir en présence d'un vaste champ de service où nous sommes honorés d'être utilisés par le Maître ? Au milieu d'un tel champ, nous souvenons-nous de quelqu'un d'autre qui pourrait être encore plus efficace ? Ou bien la jalousie nous entrave-t-elle encore — joue-t-elle encore son rôle sombre et mortel, pour le déshonneur de Christ et en faisant subir une perte aux âmes au-dedans et au-dehors ? Il n'en était pas ainsi de Barnabas qui avait déjà agi en frère quand, hélas, tous avaient peur de Saul (9:26-27). Ayant maintenant appris sa valeur comme prédicateur hardi quand il allait et venait à Jérusalem (9:28), il réfléchit à l'aide que Saul pourrait apporter à Antioche, et agissant sur cette base, il est rendu capable d'exécuter son désir. « Et il leur arriva que, pendant un an tout entier, ils se réunirent dans (\*) l'assemblée et enseignèrent une grande foule, — et que ce fut à Antioche premièrement que les disciples furent nommés (\*\*\*) chrétiens » (11:26). C'était le troupeau de Christ, non pas celui de l'un ou de l'autre ; et Son amour les animait tous les deux, comme d'autres aussi sans doute, pour en prendre soin. En ces jours-là, personne ne disait de l'assemblée qu'elle était la sienne, mais ils servaient en elle avec amour et sainteté parce qu'ils se souvenaient toujours que c'est l'assemblée de Dieu et non de l'homme.

(\*) « Dans » paraît à la fois littéral, exact et complet. « Avec » ne fait pas ressortir l'intimité de leur relation, faisant eux-mêmes aussi partie de l'assemblée : il impliquerait plutôt une place moins proche. On remarquera aussi que c'est ici la

première fois qu'il est parlé de « l'assemblée », ou église, dans une ville des Gentils, d'où, en son temps, le Saint Esprit enverra Barnabas et Saul mis à part pour un travail de grâce parmi les nations (13:1-2). Pourtant Dieu disposa les choses de manière qu'Antioche, pas plus que Rome, ne pouvait se vanter d'être une assemblée fondée par un apôtre ; car, comme nous l'avons vu, elle commença tout simplement avec des hommes qui, par amour, prêchèrent à tous pareillement les bonnes nouvelles de Christ.

(\*\*)Mr Myers est plutôt osé (Norrisian Prize Essay, 1832, p 16, note) quand il dit comme un fait certain que « les apôtres donnèrent ce nom aux païens convertis ». La forme du verbe grec est à l'actif, certes, mais qu'en est-il de sa vraie force ? Son usage dans le Nouveau Testament, au sens requis ici, est limité au cas de Rom. 7:3 avec un temps futur, ce qui s'oppose indiscutablement et directement à ce que Myers admet. Là il signifie « sera appelée » ou « obtiendra le nom de », et il en est de même ici. Combien l'archevêque Ussher est plus sobre à ce sujet : « Quod nomen, Latina non Graeca a Christo deflexum, a Romanis Antiochiae tum agentibus impositum illis fuisse videatur » [= « et ce nom, dérivé de Christ en latin et non en grec, est considéré comme ayant été alors imposé à ces gens par les Romains d'Antioche »]. Là où il est question d'une communication divine, la forme est différente. L'usage classique de l'expression pour « gérer », et de là « parler d'affaires », n'apparaît pas dans le Nouveau Testament, bien qu'on puisse voir par l'exemple de ces gens comment un nom est donné, et à la longue un nom indépendant de leur activité.

Il est intéressant de voir que l'Esprit de Dieu ajoute ici que c'est Antioche, notoirement célèbre autrefois pour les surnoms spirituels ou grossiers qu'on y trouvait, qui fut le premier endroit à désigner les disciples par le terme de « chrétiens », alors que ceux-ci se désignaient entre eux par les termes de « fidèle », « frères », « saints ». « Chrétiens » a été un nom donné par les Gentils comme un opprobre, — les Juifs les appelaient « Nazaréens », et plus tard Julien l'apostat les appela « Galiléens ». Les Juifs n'auraient jamais pensé à « Christ » comme base d'un terme de mépris : ce dont ils se moquaient, c'était que *Jésus* soit le Christ.

### **Actes 11:27-30**

« Or en ces jours-là, des prophètes descendirent de Jérusalem à Antioche. Et l'un d'entre eux, nommé Agabus, se leva et déclara par l'Esprit, qu'une grande famine aurait lieu dans toute la terre habitée, laquelle aussi eut lieu sous Claude. Et les disciples, chacun selon ses ressources, déterminèrent d'envoyer quelque chose pour le service des frères qui demeuraient en Judée : ce qu'ils firent aussi, l'envoyant aux anciens par les mains de Barnabas et de Saul » (11:27-30).

C'est une joie de voir que la libre activité de l'Esprit qui commença l'œuvre et fonda l'assemblée à Antioche n'était nullement réticente à l'égard des dons spéciaux qui exerçaient leur ministère en son sein, et qu'également elle n'avait aucune méfiance vis-à-vis de ce que le Seigneur avait opéré par de simples croyants évangélisant comme ils pouvaient. Il n'y avait pas que Barnabas et Saul qui œuvraient là, mais aussi des prophètes venus de Jérusalem, dont l'un d'eux, Agabus, prédit une grande famine (à notre connaissance, il y en a eu plusieurs) sous Claude. Il est d'un profond intérêt de voir la foi et l'amour qui répondirent à cette prédiction, bien que ce ne fut pas un prêche caritatif, — et ils y répondirent sans attendre un appel des saints déjà appauvris par leur amour généreux après la grande Pentecôte qui vit naître l'assemblée ici-bas. Ils croyaient la pénurie proche, et pensèrent aux saints à Jérusalem comme étant véritablement « un seul corps » ; et peut-être pouvons-nous appliquer 1 Cor. 12:26 ici : « si l'un souffre, tous souffrent aussi », autrement dit : comme ils sympathisent, ils secourent aussi. Ainsi même les Juifs du temps d'Esdras furent poussés par les prophètes à construire avant qu'une nouvelle intervention de leurs ennemis fasse sortir le décret du grand roi annulant l'interdiction de l'usurpateur. Il est béni d'agir dans les devoirs terrestres avec des motivations célestes ; et ce que nous faisons, devrait être fait par la foi, qui honore toujours la parole de Dieu. Ainsi les liens d'amour sont maintenus des deux côtés entre Jérusalem et Antioche, et ceci dans les choses spirituelles, et encore plus dans les choses charnelles ; c'était en effet leur devoir de rendre, comme Paul ne manqua pas de le rappeler à d'autres plus tard (Rom. 15:27).

La tâche fut confiée à Barnabas et Saul usant du canal des « anciens », dans nous entendons parler pour la première fois dans les relations de l'assemblée. Comment furent-ils mis en place en Judée, nous ne le savons pas d'après le Nouveau Testament ; mais nous avons une instruction précise dans la sphère des assemblées des Gentils, comme on le voit en Actes 14:23. Le terme « ancien », comme la charge elle-même, semblent en effet dériver d'Israël, comme on peut l'observer à travers

tout l'Ancien Testament, dès les temps les plus reculés. C'était pleinement en vigueur dans la synagogue comme on peut le voir dans le Nouveau Testament. Vitringa (De Synag. Vet.) discute ceci longuement. Le terme « évêque » est maintenant partout reconnu comme un synonyme, mais dérive plutôt d'une source Gentile, quoiqu'on le trouve fréquemment dans la Septante ; il désigne une activité de surveillance ou d'inspection ; « ancien » se réfère à un homme âgé, et de là, hormis l'âge, à un sénateur. En Palestine ou en dehors de la Palestine, toute synagogue avait son « corps d'anciens » ; et la même chose réapparaît dans l'assemblée. Il est absurde de confondre ce fait avec ce qu'on appelle le « ministre » d'une église dans les temps modernes. Leur rôle était de présider, bien que certains pouvaient enseigner. Un droit exclusif de prêcher ou d'enseigner est inconnu dans le Nouveau Testament ; bien plus, il contredit la constitution fondamentale de l'assemblée dans laquelle Dieu place toute une diversité de dons pour qu'ils soient exercés au-dedans et au dehors.

## Actes 12

Le chapitre 11 commençait par la liberté donnée aux Gentils, justifiée à Jérusalem, et il se terminait par l'amour s'épanchant vers les frères de Judée depuis l'assemblée d'Antioche. Ceci amena Barnabas et Saul à Jérusalem. Dieu n'avait pas oublié Jérusalem du fait qu'Il rassemblait des âmes à Antioche, et Il ne négligeait pas les apôtres de la circoncision du fait qu'Il avait suscité un envoyé approprié et énergique pour les Gentils. Néanmoins le nom de Dieu n'allait pas être célébré de la même manière, même que l'éclatement de persécution soit le même. La précédente persécution avait dispersé les saints sauf les apôtres ; la nouvelle épreuve éclata contre les apôtres, et en particulier contre Jacques et Pierre, deux des principaux, l'un mis à mort, et l'autre emprisonné pour être mis à mort : c'est du moins ce que le roi se proposait.

### Actes 12:1-19

« Or vers ce temps-là, le roi Hérode mit les mains sur quelques-uns de ceux de l'assemblée pour les maltraiter, et il fit mourir par l'épée Jacques, le frère de Jean. Et voyant que cela était agréable aux Juifs, il continua, en faisant prendre aussi Pierre ; (or c'étaient les jours des pains sans levain) ; et quand il l'eut fait prendre, il le mit en prison, et le livra à quatre bandes de quatre soldats chacune pour le garder, voulant, après la Pâque, le produire devant le peuple.

Pierre donc était gardé dans la prison ; mais l'assemblée faisait d'instantes prières à Dieu pour lui. Mais lorsque Hérode allait le produire, cette nuit-là, Pierre dormait entre deux soldats, lié de deux chaînes ; et des gardes, devant la porte, gardaient la prison. Et voici, un ange du Seigneur survint, et une lumière resplendit dans la prison ; et frappant le côté de Pierre, il le réveilla, disant : Lève-toi promptement. Et les chaînes tombèrent de ses mains. Et l'ange lui dit : Ceins-toi et chausse tes sandales. Et il fit ainsi. Et il lui dit : Jette ton vêtement sur toi et suis-moi. Et sortant, il le suivit ; et il ne savait pas que ce qui se faisait par l'ange était réel, mais il croyait voir une vision. Et ayant passé la première et la seconde garde, ils vinrent à la porte de fer qui conduit à la ville, et elle s'ouvrit à eux d'elle-même ; et, étant sortis, ils allèrent jusqu'au bout d'une rue ; et aussitôt l'ange se retira d'avec lui. Et Pierre, étant revenu à lui, dit : Je connais à présent certainement que le Seigneur a envoyé son ange, et m'a délivré de la main d'Hérode et de toute l'attente du peuple des Juifs. Et s'étant reconnu, il se rendit à la maison de Marie, mère de Jean surnommé Marc, où plusieurs étaient assemblés et priaient. Et comme il heurtait à la porte du vestibule, une servante nommée Rhode vint pour écouter ; et reconnaissant la voix de Pierre, de joie elle n'ouvrit point le vestibule ; mais étant rentrée en courant, elle rapporta que Pierre se tenait devant le vestibule. Et ils lui dirent : Tu es folle. Mais elle affirmait qu'il en était ainsi. Et ils disaient : C'est son ange. Mais Pierre continuait à heurter ; et quand ils eurent ouvert, ils le virent et furent hors d'eux. Et leur ayant fait signe de la main de se taire, il leur raconta comment le Seigneur l'avait fait sortir de la prison ; et il dit : Rapportez ces choses à Jacques et aux frères. Et sortant, il s'en alla en un autre lieu.

Mais le jour étant venu, il y eut un grand trouble parmi les soldats au sujet de ce que Pierre était donc devenu. Et Hérode, l'ayant cherché et ne l'ayant pas trouvé, fit subir un interrogatoire aux

gardes et donna ordre qu'ils fussent emmenés au supplice. Et descendant de la Judée à Césarée, il y séjourna » (12:1-19).

Ainsi, si l'un des fils de Zébédée devait être préservé pour rester le dernier des douze, l'autre fut victime de l'épée d'Hérode Agrippa, devenant le premier martyr parmi les apôtres. Le roi n'était nullement un monarque violent et arbitraire, comme son grand-père Hérode le Grand ; mais ce petit-fils Hérode Agrippa cherchait à s'attirer la faveur des Juifs comme Hérode le Grand avait cherché la faveur des Romains. Et ceux qui semblaient être les piliers de l'église lui fournirent un moyen très facile pour satisfaire la malveillance des Juifs. Mais les pensées de Dieu ne sont pas celles de l'homme, et bien que le Seigneur ait déjà montré à Pierre de quelle mort il glorifierait Dieu, le temps n'était pas encore venu pour lui : « Quand tu seras devenu vieux, tu étendras les mains, et un autre te ceindra, et te conduira où tu ne veux pas » (Jean 21:18). Hérode ne voulait pas simplement emprisonner Pierre, mais il voulait le produire devant le peuple, peut-être pour la condamnation, mais certainement pour une exécution devant servir d'exemple public. Mais la Pâque intervint, et Hérode était un pratiquant trop scrupuleux pour négliger les jours des pains sans levain.

Pendant ce temps l'assemblée faisait d'instantes prières, tandis que le roi le livrait pour être gardé par quatre bandes de quatre soldats. La délivrance était proche, l'assemblée ne s'y attendant guère plus que le roi la craignait. Comme d'habitude, la délivrance eut lieu juste avant le moment critique. « Au temps du soir il y a aura de la lumière » (Zach. 14:7). Cette nuit-là Pierre dormait entre deux soldats, non seulement lié par deux chaînes, mais des sentinelles devant la porte gardaient la prison. Pour le monde tout semblait sûr, et de son côté Pierre reposait en paix par la grâce du Seigneur qui ne sommeille ni ne dort jamais (Ps. 121:4) ; voici qu'alors Son ange se tint là et le réveilla, libérant Pierre de ses chaînes, le guidant dans les moindres détails, et comme dans une vision il exécuta chaque mot comme cela le lui était commandé. Il ne revint à lui qu'après avoir passé les deux gardes, et que la porte de fer se soit ouverte d'elle-même, non pas pour laisser entrer l'ange, mais pour laisser sortir Pierre ; et ils avancèrent jusqu'au bout d'une rue, quand l'ange le quitta. Alors Pierre réalisa sa délivrance, et pleinement conscient de tout, s'en alla chez Marie, où plusieurs s'étaient rassemblés pour prier au sujet de celui qui heurtait à la porte (nous ne pouvons en douter). Ce n'est pas la crainte, mais la joie qui conduisit la servante Rhode (ou Rose, comme nous dirions), reconnaissant la voix bien connue, à revenir sur ses pas pour annoncer la nouvelle, en le laissant dehors derrière la porte. Luc, qui présente toujours la vérité de façon très vivante, ne cache nullement la foi maigre des saints, qui ne pouvaient guère avoir oublié comment l'ange de l'Éternel avait déjà ouvert des portes de prison et fait sortir les apôtres emprisonnés par le souverain sacrificateur envieux et son parti de sadducéens. La foi s'approprie aussi bien qu'elle se souvient pour les besoins présents.

Or ce n'était ni le sacrificateur ni le peuple, mais le roi qui voulait plaire aux Juifs ; et Dieu dans tout cela ? S'il fut magnifié par la mort de Jacques, Il voulait l'être davantage en préservant la vie de Pierre, quel que soit le plaisir du peuple et de ses chefs. Il avait déjà été rendu pleinement témoignage, y compris dans le temple ; et il n'y avait pas de commandement donné maintenant pour se tenir debout et parler là « toutes les paroles de cette vie » (5:20). Ils avaient entendu et méprisé l'évangile de Celui qui était ressuscité et glorifié, et qu'ils avaient rejeté et crucifié. Pierre n'allait donc pas « se tenir debout et parler » de la même manière, bien qu'il fût l'objet d'un grand miracle maintenant, mais, selon la règle ordinaire du Seigneur, persécuté dans cette ville, il devait fuir dans une autre (Matt. 10:23) ; c'est ce qu'il fit cette fois après avoir tout expliqué à l'assemblée étonnée.

Le cardinal Baronius traite cette histoire avec une réserve prudente dans le Bréviaire de la Prédication de Jacques en Espagne (où Compostelle revendique sa sépulture !) avec une référence également brève à ce qui est noté dans la Martyrologie Romaine (« quae consulat qui haec cupit » = que ceux qui le désirent le consultent pour eux-mêmes) ; mais il a beaucoup à dire sur la prétendue histoire des autres apôtres, et surtout de Pierre dans cette occasion, comme si elle avait un but pratique pour la papauté. Qu'il soit allé à Rome alors, et qu'il y ait commencé la première année de son règne de 25 ans comme pape, est le plus fou des rêves, qui est non seulement dépourvu de tout



commencement de preuve scripturaire, mais qui est mis de côté de la manière la plus forte par tout ce que l'Écriture nous dit. Car Dieu, dans Sa prescience des désirs vains et égoïstes des hommes, a prit soin, non pas tellement d'empêcher la superstition et l'infidélité de poursuivre leurs multiples voies de propre volonté éhontée et désastreuse, mais plutôt de donner les preuves fidèles et amples pour réfuter l'adversaire et établir dans la vérité et dans la paix tout ce qui honore Sa parole écrite.

L'apôtre Paul, longtemps après en l'an 44 après JC (15 ou 16 ans après) écrit aux Romains en des termes qui impliquent qu'aucun apôtre n'avait encore visité la capitale du monde Gentil ; il exprime là son ardent désir de communiquer quelque don spirituel aux saints de Rome, sachant qu'il n'est pas quelqu'un qui construit sur les fondations d'autrui (Rom. 15:20), mais il reconnaissait en Rome une partie de cette province déterminée que Dieu lui avait attribuée. Ceci n'est qu'un simple témoignage parmi plusieurs, mais il est suffisant pour faire disparaître ce conte. Comment des chrétiens droits peuvent-ils attacher le moindre poids à Eusèbe de Césarée, qui relate la fable d'un « autre Céphas » pour cacher l'apôtre de la circoncision à la censure de l'apôtre des Gentils, — une censure faite à contrecœur, mais nécessaire et instructive ? Et ce n'est qu'un exemple de ses écarts d'avec l'Écriture simple ou de ses contradictions de l'Écriture. La parole est silencieuse sur le lieu où Pierre s'en alla ; et bien qu'on puisse ne pas être d'accord avec le regretté doyen Alford selon lequel l'expression de la fin du v. 17 implique seulement que Pierre quitta la maison de Marie, et qu'il a pu rester secrètement à Jérusalem, nous pouvons penser à des indications de lieux, non pas en Palestine seulement, mais parmi les Gentils, où, selon le Nouveau Testament, l'apôtre était connu. Mais pour les croyants, se livrer à des conjectures est pire que l'oisiveté, et tend à ébranler la vérité solide par les mains de ceux qui, plus que tout autres, devraient ne pas se permettre une telle licence. On ne peut que trop bien comprendre que les hommes naturels aient beaucoup à dire là où l'Écriture est réticente à parler : ils ne reçoivent pas les choses de l'Esprit de Dieu, et ne peuvent les connaître parce qu'elles se discernent spirituellement.

Il est beau de remarquer les voies de Dieu avec Ses serviteurs selon la trace laissée jusqu'ici dans ce livre. En tout premier lieu (ch. 4), nous voyons Pierre et Jean en prison et aucun miracle ne vient en abrégé la courte durée. Ensuite les douze sont emprisonnés ; mais pendant la nuit l'ange de l'Éternel ouvre la porte et les fait sortir pour rendre témoignage dans le temple à Jésus exalté : de là ils sont amenés devant le conseil, battus et renvoyés, se réjouissant d'avoir été estimés dignes d'être déshonorés pour le Nom (5:41). Maintenant, un apôtre est tué par l'épée, et un autre est délivré par l'ange de l'Éternel la veille d'un destin similaire voulu par un roi dont la douceur habituelle envers le peuple (aux dires de Fl. Josèphe <sup>(\*)</sup>) n'empêchait certainement pas une persécution extrême de la vérité quand son zèle religieux et sa vanité politique étaient offensés. Son dépit se retourna sans pitié contre les gardes, selon 12:19, bien qu'il n'y eût pas l'ombre d'une preuve montrant une quelconque connivence coupable de leur part dans la fuite du prisonnier. Il n'est pas étonnant qu'il trouvât convenable de partir de Judée pour aller à Césarée.

<sup>(\*)</sup> Bien plus proche de la vérité est le récit de Dion Cassius (H.R. 59:24 ; ed. Sturz, 3. 700), qui relate l'appréhension à Rome que la cruauté et la violence ignoble de Caius Caligula ne soient pas freinées, mais excitées dans l'art de la tyrannie par ce même Agrippa et par Antiochus (IV de Commagène) — τους βασιλεας, ωσπερ τινας τυραννοδιδασκαλους.

### **Actes 12:20-23**

Mais ce n'est pas tout. « Or il était très irrité contre les Tyriens et les Sidoniens ; mais ils vinrent à lui d'un commun accord, et ayant gagné Blaste le chambellan du roi, ils demandèrent la paix, parce que leur pays était nourri par celui du roi. Et à un jour marqué, Hérode, revêtu d'une robe royale et assis sur un trône <sup>(\*)</sup>, les haranguait. Et le peuple s'écriait : Voix d'un dieu et non pas d'un homme ! Et à l'instant un ange du Seigneur le frappa, parce qu'il n'avait pas donné la gloire à Dieu ; et, étant rongé par les vers, il expira » (12:20-23).

<sup>(\*)</sup> C'est littéralement le βημα, traduit ailleurs dans la Version Autorisée anglaise par « tribunal », ou siège servant d'oratoire, ou bien pour une audience formelle, ou bien pour une réception d'honneur, aussi bien que pour une investigation judiciaire. Note Bibliquest : JND traduit « estrade ».



Tel fut le dernier acte de ce drame solennel, si l'on peut parler d'une succession de scènes autant pleines d'intérêt que d'instruction profonde pour l'homme par rapport à Dieu : un apôtre mis à mort, et un autre délivré par un ange : les prières de l'église exaucées au-delà de leur foi ; le tyran mortifié assouvissant ensuite sa vengeance sur ses gardes, non sur la victime prévue ; lui-même frappé au moment où il acceptait un hommage de déification par la multitude, et lui qui n'a pas donné la gloire à Dieu est abandonné aux vers, avant même d'avoir rendu l'esprit. « Mais la parole de Dieu croissait et se multipliait » (11:24).

Après avoir vu cette histoire racontée si simplement mais de façon très pittoresque et riche de vérité morale, quelle chute de niveau de lire le récit de ces mêmes circonstances par l'éminent Fl. Josèphe ! « Quand la troisième année de son règne sur toute la Judée se termina, il alla à la ville de Césarée, qui auparavant était appelée la Tour de Straton. Là il institua des spectacles en l'honneur de l'empereur, sachant qu'il y avait un festival pour sa sécurité. Là s'assembla une multitude d'hommes de haut rang et de qualité de toute la province. Le second jour du spectacle, ayant revêtu une robe toute brodée d'argent d'une texture étonnante, il vint de bonne heure au théâtre. Les premiers rayons du soleil se reflétaient sur l'argent, et éblouissaient d'un lustre surprenant au point de remplir de crainte et d'admiration tous ceux qui le regardaient. Tout de suite des flatteurs ici et là, loin d'être bons pour lui, commencèrent à l'acclamer fortement, et à l'appeler dieu, et disant : « sois propice ; et si jusqu'ici nous te réprimandions comme homme, désormais nous confessons que tu es supérieur à la nature humaine ». Le roi ne les reprit pas ni ne rejeta leur flatterie impie ; mais après un moment il leva les yeux et vit un hibou assis sur une corde au dessus de sa tête, et comprit que c'était un messenger (ou ange) de malheur alors qu'il avait été précédemment un messenger de bien (XVIII. 7:1) et il fut attristé dans son cœur. Un tourment persistant des entrailles survint violemment et d'un coup. Alors, regardant vers ses amis, il dit : Il m'est commandé à moi, votre dieu, de quitter cette vie, le sort réfutant instantanément ces expressions qui viennent d'être dites de moi à tort ; vous me disiez immortel, et me voilà emporté comme un homme mort. La décision que Dieu a voulue doit être acceptée. Pourtant notre vie n'a été nullement méprisable, mais dans une splendeur que l'on peut dire heureuse. En disant cela, il fut tourmenté par un accroissement de souffrances, et fut porté en hâte au palais ; et la rumeur se répandit partout que le roi était sur le point de mourir. Alors immédiatement la multitude, avec femmes et enfants, tous vêtus de toile à sac fit des supplications à Dieu en faveur du roi. Il n'y avait que gémissements et lamentations de toutes parts. Et le roi couché dans une chambre haute s'abandonna aux larmes quand il les vit en bas prosternés sur leurs faces ; après cinq jours de douleurs continuelles dans les entrailles, il quitta cette vie à l'âge de 54 ans après 17 ans de règne » (Opera 871-872, ed. Hudson).

Même J. D. Michaelis remarque que c'est du meilleur grec que celui de Luc, mais que c'est une histoire bien moins probable. Je dirais que c'est l'histoire écrite par un Juif de ce qui était substantiellement un fait indéniable parmi les Juifs, destinée à plaire à leurs maîtres romains et à s'attirer leurs bonnes grâces. Luc nous donne l'idée de Christ, aussi éloignée que possible de la corruption des légendes ecclésiastiques. Voyez même Eusèbe dans H.E. II. 10, qui est relativement sobre, et où il nous dit que les conséquences de la tentative du roi contre les apôtres ne tardèrent pas à arriver, et que le ministre de la justice divine chargé des vengeances le rattrapa vite après ses complots contre les apôtres. Or il ressort à l'évidence du récit inspiré que Luc affirme calmement les faits (non sans mettre à nu le motif) de la mort de Jacques et de l'emprisonnement de Pierre pour lequel la même fin était prévue. Mais tout est dit avec grâce et dignité : les sentiments exprimés sont totalement absents. L'attaque qui coupe la parole au monarque en train de s'exalter lui-même, arrive sans aucun doute parce qu'il avait accepté l'encensement impie que lui offrait la servilité profane de sa cour et de la foule. On peut évoquer des cas semblables restés impunis de comportement profanes chez les empereurs romains ou autres ; mais Hérode Agrippa professait un judaïsme scrupuleux, et c'est pourquoi il tomba sous la main de Dieu qui attend un jour plus lointain pour s'occuper des nations qui ne connaissent pas Dieu (2 Thes. 1:8). Combien la parole de l'homme diffère de celle de Dieu !

Mais, de plus, Eusèbe continue en remarquant la coïncidence du récit de Fl. Josèphe avec celui de l'Écriture ; mais dans sa citation formelle de l'historien Juif, il omet le petit hibou, et parle simplement d'« un ange assis au-dessus de sa tête ». Telle est l'honnêteté du « père de l'église » chrétienne. Il est assez probable que le hibou ait été introduit une fois, ou peut-être les deux fois, dans l'histoire d'Agrippa, pour satisfaire le goût des Romains pour les augures, mais nous n'avons aucune hésitation à stigmatiser la mauvaise foi de l'évêque de Césarée [Eusèbe] lorsqu'il laisse tomber sans un mot d'explication le hibou de la citation du texte de Fl. Josèphe. Il est facile de cette façon de faire concorder les récits, et de s'extasier de cette concordance ; mais une manière si trompeuse de manipuler les choses, relativement banale chez les écrivains des premiers temps, et très courante au Moyen Âge, mérite la réprobation de tous ceux qui aiment la vérité.

### **Actes 12:24**

Combien la note triomphante qui suit est douce ! « Mais la parole de Dieu croissait et se multipliait » (12:24). Comparez 6:7 et 19:20. Sa sphère s'élargit à mesure que ses propagateurs se multiplient ; son poids et sa valeur ne pouvaient être cachés par la faiblesse d'un trop grand nombre d'entre ceux qui la recevaient, pas plus que par les puissants adversaires qui devaient tomber devant Un plus puissant qui était derrière tout cela.

Le dernier verset est une transition avant de passer au mouvement encore plus puissant qui a suivi, au départ d'Antioche. Il nous montre deux des principaux dans l'assemblée qui n'ont pas honte d'exercer un service de diacre envers les saints pauvres à Jérusalem. C'était là les piliers de ce souvenir ; et certainement Paul pouvait dire plus tard en vérité qu'il était zélé pour faire une telle chose, et nous savons aussi que Barnabas avait toujours eu cela à cœur. Nous entendrons parler davantage de Jean Marc peu après. « Et Barnabas et Saul, ayant accompli leur service, s'en retournèrent de Jérusalem, emmenant aussi avec eux Jean qui était surnommé Marc » (12:25). Remarquons que même ici il n'y a aucune raison de douter qu'il s'agit du futur écrivain du second évangile, qui retrace par inspiration divine le seul service parfait et béni qui a été celui de notre Seigneur Jésus. Marc a été pour un peu de temps le compagnon de Ses serviteurs, l'un d'entre eux [Paul] devant être sans égal dans ses travaux et ses souffrances pour Christ. Nous verrons bientôt ce qui arriva à Marc. S'il manqua, l'amour ne manqua pas. Et la restauration par grâce est précieuse à sa place, mais la grâce qui permet au faible de rester debout par la foi, l'est encore plus.

### **Actes 13**

Hormis sa participation au conseil qui se tint à Jérusalem (Actes 15), Pierre disparaît de l'histoire inspirée des Actes. À partir de ce ch. 13, une autre figure est non pas simplement mise en avant, mais mise au centre même. On pourrait considérer à bon droit ce ch. 13 comme le premier du second volume du livre des Actes. Une mission ordonnée par le Saint Esprit prend son départ non pas de Jérusalem, mais d'Antioche, qui s'était déjà fait remarquer d'une part par le zèle chrétien qui avait même frappé ceux du dehors, et d'autre part par l'existence de la première assemblée réunie comme corps et mentionnée parmi les nations.

#### **Actes 13:1-12**

« Or il y avait à Antioche, dans l'assemblée qui était là, des prophètes et des docteurs : et Barnabas, et Siméon, appelé Niger, et Lucius le Cyrénéen, et Manahen, qui avait été nourri avec Hérode le tétrarque, et Saul. Et comme ils servaient le Seigneur et jeûnaient, l'Esprit Saint dit : Mettez-moi maintenant à part Barnabas et Saul, pour l'œuvre à laquelle je les ai appelés. Alors, ayant jeûné et prié, et leur ayant imposé les mains, ils les laissèrent aller. Eux donc, ayant été envoyés par l'Esprit Saint, descendirent à Séleucie ; et de là ils firent voile pour Chypre. Et quand ils furent à Salamine, ils annonçaient la parole de Dieu dans les synagogues des Juifs ; et ils avaient aussi Jean pour serviteur. Et ayant traversé toute l'île jusqu'à Paphos, ils trouvèrent un certain homme, un magicien, faux prophète juif, nommé Bar-Jésus, qui était avec le proconsul Serge Paul, homme intelligent. Celui-ci, ayant fait appeler Barnabas et Saul, demanda à entendre la parole de Dieu. Mais

Élymas, le magicien (car c'est ainsi que son nom s'interprète), leur résistait, cherchant à détourner le proconsul de la foi. Et Saul qui est aussi [appelé] Paul, étant rempli de l'Esprit Saint, fixant ses yeux sur lui, dit : Ô homme plein de toute fraude et de toute méchanceté, fils du diable, ennemi de toute justice, ne cesseras-tu pas de pervertir les voies droites du Seigneur ? Et maintenant voici, la main du Seigneur est sur toi, et tu seras aveugle, sans voir le soleil pour un temps. Et à l'instant une obscurité et des ténèbres tombèrent sur lui ; et se tournant de tous côtés, il cherchait quelqu'un qui le conduisît par la main. Alors le proconsul, voyant ce qui était arrivé, crut, étant saisi par la doctrine du Seigneur » (13:1-12).

On ne saurait nier la multiplicité d'hommes doués de dons, cinq de haut niveau à temps plein au service de Christ, et ceci expressément « dans l'assemblée qui était là [à Antioche] ». Pas plus ici qu'ailleurs, on ne voit plusieurs églises dans un même lieu, ayant chacune son ministre. Cela ne veut pas dire que les fidèles ne se réunissaient pas pour la fraction du pain ici ou là, dans de nombreuses maisons, comme ils le faisaient à Jérusalem ; mais néanmoins, ils constituaient dans cette ville, comme dans toutes les autres, « l'assemblée qui était là ». L'unité prévalait, que seul le Saint Esprit pouvait former ou maintenir — non pas une unité invisible, ou simplement pour le ciel, et admettant une diversité effective, voire des antagonismes, mais plutôt une unité vivante et manifeste sur la terre, que jusqu'alors les dons, et les anciens là où ils existaient, favorisaient au lieu d'en être des instruments d'indépendance.

Il faut aussi observer que ces cinq prophètes et docteurs ne sont nommés ni à la manière du monde ni selon le rang ecclésiastique, sinon Barnabas n'aurait pas été cité le premier, et encore moins Saul le dernier. Ils semblent plutôt rangés selon l'ordre de leur naissance spirituelle — en tout cas comme ils étaient connus des saints à Antioche. Celui qui était le frère de lait d'Hérode le tétrarque n'est ni le premier ni le dernier. Mais la puissance de la grâce du Seigneur selon Matt. 20:16 allait vite mettre au premier rang du témoignage rendu à la vérité celui qui occupe ici la dernière place.

« Comme ils servaient le Seigneur et jeûnaient, l'Esprit Saint dit : Mettez-moi maintenant à part Barnabas et Saul, pour l'œuvre à laquelle je les ai appelés ». Le service du Seigneur ici ne doit pas être confondu avec Son service par la prédication ou l'enseignement ; il s'agissait surtout, sans doute, de prière et d'intercession. Dire qu'il s'agissait de la cène est une idée grossière et sans fondement, car la cène suppose la communion des saints dans le souvenir de Christ, et dans son principe tous les saints sont envisagés, tandis qu'ici, le « service du Seigneur » ne concernait que des compagnons d'œuvre ; on peut penser que c'était un service pour qu'il plaise au Seigneur de diriger et de bénir l'œuvre, et pour que chacun d'eux soit « un vase à honneur, sanctifié, utile au maître, préparé pour toute bonne œuvre ». Ceci est confirmé par le jeûne qui accompagnait leur action spirituelle envers le Seigneur ; il est bien sûr l'expression de ce que l'être extérieur est abaissé afin que l'être intérieur soit d'autant plus sans partage devant Lui ; c'est de cela qu'il s'agissait, plutôt que de l'occasion publique principale d'action de grâces et de louange unie de l'église.

Il est probable que le Saint Esprit a utilisé un ou plusieurs des prophètes pour communiquer la pensée de Dieu quant à l'œuvre à laquelle Il avait appelé Barnabas et Saul. Il semble qu'il en ait été ainsi dans le cas de Timothée (1 Tim. 1:18 ; 4:14), bien qu'on voie une action directe dans le cas de Philippe (Actes 8:29). Ici, quelqu'en ait été le canal, la parole n'était pas adressée à l'église, comme Alford le suppose, mais aux compagnons d'œuvre dans leur ensemble pour qu'ils mettent à part ces deux-là pour le travail spécial qui les attendait. Le langage utilisé exprime bien l'intérêt et l'autorité personnels de l'Esprit comme de Quelqu'un ici-bas concerné directement et au plus haut degré et de manière très intime. C'est l'Esprit qui dit : « Je les ai appelés ». Ni Barnabas ni Saul n'étaient alors appelés pour la première fois avec autorité au service de Christ ; car il était notoire que même le plus jeune des deux avait déjà travaillé activement pendant des années, à la fois dans l'évangile et dans l'assemblée. Si l'on voulait coûte que coûte et sans réfléchir extraire de ce passage le rite d'ordination, on n'y trouverait qu'une ordination par des frères de rang inférieur au leur. Si une telle chose existait dans ce cas, la manière d'agir serait incompatible avec tous les principes reconnus,

notamment pour la fonction d'évêque. Mais la « mise à part » décrite ici est de nature entièrement distincte et a un but différent, comme le lecteur intelligent ne peut manquer de le voir s'il est dépourvu de préjugés. Il est certain que Galates 1:1 réfute avec insistance et précision ce que bien des anciens et des modernes ont basé, à tort, sur la circonstance intéressante et instructive placée devant nous. Paul y déclare qu'il était « apôtre (non de la part des hommes comme source, ni par l'homme comme canal, mais) par Jésus Christ, et Dieu le Père qui L'a ressuscité d'entre les morts ». Ses détracteurs judaïsants auraient été trop contents de pouvoir soutenir qu'il devait son droit au ministère aux trois docteurs d'Antioche qui imposèrent les mains à lui et à Barnabas ; mais bien que ses adversaires d'autrefois à Corinthe ou en Galatie fussent fort hardis, il ne nous est pas dit qu'eux osèrent aller aussi loin dans leurs insinuations. Ce que Paul affirme au début des Galates empêche en peu de mots et définitivement tout effort tendant à abaisser son apostolat, ou, ce qui revient au même, à exalter l'ordination aux dépens de l'apôtre Paul, ici ou ailleurs.

Le v. 3 confirme les remarques faites sur le début du v. 2, car nous avons de nouveau ici le jeûne et la prière. Mais bien qu'une cérémonie initiatique censée transmettre les ordres saints ne soit pas en vue ici, nous avons pourtant une atmosphère sainte et solennelle en contraste frappant avec ce qui prévaut dans certaines formes modernes basées à tort sur ce verset. La « charge » et le « banquet » conviennent bien à ceux qui ne sont pas attirés par le jeûne et la prière. Les « Quatre-Temps » (\*) peuvent être assez formels, mais au moins ils y ressemblent davantage, et peuvent être mieux moralement. Le Seigneur était alors leur seul objet, et le Saint Esprit opérait en puissance, et un service de renoncement à soi pour la gloire de Dieu en était le fruit béni. Les actes extérieurs découlaient de la vie intérieure. C'était le cas de l'imposition des mains. C'était un signe général d'identification, ou de bénédiction accordée. Dans le cas présent, les compagnons d'œuvre recommandaient solennellement leurs deux frères honorés, à la grâce de Dieu, avec ce sceau de leur propre communion dans le service.

(\*) note Biblique (information provenant des indications de l'observatoire de Paris sur le calendrier de la poste) : « Quatre temps : Autrefois, périodes de trois jours de pénitence et de jeûne (mercredi, vendredi et samedi) situées respectivement après le 3ème dimanche de l'Avent, le 1er dimanche de carême, le dimanche de la Pentecôte, et le 17ème dimanche après la Pentecôte. Leur origine, très lointaine (les Quatre-Temps furent célébrés par le pape Sirice au 4ème siècle), est mystérieuse. C'est probablement une reprise de célébrations païennes marquant les semailles, les moissons et les vendanges ».

La traduction donnée par la version autorisée anglaise « Ils les envoyèrent au loin » est critiquable, car on peut l'interpréter (et cela a été fait), comme désignant la mission qu'ils auraient autorisé Barnabas et Saul d'accomplir. Mais les termes choisis excluent une telle pensée ; ils signifient simplement : ils « les laissèrent partir » sans la moindre idée de mission conférée. Par contre l'idée de mission est bien marquée avec force au début du v. 5 : « Eux donc, ayant été envoyés par l'Esprit Saint, descendirent à Séleucie ; et de là ils firent voile pour Chypre. Et quand ils furent à Salamine, ils annonçaient la parole de Dieu dans les synagogues des Juifs ; et ils avaient aussi Jean pour serviteur. Et ayant traversé toute l'île jusqu'à Paphos, ils trouvèrent un certain homme, un magicien, faux prophète juif, nommé Bar-Jésus, qui était avec le proconsul Serge Paul, homme intelligent ».

Nous voyons donc Saul, non seulement appelé des cieux par Christ glorifié, mais maintenant envoyé par l'Esprit avec son compagnon plus âgé depuis cette cité remarquable, — remarquable parce qu'elle est la première assemblée à être directement nommée parmi les nations. C'est ici qu'eut lieu la « mise à part » de l'apôtre (comp. Rom. 1:1) pour l'œuvre de l'évangile, bien que cette tâche ne fût pas réservée à lui seul. Tout se passait en dehors de Jérusalem et des douze. Son appel était céleste, sa mission était vers les nations, et elle émanait du sein de la première assemblée des nations ; mais l'énergie et la direction venaient du Saint Esprit, bien que ses compagnons d'œuvre aient témoigné de leur communion avec eux deux dans leur travail. Jean Marc les servait personnellement, et sans doute les aidait dans l'œuvre dans sa mesure. L'appeler aumônier ou diacre serait ridicule, si on peut se permettre un tel sentiment en présence d'une telle perversion. Il est

humiliant que des hommes pieux descendent si bas. Faisons en sorte que la pratique moderne repose sur sa vraie base : l'Écriture ne la garantit pas.

Remarquons que la pratique de l'apôtre correspondait au principe habituel énoncé dans ses écrits inspirés : « au Juif premièrement, et au Grec » (Rom. 1:16 ; 2:9, 10 ; etc.). Arrivés à Salamine, ils annoncèrent la parole de Dieu dans les synagogues des Juifs. C'était en effet le seul lieu à caractère religieux où une telle liberté existait. Et tel était aussi l'ordre de Dieu jusqu'à ce que Jérusalem soit détruite, ou du moins jusqu'à ce que l'épître aux Hébreux soit écrite, car alors le « pas de différence » déclaré par l'évangile (Rom. 10:12) trouve une application encore plus manifeste et définitive. Mais jusqu'alors, la porte était ouverte, et ceux qui étaient Juifs y étaient libres de lire et d'exposer les Écritures.

Mais c'est dans sa capitale Nea Paphos (pas tout à fait le siège si célèbre du culte dissolu d'Aphrodite) que l'évangile se heurta non seulement au préjugé juif, mais à ce préjugé exacerbé et aggravé par l'imposture religieuse et la magie. « Et ayant traversé toute l'île jusqu'à Paphos, ils trouvèrent un certain homme, un magicien, faux prophète juif, nommé Bar-Jésus, qui était avec le proconsul Serge Paul, homme intelligent. Celui-ci, ayant fait appeler Barnabas et Saul, demanda à entendre la parole de Dieu. Mais Élymas, le magicien (car c'est ainsi que son nom s'interprète), leur résistait, cherchant à détourner le proconsul de la foi » (13:6-8).

Salamine étant à l'est, et Paphos à l'ouest, ils avaient « toute l'île » à traverser, ce que disent les meilleurs manuscrits alors que le Texte Reçu l'omet. L'intérêt du gouverneur romain suscita l'opposition jalouse d'un Juif corrompu qui avait eu de l'influence sur un esprit choqué par l'idolâtrie dépravante, mais qui était ouvert aux manifestations de puissance mêlées à des révélations. Qu'est-ce qui pouvait le mieux anéantir l'influence de l'imposteur juif que la grâce et la vérité venues par Jésus Christ ? Mais le proconsul (\*) (non pas un « député » ou légat, comme dans la version autorisée anglaise) avait une conscience exercée, et par grâce une oreille prête pour la vérité, et qui se tourna rapidement vers ce qui était de Dieu, quand le témoignage atteignit son âme. Bar-Jésus (fils de Jésus ou Josué) s'appelait lui-même Elymas, le mage ou le magicien, ce qui était un titre apparemment apparenté aux Oulémas d'orient. Cette méchanceté causa la réprimande solennelle de Saul (appelé désormais Paul (\*\*)) accompagnée d'une sentence venant de Dieu que le Saint Esprit lui donna non seulement de dire, mais d'exécuter. La rareté de tels châtiments judiciaires sous l'évangile les rendent d'autant plus impressionnants quand ils ont lieu.

(\*) Wiclif et la version de Reims (Rhemish), guidés par la Vulgate disent « proconsul » ; Tyndall, Cranmer et la Version de Genève donnent le titre vague de « gouverneur du pays ». Il est d'autant plus important d'être exact que Chypre, sous les Romains, avait été impériale, et était donc gouvernée par un pro-préteur ; mais peu avant, elle avait été remise par Auguste au peuple, ce qui impliquait qu'elle était gouvernée par un proconsul, ἀνθυπατος au lieu du précédent ἀντιστρατηγος.

(\*\*) Il est inutile de spéculer pour savoir si l'apôtre a toujours eu deux noms, l'un juif et l'autre romain ; ou si le nom romain lui aurait été donné à cette époque où il commença publiquement son travail parmi les nations.

L'apôtre donc, « étant rempli de l'Esprit Saint, fixant ses yeux sur lui, dit : Ô homme plein de toute fraude et de toute méchanceté (ou : ruse), fils du diable, ennemi de toute justice, ne cesseras-tu pas de pervertir les voies droites du Seigneur ? Et maintenant voici, la main du Seigneur est sur toi, et tu seras aveugle, sans voir le soleil pour un temps. Et à l'instant une obscurité et des ténèbres tombèrent sur lui ; et se tournant de tous côtés, il cherchait quelqu'un qui le conduisît par la main » (13:9-11).

Serge Paul était précisément dans un état où une telle intervention était propre à l'affecter profondément. Notons également la différence dans la manière d'agir de Dieu ici, par comparaison au cas de Simon le magicien de Samarie, qui commit un affront bien plus grave, si c'est possible, en proposant d'acheter la puissance de conférer l'Esprit à d'autres. Il avait été baptisé, et il fut averti de son état terrible, mais il fut exhorté à prier et à se repentir. Bar-Jésus devient la figure frappante des Juifs, aveuglés eux-mêmes, et s'efforçant de détourner les nations aveugles loin de la lumière de la vie. Pourtant ce châtiment n'est pas pour toujours, mais seulement « pour un temps », puisque Dieu

leur donnera en son temps de regarder vers Celui qu'ils ont autrefois rejeté jusqu'à Le faire mourir, pour leur propre perte et leur ruine entre temps.

### **Actes 13:12**

« Alors le proconsul, voyant ce qui était arrivé, crut, étant saisi par la doctrine du Seigneur » (13:12).

Ceci mérite d'être bien considéré. Ce n'est pas le miracle qui le frappa le plus, mais la vérité qu'on lui enseignait. Le miracle l'arrêta sans doute, et il y avait de quoi ; beaucoup de gens comme Simon le magicien ont été étonnés en voyant opérer des signes et des grands actes de puissance ! Mais la foi fondée sur de telles preuves est seulement naturelle, et n'a pas de racine divine. Les sens sont frappés, la raison est convaincue, l'esprit reçoit le témoignage, et la bouche le confesse. Mais il n'y a pas de vie en dehors de l'exercice de conscience sur son propre mal devant Dieu, et en dehors de Christ objet de l'âme en tant que don de pure grâce de l'amour de Dieu au pécheur coupable. C'était vrai pour Serge, non pas pour Simon. L'un était étonné du miracle, l'autre était au moins autant étonné, sinon plus, par l'enseignement qui apportait Dieu devant son âme, et qui le mettait lui-même en Sa présence. Voilà ce qui seul est efficace. C'est la vie éternelle.

Et c'est justement la différence entre un vrai travail divin dans une âme, et un esprit convaincu par une preuve, ou entraîné par la tradition. Le second peut être très bien en lui-même, et être un hommage raisonnable aux faits, dont on ne peut franchement pas se débarrasser, et qui forcent honnêtement la reconnaissance de tous ceux qui s'inclinent devant des preuves valables. Pourtant il peut y avoir des cas, et il y en a, où l'âme n'a jamais rencontré Dieu dans sa conscience, où le péché et même ses propres péchés ne sont pas un fardeau insupportable, où on ne se fie pas à l'amour qui a donné Son Fils unique et qui a fait peser sur Lui le fardeau des souffrances expiatoires, pour que le croyant puisse avoir la vie, le pardon et la paix. Aucun déploiement de puissance, si miraculeux soit-il, n'est aussi étonnant aux yeux de la foi que la grâce de Dieu sauvant les perdus au moyen de Son propre Fils. C'est ce que le proconsul fut rendu capable de recevoir de la part de Dieu, et nous n'entendons plus parler de ce grand homme. L'évangile donne aux plus grands de la terre, mais il ne reçoit aucune gloire de l'homme. Il n'y a qu'Un seul Homme qu'il proclame « élevé dans les lieux très hauts ». En Lui nous pouvons, et nous devons nous glorifier, car Lui est le Seigneur ; et la merveille des merveilles, c'est Sa grâce qui nous a sauvés, en faisant que nous soyons un avec Lui dans les lieux très hauts à la gloire de Dieu.

### **Actes 13:13-15**

Désormais, sauf peut-être à l'ombre de Jérusalem (15:12, 25), Paul a la place principale comme cela est en effet exprimé par la phrase bien connue : Paul et ses compagnons (οι περι Παυλον, litt.: « ceux autour de Paul »). Cette phrase n'est guère utilisée ailleurs dans le Nouveau Testament (Marc 4:10 ; Luc 22:49), mais elle est familière dans les meilleurs écrits de Grèce (Platon, Crat. 440 C. ; Xénophon, Anab. vii. 4, 16 ; Thucydide v. 21, viii. 63).

« Et faisant voile de Paphos, Paul et ses compagnons se rendirent à Perge de Pamphylie. Mais Jean, s'étant retiré d'avec eux, s'en retourna à Jérusalem. Et eux, étant partis de Perge, traversèrent [le pays] et arrivèrent à Antioche de Pisidie ; et étant entrés dans la synagogue le jour du sabbat, ils s'assirent. Et après la lecture de la loi et des prophètes, les chefs de la synagogue leur envoyèrent dire : Hommes frères, si vous avez quelque parole d'exhortation pour le peuple, parlez » (13:13-15).

La défection de Jean est notée ici par le Saint Esprit. Ce n'était pas une bagatelle aux yeux de Dieu, et le différend qu'il suscita plus tard quand Barnabas voulut qu'il le rejoigne avec Paul, se révéla être grave pour des serviteurs si ardemment et justement attachés l'un à l'autre. Jean n'avait ni la foi ni le courage pour l'œuvre qui s'ouvrait devant eux, et il s'en retourna à Jérusalem où se trouvaient sa mère et les relations si chères à son cœur naturel. Mais d'un autre côté, il ne faut pas exagérer avec ceux qui affirment que faire une chute est fatal. Ce peut être le cas pour les chevaux ; mais on est en droit de supposer que, sur ce sujet, les chrétiens connaissent mieux les expériences qu'ils ont

probablement eues, et l'enseignement express de l'Écriture. La grâce transforme un échec passé en avantage futur, et plus tard le grand apôtre recommanda son ministère avec autant de sérieux qu'il en avait eu à le blâmer lors de son manquement.

Nous voyons ensuite Paul et Barnabas à Antioche de Pisidie dans la synagogue le jour du sabbat. Le degré de liberté dont ils jouirent est remarquable. Après la lecture de la loi et des prophètes, les chefs de la synagogue leur firent dire de parler s'ils avaient quelque parole d'exhortation pour le peuple. Quel contraste douloureux avec les habitudes de la chrétienté ! Assurément on pourrait s'attendre selon l'Écriture à plus de liberté là où la grâce gouverne, que parmi ceux qui sont nés et ont été nourris dans les contraintes de la loi. Pourtant où entend-on jamais une telle invitation de nos jours ? L'église s'est tellement écartée de la jouissance de cette sainte liberté caractéristique de l'Esprit du Seigneur ! Dans ce cas en outre, les visiteurs n'étaient que des étrangers, inconnus de tous, semble-t-il, sauf qu'ils avaient l'air de Juifs pieux et graves. La routine gouverne dans les temps modernes lors des occasions solennelles, alors que les étrangers sont tellement connus par des rapports sur leurs dons, leur travail et leur vie.

### **Actes 13:16-25**

C'est Paul qui se leva pour s'adresser à la congrégation. « Et Paul, s'étant levé et ayant fait signe de la main, dit : Hommes israélites, et vous qui craignez Dieu (\*), écoutez : Le Dieu de ce peuple choisit nos pères et éleva haut le peuple pendant son séjour au pays d'Égypte ; et il les en fit sortir à bras élevé. Et il prit soin d'eux dans le désert, comme une mère, environ quarante ans ; et ayant détruit sept nations au pays de Canaan, il leur donna leur pays en héritage, en environ 450 ans. Et après ces choses, il leur donna des juges, jusqu'à Samuel le prophète. Et puis ils demandèrent un roi, et Dieu leur donna Saül, fils de Kis, homme de la tribu de Benjamin, pendant quarante ans. Et l'ayant ôté, il leur suscita David pour roi, duquel aussi il dit en lui rendant témoignage : J'ai trouvé David, le [fils] de Jessé, un homme selon mon cœur, qui fera toute ma volonté. De la semence de cet homme, Dieu, selon la promesse, a amené à Israël un Sauveur, Jésus, — Jean ayant déjà, immédiatement avant son arrivée, prêché le baptême de repentance à tout le peuple d'Israël. Et comme Jean achevait sa course, il dit : Qui pensez-vous que je sois ? Je ne le suis pas, moi ; mais voici, il en vient un après moi, des pieds duquel je ne suis pas digne de délier la sandale » (13:16-25).

(\*) La place donnée aux prosélytes des nations dans le discours de l'apôtre est spécialement soulignée ici pour la première fois.

Il est de toute importance d'observer la base factuelle sur laquelle repose l'évangile, autant que les espérances d'Israël. Il n'en est pas ainsi dans les systèmes religieux humains. En Inde, par exemple, tout n'est que spéculation et raisonnement, comme dans le paganisme de l'antiquité, — purement des fables. C'est le cas des systèmes bouddhiste et confucéen. Ce n'est pas différent avec la religion mahométane, dans ce à quoi elle prétend. Nulle part les hommes ne prétendent à un fondement factuel tel que celui sur lequel reposent à la fois l'Ancien et le Nouveau Testaments. Ébranlez les faits, et les fondements partent avec. Si les faits demeurent irréfutables, des conséquences majeures s'ensuivent, tant pour la foi que pour l'incrédulité. Et bien qu'il y ait des différences de poids dans l'histoire de l'Ancien Testament comparée à la figure de premier plan de Christ dans le Nouveau Testament, celui-ci appose de manière nette et surabondante le sceau de la vérité sur la certitude de l'Ancien dans toutes les merveilles qu'il relate. C'est d'autant plus frappant que le Nouveau n'a pas d'ennemis plus déterminés et mortels que les Juifs, à qui a été confiée la garde des anciens oracles. Les témoins du Nouveau Testament rendent au contraire, un témoignage constant et résolu à la vérité absolue de l'Ancien Testament, et ils démontrent qu'il n'a eu aucun résultat satisfaisant en dehors de l'apparition et l'œuvre du Seigneur Jésus. Nous pouvons ajouter qu'il n'y a pas de clé acceptable d'interprétation de l'état actuel anormal des Juifs, si l'on ne prend pas en compte le Messie rejeté et souffrant, mais ressuscité ; c'est sur ce roc qu'ils ont fait naufrage par incrédulité, quelle que soit la manière dont ils essaient d'expliquer autrement leur ruine actuelle comme peuple.



En conséquence il apparaît que seuls des préjugés peuvent faire négliger ou nier ces faits solennels et pourtant clairs. D'un côté, par la bonté souveraine de Dieu, on trouve dans l'église de Dieu la valeur réelle, vivante et inestimable, non seulement du Nouveau Testament mais aussi de l'Ancien. D'un autre côté, hélas ! les gens de l'ancien peuple de Dieu ont des oreilles, mais ils n'entendent pas ; ils ont des yeux, mais ils ne voient pas ; et ils ont des cœurs qui ne comprennent pas du tout pour le moment ; autrement leur part serait sans aucun doute la conversion, la guérison et la gloire. Car la lumière et l'amour de Dieu, inséparables de Celui qui siège à la droite de Dieu en haut, ne sont goûtées que parmi ceux qui étaient autrefois les chiens des nations, mais à la disposition desquels sont mises maintenant, par pure grâce, et pourtant selon la justice de Dieu en Christ, les richesses de Sa grâce et les conseils de Sa gloire en Christ le Seigneur.

D'abord, les relations de Dieu issues de Son choix des pères sont directement liées à la sortie du peuple hors de l'Égypte, et à la nourriture qu'Il leur donna dans le désert en attendant de les faire hériter du pays promis. C'est le Pentateuque et le livre de Josué en miniature, centrés sur Israël bien-aimé pour l'amour des pères. L'évangile confirme l'amour de Dieu envers Israël, au lieu de l'annuler, bien qu'il annonce « quelque chose de meilleur pour nous » comme dans Hébr. 11:40.

Le lecteur remarquera la belle expression du verset 18 [prit soin d'eux... comme une mère] affaiblie [Texte Reçu : du v. 18 : « Il les supporta »] dans ceux des anciens manuscrits qu'on préfère habituellement, aleph, B, D, H, L, P, et d'autres, mais heureusement préservée dans A, E, ainsi que dans la plupart des anciennes versions. Cette belle expression est plus fidèle à l'hébreu de Deut. 1:31 [comme un homme porte son fils] que l'apôtre avait sans doute en vue. Ici Tregelles et Westcott et Hort (\*) se dissocient des plus modernes ainsi que d'avec d'autres qui ont du poids.

(\*) Comme d'habitude la note des Éditeurs de Cambridge est ingénieuse, au point d'exagérer. Mais « supporter » [Texte Reçu : du v. 18 : « Il les supporta dans le désert »] dans le sens de « porter » n'est pas la même chose qu'« être patient avec » ; à la fois le Deutéronome et l'apôtre insistent sur la faveur de Dieu envers Son peuple, plutôt que sur leurs mauvaises manières, comme Chrysostome l'a remarqué il y a longtemps.

Aux versets 19 et 20, il y a une différence notable d'avec les expressions du Texte Reçu. Il ne s'agit pas de tirer au sort (\*), bien que ce soit vrai en soi, selon le Texte Reçu (très mal soutenu par les manuscrits), mais de leur donner le pays en héritage. Mais ici, il y a un front plus uni parmi les éditeurs récents, car, hormis le doyen Alford, presque tous acceptent aleph, A, B, C, et d'autres, ainsi que les anciennes versions, sauf celles en syriaque et en éthiopien. Ce front uni relie la date d'« environ 450 ans » avec l'accomplissement de la promesse de l'héritage (sous la loi, qui n'a rien amené à la perfection). Le Texte Reçu fait de ces 450 ans la durée de la période des juges (\*\*).

(\*) Note Bibliquest : JND traduit « Il leur en donna le pays en héritage », WK traduit : « Il leur donna leur pays en héritage », alors que le Texte Reçu traduit « il leur en distribua le pays par le sort ».

(\*\*) Note Bibliquest : La version autorisée anglaise traduit « Il leur distribua leur pays par le sort. Et après cela, il leur donna des juges l'espace d'environ 450 ans, jusqu'à Samuel le prophète ». — La version JND anglais traduit : « Il leur donna leur pays en héritage. Et après ces choses il leur donna des juges jusqu'à Samuel le prophète, jusqu'à la fin d'environ 450 ans » — La version française JND traduit : « Il leur en donna le pays en héritage. Et après ces choses, jusqu'à environ 450 ans, il leur donna des juges jusqu'à Samuel le prophète ». — Dans une note de l'édition anglaise, JND dit ceci, en résumé : À cause du datif, le fait de donner des juges n'a pas eu lieu *durant* toute la période (= tout le long de cette période) de 450 ans, mais *au cours de* cette période. Le point de départ des 450 ans n'est pas donné ; c'est très probablement l'Exode. Les juges n'ont été donnés qu'occasionnellement. Il n'a pas de difficulté sur la chronologie, au sujet de laquelle il donne des précisions.

Mais il me semble que le cas du datif pour les 450 ans, concorde avec le sens du texte critique et s'oppose à celui du Texte Reçu. Avant et après cette phrase, il y a l'accusatif pour exprimer l'idée de continuité, et ce n'est qu'ici qu'il y a le datif. Or si l'idée voulue était de donner des juges durant 450 ans, l'accusatif serait ici aussi la construction naturelle. En tout cas, c'est une époque au cours de laquelle une certaine action a eu lieu, et non pas une durée de cette action comme dans les autres cas. Si les plus anciens documents justificatifs étaient acceptés, l'héritage aurait été donné à Israël en environ 450 ans après la promesse aux pères, c'est-à-dire à partir de la naissance d'Isaac. C'est effectivement ainsi que Junius et d'autres comprennent le Texte Reçu : non pas comme l'espace de temps durant lequel les juges furent donnés, mais celui dans lequel Dieu a accompli Sa promesse au

moins provisoirement, jusqu'à ce que les juges furent donnés à cause du bas état de Son peuple. On ne peut donc pas supposer que Paul attribue une durée de 450 ans aux Juges, en contradiction avec la date de la fondation du temple de Salomon selon 1 Rois 6:1, qui est de 480 ans après l'Exode. On a ajouté diverses périodes de durée considérable à la période des Juges pour concorder avec d'autres dates. Mais il suffit ici de noter que tirer la durée de la période des juges à partir des versets placés devant nous est illégitime. Ussher (*Works* xii.70 ; xiv. 340) tient fermement à l'intégrité de l'hébreu et du grec dans ces deux passages, rejetant les conjectures osées de Luther et d'autres, comme étant inutiles et bien sûr impropres.

L'apôtre fait alors le tableau rapide de l'intérêt profond et constant de Dieu à l'égard de Son peuple jusqu'à ce qu'un roi leur soit donné, mais il s'arrête à David, le type connu du Messie comme ses propres psaumes en témoignent abondamment. La transition est faite facilement de David à sa semence promise, que Dieu a amenée (\*), déclare-t-il, à Israël, comme Sauveur, Jésus (13:23). Ceci ne Lui ressemblait-il pas ? N'était-ce pas assuré dans la loi et les prophètes ainsi que dans les psaumes ? Les Juifs ne L'attendaient-ils pas ? N'avaient-ils pas misérablement besoin de Lui ?

(\*) « a suscité » comme dans le Texte Reçu est soutenu par les manuscrits C et D et bien d'autres autorités, mais a un poids bien moindre que la traduction que j'adopte [également adoptée par JND]. « A suscité » a été dû probablement au langage du verset précédent.

Il ne pouvait pas être dit, non plus, que Dieu avait manqué d'attester l'intervention qu'Il avait promise depuis si longtemps, par un nouveau témoignage ; ce témoignage a eu lieu, et était d'autant plus impressionnant qu'on n'avait plus entendu la voix vivante d'un prophète pendant plus de 400 ans après Malachie. Tous considéraient Jean comme un prophète, et notre Seigneur rendit témoignage qu'il était plus qu'un prophète, car il était le messenger de l'Éternel devant la face du Messie pour préparer le chemin devant Lui : Ésaïe et Malachie l'avaient déjà annoncé. Ainsi, juste au moment de Son arrivée comme Messie, Jean prêcha un baptême de repentance à tout le peuple d'Israël ; ce n'était pas seulement moral, en jugement de soi devant Dieu, mais il leur disait qu'ils devaient croire en Celui qui allait venir après lui, c'est-à-dire en Jésus. C'était ouvertement un signe de Sa manifestation à Israël (Jean 1:31). Quant à ce que la signification de Jean le baptiseur lui-même et de son ministère (qu'ils comprirent complètement de travers, car la nature humaine est prête à exagérer l'homme et à déprécier Dieu), le précurseur ne laissa aucune place au doute : « Et comme Jean achevait sa course, il dit : Qui pensez-vous que je sois ? Je ne le suis pas, moi ; mais voici, il en vient Un après moi, des pieds duquel je ne suis pas digne de délier la sandale » (13:25). Voilà de nouveaux faits incontestables. Il est parlé de Jean comme d'un témoin connu, bien que personne mieux que Paul ne sût que la grâce seule donne efficace à la vérité en délivrant de la propre volonté qui permet à Satan de forger ses chaînes de sombre incrédulité. Qui mieux que lui savait insister sur la valeur d'un témoignage que lui aussi, comme les autres, avait ignoré autrefois, et qu'il recommandait maintenant après en avoir éprouvé la valeur ?

### **Actes 13:26-31**

Ensuite vient l'appel de Paul, mais un appel fondé sur des faits nouveaux très significatifs, sérieux et touchants.

« Hommes frères, fils de la race d'Abraham, à ceux qui parmi vous craignent Dieu, la parole de ce salut nous (\*) est envoyée ; car ceux qui habitent à Jérusalem et leurs chefs, n'ayant pas connu [Jésus], ni les voix des prophètes qui se lisent chaque sabbat, ont accompli celles-ci en le jugeant. Et quoiqu'ils ne trouvassent [en lui] aucun crime [qui fût digne] de mort, ils prièrent Pilate de le faire mourir. Et après qu'ils eurent accompli toutes les choses qui sont écrites de lui, ils le descendirent du bois et le mirent dans un sépulcre. Mais Dieu l'a ressuscité d'entre les morts. Et il a été vu pendant plusieurs jours par ceux qui étaient montés avec lui de la Galilée à Jérusalem, qui sont maintenant ses témoins auprès du peuple » (13:26-31).

(\*) « Nous » selon A, B, D, et d'autres. La majorité soutient « vous » [c'est le cas de JND], mais le « nous » inclut les témoins. Le « vous » qui se trouve juste avant peut avoir été simplement répété par des copistes.

L'envoi à Israël de « la parole de ce salut » (13:26 ; car c'est bien ce que l'évangile apporte) s'est trouvé solennellement confronté à l'ignorance obstinée de ceux qui se vantaient le plus : les habitants de Jérusalem et leurs chefs (13:27). Ils avaient la voix des prophètes qu'on lisait chaque sabbat, et pourtant ils les accomplirent dans leur incrédulité, sans connaître ni ces paroles ni Celui qu'ils prétendaient juger : le Juge d'Israël frappé sur la joue (Michée 5:1), le Juge des vivants et des morts pendu au bois, l'humble et très saint porteur de toutes les malédictions de Dieu et de l'homme à la croix. Oui, ils accomplirent aveuglément toutes les choses écrites par Dieu Le concernant (13:28-29), la loi, les psaumes et les prophéties qui sont centrés sur Celui qu'ils auraient dû connaître par-dessus tout, et qu'ils connaissaient le moins ; car leur œil n'était pas simple et leur corps était rempli de ténèbres qui furent consommés dans la mort de leur Messie extorquée à un Pilate réticent, aveuglé certes, et n'ayant pas manqué d'avertissements et de témoignages moraux (à l'inverse des faux témoignages qui se détruisaient l'un l'autre), mais Pilate n'était pas aussi aveugle que ceux qui disaient qu'ils voyaient, et dont, par conséquent, le péché demeurerait, et demeure, hélas, jusqu'à ce jour (fin de Jean 9).

« Mais Dieu l'a ressuscité d'entre les morts » (13:30). Paul ne diffère pas de Pierre en mettant en avant cette vérité fondamentale de l'évangile. Quel fait, prouvé par toutes les preuves imaginables que la grâce pouvait et voulait fournir, et a fournies, — ce qui convenait par rapport au caractère et à la gloire de Dieu, ainsi qu'au péché et à la folie de l'homme ! Et cette résurrection n'est pas juste un fait très exceptionnel destiné à rabaisser la vanité, l'orgueil et la volonté de l'homme incrédule ; mais quelle source et quelle abondance de paix, de lumière, de joie et de bénédiction pour tous ceux qui croient !

Ici cependant, ce qui est mis en avant, et que l'apôtre aime développer vis-à-vis des croyants, ce n'est pas la victoire de la justice que la grâce de Dieu procure et donne abondamment à la foi, mais la démonstration de l'aveuglement du monde, spécialement d'Israël, alors qu'ils avaient inconsciemment accompli tout ce qui était écrit Le concernant, jusqu'à le détacher du bois et Le déposer dans un sépulcre. « Mais Dieu l'a ressuscité d'entre les morts ». Ce n'était pas seulement que l'objet de la promesse était venu, mais, quand tout semblait perdu par incrédulité à cause de Son rejet et de Sa mort, Dieu était intervenu en Le ressuscitant d'entre les morts. Cela correspond à peu près au début de l'épître aux Romains où le Seigneur Jésus est d'abord présenté comme le Fils de David selon la chair, puis comme le Fils de Dieu en puissance par la résurrection d'entre les morts selon l'Esprit de sainteté. Voilà vraiment de bonnes nouvelles ! des bonnes nouvelles d'une victoire sur tout ce que le péché pouvait faire, allant jusqu'à la mort même. La victoire sur le mal est gagnée dans la dernière forteresse de Satan, par la grâce de Dieu en Christ, pour que l'homme puisse croire et être sauvé avant qu'Il n'exécute le jugement sur Ses adversaires qui persévèrent dans l'incrédulité. Il n'est donc pas question du dénuement de l'homme, car il n'a aucune justice devant Dieu, mais plutôt beaucoup d'injustices en tout genre. Seule la justice de Dieu est profitable, Dieu étant juste dans Son estimation de l'efficacité de Christ, et surtout de Sa mort, en faveur de ceux qui en eux-mêmes sont complètement perdus.

Mais ici l'apôtre souligne les soins de grâce et la sagesse de Dieu permettant que le Christ ressuscité soit « vu », et ceci pas seulement une fois ou deux fois, mais « pendant plusieurs [= beaucoup de] jours » (13:31). Or qui pouvaient être des témoins valables de ce fait prodigieux ? Des étrangers à Sa personne, relativement ou absolument, ou bien ceux qui Lui étaient les plus familiers de Son vivant ? Indiscutablement les seconds ; et c'est donc à ceux-ci qu'Il est apparu, une fois ressuscité, aux plus lents de tous à Le croire vivant à nouveau pour toujours, cette lenteur étant d'autant plus grande à cause de la profondeur de leur chagrin et de leur déception à la croix et au sépulcre. Ses ennemis se souvenaient de ce qu'Il avait dit qu'Il ressusciterait trois jours plus tard, et ils cherchèrent vainement à tout mettre en sûreté en scellant la pierre qui fermait le sépulcre et en y mettant une garde, mais cela tourna à leur propre confusion quand les gardes tremblants devinrent comme morts par la frayeur de l'ange après la résurrection du Seigneur. Mais la lenteur à croire de Ses amis, si inexcusable fut-elle, fut mise à profit quand Il fut vu par « ceux qui étaient montés avec

lui de la Galilée à Jérusalem, qui sont maintenant (\*) ses témoins auprès du peuple ». Le Texte Reçu, avec plusieurs excellents manuscrits anciens, omet l'adverbe « maintenant » bien qu'il soit vraiment important et qu'il marque une insistance. Ils étaient à ce moment-là Ses témoins auprès des Juifs ; c'est ce que dit l'apôtre, et il insiste là-dessus parce qu'il n'était pas l'un d'entre eux. En effet, lui et Barnabas faisaient contraste avec ce groupe, car la grâce donne un autre caractère au témoignage, si en quelque manière la bouche des contradicteurs peut être fermée. Des témoins furent suscités qui ne Le connaissaient pas du tout quand Il était ici-bas aux jours de sa chair. Et Paul lui-même était acharné dans son hostilité, jusqu'à ce qu'Il se révèle à et dans Son ennemi sur le chemin de Damas, et qu'il désormais devienne Son esclave dévoué. Quel témoignage supplémentaire était-il possible et sage de donner ou de désirer ? Hélas ! L'incrédulité vis-à-vis de Dieu est aussi mortelle dans sa nature et dans son œuvre, que dans ses sources, son but et ses résultats.

(\*) « maintenant » est attesté par aleph, A, C, et plus de vingt manuscrits à lettres cursives, et presque toutes les anciennes versions. C'est pourquoi même Tregelles s'accorde généralement avec les critiques modernes, et seuls Westcott et Hort mettent le mot entre crochets, vraisemblablement par déférence envers le manuscrit du Vatican.

### **Actes 13:32-39**

À partir du verset 32 vient l'application des faits relatifs au Messie, déjà donnés dans les versets 23 à 31, spécialement Sa mort de la part de l'homme, Sa résurrection de la part de Dieu, et un abondant témoignage rendu plus tard à Son apparition parmi ceux qui Le connaissaient le mieux.

« Et nous, nous vous annonçons la bonne nouvelle quant à la promesse qui a été faite aux pères, que Dieu l'a accomplie envers nous, leurs enfants (\*), ayant suscité Jésus ; comme aussi il est écrit dans le psaume second (\*) : 'Tu es mon Fils : ce jour-ci, je t'ai engendré'. Or qu'il l'ait ressuscité d'entre les morts, pour ne devoir plus retourner à la corruption, il l'a dit ainsi : 'Je vous donnerai les grâces assurées de David'. C'est pourquoi (\*) il dit aussi dans un autre psaume : 'Tu ne permettras point que ton saint (miséricordieux) voie la corruption'. Car David, après avoir, en sa propre génération, servi au conseil de Dieu, s'est endormi, et a été réuni à ses pères, et a vu la corruption ; mais celui que Dieu a ressuscité, n'a pas vu la corruption. Sachez donc, hommes frères, que par lui vous est annoncée la rémission des péchés, et que (\*\*) de tout ce dont vous n'avez pu être justifiés par la loi de Moïse, quiconque croit est justifié par lui » (13:32-39).

(\*) Les plus anciennes autorités lisent étrangement « à nos enfants » (13:33a), ainsi que « le psaume premier » (D, et d'autres) (13:33b) ; ce dernier point est peut-être dû à l'arrangement Juif qui combine en un les Ps. 1 et 2. Ils lisent aussi « parce que » au lieu de « c'est pourquoi » en 13:35.

(\*\*) « et [que] » est omis par les plus anciennes autorités. La plupart des témoignages plus récents ajoutent l'article « la » devant « loi de Moïse ».

Ici l'apôtre passe aux points doctrinaux capitaux. La venue de Christ a été l'accomplissement de la promesse faite aux pères ; leurs enfants avaient maintenant la bonne nouvelle de cet accomplissement dans Sa personne ici-bas. Quand le v. 33 parle de Jésus qui a été « suscité », cela ne va pas au-delà de l'Enfant ainsi né, le Fils qui est ainsi donné. Cela s'accorde avec Ps. 2:7 qui ne se réfère pas à Sa résurrection d'entre les morts comme beaucoup l'ont supposé, mais à Sa naissance, selon le sens tout simple des mots, de sorte qu'une autre signification ici, éventuellement mystique, est non seulement déplacée, mais erronée. Lui, le Messie, né de femme, né sous la loi, était l'objet des promesses, Celui qui les accomplissait et Celui qui en héritait. Car autant il y a de promesses de Dieu, en lui est le oui (2 Cor. 1:20). Et encore dans l'épître aux Romains 1:2, 3, l'apôtre se décrit comme « mis à part pour l'évangile de Dieu (lequel, ajoute-t-il dans une parenthèse, Il avait auparavant promis par Ses prophètes dans de saintes Écritures), touchant son Fils né de la semence de David selon la chair » ; c'est justement ce qui est traité ici en premier lieu. Mais alors il continue : « déterminé Fils de Dieu, en puissance, selon l'Esprit de sainteté, par la résurrection des morts » ; c'est justement comme ici aussi, où il continue par la citation d'Ésaïe 55:3 et de Ps. 16:10 en tant que prophéties de la résurrection même de Christ.

Il est vraiment surprenant qu'un lecteur intelligent et attentif ait jamais compris le passage autrement. Car il est à la fois certain et clair qu'à la vérité selon laquelle Dieu a suscité le Messie selon la promesse et la prophétie du psaume 2, le v. 34 rattache une autre vérité encore plus importante, à savoir que Dieu L'a ressuscité « d'entre les morts ». Ce n'est pas un simple raisonnement sur le verset précédent, ni de l'exégèse collatérale, mais un enseignement supplémentaire de la plus haute valeur. C'est pourquoi il est introduit ainsi, « Or qu'il l'ait ressuscité d'entre les morts, pour ne devoir plus retourner à la corruption, il l'a dit ainsi ... ». Calvin a donc raison d'affirmer (\*) (Opera vi. Comm. in loco) que le mot « suscité » a une signification plus large que là où il est répété juste après. Car il signifie que Christ fut divinement établi et amené à la lumière, pour ainsi dire par la main de Dieu, pour pouvoir accomplir l'office de Messie, comme l'Écriture montre aussi ici et ailleurs des rois et des prophètes suscités par l'Éternel. Actes 3:22, 26 et 7:37 sont des cas clairs de cet usage de « suscité » dans le même livre des Actes, si bien que la version autorisée anglaise, à la suite de Tyndale, ne peut pas être solidement défendue quand elle déraille et insinue que le v. 33 parle de la résurrection. « Suscité » est correct, mais ni « ressuscité » ni « suscité de nouveau » ne sont justifiables. Il n'est pas question de la résurrection d'entre les morts au verset 33.

(\*) *Hic suscitandi verbum, meo iudicio, latius patet quam ubi paulo post repetitur. Neque enim tantum dicit Christum resurrexisse a mortuis, sed divinitus ordinatum et quasi menu Dei productum in lucem, ut Messiae partes impleret ; sicut passim docet Scriptura, excitari a Domino reges et prophetas.*

Il n'aurait pas été nécessaire ou sage de passer du temps à argumenter sur ce sujet si le doyen Alford et Canon Cook, à la suite d'Hammond, Meyer et d'autres, n'avaient pas involontairement fait le jeu des ennemis qui ridiculisent justement cette fausse interprétation du Ps. 2:7, dont la responsabilité revient non pas à Paul, mais à ses commentateurs. On a aussi remarqué que l'adjonction de « maintenant » dans la version anglaise du v. 34 est non seulement inutile, mais elle induit en erreur, vu que cela pourrait impliquer un passage antérieur par la corruption. Ici aussi Tyndale a induit en erreur toutes les versions protestantes ultérieures, y compris la Version Révisée.

Le Ps. 2:7 est cité pour Christ comme Fils de Dieu dans ce monde. Il ne s'agit ni de Sa qualité éternelle de Fils (« filialité ») comme certains des premiers auteurs chrétiens l'ont imaginé, ni de Sa résurrection selon l'enseignement utilisant la mauvaise compréhension d'Actes 13:33. Il y est question de Sa naissance *dans le temps* comme Messie : « Tu es mon Fils : ce jour-ci je t'ai engendré ».

Le Psaume 16:10 cité en 13:35 ne figure pas à titre de preuve de Sa qualité de Fils comme homme et comme Messie ici-bas, mais comme preuve de Sa résurrection, et il se situe en relation étroite et logique avec le v. 13:34. Pierre avait déjà utilisé ce psaume de la même manière en Actes 2:24-32, et il est étrange que celui qui croit la révélation chrétienne puisse émettre un doute sur le fait que la résurrection de Christ soit la signification juste et unique de Ps. 16:10. Je ne parle pas de leur « modestie » qui les amène à préférer leur opinion à celui de Paul, s'ils estiment convenable de négliger l'apôtre Pierre. La question est celle-ci : L'inspiration existe-t-elle dans aucun sens vrai ?

L'application d'Ésaïe 55:3 faite par le v. 13:34 n'est pas moins certaine si nous nous inclinons devant l'autorité apostolique, mais pas aussi facile, bien que des plus instructives quand on la saisit. Or seules la mort et la résurrection du Messie pouvaient rendre l'alliance éternelle ; c'était la seule manière pour que les bénédictions de David — bénédictions promises, saintes ou miséricordieuses, — puissent être inviolables. Elles le sont, selon la traduction des Septante : τα οσια Δαυειδ τα πιστα. C'était la seule manière pour vivre pour l'âme même des Juifs, ou pour que la porte de la grâce s'ouvre assez largement pour faire entrer les nations. C'est pourquoi on verra que le chapitre d'Ésaïe 55 s'ouvre avec l'appel de Dieu à « quiconque a soif ». Celui qui a été élevé sur la croix les attirera tous (Jean 12:32), non pas seulement les Juifs. Un Messie ressuscité, bien qu'il donne par là la plus grande certitude aux promesses faites à Israël, ne peut être limité ni dans Sa grâce ni dans Sa gloire, mais Il veut certainement avoir tous les peuples, nations et langues pour Le servir, avec une domination éternelle.

Il est difficile, à moins de paraphraser, de faire ressortir dans la traduction le lien étroit qu'il y a entre le « Saint » du Ps. 16:10 et les « grâces » d'Ésaïe 55:3. La comparaison des versets 1 et 19 du Ps. 89 peut aider ; la vraie force dans ce v. 19 est « Alors tu parlas en vision de Ton Miséricordieux (ou : Saint) » qui concentre dans sa personne les « bontés » assurées [ou « miséricordes », ou « grâces »] objets du chant du psalmiste au v. 1 (\*). Ce sont sans doute « les grâces » [ou : « bontés »] de David, mais aussi de l'Éternel, ce qui est de toute importance ; et ainsi ce psaume parle aussi partout de David, et confirme donc la vérité en question. Christ est ici incontestablement dans les pensées et dans les expressions de l'Esprit de prophétie. L'Éternel, le Saint d'Israël (dans ce cas le mot « Saint » et la pensée qui s'y rattache sont tout à fait distincts), parle de Christ comme de Son Saint ou de Son Miséricordieux [même racine de mot que « grâces »]. Ce n'est pas la même vérité que celle affirmée par le même apôtre en Rom. 1:4 : Christ « déterminé Fils de Dieu, en puissance, selon l'Esprit de sainteté, par la résurrection ». La même puissance de l'Esprit dans laquelle Il a toujours marché, en étant supérieur à tout mal, a été démontrée par la résurrection. En Actes 13:34 c'est la sainteté de grâce et de miséricorde manifestées et actives en Christ ressuscité d'entre les morts. Après Son baptême de souffrances, connu par Lui comme par personne d'autre, Il n'était plus « à l'étroit », les barrières juives étaient ôtées en justice, les flots de la grâce pouvaient couler pour toujours, et déborder.

(\* ) Note Biblique : le lien entre les termes « saint » de Ps. 89:19 et 2 Chron. 6:41, et « bonté » de Ps. 89:1-2, et « grâces » de És. 55:3 est donné dans les notes de la bible JND par les indications suivantes : Ps. 89:19 et 16:10, saint = (*ailleurs*) pieux, et voir la note 2 Chron. 6:42. — La note au mot « grâces » de 2 Chron. 6:42 indique : en hébreu, *khésed*, d'où le mot *khasid*, saint [v. 41 « que tes saints se réjouissent en ta bonté »] ; c'est la bonté en Dieu, la piété dans l'homme, envers Dieu, envers ses parents, la miséricorde. Christ lui-même, comme Celui en qui ces qualités se trouvent, est appelé *khasid* ; voir Ps. 89:1-3, 19.

Aux versets 36-37, l'apôtre de l'incirconcision raisonne passablement comme celui de la circoncision en 2:29-31, et tous les deux avec une puissance irrésistible. Mais un homme, le Messie, ne devait pas voir la corruption malgré qu'il goûtât la mort. David, en sa propre génération, a servi au conseil de Dieu, mais a vu la corruption, comme tous ses descendants, excepté Celui duquel il prophétisait par l'Esprit. L'Écriture ne peut être anéantie (Jean 10:35). Un seul homme remplit et doit remplir les conditions : Qui est-il sinon Jésus, le Christ ? En fait, les témoins attestent Sa résurrection avec les preuves les plus complètes, sans compter les prédictions. Toutes les preuves sont centrées sur Lui. La gloire de Dieu et Son amour sont en Lui, infiniment, de même que le salut de l'homme, la bénédiction, la sainteté, le service de toute vraie manière et au plus haut degré de ce que la créature est capable.

### **Actes 13:38-39**

Et là-dessus l'apôtre, bien que limité évidemment par la nature de son auditoire, développe le message qui, de manière caractéristique, va au-delà de ce que Pierre annonçait à des auditeurs mieux informés que ceux de Pisidie. « Sachez donc, hommes frères, que par lui vous est annoncée la rémission des péchés, et que de tout ce dont vous n'avez pu être justifiés par la loi de Moïse, quiconque croit est justifié par lui » (13:38-39). N'était-ce pas, n'est-ce pas magnifiquement, divinement simple ? De quoi un pécheur a-t-il besoin par-dessus tout ? Du pardon des péchés. C'est ce que l'évangile proclame : il n'est plus question d'une *promesse* seulement. La rémission des péchés par un Christ mort et ressuscité est *prêchée*. C'est un don gratuit de la grâce, comme l'est la vie éternelle en Christ : c'est là seulement que les deux besoins d'un pécheur sont pris en compte, et satisfaits gratuitement par Lui. Cela est prêché à tous ; il n'y a pas de limite à la grâce de Christ, pas plus qu'à l'efficacité de Son sang. Parmi ceux qui entendent l'évangile, il ne prend effet que sur ceux qui croient. Car la foi glorifie le Dieu Sauveur, comme elle abaisse l'homme pécheur ; et la repentance l'accompagne, réelle s'il y a la foi, superficielle ou profonde selon la foi, ou hélas ! sans la moindre réalité comme ce peut être le cas de la foi. Mais la foi reconnaît la grâce de Dieu en Christ, et par conséquent Sa justice révélée dans l'évangile. C'est donc de la foi que vient la bénédiction, afin que celle-ci puisse être selon la grâce ; et c'est ainsi seulement que l'homme peut en avoir l'assurance, et que Dieu peut être glorifié.

Mais il y a plus que la rémission des péchés, dont nous avons si profondément besoin, et qui est en soi inestimable, et qui est le commencement de l'évangile, ce qui le requiert : « Et que de tout ce dont vous n'avez pu être justifiés par la loi de Moïse, quiconque croit est justifié par lui ». Avec quelle assurance l'apôtre peut parler ! il le pouvait non pas parce que sa prédication ou son style de prédication provenaient d'une position spéciale qu'il avait dans l'église, mais en l'honneur de la victoire du Sauveur sur tous les obstacles et tout le mal. Parler timidement peut être bon quand on parle simplement d'homme à homme(s). Mais le prédicateur de l'évangile est non seulement libre de s'oublier lui-même, mais il est tenu de le faire par grâce en magnifiant Celui qui est mort et est ressuscité, pour que la miséricorde divine triomphe du pire, et ceci sans argent et sans prix pour le pécheur : Christ en a payé le châtement, il y a très, très longtemps. Ici la loi de Moïse est totalement inefficace, quoi qu'en pensent l'orgueil, l'incrédulité ou l'ignorance des Juifs. Il n'y a pas de possibilité de justification par cette loi, aussi sainte soit-elle, et même si le commandement est saint, juste et bon. La loi est tout à fait vaine pour sauver. Elle ne peut donner ni la vie ni le pardon, ni la sainteté ni la puissance. Elle met une contrainte sur la convoitise, et du coup, elle la manifeste et la provoque tout à la fois ; elle est la puissance du péché, et suscite la colère ; c'est donc un ministère de condamnation et de mort. Quelle délivrance peut-elle bien apporter au pécheur perdu qui sent son besoin ? La loi est en effet utilisée négativement pour que le pécheur s'effondre, pour qu'il perde profondément la confiance en lui, même quand il est converti, et pour qu'il se rejette entièrement sur Christ en dehors de lui-même et en haut dans le ciel, — Christ qui lui fait connaître qu'il est mort avec Lui, pour qu'il puisse marcher et servir sous la grâce tout en étant vivant en Lui vis-à-vis de Dieu.

Mais la grâce de Dieu dans l'évangile justifie le croyant « de tout ». En effet, s'il n'en était pas ainsi, comment aurait-il pu être remédié à la condition de pécheur d'une manière digne de Dieu ? Si la justification était partielle, elle satisferait autant l'homme, et même bien plus facilement que cette manifestation gratuite et complète de la bonté divine en Christ, qui est seule la vérité. Rien n'est aussi excellent, aussi saint, aussi fortifiant, rien ne glorifie autant Dieu que la révélation de Sa grâce en Christ, — une grâce concentrée et pure. Or elle semble extrémiste pour certains esprits, relâchée pour d'autres, et dangereuse pour beaucoup. Considérez Celui en qui et par qui l'évangile est venu. Il fut totalement incompris et incompréhensible pour « les sages et les intelligents » (Luc 10:21 ; 1 Cor. 1:19). Comme la masse ne croyait pas en Lui, ainsi beaucoup de chefs ne Le confessèrent pas par crainte, car ils ont aimés la gloire des hommes plutôt que la gloire de Dieu (Jean 12:42-43). Même Jean le baptiseur était plus raisonnable et correct, à leurs yeux, que son Maître et Seigneur ; quant à ceux qui ont refusé Celui qui venait au nom de Son Père, ils recevront bientôt celui qui vient en son propre nom (Jean 5:43). Rien ne condamne plus l'homme déchu que la grâce, surtout quand il se glorifie de son caractère ou de sa religion ; rien n'est plus étranger et même repoussant pour ses pensées et sa propre justice. Car la grâce nivelle toute l'humanité, les grands et les petits, les instruits et les ignorants, les libertins et les gens moraux, les superstitieux et les profanes, — tous sont sans discrimination dans le tombeau du péché et de la ruine vis-à-vis de Dieu, le tombeau de la mort spirituelle ; toute entière, la grâce proclame à la foi, et seulement à elle, une rédemption présente, complète et éternelle. C'est choquant pour la pensée et l'honneur de l'homme, et il réussit vite à se trouver des raisons pour opter pour l'incrédulité et le rejet de la parole de Dieu, comme si la grâce n'était qu'une opinion d'homme faillible et dans l'erreur ; l'homme manifeste ainsi l'inimitié constante de son cœur vis-à-vis de Dieu.

Cependant le travail de la grâce continue, comme une rosée de par l'Éternel, comme des ondées sur l'herbe, qui n'attend pas l'homme, et ne dépend pas des fils des hommes (Michée 5:7). Les âmes frappées dans leur conscience, les cœurs qui languissent après Dieu si longtemps méconnu et contre lequel ils ont péché, sont gagnés par le nom de Jésus, et reçoivent avec bonheur cette rémission des péchés qui leur est prêchée, et adorent, quand ils s'en rendent compte, la merveille de la miséricorde en Jésus par Lequel tous ceux qui croient sont justifiés de tout ce dont ils ne pouvaient être justifiés selon la loi de Moïse ou autrement. La justification pour un pécheur est une expression essentiellement paulinienne ; étant par la foi, non par la loi, elle était ouverte aux nations aussi bien qu'aux Juifs. C'était une parole qui convenait particulièrement à ce grand messager de l'évangile de



la grâce de Dieu. Et nous la trouvons exprimée ici en peu de mots dans ce premier discours que Luc rapporte, ou au moins résume. C'est ainsi qu'agit la justice de Dieu qui est maintenant manifesté en dehors de la loi : un Dieu juste et justifiant le croyant tel qu'il est, l'impie tel qu'il était (Rom. 3:26 ; 4:4). Combien cela est véritablement divin ! Il n'est pas étonnant que l'homme en tant que tel passe à côté de la vérité : Christ est la seule clé qui ouvre tout.

### **Actes 13:40-41**

Mais l'apôtre ne conclut pas sans un avertissement à propos adressé aux Juifs qui l'écoutaient avec des oreilles réticentes ; cet avertissement est tiré de leurs propres écrits inspirés. « Prenez donc garde qu'il ne vous arrive ce qui est dit dans les prophètes : Voyez, contempteurs, et étonnez-vous, et soyez anéantis ; car moi, je fais une œuvre en vos jours, une œuvre que vous ne croiriez point, si quelqu'un vous la racontait » (13:40-41). C'est spécialement Hab. 1:5 qui est cité, avec peut-être une allusion à És. 29:14 et Prov. 1:24-31. L'incrédulité, c'est toujours le même méchant mépris de la parole de Dieu, soit autrefois soit plus tard, mais jamais pire que maintenant où la grâce supplie les hommes d'être réconciliés avec Dieu. Quel que soit le travail effectué dans le futur, rien ne peut jamais égaler ce que Dieu a déjà fait, la base sur laquelle l'évangile est proclamé à toute créature. L'exécution prochaine du jugement par les Chaldéens suffisait à arrêter toute âme qui tenait compte de l'avertissement oral du prophète Habakuk ; et dans ce temps de la prédication de Paul, une destruction allait bientôt tomber sur Jérusalem et sur le temple par le moyen des Romains, comme le Seigneur l'avait annoncé (Luc 19:43-44 ; 21:20, 24). Mais que ce soit le travail providentiel de Dieu, ou n'importe quel autre issu de la moisson future de jugement, qu'est-ce qui est comparable avec ce qui est arrivé à notre Seigneur Jésus dans Son rejet et Son œuvre expiatoire ?

Car si la grâce pour les pécheurs est infinie dans l'œuvre qui a tout coûté à Dieu et à Son Fils dans une vengeance impitoyable vis-à-vis du péché — de nos péchés, ainsi en est-il de la colère de Dieu qui n'est pas encore exécutée, mais « révélée du ciel contre toute impiété et toute iniquité des hommes qui possèdent la vérité [tout en vivant] dans l'iniquité » (Rom. 1:18). « Si la parole dite par les anges était ferme, et toute transgression et désobéissance recevaient une juste récompense, comment échapperons-nous, si nous négligeons un si grand salut » dit le même apôtre aux Hébreux (Héb. 2:2-3) ayant confessé Christ. Y a-t-il moins de péché, moins de danger pour ceux qui ont grandi dans la chrétienté en entendant toujours répéter le même évangile, et qui sont maintenant exposés, comme jamais les hommes ne le furent, à l'infidélité apostate de notre époque — cette époque qui trouve sa vie dans les choses de la nature, et qui dresse des lois physiques comme des idoles qu'elle adore, — y a-t-il moins de péché pour eux s'ils ont d'abord marché avec Jésus pour Le détrôner bientôt, vu que personne ne peut servir deux maîtres. Ce doit être Dieu ou la créature, pas les deux, même si Dieu n'était pas (comme Il Se doit de l'être) un Dieu jaloux : en effet, du fait qu'Il est la vérité, il est nécessairement intolérant à toute rivalité contrefaisante.

### **Actes 13:42-44**

Tel était le discours par lequel le grand apôtre des nations commença son œuvre missionnaire à Antioche de Pisidie (identifiée seulement au 19ème siècle comme étant Yalobatch, par un voyageur britannique intelligent). Le résultat fut encourageant. Comme ils sortaient (13:42 ; car c'était la fin du service, et non pas une interruption comme certains l'ont curieusement imaginé), les auditeurs supplièrent que ces paroles leur soient de nouveau adressées le sabbat suivant, ce qui était la grande occasion pour un tel discours. Plus tard (13:43), quand le rassemblement se dispersa, beaucoup de Juifs et de prosélytes, attirés et impressionnés plus que les autres, suivirent Paul et Barnabas (car désormais, au moins en dehors de la Palestine, Paul a la préséance), tandis que ceux-ci leur parlaient plus librement que la synagogue ne le permettait, et ils les exhortaient à persévérer dans la grâce de Dieu. Ce n'était pas encore des nations qui étaient en train d'écouter, mais seulement des prosélytes. Mais le sabbat suivant, la rumeur amena des foules, et l'effet fut remarquable autant en bien, qu'en mal pour beaucoup de Juifs, comme nous allons le voir.

Le verset 42 a beaucoup souffert à la fois des copistes et des commentateurs. Le Texte Reçu, appuyé par certains manuscrits à lettres cursives, comporte l'interpolation *εκ της συναγωγης των Ιουδαιων*, au lieu de « ils », ce qui peut bien correspondre à des leçons publiques des premiers temps, bien que ce soit plus commun dans des passages tirés des livres historiques que dans ce qu'on trouve dans les épîtres. Mais cet ajout, non repris par la version autorisée anglaise, ne contredit pas le sens (bien qu'il l'altère), contrairement à un autre ajout, *τα εθνη*, « les Gentils », qui est mis comme sujet de la phrase à la confusion générale de tout le passage [qui devient : Et comme les Juifs sortaient de la synagogue, les nations demandèrent]. Ce dernier ajout n'a aucun manuscrit pour l'appuyer. En vérité, le verset est assez général : « Et comme ils sortaient, ils demandèrent que ces paroles leur fussent annoncées le sabbat suivant. Et la synagogue s'étant dispersée [JND : dissoute], plusieurs des Juifs et des prosélytes qui servaient [Dieu] suivirent Paul et Barnabas qui (*οιτινες*), leur parlant, les exhortaient à persévérer dans la grâce de Dieu. Et le sabbat suivant, presque toute la ville fut assemblée pour entendre la parole de Dieu » (13:42-44).

Le Dr J. Bennet s'imagine que la lecture critique du verset 42 désigne le sens que « ils », c'est-à-dire Paul et Barnabas, supplièrent que les mêmes choses soient redites. Mais c'est tout à fait une erreur. Le texte laisse ouverte la possibilité que ce soit les gens qui supplièrent les apôtres, ce qui me semble beaucoup plus simple, convenable et réjouissant. Même Calvin, qui comprend que Paul et Barnabas sortirent tandis que les Juifs étaient encore assemblés, soutient qu'il leur fut demandé (aux apôtres) ..., bien qu'il fût conduit à tort, par une mauvaise lecture, à penser que la requête fut faite par les Gentils (= ceux des nations). Or qu'est-ce qui aurait pu amener les Gentils à la synagogue le premier sabbat ? Il est facile de comprendre qu'ils s'attroupèrent là le second sabbat, et sans doute la jalousie des malheureux Juifs fut suscitée par cette présence des nations, et encore plus par l'attention qu'ils apportaient, et par la grâce gratuite qui était proclamée. Mais même cette introduction prématurée des Gentils (nations), bien qu'infondée, ne donne pas un sens aussi étrange et détestable que celui de Paul et Barnabas (!) suppliant que leur discours soit prononcé le sabbat suivant. Que des âmes frappées par la vérité puissent supplier que « ces choses » leur soient redites, est certes quelque chose de béni et pourtant surprenant, quelque chose d'important et pourtant solennel ; mais c'est très compréhensible et c'est le sens naturel du vrai texte.

Tyndale a complètement manqué l'indication de temps, car il prend *εις το μεταξυ σαββατων* comme désignant les jours de la semaine entre les deux sabbats. Mais ceci est dû à un oubli du sens plus récent de *μεταξυ* qui signifie « après », et non pas seulement « entre », comme Kypke, Ott et d'autres l'ont remarqué avec des exemples. Calvin avait donc tout à fait tort de censurer ici la Vulgate et Érasme qui avaient raison ; et Bèze est encore plus à blâmer parce qu'il était un meilleur érudit que le grand théologien qu'il suivit, et il aurait dû savoir que Josèphe, Plutarque et Clément (Rom. 44 ; deux fois) justifient tout à fait le texte de la version autorisée anglaise. Dr J. Lightfoot, avec sa vaste érudition rabbinique, le confirme clairement.

Le verset 42 nous fait donc connaître que l'intérêt général pour ce qui avait été annoncé suscitait le désir de tout réentendre ; le verset 43 ajoute que, lors de la séparation de la congrégation, plusieurs Juifs et de ceux qui servaient Dieu (ou prosélytes dévoués) suivirent les prédicateurs, qui non seulement leur parlèrent, mais les exhortèrent à persévérer dans la grâce de Dieu que l'évangile déclare et qu'ils professaient recevoir. Que peut-on penser d'un homme comme Calvin qui se demande si ce n'étaient pas ces jeunes convertis qui exhortèrent Paul et Barnabas à ne pas faiblir, mais à rester fermes dans la grâce de Dieu ! Cependant il n'était pas porté si fortement à cette interprétation (comme le doyen Alford le pensait) au point de la préférer au Texte Reçu qui est correct, et selon lequel le message de grâce et l'exhortation qui le confirmait provenaient des apôtres, et s'adressaient à ceux sur le cœur desquels la grâce de Dieu venait juste de poindre.

L'expression « le sabbat suivant » réapparaît au début du verset 44, garantie par les plus anciens manuscrits, à lettres onciales, de la meilleure qualité, et par la masse des manuscrits à lettres cursives, et ainsi elle a été adoptée non seulement par Érasme, la Bible polyglotte Complutensian, Colinaeus, Robert Étienne, les Elzévir, Tischendorf (huitième édition), Tregelles, et par Westcott et

Hort. D'un autre côté au moins deux des grands manuscrits à lettres onciales avec plusieurs bons manuscrits à lettres cursives témoignent d'un mot technique qui ne diffère que par une lettre en moins d'avec « suivant ». On avait l'habitude de citer Actes 18:21 pour le premier manuscrit, jusqu'à ce que les critiques omettent la phrase ; mais il n'y a pas de doute que la lecture rivale est d'usage courant chez l'écrivain inspiré (Luc 13:33 ; Actes 20:15 ; 21:26), comme dans le langage en général. Il n'est pas étonnant donc qu'Alford, Bengel, Green, Griesbach, Lachmann, Scholz, et Wordsworth l'acceptent comme juste : c'est un exemple instructif, assez courant, où quelques copies sont plus exactes que le poids de l'antiquité et du nombre réunis.

### **Actes 13:45-47**

« Mais les Juifs, voyant les foules, furent remplis de jalousie et contredirent à ce que Paul disait, contredisant et blasphémant. Et Paul et Barnabas, s'enhardissant, dirent : C'était à vous premièrement qu'il fallait annoncer la parole de Dieu ; mais puisque vous la rejetez, et que vous vous jugez vous-mêmes indignes de la vie éternelle, voici, nous nous tournons vers les nations, car le Seigneur nous a commandé ainsi : « Je t'ai établi pour être la lumière des nations, afin que tu sois en salut jusqu'au bout de la terre » (13:45-47).

Combien la jalousie est vile, mauvaise et méchante, par dessus tout la jalousie religieuse comme ici ! En général les gens avaient salué le son joyeux de la bonne nouvelle quand ils l'entendirent pour la première fois, même si elle se terminait par un avertissement très sérieux, et ils étaient nombreux à être allés plus loin que la simple prière de réentendre la vérité. Car de nombreux Juifs, de même que des prosélytes fervents, suivirent les apôtres qui les exhortaient à persévérer dans le chemin qu'ils avaient commencé à prendre. Mais c'en était trop pour le préjugé religieux que la présence de « foules » ; ce préjugé était dormant jusque-là, et cette présence de foules réveilla les pires sentiments d'animosité et de penchants aux abus. Telle est la chair en présence de la grâce et de la vérité, et de cœurs attirés et de consciences touchées. Si l'évangile avait été dénué de puissance, les Juifs seraient restés tranquilles ; les longues prédications de Moïse n'avaient jamais eu de pareil effet, et l'effet direct de cette puissance de l'évangile gagnant une telle audience leur était intolérable. Mais la haine de la grâce, qui mène à la ruine ceux qui en sont coupables, ne fit qu'élargir le champ de mission, et elle libéra les messagers d'un souci excessif de patienter auprès des hommes de tradition, et des canaux étroits de celle-ci. Paul et Barnabas devinrent plus hardis, au lieu d'être choqués et réduits au silence par les blasphèmes des Juifs, et ils montrèrent comment la foi ne renie pas la loi, mais la remet à sa place ; et maintenant que, dans leur ignorance, l'ancien peuple de Dieu rejetait avec mépris les meilleurs bénédictions de la grâce, Paul et Barnabas annoncèrent cette voie incomparable ouverte aux nations qui en avait besoin et qui avaient été si longtemps méprisées (13:46).

L'application d'Ésaïe 49:6 au verset suivant (13:47) est tout aussi frappante que richement instructive. Le thème du prophète Ésaïe est le Messie rejeté par Israël, et qui reçoit de Dieu cette consolation : Son humiliation ouvre la porte à une gloire plus vaste. C'est ce que les serviteurs de Christ, objets de pareils affronts, s'approprièrent. Dans de telles circonstances, la grâce infinie justifie les hommes de foi : ce qui fut dit de Christ n'est pas moins vrai du chrétien. « Le Seigneur *nous* a commandé ainsi » (13:47a). C'est un principe d'application très vaste, et la foi sait veiller à ce qu'il ne touche pas à l'irrévérence, mais on peut en retirer beaucoup de directions, de consolation et de force. Il se peut que le lecteur voie un autre exemple tout aussi hardi dans l'utilisation d'Ésaïe 50:7-9 faite en Rom. 8:33-34. Nous pouvons ajouter que l'esprit d'obéissance trouve une injonction là où personne d'autre n'en pourrait discerner.

### **Actes 13:48-52**

C'est la première fois ici que ceux des nations sont mis autant au premier plan : d'autres gens qui avaient tenu compte des apôtres dans ce pays étaient des prosélytes également issus des nations. L'Écriture donne le principe formellement.

« Et lorsque ceux des nations entendirent cela, ils s'en réjouirent, et ils glorifièrent la parole du Seigneur ; et tous ceux qui étaient destinés à la vie éternelle crurent. Et la parole du Seigneur se répandait par tout le pays. Mais les Juifs excitèrent les femmes de qualité qui servaient [Dieu] et les principaux de la ville ; et ils suscitèrent une persécution contre Paul et Barnabas, et les chassèrent de leur territoire. Mais eux, ayant secoué contre eux la poussière de leurs pieds, s'en vinrent à Iconium. Et les disciples étaient remplis de joie et de l'Esprit Saint » (13:48-52).

La vague de bénédictions dans la grâce de Dieu se tourne maintenant vers les nations. Christ est maintenant une lumière pour la révélation des nations, tout comme Il est la gloire du peuple d'Israël, le peuple de Dieu (Luc 2:32). Les nations avaient été longtemps cachées et tenues dehors ; elles sont maintenant révélées en pleine lumière, l'objet direct non pas de la loi comme Israël autrefois, mais de la miséricorde divine dans l'évangile. La justice de Dieu est pour tous, bien qu'elle ne prenne effet que sur tous ceux qui croient. Ainsi ici ils étaient heureux et glorifiaient la parole du Seigneur, et « tous ceux qui étaient destinés à la vie éternelle crurent » (comparer Rom. 3:22 et Actes 13:48).

Le mal et la ruine viennent de l'homme, tout le bien vient exclusivement de la grâce de Dieu, et le croyant en jouit selon Sa miséricorde souveraine. La parole du Seigneur se répandit ainsi dans tout le pays. Et cela suscita de la part des Juifs un effort d'opposition plus systématique que d'habitude ; ils excitèrent des femmes pieuses de qualité, et les principaux de la ville contre les apôtres avec un tel flot de persécution qu'ils les chassèrent de leur territoire. Comme ces femmes avaient été attirées au judaïsme à leur immense soulagement, loin de l'impureté et des folies avilissantes du paganisme, on peut comprendre combien ces personnes pouvaient être particulièrement accessibles à l'influence qui les excitait contre le témoignage qui laissait la loi dans l'ombre ; en outre, elles surent comment atteindre les hommes influents de la ville, étant de leur rang et probablement en relations étroites avec eux, pour que les prédicateurs soient expulsés. Mais les apôtres, s'inclinant devant la persécution, agirent selon la parole de Dieu non seulement en fuyant vers une autre cité, mais en secouant la poussière de leurs pieds contre leurs persécuteurs ; pendant ce temps, la joie dans le Saint Esprit remplissait les disciples, laissés comme des brebis au milieu des loups.

## Actes 14

Antioche de Pisidie n'a été identifiée que récemment. Iconium correspond de nos jours, sans aucun doute, à Koniyyeh, une ville considérable de quelques 40000 habitants ; c'est cette ville qui s'ouvre maintenant à nous comme la nouvelle scène du labeur apostolique. C'était alors une ville importante, à croissance rapide selon l'estimation de Strabon sous le règne d'Auguste, d'après le récit de Pline quelques années après le texte inspiré ; mais plus tard, cette ville devint encore bien plus grande en tant que capitale des Sultans Seldjoukides.

Ici, comme à Antioche de Pisidie qu'ils venaient de quitter, il y avait une synagogue des Juifs où Paul et Barnabas se rendirent comme d'habitude. La persécution n'avait nullement abattu leur courage, ni refroidi leur amour et leur zèle pour l'évangile.

### Actes 14:1-7

« Or il arriva qu'à Iconium ils entrèrent ensemble dans la synagogue des Juifs, et parlèrent de telle sorte qu'une grande multitude de Juifs et de Grecs crurent. Mais les Juifs qui désobéirent (\*) soulevèrent les esprits [de ceux] des nations, et les excitèrent contre les frères. Ils séjournèrent donc là assez longtemps, parlant hardiment, [appuyés] sur le Seigneur, qui rendait témoignage à la parole de sa grâce, accordant que des miracles et des prodiges se fissent par leurs mains. Mais la multitude de la ville fut partagée, et les uns étaient avec les Juifs, et les autres avec les apôtres. Et ceux des nations et les Juifs avec leurs chefs s'étant soulevés pour les outrager et pour les lapider, — eux l'ayant su, s'enfuirent aux villes de Lycaonie, à Lystre et à Derbe et dans les environs ; et ils y évangélisaient » (14:1-7).

(\*) ELP et la plupart des manuscrits à lettres cursives supportent le Texte Reçu (απειθουντες), mais les plus anciens donnent απειθησαντες, un acte complet. [JND suit ici le Texte Reçu]

Il y eut sans aucun doute une bénédiction importante à Iconium, où le Seigneur honora et utilisa dans une large mesure la prédication hardie de Sa grâce : « Une grande multitude de Juifs et de Grecs crurent ». Ceci réveilla l'ennemi, et « les Juifs qui désobéirent à la bonne nouvelle (cf 2 Thess. 1:8) soulevèrent les esprits de ceux des nations et les rendirent mal disposés envers les frères. Ce n'était pas le fruit d'une intervention de gens venant d'autres localités, mais c'était simplement l'aliénation de ceux des Juifs locaux qui refusaient le message de Dieu, comme le confirme la forme correcte du mot (απειθησαντες) selon les plus anciens témoignages, mais à l'encontre du Texte Reçu (απειθουντες). Mais cela ne fit que prolonger le séjour de Paul et Barnabas, et leurs discours clairs dans la dépendance du Seigneur, Lequel, de Son côté, déploya Sa puissance en grâce non seulement dans le témoignage ordinaire rendu à Sa parole, mais par des signes et des miracles la confirmant — on n'avait rien vu de tel à Antioche de Pisidie. C'est cependant un fait solennel que de tels actes de puissance divine ne touchent habituellement pas les cœurs obstinés. Les hommes jugent principalement selon leurs sentiments, quels que soient les malaises de leur conscience. Là où la volonté est décidée à agir à sa guise, rien n'endurcit autant que de respirer une atmosphère de miracle permanent, comme on le voit dans l'histoire du peuple d'Israël au désert. Ici aussi, en face de tous ces miracles, la foule de la ville était partagée en deux ; si quelques-uns tenaient pour les apôtres, d'autres tenaient de manière tout aussi décidée pour les Juifs, ennemis héréditaires de l'évangile, et toujours ingénieux pour pervertir et miner ce qui avait pu être dit à des esprits droits.

L'intention d'user de violence se fit donc sentir, et fit cesser le témoignage ; car d'après le contexte, la force du passage semble effectivement se rapporter à un projet ou un début de violence, plutôt qu'à une attaque effective. S'il y avait eu un assaut effectif, il semble que les mots « eux l'ayant su » seraient déplacés, car il n'y aurait eu ni place pour le doute ni possibilité de fuir. La forme du verbe « s'étant soulevés pour » ne permet pas de considérer que l'acte est en train d'avoir lieu, car l'aoriste correspond à un fait défini au lieu de quelque chose en cours (ceci serait plutôt rendu par l'imparfait). Ayant appris l'intention de les outrager et de les lapider généralisée au point d'entraîner à la fois ceux des nations, les Juifs et leurs chefs, ils jugèrent sage de partir en toute hâte. Et ainsi ils s'enfuirent vers les villes de Lycaonie, Lystre et Derbe et les environs ; et ils poursuivirent là leur travail d'évangélisation.

### **Actes 14:8-20a**

« Et il y avait à Lystre un homme impotent de ses pieds, qui se tenait assis ; perclus dès le ventre de sa mère, il n'avait jamais marché. Cet homme entendait parler Paul qui, fixant ses yeux sur lui et voyant qu'il avait la foi pour être guéri, lui dit à haute voix (\*): Lève-toi droit sur tes pieds. Et il sautait et marchait. Et les foules, ayant vu ce que Paul avait fait, élevèrent leur voix, disant en lycaonien : Les dieux, s'étant faits semblables aux hommes, sont descendus vers nous. Et ils appelaient Barnabas Jupiter (Zeus), et Paul Mercure (Hermes), parce que c'était lui qui portait la parole. Et le sacrificateur du Jupiter qui était devant la ville, ayant amené des taureaux et des couronnes jusqu'aux portes, voulait sacrifier avec les foules. Mais les apôtres, Barnabas et Paul, l'ayant appris, déchirèrent leurs vêtements et s'élançèrent dans la foule, s'écriant et disant : Hommes, pourquoi faites-vous ces choses ? Nous sommes, nous aussi, des hommes ayant les mêmes passions [ou : affections] que vous ; et nous vous annonçons que de ces choses vaines vous vous tourniez vers le Dieu vivant, qui a fait le ciel, et la terre, et la mer, et toutes les choses qui y sont ; lequel dans les générations passées a laissé toutes les nations marcher dans leurs propres voies ; quoique cependant il ne se soit pas laissé sans témoignage, en faisant du bien, en vous donnant du ciel des pluies et des saisons fertiles, remplissant vos cœurs de nourriture et de joie. Et en disant ces choses, à peine empêchèrent-ils les foules de leur sacrifier. Mais des Juifs arrivèrent d'Antioche et d'Iconium ; et ayant gagné les foules et lapidé Paul, ils le traînèrent hors de la ville, croyant qu'il était mort. Mais comme les disciples se tenaient autour de lui, se levant, il entra dans la ville » (14:8-20a).

(\*) Lachman suit CDE et d'autres qui ajoutent au v. 10 : « Je te dis, au nom du Seigneur Jésus Christ ».

La guérison de cet homme irrémédiablement impotent convenait tout spécialement pour arrêter l'attention d'une foule de païens grossiers, outre le fait que c'était un témoignage pratique et

extraordinaire au caractère de grâce de Dieu, — caractère totalement étranger aux pensées de l'homme laissé à lui-même. Tout contrastait avec ce que marmottaient mystérieusement leurs sorciers au cours de leurs séances de charmes.

L'ajout au v. 10 (voir la note) fut fait très tôt par certains qui cherchaient à sauver l'auteur du miracle des apparences de prétention. L'absence de ce bout de phrase est une leçon instructive que de telles paroles étaient à la fois inutiles chez quelqu'un qui se bornait à les avoir à la bouche (comme cela a été catégoriquement prouvé longtemps après à Éphèse, 19:13-16), et chez quelqu'un dont toute la vie et le témoignage œuvraient pour magnifier Christ. Il n'y avait pas de formule légalement requise. De tous les hommes, celui qui était le plus visiblement « l'esclave de Jésus Christ », c'était Paul, et il aimait s'appeler de cette manière — si bien que, dans son cas, il était d'autant moins nécessaire de nier par une déclaration formelle une quelconque capacité de guérir par sa propre puissance ou sa propre sainteté.

La conclusion tirée par les Lycaoniens en tant que païens était d'autant plus naturelle du fait de la tradition légendaire rendu courante peu auparavant par un poète latin (Ovide) de l'ère d'Auguste, et selon laquelle que ces mêmes déités avaient été tenues en haute estime dans une partie de l'Asie Mineure. Des différences physiques amenèrent leurs esprits superstitieux à faire l'identification respective de Paul et Barnabas, outre la raison spécifique attribuée au cas de Paul. La proposition de leur offrir des sacrifices était la suite toute naturelle.

La scène nous est décrite d'une manière très vivante : la foule, le prêtre de Zeus (dont le temple, ou la statue, se trouvait devant la ville), avec tous les taureaux et les couronnes déjà amenés jusqu'aux portes (de la maison, ou de la cour probablement, où les apôtres logeaient). D'un autre côté, nous voyons le rejet indigné et très décidé de Barnabas et Paul de cet honneur déshonorant pour Dieu (Barnabas et Paul sont présentés dans l'ordre conforme au rang qu'on leur attribuait) ; ils s'élançèrent dans la foule avec les vêtements déchirés en protestant vivement. Leurs paroles étaient sans aucune compromission, et quand même courtoises.

Quelle différence d'avec les missionnaires Romanistes faisant du mal afin qu'arrive le bien, ou plutôt acceptant des péchés grossiers afin de s'ouvrir un chemin favorable, et afin de rendre perpétuelle une idolâtrie nouvelle, non moins affligeante, mais plus coupable.

Mais les témoins du Seigneur Jésus sont jaloux pour le Dieu vivant et vrai, et refusent de permettre à Ses dépens une influence personnelle coupable. « Hommes, pourquoi faites-vous ces choses ? Nous sommes, nous aussi, des hommes ayant les mêmes passions que vous ; et nous vous annonçons que de ces choses vaines vous vous tourniez vers le Dieu vivant... ». En substance, c'était un appel du genre de celui que Paul adressa plus tard aux Athéniens sur l'Aréopage. Combien le paganisme est avilissant ! Le Lycaonien ignorant et l'Athénien raffiné avaient besoin du même genre de discours. Il leur faut épeler le B A BA de la création. Ici, cependant, Paul ne traite pas tant de l'unicité de Dieu et de la relation, vraie et proche, de l'homme avec Dieu en contraste avec l'absurdité de l'hommage rendu aux idoles et aux faux dieux ; le discours porte plutôt sur la bienfaisance active de Dieu témoignée aux Lycaoniens par les pluies et les saisons fructueuses, qui abondaient en nourriture et en réjouissances.

Le mensonge et la malédiction du paganisme, c'était que les dieux sont envieux du bonheur des humains. Il n'y a rien de cela chez Celui qui a fait les cieux et la terre et la mer, et tout ce qui s'y trouve. Qui pourrait nier que, dans les générations passées, Il a laissé les nations agir à leur guise ? S'Il envoyait maintenant l'évangile concernant Son Fils, cela ne s'accordait-il pas pleinement avec la bonté active qu'Il avait témoignée en tout temps et à tous les pays, au moyen de tous ces dons généreux du ciel qui couvraient la terre, autrement stérile, de toute bonne chose pour la vie et le cœur de l'homme ?

Il n'est pas nécessaire de s'arrêter à chaque phrase ; mais il ne serait guère difficile de prouver combien chaque mot est parlant, et combien toute la vérité incontestable communiquée ainsi indirectement dissipait les mensonges malfaisants, destructeurs et dépravants du paganisme, au

contact desquels leurs esprits et leurs habitudes s'étaient endurcis, non seulement dans leur religion, mais dans la totalité de leurs relations extérieures saturées par ce poison, comme le montrent tout ce qui reste de leur littérature, et comme Romains 1 le déclare brièvement dans les reproches brûlants, mais saints, de ses derniers versets.

L'idolâtrie est si invétérée dans le cœur qu'il fut difficile d'empêcher les foules de sacrifier aux serviteurs de Dieu (14:18). Combien il est terrible de penser que la plus grande partie de la chrétienté rend des honneurs divins à des hommes qui ont les mêmes passions qu'eux ! Il est admis que l'apothéose va au-delà de la canonisation, mais on ne peut guère dire que le déshonneur envers Dieu et le tort fait à l'homme sont moindres. Car la vérité spécifique maintenant c'est l'unicité, non pas de Dieu seulement, mais du vrai Médiateur ; et par conséquent l'ennemi s'acharne spécialement non pas à faire honorer d'autres dieux que le Dieu vivant, mais à mettre en place d'autres médiateurs et intercesseurs, comme la Vierge, les anges et les saints, qui n'annulent pas moins la connaissance pleine et intime de Dieu comme le Père et le Fils par le Saint Esprit envoyé du ciel. Ici le Romanisme est le principal fautif, bien que d'autres ne soit pas exempts de cette infection, car la tendance est en effet commune chez l'homme naturel.

Mais l'idolâtrie n'était pas le seul danger couru à Lystre, car d'autres entrèrent en scène, dont la caractéristique est de s'opposer, calomnier et persécuter. C'est surtout ce que font ceux qui connaissent un peu de vérité, et qui sont jaloux de ceux qui la connaissent plus et mieux. Ils étouffent la conscience et sont assoiffés de sang — le sang des saints de Dieu et des serviteurs de Christ ; leur malveillance les aveugle à leur égard, et les leur font considérer comme les hommes les plus méchants. Il en était ainsi alors, et il en est encore ainsi aujourd'hui. « Mais des Juifs arrivèrent d'Antioche et d'Iconium ; et ayant gagné les foules et lapidé Paul, ils le traînèrent hors de la ville, croyant qu'il était mort ». Ces adversaires n'étaient pas complètement ignorants du témoignage de Dieu par l'évangile. Ils en savaient assez pour sentir combien il s'élevait infiniment au-dessus de la loi ; et qu'il abondât en gloire, cela était trop pour leurs cœurs durs et orgueilleux, qui dédaignaient de reconnaître leur ruine, aussi bien que la justice de Dieu qui seule peut justifier l'impie par la foi de Christ, et qui le justifie effectivement. Ils adhéraient à la loi, parce que c'était leur loi, plutôt que celle de Dieu, — même si, comme telle, elle ne peut montrer aucune miséricorde envers le coupable, et qu'elle rendait témoignage elle-même au Messie, le seul Sauveur des perdus. Mais ils étaient totalement aveugles vis-à-vis de ce témoignage, n'étant vivants que pour l'orgueil de posséder la loi de la part de Dieu à l'exclusion de tous les autres. Cependant quand l'évangile fut annoncé à d'autres, ils furent pleins d'ardeur pour persuader ces pauvres païens méprisés que la parole de la grâce de Dieu prêchée par Paul n'était qu'une imposture. Hélas ! Ils trouvèrent là les foules, des victimes toutes prêtes, comme toujours depuis. Et pourquoi ? parce que ce refus même de recevoir l'hommage que les habitants de Lystre étaient prêts à leur rendre, est une offense grave pour l'homme, et cela le dispose à croire les présentations erronées les plus odieuses de ceux qu'ils étaient sur le point d'adorer. En adorant des hommes, les hommes s'exaltent eux-mêmes ; et en être frustré les portent à la haine, éventuellement jusqu'à la mort de ceux qui cherchent l'honneur du Dieu unique. C'est ce qui arriva là. À l'inverse des Maltais, qui commencèrent par regarder Paul comme un meurtrier, puis changèrent d'avis pour le considérer comme un dieu (28:6), ils écoutent la calomnie des Juifs, que d'habitude ils méprisaient, et lapident comme un faux prophète celui auquel ils voulaient, si peu de temps avant, offrir des sacrifices, et ils le laissent traîner hors de la ville comme mort.

Mais la vie était encore en lui, comme lui-même put le dire plus tard au sujet d'Eutyche ; et comme les disciples l'entouraient, il se leva et entra dans la ville (14:20). Le travail de Paul ne faisait que commencer, il n'était pas achevé. Il était nécessaire qu'il demeure dans la chair pour de nombreux pécheurs, ainsi que pour tous les saints. Il n'était pas possible qu'il expire ainsi, bien que les Juifs eussent incité les Gentils au pire, et qu'ils se soient imaginés en avoir fini entièrement avec lui. La grâce l'avait appelé à cette grande œuvre du salut, et à celle de l'édification du corps de Christ. Il ne suffisait pas qu'il se relève ; il entra dans la ville d'où il venait d'être traîné comme un cadavre.



Tels étaient la foi et l'amour de cette âme qui était plus qu'un martyr. S'il en était un dont on pouvait certainement dire que le monde n'en était pas digne (Héb. 11:38), c'était bien lui. Christ seul était, et est, Celui qui est Digne. Paul pouvait dire, et il le fit, que « pour moi, vivre c'est Christ » — non pas l'œuvre seulement, mais Lui-même, car dans cette œuvre, Il est la motivation qui élève, qui purifie, qui fortifie plus que tout ce qui peut exister. Voilà la source de l'humilité comme de l'amour, du courage comme de la foi. Ainsi, se levant, Paul entra dans Lystre. La peur aurait dit : va-t'en ailleurs tout de suite. Le moi aurait susurrer : Reste-là et vois un futur triomphe de l'évangile ! Mais dans l'une et l'autre de ces suggestions, il y a les pensées de l'homme qui ne sont pas la pensée de Christ ; or l'apôtre avait celle-ci (1 Cor. 2:16), et agissait selon elle. Que ce soit aussi notre part dans Sa grâce !

### **Actes 14:20b**

L'apôtre était maintenant presque arrivé au point extrême de son premier voyage missionnaire.

« Et le lendemain il s'en alla avec Barnabas à Derbe ». Cette ville, et la contrée environnante, était la limite la plus à l'ouest pour le moment. Il aurait semblé que c'était une bonne occasion de visiter la Cilicie ou même Tarse, mais Paul qui blâma Jean Marc de les avoir quitté, eux et l'œuvre, pour retourner à Jérusalem, n'était pas homme à s'accorder un tel droit, tandis que Barnabas même semble l'avoir fait lorsqu'il prit Marc avec lui pour s'en aller à Chypre (15:39).

### **Actes 14:21-22**

« Et ayant évangélisé cette ville-là et fait beaucoup de disciples, ils s'en retournèrent à Lystre, et à Iconium, et à Antioche, fortifiant les âmes des disciples, les exhortant à persévérer dans la foi, et les avertissant que c'est par beaucoup de tribulations [JND : afflictions] qu'il nous faut entrer dans le royaume de Dieu » (14:21-22).

C'est dans ce voisinage et apparemment pendant cette visite que Timothée fut amené au Seigneur par le moyen de Paul (1 Tim. 1:2 ; 2 Tim. 1:2), car en Actes 16:1 il en est déjà parlé comme d'un disciple à Derbe et Lystre ayant un bon témoignage des frères de Lystre et Iconium. Il n'en est pas parlé ici, bien que la grâce eût de grandes choses en réserve pour lui. Au sujet de Derbe, il suffisait d'ajouter que la prédication fut bénie pour beaucoup, là comme ailleurs.

Nous entendons parler ensuite de leur retour, visitant en ordre inverse Lystre, Iconium et Antioche. Les circonstances donnaient un nouveau caractère à l'œuvre. Ils commencèrent par « fortifier les âmes des disciples ». Car ceci est une partie nécessaire du travail d'amour, un vrai besoin pour les âmes nées de nouveau. Beaucoup sont bénis pour réveiller les âmes, mais ont peu de puissance pour affermir les jeunes disciples. Ici, les deux serviteurs du Seigneur étaient doués plus que tous pour aider ceux qui n'étaient pas affermis ; et il nous est dit qu'ils les exhortaient à persévérer dans la foi. Combien il y a de sujets permettant d'effrayer dans la foi, sans aller jusqu'à séduire pour détourner de la foi ! Mais les nouveaux disciples étaient aussi avertis des difficultés du chemin, spécialement des épreuves nombreuses et difficiles qu'on rencontre, ou, comme il est dit : « que c'est par beaucoup de tribulations qu'il nous faut entrer dans le royaume de Dieu ». C'est de cette manière que le Seigneur avait parlé aux premiers disciples qui, en tant que Juifs, pouvaient s'attendre, et s'attendaient effectivement à un avenir tranquille et brillant, maintenant que le Messie était venu. Mais Il était venu pour souffrir et monter en haut, rejeté par les hommes et par Son peuple terrestre, et ceci donnait lieu à une aggravation plus forte du chemin de souffrances avant l'aurore de la gloire. Et si Paul était un grand prédicateur, il n'en était pas moins un docteur des nations dans la foi et la vérité (1 Tim. 2:7). Christ était toujours le thème de ses discours : « Lequel nous annonçons », comme il le dit lui-même, « exhortant tout homme et enseignant tout homme en toute sagesse, afin que nous présentions tout homme parfait en Christ : à quoi aussi je travaille, combattant selon son opération qui opère en moi avec puissance » (Col. 1:28, 29). Il n'a jamais pris légèrement aucun devoir chrétien, et encore moins tout ce qui touche de si près le propos de Dieu et les affections de Christ, même envers « ceux qui n'avaient pas vu son visage en la chair, afin que leurs

cœurs soient consolés, étant unis ensemble dans l'amour et pour toutes les richesses de la pleine certitude d'intelligence, pour la connaissance du mystère de Dieu, dans lequel sont cachés tous les trésors de la sagesse et de la connaissance » (Col. 2:1-3). Car il ne manque nulle part de gens qui, trompés eux-mêmes, cherchent à tromper les saints par des discours persuasifs. La parole habitant en nous, la louange et la prière affluant vers Dieu, et un témoignage diligent, dans l'amour, envers ceux du dedans comme envers ceux du dehors, voilà de grandes sauvegardes ; mais en même temps que cet état d'esprit soit complété par la joie dans l'endurance et la longanimité, dans l'attente de Christ et du royaume.

### **Actes 14:23 — Choix d'anciens**

En second lieu, il restait encore une autre tâche à faire, qui ne pouvait être effectuée lors de la première visite. « Et leur ayant choisi des anciens dans chaque assemblée, ils prièrent avec jeûne, et les recommandèrent au Seigneur en qui ils avaient cru » (14:23). Naturellement les différences d'avec ce qui existe dans la chrétienté faussent les idées de beaucoup trop de gens sur ce qu'ils pensent de ce verset instructif. Toutes les versions anglaises y compris la Version Autorisée ont rendu le mot « χειροτονησαντες » par « ordonné » [de « ordination »] (Tyndale, Cranmer et la version de Genève ajoutant « par élection ») ; Jérôme, qui est loin d'être extrémiste par rapport à d'autres « pères de l'église », interprète ce mot « χειροτονησαντες » comme l'ordination par imposition des mains, comme si χειροτονια était la même chose que χειροθεσια. C'est à juste titre que M. Humphry juge ceci insoutenable, ou du moins non supporté par aucun exemple clair d'un tel sens.

Mais nous pouvons aller plus loin que le doyen Alford, et nous devons affirmer que l'Écriture ne montre nulle part des églises (ou : assemblées) choisissant des anciens par un signe de mains, ou en quelque autre manière. En effet la terminologie de notre passage exclut une telle pensée, car, premièrement, si « χειροτονησαντες » impliquait nécessairement une telle portée étymologique, cela voudrait dire que Paul et Barnabas choisirent les anciens par un vote, ce que personne ne retient ni ne souhaite, au contraire. Et deuxièmement, ceci est confirmé encore plus fortement par le pronom « leur » qui exclut une participation des disciples à une élection pour faire valoir leurs désirs, et désigne spécifiquement les apôtres comme étant ceux qui choisirent les anciens pour les saints concernés. De toutes les interprétations, la pire est donc ce compromis d'apparence aimable selon lequel les apôtres ordonnèrent [= « donnèrent l'ordination à »] ceux que chaque église (= assemblée) avait élus. — Les mots utilisés dans ce passage enseignent simplement que Paul et Barnabas choisirent des anciens pour les disciples dans chaque assemblée. Sans doute le mot peut signifier étendre la main, spécialement au cours d'un vote, mais il avait été utilisé depuis longtemps pour exprimer un choix ou une nomination dans des circonstances où aucune procédure de ce genre ne pouvait avoir lieu. Ceci est certain dans le Nouveau Testament sans qu'il soit besoin d'aller chercher ailleurs ; cela fait aussi partie de la manière de parler de Luc, comme ceux qui sont le plus remplis de préjugés doivent l'admettre en Actes 10:41 [choisis de Dieu], et ici aussi, — à moins de soutenir que Paul et Barnabas levèrent les mains dans chaque cas. Cependant ce n'est pas ce que les Congrégationalistes désirent, mais ils veulent que *les disciples* décident ainsi de leur choix de chaque ancien, et d'un seulement par église (= assemblée), alors que le texte déclare que ce sont *les apôtres* qui choisirent des anciens *pour eux* dans chaque assemblée (\*): c'est la réfutation la plus nette et décisive de l'élection populaire qu'on puisse exprimer par des mots. Y a-t-il eu une imposition des mains à la suite de ce choix ? notre passage n'en dit rien, car ce qui est dit ne se rapporte qu'au choix des anciens.

(\*) Le Dr Bennet dit qu'on peut aussi rapporter « ayant choisi » à l'antécédent plus éloigné, « les disciples », ce qui est tellement faux qu'il abandonne lui-même immédiatement cette affirmation, pour suggérer que Luc peut avoir voulu montrer ce qui sans doute (?) était la réalité de fait (!), à savoir que les apôtres étaient d'accord avec leur élection, et étendaient leur main avec les disciples (!) en faveur de l'ancien élu.

2 Corinthiens 8:19 ne soutient pas non plus l'idée populaire d'une élection des anciens, car il est uniquement question, là, de frères ayant l'agrément des assemblées pour convoier des fonds aux saints en détresse ailleurs. Il est certain que l'Écriture autorise absolument les saints de choisir ceux

en qui ils ont confiance pour un tel travail, comme on le voit en Actes 6. Encore moins y a-t-il une quelconque analogie avec les deux frères d'Actes 1:23, mis en avant [« sur les rangs »] et non pas élus, et pour lesquels ils prièrent le Seigneur de choisir l'apôtre manquant. Le tirage au sort qui fut utilisé pour décider du nombre d'apôtres et de l'engagement de Matthias parmi les onze, est un principe totalement différent du choix de 14:23. En bref, la procédure ici en Actes 14:23 était juste ce que Calvin nie, à savoir que les apôtres choisirent en vertu de leur fonction propre, de même que Tite reçut mission plus tard de la part de Paul de nommer des anciens dans toutes les villes de Crète, sans la moindre indication qu'il puisse siéger comme modérateur d'une élection libre par consentement de tous. Non seulement ce livre des Actes est en harmonie avec le reste sur le choix des anciens, mais le Nouveau Testament tout entier. Quand l'homme donne, l'homme est autorisé à choisir ; quand le Seigneur donne, c'est Lui qui choisit, et envoie indépendamment de l'homme ; quand c'est l'ordre qui est en question, les envoyés du Seigneur dûment autorisés nommaient en Son nom, non seulement directement comme ici (Actes 14:23), mais aussi indirectement par un canal reconnu avec précision, comme dans d'autres passages (Tite).

Après le choix d'anciens pour les saints, les apôtres prièrent et jeûnèrent et les recommandèrent au Seigneur en qui ils avaient cru. Ce qui était en vue, c'était les saints en général, non pas les anciens seulement. Et quelle que soit les supplications qui assurément précédèrent et accompagnèrent la tâche délicate de nommer les anciens, il apparaît d'après les expressions utilisées et d'après le contexte, que les prières et le jeûne mentionnés ici suivirent cette nomination, et concernaient les saints qui étaient rejetés sur le soutien de la grâce du Seigneur.

### **Actes 14:24-28**

« Et ayant traversé la Pisidie, ils vinrent en Pamphylie ; et ayant annoncé la parole [du Seigneur] à Perge, ils descendirent à Attalie ; et de là ils se rendirent par mer à Antioche, d'où ils avaient été recommandés à la grâce de Dieu pour l'œuvre qu'ils avaient accomplie. Et, étant arrivés, et ayant réuni l'assemblée, ils racontèrent toutes les choses que Dieu avait faites avec eux, et comment il avait ouvert aux nations la porte de la foi. Et ils séjournèrent assez longtemps avec les disciples » (14:24-28).

C'est ainsi que se termina le premier grand voyage d'évangélisation auprès des païens par les apôtres, Perge ayant entendu la parole lors de leur retour, sinon lors de la première occasion ternie par l'abandon de Jean. Ensuite ils arrivent à Attalie (actuellement Antalya), au lieu de Paphos, ou de quelque autre partie de Chypre ; et le voyage de ce port vers Antioche de Syrie, leur point de départ, se termina rapidement.

Aux remarques déjà faites, il est important d'ajouter quelques mots qui peuvent aider les âmes. La dernière partie du verset 26 précise davantage, s'il en était besoin, l'importance de ce qui avait précédé cette visite missionnaire. Ce n'était pas une « ordination » de Barnabas et Paul, dans aucun sens vrai du terme ; mais comme il est dit ici, c'était une recommandation à la grâce de Dieu pour l'œuvre qu'ils avaient accomplie. Selon 15:40, il semble bien que cela ait été répété lors du second voyage de l'apôtre avec Silas. La notion d'« ordres saints » basée sur le début d'Actes 13 est donc non seulement fautive et étrangère à l'Écriture, mais elle dépouille ce qui a été fait de tout son sens de grâce. Cela fait partie de cette judaïsation qui a obscurci chez beaucoup l'Écriture du Nouveau Testament, et a dégradé la vraie grâce du ministère.

Ensuite on peut observer que, bien qu'envoyés par l'autorité du Saint Esprit (13:4) et placés ainsi directement sous la responsabilité du Seigneur dont ils étaient les esclaves, ils se hâtèrent de partager toutes Ses actions avec les saints : ils réunissent l'assemblée d'où ils étaient partis afin que tous se réjouissent dans Sa grâce, et spécialement dans Sa grâce envers les nations. L'assemblée n'est pas la source de la mission, mais la scène de communion avec la grâce divine qui se servait de la vérité pour la bénédiction des nations par Paul (non pas Pierre), avec Antioche comme point de départ sur la terre (non pas Jérusalem ni encore Rome). Il n'y eut pas de juridiction patriarcale, jusqu'à ce que les hommes aient oublié que la vraie source de l'autorité, de la puissance et de la

bénédictio est Christ dans le ciel, et ils ne tardèrent pas à rêver de sièges rivaux, et de hiérarchies s'y rattachant. Combien la petite graine est vite devenue un arbre servant aux oiseaux des cieux, qui ravissent ce qui a été semé dans les cœurs, et viennent se loger dans ses branches (Matt. 13:31-32) !

Il faut garder à l'esprit que le séjour de Paul et Barnabas une fois rentrés à Antioche, ne fut pas court (14:28).

## **Actes 15**

### **Actes 15:1**

L'Esprit de Dieu place ensuite devant nous la première action notoire de cette judaïsation qui devait jouer un rôle profond, vaste et permanent dans l'histoire de l'église de Dieu. « Et quelques-uns, étant descendus de Judée, enseignaient les frères [disant] : Si vous n'avez pas été circoncis selon l'usage de Moïse, vous ne pouvez être sauvés » (15:1).

C'était grave à tout point de vue. C'était une erreur, et pourtant cela prétendait être fondé sur la Parole de Dieu. Cette erreur provenait d'hommes portant le nom de Christ, et en même temps elle portait un coup au fondement. En général Satan s'efforce d'insinuer le mal, non seulement sous une belle apparence, mais en se servant si possible d'une partie de la Parole pour en neutraliser une autre, et par le moyen de disciples. Il n'y a pas de principe plus faux que d'alléguer la réputation d'hommes éminents pour défendre des doctrines, alors que celles-ci doivent tenir debout ou s'écrouler selon l'Écriture interprétée à la lumière de Christ et de Son œuvre, lesquels font toujours appel à l'énergie du Saint Esprit qui dirige les cœurs des fidèles.

Il est clair aussi que la vérité de Dieu est bien plus mise en péril par des ajouts injustifiés que par l'opposition ouverte de l'incrédulité. Ces hommes ne reniaient pas ouvertement l'évangile, ni n'enseignaient qu'on pouvait être sauvé par un certain rite ; mais ils insistaient sur la nécessité de la circoncision pour être sauvé. C'était saper le christianisme, qui n'est pas une simple promesse, mais un accomplissement ; or les simples promesses laissent la porte ouverte, comme l'histoire inspirée le montre, pour y insinuer la loi au lieu de la grâce souveraine régnant par la justice pour la vie éternelle par Jésus Christ notre Seigneur (Rom. 5:21). C'était réellement ignorer Christ ressuscité d'entre les morts et glorifié dans le ciel, comme objet propre du chrétien. Il ne peut jamais être par la foi devant l'âme sans que soit maintenue l'efficacité de Sa mort expiatoire. Qu'est-ce que la loi ou la circoncision ont à faire avec Celui qui est à la droite de Dieu ? La loi a sa place de ce côté-ci de la croix (1 Tim. 1:8-11).

Mais ces hommes étaient occupés de leurs préjugés, et regardaient en arrière aux choses et aux personnes sur la terre, non pas vers Christ en haut, à travers le voile déchiré. C'est pour cela que leur orgueil était blessé. Ils ne pouvaient supporter d'entendre que la caractéristique des Juifs, leur ancienne gloire, était maintenant éclipsée et avait disparu. Ils n'avaient appris que faiblement l'enseignement de la croix. Ils n'y avaient pas discerné la sentence de mort sur la chair dans ce qu'elle avait de meilleur. Ils avaient sans doute reconnu leur besoin de Celui qui avait souffert une fois pour toutes pour tous leurs péchés, mais ils ne voyaient pas qu'en cela leur religion (dont la circoncision était le signe initiateur et distinctif) était traitée comme rien, et même entièrement condamnée. L'erreur découle de la mesure qui était entièrement fautive. Si Christ et la vérité avaient été devant leurs âmes, s'ils avaient estimé correctement Sa mort sur la croix, ils ne seraient jamais tombés dans une erreur si profonde et si indigne.

Mais ils étaient aussi dans l'erreur par ailleurs. Le Seigneur avait promis le Saint Esprit, l'Esprit de vérité, pour les guider dans toute la vérité et pour leur enseigner ce qu'ils n'avaient pu supporter pendant Son ministère terrestre. La vérité était là dans Sa personne ; mais pourtant les mieux enseignés de Ses disciples ne comprenaient guère ce qui était même basique, jusqu'à ce qu'Il soit ressuscité et glorifié. Mais maintenant le Saint Esprit avait été envoyé et était descendu du ciel, et les nations sans la circoncision L'avaient reçu, tout comme les croyants circoncis. N'était-ce rien à leurs

yeux ? N'est-ce pas une leçon solennelle que les disciples pouvaient être aveuglés par leur habitudes religieuses au point de passer entièrement à côté d'un fait si clair, si certain et si déterminant ? Car Dieu avait pris soin qu'aucun des apôtres de l'incircision, sinon Pierre lui-même, ne soit l'instrument choisi pour l'appel de Corneille en présence de six frères de la circoncision qui l'accompagnaient de Joppé.

Il est instructif aussi d'observer que combien l'erreur est présomptueuse, à l'inverse de la foi qui est toujours humble bien qu'elle puisse être fort hardie. Car ces hommes, qui réclamaient à grands cris la nécessité de la circoncision, ne se risquaient pas à alléguer que l'autorité apostolique avait institué un dogme du genre de celui qu'ils cherchaient à imposer. Leur jugement et leur dignité ne procédaient que d'eux-mêmes, peut-on dire, et en ceci ils se conduisaient comme ceux des nations qui ne connaissent pas Dieu.

Cette insurrection contre la vérité était ainsi permise en plein jour en face des apôtres, pour que le Seigneur puisse nous donner Sa propre correction, précise et déterminante pour toujours. Quelle miséricorde pour nous, et dès lors pour toujours pour l'assemblée de Dieu, que cette question n'ait pas été occultée durant l'existence des apôtres sur la terre ! Nous aurions eu alors une réponse non inspirée, même si elle avait été correcte. Maintenant, nous avons l'autorité divine sur ce sujet, — ce que tous les chrétiens reconnaissent. Ce qu'un apôtre écrit est vraiment le commandement du Seigneur (1 Cor. 14:37).

Les perturbateurs venaient de Judée, ce qui, pour les faibles et les ignorants, était susceptible de donner du poids à leurs paroles. Satan est toujours actif pour prendre avantage de cela. La tradition humaine s'infiltré volontiers, et, naturellement, elle flatte la chair. Le Saint Esprit s'appuie sur la Parole ; nous devons seulement prendre garde à ne pas exiger la lettre qui tue, quand nous pouvons avoir l'esprit qui donne la vie. Seule la soumission à Christ maintient dans ce qui est droit, la vie en Lui est toujours obéissante et sainte, et elle est le chemin de la vraie intelligence. Il ne faut jamais se fier à la tradition humaine, même parmi les disciples. Dieu est jaloux pour Sa parole, qui rend constamment témoignage à Christ, et donc contre l'orgueil humain. Les hommes qui venaient de Judée se prétendaient avec arrogance être pour Dieu, alors qu'en réalité c'était pour la chair et pour le moi. S'ils avaient pu, ils auraient non seulement retranché les saints des nations, mais aussi les apôtres de l'incircision.

### **Actes 15:2**

« Une contestation s'étant donc élevée et une grande dispute, entre Paul et Barnabas et eux, ils résolurent que Paul et Barnabas et quelques autres d'entre eux monteraient à Jérusalem vers les apôtres et les anciens pour cette question » (15:2). Admirez ici encore la sagesse des voies de Dieu. Paul et Barnabas étaient eux-mêmes incapables de régler ce conflit. On n'arrive pas à vaincre la propre volonté, même des apôtres ne le peuvent pas. Il était selon la pensée de Dieu de s'interposer d'une manière bien plus impressionnante et efficace. Il aurait pu être dangereux, même si c'était désirable en soi, de clore le sujet du débat à Antioche. Car le mal, étant dans son principe ancré dans la nature des choses, aurait sûrement re-surgi plus tard, et ailleurs, probablement pire que tout, à Jérusalem même. Il était donc très sage de transférer la continuation de la discussion du sujet à l'endroit d'où venait le mauvais coup, d'autant plus que Paul et Barnabas voulaient s'y rendre afin que non seulement le cas y soit entendu, mais qu'il soit réglé par toute l'autorité donnée de Dieu pour le gouvernement de Son assemblée sur la terre. Tout était donc dirigé sous la bonne main de Dieu, car le mal fut jugé dans l'endroit d'où il émanait, et qui en était vraisemblablement, voire notoirement, le foyer ; c'est là que vivaient ceux qui connaissaient le mieux ses promoteurs, et où tout leur était plutôt favorable qu'hostile, avec en outre le poids moral immense attaché au jugement de ceux que Dieu avait placés à la tête de l'Église pour la gouverner au nom du Seigneur.

En Galates 2:1-2, Paul dit qu'il monta à Jérusalem « selon une révélation ». Ici l'historien inspiré dit qu'ils (c'est-à-dire les frères ou serviteurs en général, sans préciser davantage) arrangèrent ou décidèrent que Paul et Barnabas et quelques-uns d'entre eux monteraient vers les apôtres et les

anciens à Jérusalem à propos de cette question. Il n'y a pas plus de contradiction ici qu'en Actes 13:2 où l'Esprit appelait indubitablement et exclusivement les mêmes serviteurs du Seigneur à un travail missionnaire défini, alors qu'ils jouissaient aussi d'une communion cordiale et sainte avec leurs compagnons d'œuvre qui les recommandèrent à la grâce de Dieu pour le voyage. Il se peut qu'ils aient eu une révélation directe comme en Actes 16:9-10, ou qu'ils aient reçu des indications prophétiques provenant d'autrui comme auparavant ; ce qui est certain c'est que Paul monta « selon une révélation », et non pas simplement comme une démarche voulue par d'autres. Chaque phrase est en parfait harmonie avec le livre où on la trouve, et chez chacune on y trouve le dessein du Saint Esprit, bien que comme d'habitude, les hommes n'ont pas manqué d'y voir une contradiction. Tite faisait partie de la mission, et son cas concernait directement la question soulevée, en tant que Gentil incirconcis, doué et honoré de Dieu plus que beaucoup d'autres ; mais ceci encore n'est indiqué qu'aux Galates à cause de l'importance que cela avait pour eux, bien qu'une grande place évidente y soit faite dans les Actes. Le mauvais emploi rationaliste de la Parole de Dieu est un exemple de l'ignorance ou de la malhonnêteté, sinon des deux, qui caractérisent le système. Le croyant ne devrait pas avoir d'hésitation ou de difficulté, vu que la foi adhère à toute l'Écriture comme étant divine.

### **Actes 15:3**

« Eux donc, ayant été accompagnés par l'assemblée, traversèrent la Phénicie et la Samarie, racontant la conversion des nations ; et ils causèrent une grande joie à tous les frères » (15:3). Le mot « ayant été accompagnés » (à la voix passive) traduit ici προπεμφθεντες qui est rendu ailleurs (Romains 15:24 ; 1 Corinthiens 16:6 ; 3 Jean 6 ) par « faire la conduite » (à la voix active). Sans aucun doute, le cœur des saints était avec eux, et non pas avec les légalistes ; mais il y avait un soin plein d'égards et d'affection pour leurs besoins en chemin, qu'il y ait eu, ou non, une escorte comme en Actes 21:5, comme certains le pensent ici. Quel beau tableau de voir la joie suscitée chez tous par les récits de la grâce de Dieu en dehors d'Israël ! Quel contraste avec la jalousie des Juifs ! Certes les illettrés sont particulièrement sensibles à la superstition, aux préjugés et aux sentiments humains. Mais l'amour divin prévalait, en accord avec la vérité. D'autres qui, hélas, vu le temps, auraient dû être des docteurs, avaient encore besoin qu'on leur enseigne les premiers rudiments des oracles de Dieu, et en étaient arrivés à avoir besoin de lait, et non de nourriture solide (Héb. 5:12). Il est plus difficile de désapprendre que d'apprendre.

### **Actes 15:4-5. Rapports entre le concile et Galates 2**

« Et étant arrivés à Jérusalem, ils furent accueillis par l'assemblée et les apôtres et les anciens ; et ils racontèrent toutes les choses que Dieu avait faites avec eux. Et quelques-uns de la secte des pharisiens, qui avaient cru, s'élevèrent, disant qu'il faut les circoncire et leur enjoindre de garder la loi de Moïse » (15:4-5).

Le cœur de l'assemblée battait vraiment, mais il y avait maintenant des adversaires au-dedans comme au dehors. Ce n'était pas encore la conférence, mais des réunions préliminaires où les œuvres merveilleuses de Dieu par l'évangile provoquaient la sympathie ou l'opposition parmi ceux de Jérusalem qui portaient le nom du Seigneur. Il est expressément dit que ceux qui, à ce moment-là, s'indignaient de la liberté de la grâce, avaient cru. La crise, donc, concernait la grâce. L'unité — non pas simplement l'unité qui aura bientôt lieu au ciel, mais l'unité maintenant sur la terre — est le privilège béni et la responsabilité inaliénable du corps de Christ, l'assemblée. Il n'y eut pas le désir malheureux de prendre les devants en traitant de la question là où Paul et Barnabas avaient une influence spéciale et déterminante, puis d'alléguer l'unité de l'église pour imposer la communion de l'assemblée à Jérusalem, et bien sûr partout ailleurs. Il aurait été plausible d'avancer qu'Antioche était le seul lieu convenable pour discuter et résoudre cette question qui concernait si intimement la gloire du Seigneur parmi les croyants des nations. En effet ces ambassadeurs de Christ avaient été envoyés d'Antioche, et non pas de Jérusalem, pour être les grands pionniers du travail missionnaire du Saint Esprit. Le moi ou les partis auraient pu fournir d'abondantes raisons en faveur d'Antioche ;



mais Christ avait Son lieu de décision, qui chercha en premier lieu Sa volonté, puis rendit tous les saints chers, même ceux qui créaient du trouble par leur manque de grâce, d'humilité et d'intelligence. Ainsi fut évité le piège par lequel Satan cherchait déjà à éparpiller les saints, et à faire une église juive séparée de celle des nations ; ou au moins à commencer une marche séparée à Antioche en évinçant les apôtres et les anciens de l'assemblée à Jérusalem, ce qui n'aurait pas tardé à faire une division, immédiatement même peut-être. Mais la grâce et la vérité prévalurent, ainsi que le respect dû à tous ceux que le Seigneur avait honorés, et aussi, comme nous l'avons vu, le principe particulier de traiter le mal à la racine, et non pas simplement dans ses fruits.

Ce fut, je présume, lors de cette circonstance que l'apôtre, selon son récit de Galates 2:2-10, exposa en privé à ceux qui étaient considérés l'évangile qu'il prêchait aux nations. C'est alors qu'ils virent que l'évangile de l'incircision lui avait été confié, comme à Pierre celui de la circoncision ; et que Jacques, Céphas et Jean donnèrent à Paul et Barnabas la main d'association selon cette répartition de l'œuvre que le Seigneur avait déjà établie pour ceux qui avaient des yeux pour la discerner. Il était de la plus haute importance de le déclarer dans cette épître, mais c'était en dehors de l'histoire publique, et indépendamment du concile qui est l'objet de l'Esprit dans le chapitre qui est devant nous. Il n'est pas question ici de l'indépendance de la mission et de l'œuvre de Paul, tandis que dans l'épître aux Galates ce sujet était d'une importance capitale, et les décrets du concile ne sont pas cités là où ils n'auraient pas eu leur place, et où leur mention n'aurait pu que faire du mal. Combien il est vrai que, dans le Nouveau Testament comme dans l'Ancien, il y a « une saison pour tout, et il y a un temps pour toute affaire sous les cieux » (Ecc. 3:1) ! En haut, une telle distinction est inutile, car tout y est lumière, paix et amour, à la gloire de Dieu.

Il semble évident que beaucoup fut fait avant le concile. L'opposition du parti judaïsant fut pleinement et distinctement manifestée dès que les apôtres des nations furent reçus par l'assemblée, comme elle avait opéré après le baptême de Corneille et de sa maison. Naturellement le compte-rendu public de ce que Dieu avait opéré en Asie Mineure accentua encore plus les préjugés. Ce qui se passa en privé n'est pas relaté ici, mais nous savons par les premiers versets de Galates 2 que c'était très important.

Ce qui nous est rapporté en Actes 15 avait comme premier objet la répression du sentiment Juif, et la reconnaissance formelle des Gentils qui croyaient, sur la même base que les disciples juifs. Les décrets qui émanaient des apôtres et des anciens à Jérusalem avaient le plus grand poids à ce point de vue. Mais, en écrivant aux assemblées des nations, l'apôtre se place sur le terrain élevé de la grâce et prouve qu'une ordonnance selon la chair, quelque vénérable ou instructive qu'elle fût, était incompatible avec la vérité d'un Sauveur mort et ressuscité comme base de la justification devant Dieu. Dans ce grand plan, où Dieu Lui-même a opéré pour l'homme coupable et perdu, à la croix et par le sang de Son Fils, la circoncision faite de mains disparaît complètement. Et les croyants des nations, morts dans leurs fautes et dans l'incircision de leur chair, Christ les vivifie ensemble avec Lui, tout autant que les fidèles juifs, nous ayant pardonné toutes nos fautes. Il a effacé l'obligation qui était contre nous, [laquelle consistait] en ordonnances [et] qui nous était contraire, et il l'a ôtée en la clouant à la croix (Col. 2:13-15).

On comprend combien cela venait véritablement de Dieu, de confronter ainsi et de mettre ainsi de côté toute inclination des nations vers les ordonnances, par l'enseignement de la vérité que Christ a enseveli la question dans Sa tombe et a donné au chrétien une nouvelle position en Lui, que la chair n'a jamais eu droit de revendiquer, ni ne le pouvait. Les ordonnances avaient leur place et leur saison, et convenaient tout à fait tandis que les Juifs croyants d'autrefois étaient les objets de la patience de Dieu : mais les épîtres apostoliques traitent la question sur un fondement plus profond et en liaison avec des associations plus hautes, qui sont éternelles. Or il est très instructif de remarquer que l'apôtre ne se tenait pas en arrière quand il s'agissait d'honorer et d'utiliser des ordonnances pour l'édification de l'assemblée en général — des ordonnances qui ne sont même pas mentionnés dans la discussion finale de cette affaire.



## **Actes 15:6-11**

« Et les apôtres et les anciens s'assemblèrent pour examiner cette affaire. Et une grande discussion ayant eu lieu, Pierre se leva et leur dit : Hommes frères, vous savez vous-mêmes que, dès les jours anciens, Dieu m'a choisi d'entre vous, afin que par ma bouche les nations ouïssent la parole de l'évangile, et qu'elles crussent. Et Dieu qui connaît les cœurs, leur a rendu témoignage, leur ayant donné l'Esprit Saint comme à nous-mêmes ; et il n'a fait aucune différence entre nous et eux, ayant purifié leurs cœurs par la foi. Maintenant donc, pourquoi tentez-vous Dieu, en mettant sur le cou des disciples un joug que ni nos pères ni nous n'avons pu porter ? Mais nous croyons être sauvés par la grâce du seigneur Jésus, de la même manière qu'eux aussi » (15:6-11).

C'est le début du concile. Parmi ceux qui sont assemblés, il n'est mentionné personne d'autre que les apôtres et les anciens. C'était positivement en vue de leur décision qu'ils étaient assemblés, mais assurément avec la présence et l'accord de l'assemblée comme nous le savons par le verset 22, pour ne pas parler du verset 12 ; et ceci bien sûr comme une réalité, non pas comme une simple forme, ce que le christianisme interdit. Dieu voulait qu'il y ait le sceau positif de la plus haute autorité aux yeux même des protestataires. De là, l'insistance pour mentionner tout du long les apôtres et les anciens, alors qu'on ne peut douter que l'assemblée était présente et libre de participer. C'était un sujet auquel tous étaient vraiment intéressés, mais dans lequel le jugement des plus sages était particulièrement nécessaire. Et Celui qui est plus sage que quiconque y prit part en les guidant (15:28) ; c'est encore Lui dont la présence personnelle est reconnue avec empressement tout au long de ce livre, et qui est aussi une caractéristique de l'assemblée de Dieu selon les écritures. Le Saint Esprit était là et l'on comptait sur Lui pour guider à la gloire de Christ.

Cela n'empêcha cependant pas la discussion. Le verset 7 nous révèle qu'il y eut beaucoup de débats et d'interrogations. Il était sans doute bien triste et humiliant qu'il y ait de telles controverses, en présence même des apôtres, mais le fait est simplement et calmement relaté par le Saint Esprit, ce qui devrait convaincre bien des gens combien leur notion de l'ordre ecclésiastique diffère de l'histoire primitive. Même dans les temps apostoliques nous voyons comment la liberté prévalait, bien que, sans doute, la chair en prît avantage. Détruire la liberté à cause des abus était un remède pire que le mal ; il en a été ainsi dans la chrétienté, liée de chaînes d'airain pendant des siècles, et dénonçant pourtant la vraie liberté comme étant de la licence. Les règles humaines ont rendu l'état de choses scripturaire aussi impossible contre le bien que contre le mal. Mais la foi, quand elle se tourne vers la révélation de Dieu, ne peut jamais être satisfaite tant qu'il n'y a pas soumission à l'écriture, d'autant plus qu'il y avait la promesse que le Saint Esprit demeurerait avec nous pour toujours.

Il est évident que les apôtres supportèrent patiemment les difficultés et même les disputes des frères qui avaient moins de discernement et plus de préjugés. Ils étaient forts dans la grâce qui est en Christ. Ils avaient Sa gloire vivante devant leurs âmes. Ils ne cherchaient pas à dominer la foi de leurs frères, mais que les autres soient fortifiés dans la foi tout comme eux. Mais à mesure que la grâce et la vérité de Christ diminuaient dans le cœur des hommes, l'autorité ecclésiastique devint une idole, et l'importance que se donnait cette autorité devint un piège. Tel était et tel est en grande partie l'état de ruine actuel de l'église : personne ne soutient qu'il y avait un état de perfection aux temps apostoliques, et encore moins peut-on l'attendre aujourd'hui, même dans les cercles les plus restreints. Mais toute âme fidèle est tenue de tenir pour l'honneur du Seigneur selon la parole écrite, et d'éviter tout ce qui est opposé à l'ordre de Dieu, à la vérité doctrinale et à la sainteté personnelle. Le refus d'une telle responsabilité est en substance non seulement un péché, mais antinomien dans son principe, quels que soient les noms ou les arguments policés dont on se sert pour excuser l'infidélité. Il est facile de souligner de graves défauts, même là où on tient pour la vérité. Mais ceux qui se plaisent à souligner ces défauts manquent justement à manifester l'Esprit de Christ, et ne pourront jamais justifier les méthodes humaines dans l'assemblée de Dieu, même s'ils réussissent à les mettre en exercice avec succès. Combien il est plus précieux de mieux faire selon l'Écriture, que de blâmer ce qui a été fait bien faiblement ! Est-ce manquer de charité que de dire que ceux-là n'ont

pas du tout pour but d'agir eux-mêmes selon la parole, mais simplement de discréditer ceux qui cherchent à le faire ?

Pierre rappelle alors à tous, sa mission à Joppé, quand les nations reçurent l'évangile par son moyen comme premier instrument apostolique de Dieu. Avec la plus grande puissance, il insiste sur les actions de Dieu à leur égard, le « Dieu qui connaît les cœurs » leur rendant témoignage en leur donnant le Saint Esprit, tout incirconcis qu'ils étaient ; et qu'en plus Il ne faisait aucune distinction entre les croyants Juifs et Gentils, vu que Sa purification est du cœur par la foi. Or pour une telle purification, un rite ne sert à rien. « Maintenant donc, pourquoi tentez-vous Dieu ? » Leur préjugé même, et surtout s'il perdurait, était de l'incrédulité vis-à-vis de la Parole et des actes de Dieu. C'était mettre sur le cou des disciples un joug de loi que personne dans le passé ou le présent n'avait pu porter : un homme circoncis est tenu d'accomplir toute la loi. Car, introduite en gloire comme elle l'était, la loi était un ministère de mort et de condamnation. Croire l'évangile est le salut par la grâce du Seigneur Jésus, qui a porté notre châtement et a effacé nos péchés par Son sang. Voilà la grâce en effet, quand de notre côté il n'y a que de la culpabilité, et que de Son côté il y a tout ce qui sert à notre pardon et à notre délivrance, pour la justification de ce Dieu (Son Dieu et Père) contre Lequel nous nous étions rebellés, et sans qui nous vivions. En réalité, nous ne Le connaissions pas tel qu'Il est, ayant cru le mensonge de Satan plutôt que la vérité de Dieu. Nous faisons notre propre volonté et nous ne Lui donnions aucun crédit pour Son amour, bien qu'Il ait tant aimé le monde qu'Il a donné Son Fils unique afin que quiconque croit en Lui ne périsse pas, mais ait la vie éternelle. Mais maintenant nous avons vu le Fils, et nous avons cru en Lui. Sa grâce en souffrant pour nos péchés, le Juste pour les injustes, nous a rendus honteux de nous-mêmes, et nous a mis en relation avec Dieu ; et Il est amour. « Par ceci nous avons connu l'amour, c'est que lui a laissé sa vie pour nous » (1 Jean 3:16).

Formé par cette grâce, il est remarquable que Pierre dise ici : « Nous [les Juifs] croyons être sauvés par la grâce du seigneur Jésus, de la même manière qu'eux aussi, [les nations] ». La phrase naturelle pour un Juif aurait été : « Eux de même que nous » ; mais la grâce règne et Pierre dit : « Nous de même qu'eux ». Combien c'est digne de l'évangile ! Ce n'était pas Simon Bar Jonas livré à lui-même, mais c'était Pierre, un vrai rocher et vrai homme. La chair et le sang ne lui avaient pas suggéré cette pensée ou parole, mais le Père qui est dans les cieux (Matt. 16).

### **Actes 15:12**

Pierre avait fait une introduction admirable, et son argument reflétait la grâce du Seigneur Jésus. C'était bien et digne, que l'apôtre de la circoncision parle ainsi, non pas simplement de son expérience personnelle, mais du choix souverain de Dieu. Nous comprenons l'effet produit : « Et toute la multitude se tut ». Personne ne pouvait douter du fort préjugé juif de Pierre, pas plus qu'ils ne pouvaient contester sa revendication de liberté des Gentils par rapport à la loi. Mais il y avait une autre raison de se taire. « Et ils écoutaient Barnabas et Paul qui racontaient quels miracles et quels prodiges Dieu avait faits par leur moyen parmi les nations » (15:12). Il ne devrait pas y avoir d'hésitation à comprendre qu'ici « toute la multitude » ne comprend pas seulement les apôtres et les anciens, mais toute l'assemblée. Cela semble certain d'après le verset 22, quel que soit notre jugement sur l'interprétation du verset 23. Il est intéressant de noter qu'il est dit que les signes et les miracles ont opérés par Dieu par le moyen de Paul et de Barnabas, tandis qu'au verset 4 il est dit plus généralement que l'œuvre du Seigneur avait été opérée par Dieu « avec eux ». Les signes et les miracles étaient plus extérieurs, et ils sont vus comme de simples instruments. « Avec eux » implique plus de communion et d'association divine que d'exercice de simple puissance. Une telle déclaration a dû avoir le plus puissant effet sur les esprits juifs. Dieu donnait par grâce en abondance ce à quoi ils s'attendaient spécialement dans ce travail si nouveau parmi les nations. Sa grâce avait pleinement pourvu à l'avance à toutes les circonstances critiques.

### **Actes 15:13-14**

« Et après qu'ils se furent tus, Jacques répondit, disant : Hommes frères, écoutez-moi : Siméon a raconté comment Dieu a premièrement visité les nations pour en tirer un peuple pour son nom » (15:13-14). C'est une déclaration des plus importantes, à sa manière. Elle donne un caractère à part à l'œuvre présente de Dieu. Elle ne nie pas que Dieu avait une lignée de saints en Israël, et avant Israël, et qui est plus, hors d'Israël ; mais elle affirme que, pour le temps présent, il y a un rassemblement spécial « en dehors » ; elle ne laisse aucune place à la pensée vaine qu'une nation serait amenée, comme un tout, par l'évangile à confesser le Seigneur, et encore moins que toutes les nations seraient ainsi changées. La vérité est que Dieu se propose seulement, pendant que Jésus est à Sa droite, de tirer de toutes les nations un peuple pour Son nom. C'est l'assemblée [ou : église] de Dieu, et elle est aussi distincte des voies de Dieu avant la croix, que de celles qui suivront après l'apparition du Seigneur et dans Son règne futur.

### **Actes 15:15-18**

« Et avec cela s'accordent les paroles des prophètes, selon qu'il est écrit : Après ces choses, je retournerai et je réédifierai le tabernacle de David, qui est tombé, et je réédifierai ses ruines et je le relèverai, en sorte que le résidu des hommes recherche le Seigneur, et toutes les nations sur lesquelles mon nom est réclamé, dit le Seigneur, qui fait ces choses connues dès le commencement du monde » [JND : « de tout temps »] (15:15-18).

C'est une erreur de supposer que ces versets font allusion au mystère de la formation en un seul corps (l'église) des croyants des nations avec les Juifs fidèles. Romains 16:25-26 et Éphésiens 3:5-6 se réfèrent à ce mystère, mais non pas notre texte, qui parle simplement de la reconnaissance par Dieu en grâce, comme étant à Lui, de ceux des nations qui croient, bien qu'ils restent encore Gentils, — que ce soit par l'évangile maintenant ou dans le royaume futur. L'union avec Christ et la Tête comme étant Son corps va bien plus loin, bien qu'il en soit parlé à la fois en rapport avec les nations maintenant et avec les Juifs croyants, mais aucun prophète de l'Ancien Testament ne le révèle. Les écrits prophétiques de Romains 16 et les prophètes d'Éphésiens 3 sont exclusivement ceux du Nouveau Testament.

On observera qu'il est fait référence aux prophètes en général, bien qu'aucun ne soit cité si ce n'est Amos, et l'objet est général. De leur témoignage, prouvé expressément par celui qui est cité, Jacques tire le principe que le nom du Seigneur doit être invoqué sur les nations comme telles. Ils étaient si loin de l'idée que les nations aient à accepter la circoncision, que les prophètes parlent de « toutes les nations ». C'est ce qui aura lieu au jour du royaume, comme aucun Juif ne pouvait le nier. Les nations ne deviendront pas juives, pas plus que les Juifs ne deviendront Gentils ; les deux seront bénis par le Seigneur dans leurs positions respectives, quand le Messie règnera. Il était donc absurde d'objecter à la grâce de Dieu envers les nations présentement, sous l'évangile, et dans l'église, alors qu'il n'y a là ni Juifs ni nations, mais où *Christ est tout et en tous*.

Le texte véritable du verset 18 est quelque peu incertain, et même la version qui peut vouloir dire « qui fait ces choses connues dès le commencement du monde ». Le sens général est assez simple.

### **Actes 15:19-21**

En conséquence Jacques donne son jugement : « C'est pourquoi moi, je suis d'avis de ne pas inquiéter ceux des nations qui se tournent vers Dieu, mais de leur écrire qu'ils s'abstiennent des souillures des idoles, et de la fornication, et de ce qui est étouffé, et du sang ; car Moïse, dès les générations anciennes, a dans chaque ville ceux qui le prêchent, étant lu dans les synagogues chaque sabbat » (15:19-21).

« Les souillures des idoles » étaient les viandes offertes aux idoles, comme au verset 29. Voir Dan. 1:8 et Mal. 1:7. La supposition de Bentley (Ecclus. 11) que χοιρειας ('porc') devrait être lu à la place de πορνειας est un exemple de l'audace et de l'ignorance du grand érudit (peut-être suggérée par

Bellonius, dans *Observat.* iii.10, qu'il cite au verset 29). — On peut trouver étrange de voir un péché d'impureté rangé avec une sanction d'idolâtrie ; mais les Juifs ressentaient cela différemment, et l'un et l'autre étaient indifférents aux Gentils.

Il s'agissait donc plutôt de remonter aux voies de Dieu avec Noé, que d'imposer la loi de Moïse. Comme Noé était une sorte de chef de l'humanité en général après le déluge, la liberté des nations était ainsi assurée, l'idolâtrie était intolérable de même que la fornication, bien qu'elles fussent toutes deux très répandues parmi les nations. S'abstenir de ce qui est étouffé et du sang introduisait la reconnaissance du fait que Dieu considérait l'homme comme déchu. Dieu interdisait les deux ; l'usage de la créature n'était pas interdit à l'homme, mais Dieu interdisait de se mêler aux signes spéciaux de la mort ; la vie appartient à Dieu, et elle a été perdue par le péché. Quant à la loi, il n'y avait pas de raison que l'église s'aventure dans cette direction : depuis les générations d'autrefois, Moïse avait été prêché dans toutes les villes. On lisait en tout cas la loi dans les synagogues tous les sabbats. Les nations désormais pouvaient bien se réjouir dans l'évangile.

On peut noter au passage qu'il n'y eut aucun vote ni rien d'équivalent, car il n'était pas question de la volonté de l'homme, mais de Dieu qui opérait par l'Esprit pour donner une sagesse sainte et un accord général.

### **Actes 15:22-29**

« Alors il sembla bon aux apôtres et aux anciens, avec toute l'assemblée, de choisir parmi eux des hommes, et de les envoyer à Antioche avec Paul et Barnabas : [savoir] Judas appelé Barsabbas, et Silas, hommes [d'entre ceux] qui tenaient la première place parmi les frères. Et ils écrivirent par leur main en ces termes : Les apôtres et les frères anciens (\*), aux frères d'entre les nations qui sont à Antioche et en Syrie et en Cilicie : Salut ! Comme nous avons ouï dire que quelques-uns qui sont sortis d'entre nous, vous ont troublés par des discours, bouleversant vos âmes (\*\*), (auxquels nous n'avons donné aucun ordre), il nous a semblé bon, étant tous d'accord, de choisir parmi nous des hommes et de les envoyer vers vous avec nos bien-aimés Barnabas et Paul, hommes qui ont exposé leurs vies pour le nom de notre seigneur Jésus Christ. Nous avons donc envoyé Judas et Silas, qui vous annonceront de bouche les mêmes choses. Car il a semblé bon au Saint Esprit et à nous de ne mettre sur vous aucun autre fardeau que ces choses-ci qui sont nécessaires : qu'on s'abstienne des choses sacrifiées aux idoles, et du sang, et de ce qui est étouffé, et de la fornication. Si vous vous gardez de ces choses, vous ferez bien. Portez-vous bien » (15:22-29).

(\*) note Bibliquest sur le v. 23 : JND traduit : « Les apôtres et les anciens et les frères » ; toutefois, dans la version anglaise de JND, des crochets indiquent que JND reconnaît comme exacte la variante de texte affirmée par WK.

(\*\*) Le Texte reçu avec beaucoup de manuscrits ajoute : « disant qu'il faut être circoncis et garder la loi ». Les plus anciennes autorités l'omettent. — note Bibliquest : JND suit ici le Texte Reçu.

On remarquera que les plus anciennes autorités commencent avec une lecture qui est maintenant acceptée par la plupart des critiques. Cela donne un sens plutôt plus éloigné de la tradition ecclésiastique que le texte ordinaire [Texte Reçu et version anglaise du Roi Jacques], où « les anciens » sont franchement distingués des « frères » qu'on a juste après. Cependant, « les frères anciens » est une formule qui concorde exactement avec l'état de choses qui existait à Jérusalem. Il n'est pas douteux que ces « frères anciens » étaient « les anciens » de ce lieu, selon l'appellation de Actes 11:30 et 15:2, 6. Ils étaient les autorités locales ; mais ils ne semblent pas avoir été choisis formellement comme les anciens des assemblées des nations, par autorité apostolique directe ou indirecte ; ils semblent plutôt avoir agi selon leur expérience et leur poids moral, selon l'habitude parmi les Juifs. Ceci s'accorde remarquablement avec l'expression particulière employée ici, « les frères anciens », et est en harmonie avec le ton du discours de Pierre en 1 Pierre 5:1-4.

Mais il y a une autre remarque à faire, et dont l'application est encore plus directe et importante pratiquement. Judas Barsabbas et Silas qui furent envoyés avec Paul et Barnabas, sont qualifiés d'« hommes [d'entre ceux] qui tenaient la première place parmi les frères ». Ils n'étaient ni apôtres, ni anciens ou frères anciens, mais c'est en raison de leur qualification qu'ils furent choisis par le

concile pour visiter Antioche. Cette même expression se retrouve trois fois en Hébreux 13:7, 17, 24 [traduite par 'conducteurs' par JND en français]. La Version anglaise révisée comme la Version Autorisée anglaise traduisent ce mot par « chefs » en Actes 15:22, et par « ceux qui avaient (ou : ont) la direction » en Hébreux (avaient ou ont, selon qu'ils étaient délogés, ou qu'ils vivaient et travaillaient encore). Il n'est pas parlé d'eux comme étant des « anciens », mais ils semblent avoir été identifiés au service de la parole (Héb. 13:7), plutôt qu'à la surveillance ou à la présidence comme les anciens. Ce fait, quand on le reconnaît, nous donne un aperçu clair de la liberté bien plus grande, et de la variété des dons exercés dans l'église apostolique comparées à la rigidité de la chrétienté moderne — je ne parle pas des dons-signes tels que les miracles et le parler en langues, mais de dons spirituels donnés par Christ pour le perfectionnement des saints. Les arrangements des dénominations sur le système salarial, et les revendications d'une position exclusive [dans l'église], interfèrent directement avec la volonté du Seigneur à cet égard, et détruisent la belle liberté de l'Esprit, et aboutissent à affamer le corps de Christ au lieu de l'édifier.

Pourtant le lecteur attentif trouvera non seulement dans les Actes, mais dans les épîtres, que le principe et la pratique du service libre dans les assemblées sont bien attestés comme étant distincts d'une autorité locale ou d'un rang officiel dans tout le Nouveau Testament. Romains 12:4-8 est clair. Il est parlé de « celui qui enseigne », de « celui qui exhorte », de « celui qui est à la tête » ou qui « conduit », comme étant de ceux qui ont « des dons de grâce différents, selon la grâce qui nous a été donnée », distincts de la « prophétie » ainsi que les uns des autres. Dans l'église ou l'assemblée selon la parole de Dieu, il y avait et il devrait y avoir place pour tous ces dons. Ce serait de la pure incrédulité que d'admettre que ces dons sont maintenant éteints. Malheur aux adversaires du Saint Esprit qui affirment une telle fausseté pour justifier leur système !

Le lecteur peut aussi comparer d'un bout à l'autre 1 Cor. 12 et 14, ainsi que 1 Cor. 15:1-21, Gal. 6:6, Éph. 4:7-16, Phil. 1:14, Col. 2:19, 1 Thes. 5:12-13, 2 Tim. 2:2, 1 Pierre 4:10-11, 3 Jean 7-8, qui prouvent le plus clairement possible que l'écriture maintient la totale ouverture dans les assemblées, ainsi qu'envers le monde, pour ceux qui sont convenablement doués ; et il n'y a que des gens comme Diotrèphe, pour autant que la parole de Dieu en parle, qui osent s'opposer et neutraliser.

Il est vain d'alléguer, comme les incrédules le font aveuglément, qu'une telle largeur et une telle liberté ne convenaient qu'aux temps apostoliques. Car il est donné vraiment la plus haute sanction à la liberté d'action du Saint Esprit. Si des hommes inspirés, si les plus grands dons que Dieu ait jamais placés dans l'assemblée, n'entravaient pas, mais favorisaient toutes formes de ministère de grâce, comment des hommes de position franchement inférieure de nos jours peuvent-ils justifier leur opposition ? Personne, si ce n'est ceux qui sont remplis de préjugés, ne soutiendra que les dons ordinaires d'édification manquent. Personne, si ce n'est des enthousiastes, ne niera que les dons-signes qui inaugurèrent la présente dispensation, sont éteints. Par contre, grâce à Dieu, les dons donnés par Christ monté en haut pour « l'œuvre du service » ne sont pas éteints (Éph. 4:12), sauf ceux destinés à établir les fondements (Éph. 2:20) qui furent posés une fois pour toutes.

On peut remarquer dans la lettre du concile « Barnabas et Paul » sont mentionnés dans cet ordre (15:25), comme en 15:12, tandis qu'au début du chapitre (15:2) et plus tard (15:35), et dans la suite, c'est « Paul et Barnabas ». Le sentiment des saints à Jérusalem s'exprimait de la première manière (Barnabas et Paul), et c'était aussi le sentiment ailleurs au tout début du témoignage du grand apôtre (voir 11:30 ; 12:25 ; 13:2,7). Mais Actes 13:13 marque un grand changement, comme nous le voyons aux versets 43, 46, 50 (mais pas en Actes 14:14). Le lecteur de l'Ancien Testament peut trouver un principe similaire en Exode 6:13,20, 26-27. Dans l'ordre de la nature c'est « Aaron et Moïse » ; selon la grâce souveraine, cela devient « Moïse et Aaron ». L'auteur de l'Ancien Testament et du Nouveau est le même, et ne peut être que Dieu Lui-même opérant dans l'homme par Son Esprit infaillible.

C'est le seul concile qui eut jamais le droit de dire : « Il a semblé bon au Saint Esprit et à nous ». Si d'autres ont imité ce langage, ce n'était que de la profanation. Pourtant ce n'était pas du tout une assemblée œcuménique, mais simplement l'assemblée à Jérusalem où les apôtres et les anciens

locaux s'étaient rassemblés pour considérer le sujet. La décision fut à juste titre prise là, d'où le mal avait surgi, et où se trouvaient les apôtres, Paul et Barnabas s'y étant rendu dans ce but. Ce sont eux avec toute l'assemblée à Jérusalem, qui décidèrent pour la liberté des convertis des nations. Combien la situation eut été différente et désastreuse si le concile avait eu lieu à Antioche, même si la décision eût été la même ! Il est de toute importance que les moyens et la fin soient du Saint Esprit, et selon la parole de Dieu. Il en fut ainsi avec ce concile, et nous n'entendons plus parler de la « grande discussion » ni des questions qui avaient agité les frères avant ce concile. Judas et Silas furent envoyés comme les témoins les moins équivoques de la décision prise à Jérusalem, pour que Barnabas et Paul puissent avoir dès lors un soutien sans faille. La puissance de la grâce divine avait donc opéré en vérité et en justice pour le nom de Jésus, et il y eut un grand calme.

Il n'y eut pas l'erreur monstrueuse que la décision soit prise par une partie de l'assemblée (bien que très nombreuse à Jérusalem) décidant pour elle seule, — suivie ensuite par d'autres parties de l'assemblée, — et pour finir que tous ceux qui, dans la ville, objectaient à la fraude et à la force de la transaction soient conduits et déclarés en dehors, — le même processus se poursuivant ensuite dans tout le pays. Il n'est pas étonnant que des brèches se créent quand on s'écarte si grossièrement de la parole, même si le but n'était pas la partialité envers un favori, précédée d'une oppression injuste. Au concile de Jérusalem, où l'amour opéra pour la gloire de Christ, la justice en fut le résultat, et l'unité fut maintenue partout. Personne ne pensa à juger autrement la question, ni à Jérusalem ni ailleurs. Dieu honora Ses propres principes dans Sa parole, la grâce triompha, et les saints furent à l'aise (même ceux qui étaient mal disposés), ils furent reconnus et réjouis de la bénédiction, là où les apparences avaient fait craindre une tempête de mauvais augure à tous ceux pour qui l'évangile avaient du prix.

Mais les conciles œcuméniques frappèrent d'anathème des individus et forcèrent des divisions de tous côtés. En cela ils réussirent, car rien n'est aussi facile que d'éparpiller les saints. Pour apaiser la violence charnelle, concilier les mal disposés, réprimer les partis, il faut la grâce et la vérité accordées par le Seigneur : cela était tellement rare lors de ces conciles (rare qu'il y ait la patience comme celle de Christ) ? La volonté et la passion régnèrent de manière plus humiliante et plus aigüe que dans les sphères politiques.

Le premier et le plus important de ces « conciles généraux » fut même convoqué à Nicée par l'empereur Constantin, bien qu'il ne fût pas baptisé ! Les délégués d'occident étaient ridiculement peu nombreux, comme ce fut toujours le cas dans les conciles tenus en orient. Plus tard quand les papes exercèrent le pouvoir des empereurs, les évêques d'orient furent totalement absents. Ainsi la prétention à être « œcuménique » était dénuée de fondement, et encore plus quand l'occident se fut querellé avec l'orient, car désormais seul le parti latin y participait. Ainsi, dans le temps où l'écart devenait complet et que le mal s'imposait par la volonté de l'homme, Dieu prit soin que l'unité prît manifestement fin, bien que personne ne la revendiquât si fort et de manière si arrogante, que ceux qui, dans leur zèle aveugle, avaient le plus fait pour détruire le témoignage à cette unité.

### **Actes 15:30-33**

La scène change maintenant pour Antioche où les envoyés choisis se rendent avec Paul et Barnabas.

« Eux donc ayant été congédiés, vinrent à Antioche, et ayant assemblé la multitude, ils remirent la lettre. Et l'ayant lue, ils se réjouirent de la consolation. Et Judas et Silas qui eux aussi étaient prophètes, exhortèrent les frères par plusieurs discours et les fortifièrent. Et après avoir séjourné là quelque temps, ils furent renvoyés en paix par les frères vers ceux qui les avaient envoyés » (15:30-33).

C'est à Antioche qu'était l'assemblée où le Saint Esprit avait exercé Ses droits souverains en faisant prévaloir la gloire de Christ en appelant et mettant à part Ses serviteurs. C'était là que Satan avait cherché à judaïser par une influence légale issue de Jérusalem. Et maintenant que l'assemblée à



Jérusalem avait répudié et rejeté ce levain des pharisiens, Antioche est la première assemblée des nations à apprendre que la grâce avait triomphé dans le cercle même d'où le mal s'était répandu. La multitude assemblée, la lettre fut remise et, quand elle fut lue, « ils se réjouirent de la consolation ».

Hélas ! Il a été bien rare dans l'histoire ecclésiastique que des décrets aient eu un tel fruit, car en général c'est un triste récit d'anathèmes et, comme dans le rouleau d'Ézéchiël, des lamentations et des gémissements et des malheurs y sont écrits (Éz. 2:10). Ici la puissance en grâce de l'Esprit était à l'œuvre, quels que soient les adversaires, et il en résulta de l'édification et non de la destruction. Il n'y avait aucun dessein égoïste, encore moins la recherche de l'éparpillement. Il fut prouvé que la Parole de Dieu concordait avec les voies de Sa miséricorde, et que le Saint Esprit attachait tous, grands ou petits, à donner importance et liberté à l'évangile dans toute sa portée. Ceux dont les préjugés auraient enchaîné, et en réalité corrompu son caractère, furent rendus confus et réduits au silence, quelque tapageurs qu'ils aient pu être auparavant. Ceux qui désiraient simplement tenir ferme la grâce, « se réjouirent de la consolation », ce qui était d'autant plus doux que leur sujet de réjouissance venait de Jérusalem.

« Et Judas et Silas qui eux aussi étaient prophètes, exhortèrent les frères par plusieurs discours et les fortifièrent ». Nous ne pouvons voir là que la liberté bénie du ministère, même en présence des apôtres. Les droits cléricaux et les jalousies personnelles n'y avaient encore aucune place. Les frères confirmèrent donc tout ce qu'on attendait par ces témoignages abondants dont le seul désir était la croissance par la vérité pour tous. Le principe à l'œuvre ici était le même que celui développé des années plus tard en 1 Cor. 12 à 14, car en effet le Nouveau Testament n'en connaît pas d'autre selon Dieu. Au bout de quelque temps, Judas et Silas furent renvoyés en paix « vers ceux qui les avaient envoyés », non pas simplement « vers les apôtres », comme dans les manuscrits tardifs et certaines des premières versions, dont les plus importants rejoignent les anciens pour omettre le verset 34 du Texte Reçu et de la version autorisée anglaise. Ce v. 34 est probablement une insertion provenant d'une déduction faite à partir du verset 40 ; or il est aussi facile d'expliquer ce verset 40 que difficile de concevoir que les meilleurs manuscrits aient pu omettre le verset 34 s'il était authentique. Il se peut que Silas soit retourné, au lieu de demeurer ce qui ne s'accorderait guère avec le verset 33.

### **Actes 15:35**

« Et Paul et Barnabas séjournèrent à Antioche, enseignant et annonçant, avec plusieurs autres aussi, la parole du Seigneur » (15:35). Ici encore nous trouvons une écriture claire confirmant le ministère de la parole étendu et actif qui caractérisait ces premiers temps. Si l'on veut soutenir qu'une telle simplicité convenait aux jours du témoignage avant que le christianisme ne devienne une institution établie ici-bas, la réponse est que c'est justement là que gît le mal. Le christianisme ne devrait jamais être autre chose qu'un long voyage de foi, et n'aurait jamais dû devenir une chose établie sur la terre comme le judaïsme. La communion avec Christ et la séparation du monde sont les conditions nécessaires à la fidélité. Notre seul vrai établissement sera la sainte cité de Jérusalem descendant du ciel d'auprès de Dieu, ayant la gloire de Dieu, dans les jours de l'apparition de Christ. Jusque là il n'y a ni bien-être, ni honneur, ni paix, ni puissance dans le monde mais, comme le dit l'apôtre, se glorifier dans la croix de notre Seigneur Jésus Christ, par lequel le monde nous est crucifié et chacun de nous au monde. C'est pourquoi dans l'Écriture, il n'est question en rapport avec le ministère ni de rang terrestre ni de paye (bien que le serviteur soit digne de son salaire), mais de service d'amour dévoué selon le don de Christ.

### **Pierre n'apparaît plus. Sa défaillance de Gal. 2:11-16**

Ici nous ne pouvons pas faire mieux que d'introduire un incident d'un vif intérêt, mais en même temps douloureux : le conflit entre le grand apôtre de la circoncision, et l'apôtre des nations, plus jeune mais encore plus grand (Gal. 2:11-16). Il n'y a pas de raison réelle de douter que cela s'est passé à Antioche, à peu près à cette époque suivant le concile à Jérusalem et avant le départ de Barnabas ; c'est ainsi que le comprend Ussher (Works, xi.51) ainsi que par d'autres de très grand poids, des anciens d'autrefois comme des plus récents, actuels. Cependant c'est un fait que jamais un



sujet simple n'a été aussi douloureusement dénaturé par des anciens respectables, jamais parmi les auteurs récents on ne s'est plus soucié de changer le temps où l'événement s'est passé, certains préférant attribuer une date plus ancienne, d'autres plus récente. La vraie moralité, c'est la réticence des hommes à s'incliner devant la vérité, qui est d'autant plus impressionnante si nous donnons le poids qui lui revient à l'époque où cela s'est passé. Certainement ce n'est pas un sujet d'exaltation pour l'homme, mais c'en est un pour Dieu qui ne manque pas de susciter un témoignage adéquat à Sa propre gloire.

Ce ne fut pas moins que le chef des douze, après tout ce que la grâce avait opéré, qui faillit à marcher avec droiture selon la vérité de l'évangile ; et ayant péché publiquement, il fut publiquement blâmé pour un compromis aussi dangereux, et une incohérence tout à fait flagrante. « Mais quand Céphas vint à Antioche, je lui résistai en face, parce qu'il était condamné. Car, avant que quelques-uns fussent venus d'auprès de Jacques, il mangeait avec ceux des nations ; mais quand ceux-là furent venus, il se retira et se sépara lui-même, craignant ceux de la circoncision ; et les autres Juifs aussi usèrent de dissimulation avec lui, de sorte que Barnabas même fut entraîné avec eux par leur dissimulation. Mais quand je vis qu'ils ne marchaient pas droit, selon la vérité de l'évangile, je dis à Céphas devant tous : Si toi qui es Juif, tu vis comme les nations et non pas comme les Juifs, comment contrains-tu les nations à judaïser ? Nous qui, de nature, sommes Juifs et non point pécheurs d'entre les nations, sachant néanmoins que l'homme n'est pas justifié sur le principe des oeuvres de loi, ni autrement que par la foi en Jésus Christ, nous aussi, nous avons cru au christ Jésus... » (Gal. 2:11-16).

D'un côté on peut voir quelle occasion fut fournie aux ennemis, non seulement par la circoncision elle-même, mais encore plus par la page indélébile de l'Écriture inspirée ; d'un autre côté, on peut être sûr que le Saint Esprit n'aurait jamais conservé ce récit pour toujours à moins que cela ne convienne à la gloire de Dieu et que ce ne soit une leçon des plus nécessaires pour les plus grands des serviteurs du Seigneur dans tous les temps. Et ainsi nous apprenons comment Porphyry se rit des deux (Hiéron 7:371), et comment Marcion en tire profit en faveur du gnosticisme (Tertull. Adv. Marcionem, etc.), en tant qu'auteur des Clémentines cherchant à calomnier méchamment l'apôtre Paul.

Mais il y a quelque chose d'incomparablement plus humiliant pour un chrétien sérieux, dans la manière dont la vérité a été éludée, sauf par quelques-uns. Alex. Clemens est mentionné par Eusèbe (H.E.1.12) comme une autorité pour soutenir la notion que le Céphas en question n'était pas Pierre, mais l'un des soixante-dix, une notion qui se répandit autrefois et n'a pas tout à fait disparu dans les temps modernes. Des gens de poids bien plus grand se sont abaissés à soutenir l'idée bien plus vile d'Origène, selon lequel la dispute était une simple feinte provoquée sciemment par Paul et Pierre, et dans laquelle le dernier jouait le rôle de celui qui se trompe afin d'être repris plus efficacement par le premier ! Le grand prédicateur de Constantinople, Chrysostome, plaide plusieurs fois en faveur de cette monstrueuse invention, ainsi que Jérôme avec son ardeur habituelle. Devant un tel tableau, Augustin en traita dignement, arguant qu'accepter que des hommes inspirés agissent faussement, c'était ébranler toute l'autorité de l'Écriture. La correspondance est caractéristique de chacun d'eux, et on peut la voir dans la portion épistolaire de leurs écrits. Jérôme n'était ni assez humble ni assez magnanime pour effectuer le revirement auquel Augustin l'invita d'abord, mais ses autorités, réelles ou présumées, ainsi que ses menaces d'écraser son adversaire sous le poids de ses coups, n'empêchèrent pas l'évêque d'Hippone (Augustin) d'opérer un retournement total du cas allégué, et de justifier fidèlement la portée toute simple de la parole de Dieu, — laquelle n'aurait jamais dû être mise en doute, même pas pour un instant.

Dès lors Pierre disparaît de la scène de l'histoire inspirée. C'est le dernier de ses actes qui soit noté, bien que ses deux épîtres apparaissent bien plus tard. Il est touchant et solennel qu'il en soit ainsi, mais c'est ainsi. Certains trouvent cela étrange après qu'il ait été si utile et si honoré à la Pentecôte, à Césarée et tout récemment au concile de Jérusalem. Mais la crainte de l'homme a

toujours été un piège pour Pierre, et ce n'était pas la première fois qu'il était repris pour avoir reculé devant les conséquences pratiques de la vérité dans ce monde.

### **Actes 15:36-41**

« Et quelques jours après, Paul dit à Barnabas : Retournons maintenant visiter les frères par toutes les villes où nous avons annoncé la parole du Seigneur, [pour voir] comment ils vont. Et Barnabas se proposait de prendre avec eux Jean aussi, appelé Marc. Mais Paul trouvait bon de ne pas prendre avec eux un homme qui les avait abandonnés dès la Pamphylie et qui n'était pas allé à l'œuvre avec eux. Il y eut donc [entre eux] de l'irritation, en sorte qu'ils se séparèrent l'un de l'autre, et que Barnabas, prenant Marc, fit voile pour Chypre. Mais Paul, ayant fait choix pour lui de Silas, partit, après avoir été recommandé à la grâce du Seigneur par les frères. Et il parcourait la Syrie et la Cilicie, fortifiant les assemblées » (15:36-41).

Hélas ! D'autres sujets de peines approchaient ; et le désir ardent de l'apôtre Paul de visiter les jeunes assemblées d'Asie Mineure en fut l'occasion. Car Barnabas, déjà troublé par l'influence de Pierre, avait à cœur de prendre avec eux Jean Marc, son neveu. Paul n'avait pas oublié qu'il avait abandonné l'œuvre, ses peines, ses désagréments, sa honte et l'abnégation que cela entraîne ; d'où son opposition à un tel compagnon, jusqu'à ce que la grâce opère une complète restauration dans le jugement de soi et un dévouement sans restriction. Barnabas était homme de bien et attaché à son compagnon honoré, mais il s'avéra que c'était trop pour lui dans son état actuel, où il ressentit l'estimation de Paul comme sévère et dépassant la mesure. Mais le miel, si doux en lui-même, était un élément interdit dans une offrande à l'Éternel (Lév. 2:11) ; Barnabas aurait dû se rappeler que ce lien naturel n'était pas favorable à un jugement juste dans ce différend. Il est certain que cela suscita de l'irritation entre ces deux serviteurs bénis du Seigneur « en sorte qu'ils se séparèrent l'un de l'autre », pour ne plus jamais œuvrer ensemble. Du côté de Barnabas, l'ardeur dans l'œuvre et la bénédiction du Seigneur ne cessèrent pas pour autant ; et l'apôtre Paul parle de lui avec une chaude affection et avec respect dans ses allusions ultérieures. En outre, c'est la joie de la grâce que d'apprendre que Marc fut reconnu dans le service du Seigneur, et mis en avant par l'apôtre là où le manque d'une telle reconnaissance aurait pu être un obstacle dans son chemin ; il le fit avec une appréciation particulière dans la dernière épître qu'il ait écrite (2 Tim. 4:11). Finalement, c'est ce même Marc qui, je n'en doute pas, acquit un bon degré et l'honneur insigne d'être l'auteur inspiré témoignant du ministère du Seigneur. Qui aurait pu entrer aussi profondément que Marc dans les merveilles d'un service évangélique où la gloire jaillit des nuages d'une humiliation sans pareille, sans une ombre de manquement, où la grâce règne sans vaciller au milieu d'épreuves douloureuses et de provocations continuelles, sans jamais aucun réconfort si ce n'est d'en-haut ?

Barnabas, prenant Marc, fit donc voile pour Chypre. Mais Paul, ayant choisi Silas, partit après avoir été recommandé par les frères à la grâce du Seigneur. Il semble clair que Barnabas, bien qu'il fût un bien-aimé, manqua à ce moment d'avoir avec lui la conscience des frères. D'un autre côté, il fut accordé une fois de plus à Paul, et à Silas avec lui, cette marque unie de recommandation à la grâce du Seigneur, dont lui et Barnabas avaient joui lors de leur première mission vers les nations au départ d'Antioche (Actes 13:2-3 ; 14:26). Il est presque inutile de remarquer l'absence de fondement de la supposition qu'il s'agirait ici d'une « ordination » : la répétition de cette mention de la recommandation montre combien peu ceux qui parlent d'ordination comprennent l'esprit du Seigneur, étant en quête d'efforts aussi pervertis pour obtenir l'approbation des fables de vieilles femmes, et combien ils négligent la grâce qui reconnaît les frères qui en restent à l'étoffe des plus puissants champions qui descendent à la bataille.

Un autre fait intéressant à noter est que, tandis que le ministère est affaire de foi individuelle, cela n'empêche pas quelqu'un ayant un discernement supérieur de choisir un autre compagnon dans l'œuvre, comme le Seigneur Lui-même avait envoyé Ses serviteurs, et les douze et les soixante-dix, deux par deux devant Sa face. Un tel choix est scripturaire ; l'élection d'un ministre de la parole par une assemblée est totalement inconnue dans l'écriture.

Il nous faut observer aussi que pas un mot de plus n'est dit historiquement de Barnabas qui fit voile vers son île natale avec son parent. De Paul, il est dit qu'il « parcourait la Syrie et la Cilicie, fortifiant les assemblées » (15:41). Le « rite » de la confirmation n'a pas de source réelle dans la parole de Dieu ; mais Ses serviteurs étaient diligents pour fortifier la foi des saints. Ils sentaient à juste titre que la vérité est mieux apprise dans l'assemblée, où la pratique illustre et développe le principe. L'action de l'assemblée, quand elle est vivante et vraie, est le commentaire disponible sur l'Écriture, et l'enseignement continu attire l'attention vers les détails, aussi bien que vers la vérité comme un tout dans la personne de Christ. Telles sont les assemblées fortifiées selon Dieu.

## **Actes 16**

### **Actes 16:1-3**

L'apôtre a maintenant commencé pleinement et librement son nouveau voyage missionnaire, y compris les visites aux assemblées déjà formées. Silas est le compagnon qu'il a choisi, en lieu et place de Barnabas. Toutes choses travaillent pour le bien dans la main de l'amour divin, tandis que du point de vue gouvernemental, chacun portera son propre fardeau : la grâce ne fait pas défaut, mais la responsabilité morale reste intacte.

De la Syrie et la Cilicie, Paul poursuit vers la Lycaonie. « Et voici, il y avait là un disciple nommé Timothée, fils d'une femme juive croyante, mais d'un père grec, lequel avait un [bon] témoignage des frères qui étaient à Lystre et à Iconium. Paul voulut que celui-ci allât avec lui, et l'ayant pris, il le circoncut, à cause des Juifs qui étaient dans ces lieux-là ; car tous, ils savaient que son père était Grec » (16:1-3).

Il n'est guère parlé d'autres effets de la visite de l'apôtre à Derbe et à Lystre. Notre attention est surtout attirée sur un « jeune disciple » de la région. Il ne fut probablement pas converti à ce moment-là, mais lors de la précédente visite de l'apôtre, qui parle de lui comme de son « véritable enfant dans la foi ». Il avait engendré Timothée dans le Christ Jésus par l'évangile. Les circonstances étaient spéciales. Il était fils d'une femme juive croyante, Eunice, mais d'un père grec, avec un témoignage exceptionnellement bon des frères de la région. Cela mena l'apôtre à procéder à une démarche remarquable : il le circoncut « à cause des Juifs » de l'endroit, « car tous savaient que son père était Grec » ou Gentil.

Or ce n'était nullement une exigence de la loi qui, au contraire, au sens strict, mettait Timothée dans la position douloureuse du dehors à cause de sa naissance. C'était réellement un acte de grâce de l'apôtre qui aurait totalement refusé la circoncision de Tite, car Tite était un Gentil. Il n'y avait pas du tout d'inconséquence vis-à-vis de la décision du récent concile de Jérusalem où il s'agissait alors de savoir s'il fallait placer le joug juif sur les Gentils croyants. Il avait été décidé, nous l'avons vu, qu'une telle contrainte n'était ni autorisée ni désirable. Mais ici il s'agissait du fils d'une femme juive contre lequel les Juifs avaient une sensibilité exacerbée à cause de son père. Celui-ci était très probablement mort, car nous n'entendons jamais parler qu'il fût vivant, et c'était lui qui aurait pu être la raison de faire perdurer l'incirconcision de son fils. Si le père n'était plus en vie, Paul était libre d'agir, et ce même champion de la liberté qui refusait la contrainte dans le cas de Tite, pris lui-même Timothée et le circoncut.

Il est très important d'apprendre à soumettre nos âmes à la largeur de la vérité divine. Les principes qui gouvernaient les cas de Tite et de Timothée étaient tout à fait différents, du fait de la nature et des circonstances totalement différentes qui les entouraient. Mais il y avait un point commun central où les deux principes se trouvaient en harmonie. Ils étaient tous les deux des expressions semblables de la liberté chrétienne ; dans les deux cas l'apôtre n'était pas sous la loi, mais sous la grâce. Qu'y a-t-il de plus instructif pour nous ? Nous sommes toujours disposés à faire l'inverse : la chair et la loi marchent bien ensemble habituellement, mais d'un autre côté nous sommes appelés à la grâce et à la vérité qui vinrent par Jésus Christ.

Ceci peut nous apprendre à éviter, et même à résister à la notion selon laquelle notre conduite ne peut être gouvernée que par un seul principe. Il n'en est pas ainsi si les relations et les circonstances des parties diffèrent totalement. La sagesse dans ce cas est plutôt de rechercher dans la Parole de Dieu l'instruction de l'Esprit pour être guidé dans chaque cas. La nature et la tradition tendent à un niveau fixe immuable, aussi éloigné qu'il est possible de la sagesse de Dieu selon laquelle nous sommes appelés à juger et à agir. Un principe pourtant vrai et sain amenant, par exemple, à ne pas circonscire Tite, peut être complètement en défaut dans le cas de Timothée où la grâce le fit circonscire pour arrêter les critiques des Juifs, tandis que la lettre de la loi l'aurait plutôt rejeté au lieu de le circonscire. La routine ne peut qu'induire en erreur dans les choses de Dieu. Un œil simple quant à Christ et à Sa grâce découvrira le vrai chemin, et la grâce sait quand il faut être inflexible et quand il faut céder. C'était la manière sage d'agir de celui qui, libre à l'égard de tous, s'était asservi à tous afin de gagner davantage de gens, — et qui se comportait comme un Juif vis-à-vis des Juifs afin de gagner les Juifs, et comme ceux qui étaient sous la loi vis-à-vis de ceux qui étaient sous la loi (n'étant pas lui-même sous la loi) afin de gagner ceux qui étaient sous la loi ; comme ceux qui étaient sans loi vis-à-vis de ceux qui étaient sans loi (n'étant pas sans loi quant à Dieu, mais étant justement soumis à Christ) afin de gagner ceux qui étaient sans loi (1 Cor. 9:19-22).

Quelle leçon pratique admirable que celle-ci pour Timothée qui devait être désormais le compagnon et collaborateur du grand apôtre des nations, malgré l'immense fossé entre eux ! Cette démarche se rattachait à ce qu'il allait accompagner Paul et que Paul cherchait à ôter toute occasion à ceux qui en cherchait. Quand rien ne s'impose, la grâce peut aller loin pour aller au devant de ceux qui ont des difficultés honnêtes et sincères ; tandis qu'elle déteste et refuse tout effort de lui imposer ce qui n'est pas autorisé par Dieu, et qui est incompatible avec elle (1 Cor. 9:20-21).

On peut rappeler ici les faits importants qui nous ont valu les deux épîtres que l'apôtre écrivit bien plus tard à Timothée ; car ils exercèrent réellement une très grande influence sur la course qui s'ouvrait au jeune compagnon de l'apôtre. En *premier* lieu, il y eut des prophéties faites précédemment au sujet de Timothée (1 Tim. 1:18 ; 4:14), et ceci non seulement pour le désigner, mais aussi pour indiquer le don que Dieu allait lui conférer. L'histoire nous donne simplement le désir et la pensée de l'apôtre à son égard, mais l'épître de Paul à Timothée montre qu'il y eut des indications prophétiques, probablement de la part de plusieurs, à l'égard de l'œuvre à laquelle il était désigné divinement ; ce n'était pas différent de la manière dont Barnabas et Saul avaient été appelés et mis à part pour leur premier travail et voyage missionnaires. L'apôtre lui-même n'agissait pas sans se référer à ces interventions remarquables qu'il rappelle à son enfant bien-aimé quand il lui écrit la première fois pour appuyer la délégation qui lui était confiée, et pour définir ses devoirs dans cette charge, « afin que par [ces prophéties] tu combattes le bon combat », bien que ceci fût vain sans avoir « la foi et une bonne conscience ». Cela devait redonner de la vigueur à son esprit de se souvenir que Dieu l'avait désigné pour un travail si difficile et si périlleux.

En *second* lieu, un don positif de Dieu, ou *χαρισμα* [charisme], avait été communiqué à Timothée par l'imposition des mains de l'apôtre (2 Tim. 1:6), les anciens s'étant aussi joints à cette imposition des mains au même moment (1 Tim. 4:14), non seulement en tant que témoins, mais pour exprimer leur communion avec l'acte de l'apôtre. Celui qui croit en la Parole de Dieu n'a pas besoin d'argument pour prouver qu'une telle puissance de l'Esprit est totalement distincte des qualités que Timothée possédait déjà auparavant, bien que tout ce qu'il avait auparavant fût sans aucun doute le vase dans lequel et par lequel le don opérait. L'expression « intelligence sanctifiée » si commune, comme tant d'autres, chez les évangéliques, mais aussi chez les catholiques, induit complètement en erreur, parce qu'elle exprime l'erreur que la nature humaine serait réhabilitée ou améliorée par la grâce, et qu'elle nie le jugement de la pensée de la chair à la croix (devant lequel la foi s'incline totalement), et qu'elle laisse dehors l'énergie spéciale de l'Esprit selon le don de Christ. Ceci, c'est ce que Timothée reçut alors, et de la manière décrite par l'Écriture : ce dont personne ne devrait douter sous le prétexte de l'imitation inefficace, pour ne pas dire profane, de certains corps dans la chrétienté depuis les premiers jours jusqu'à maintenant. Pour Timothée cela eut lieu d'une manière

spéciale pour un travail spécial. C'est une erreur et de l'ignorance que de généraliser cela, et de considérer que personne d'autre n'a reçu des dons, χαρισματα, à défaut d'une telle imposition des mains ; c'est la même erreur et la même ignorance quand on soutient que l'Esprit Saint n'était donné que par imposition des mains. Il est bien vrai que, dans certaines circonstances, l'Esprit Saint fut donné par l'imposition des mains d'apôtres, mais dire qu'il en était toujours ainsi, c'est ne pas tenir compte des cas encore plus importants de Actes 2 et 10. Il en est de même des dons ; ils étaient donnés normalement en grâce souveraine sans imposition des mains, et c'est de toute importance pour tous les saints de tous les temps depuis, alors qu'il n'y a aucun apôtre, et qu'il ne peut y en avoir aucun, pour imposer les mains sur qui que ce soit. Mais la superstition est aussi aveugle que le rationalisme, bien qu'elle paraisse plus respectueuse.

#### **Actes 16:4**

« Et comme ils passaient par les villes, ils leur remirent pour les garder, les ordonnances établies par les apôtres et les anciens qui étaient à Jérusalem » (16:4).

Il est spécialement rapporté que l'apôtre et ses compagnons firent cela ; cela mérite d'autant plus d'être noté qu'il n'est jamais fait référence dans les épîtres aux décrets correspondants aux questions débattues au concile. Ici encore nous avons à discerner la sagesse de Dieu. Les décrets furent distribués là où l'influence juive prévalait. Ils étaient de la plus grande valeur pour apaiser les doutes de ceux qui regardaient vers Jérusalem, et spécialement vers les apôtres et les anciens qui s'y trouvaient. Si les anciens à Jérusalem et l'église dans son ensemble condamnaient totalement l'imposition de la circoncision aux nations, qui avait le droit d'insister là-dessus ailleurs ? Certainement pas ceux qui avaient du respect pour ceux que le Seigneur avait établis à Jérusalem.

Dans la première épître aux Corinthiens et dans celle aux Galates, la question est débattue en se plaçant sur le vaste terrain de l'évangile, sans faire référence aux décrets. Il n'y a en cela absolument aucune incohérence non plus. Les décrets étaient admirablement de saison et à leur place pour ceux à qui ils étaient remis, et Paul était visiblement zélé pour les donner à observer aux assemblées déjà formées, où les Juifs abondaient. Mais quand il écrivit ses épîtres dans l'exercice ultérieur de sa puissance apostolique, il résolut la question indépendamment de la décision prise à Jérusalem, en se basant sur la vérité de Christ et de Son œuvre maintenant pleinement révélées.

#### **Actes 16:5**

« Les assemblées donc étaient affermies dans la foi et croissaient en nombre chaque jour » (16:5).

Le Seigneur usait ainsi de grâce pour favoriser Son témoignage. L'agitation est éminemment destructrice, non seulement vis-à-vis de l'affermissement des âmes, mais vis-à-vis de l'avancement de l'œuvre parmi les nouveaux convertis. La foi est nourrie par la grâce, non pas par des questions engendrant des contestations, ni par « les viandes » selon le terme par lequel l'apôtre désigne les controverses juives avec quelque mépris, « lesquelles n'ont pas profité à ceux qui y ont marché » (2 Tim. 2:23 ; Hébr. 13:9). Et la grâce est inséparable de Christ qui « est le même hier, aujourd'hui et éternellement » (Hébr. 13:8). Aux questions dissociées de Lui répondent des doctrines diverses et étrangères qui brouillent les sens. Il est bon que le cœur soit affermi par la grâce. L'apôtre marchait en elle pour le profit de ceux qui l'entendaient. La foi était fortifiée et de nouvelles assemblées surgissaient toujours plus, ou du moins, leur nombre croissait tous les jours. Tel est le beau tableau dressé par l'Esprit de Dieu ; et tel était l'encouragement donné à l'apôtre et à ses compagnons de travail.

Nous savons combien le champ ouvert à l'œuvre de l'évangile est universel : « Allez dans tout le monde », avait dit le Maître aux apôtres, « et prêchez l'évangile à toute la création » (Marc 16:15). Cet ordre général est toujours d'actualité, mais il ne remplace pas la direction dans le détail que le Saint Esprit sait communiquer, pour la gloire du Seigneur. Il maintiendra le serviteur soumis à Christ et exercé de manière vivante au sujet de Sa volonté : un point de la plus profonde importance pour tous ceux qui veulent Le servir à fond, et aussi obligatoire maintenant qu'autrefois, bien qu'il puisse

nous manquer maintenant certains moyens pour nous l'indiquer. Cette vérité apparaît remarquablement dans ce qui suit, et ailleurs.

### **Actes 16:6-12**

« Et ils traversèrent la Phrygie et le pays de Galatie, ayant été empêchés par le Saint Esprit d'annoncer la parole en Asie ; et étant venus jusqu'en Mysie, ils essayèrent de se rendre en Bithynie, mais l'Esprit de Jésus ne le leur permit pas. Mais ayant passé par la Mysie, ils descendirent dans la Troade. Et Paul vit de nuit une vision : un homme macédonien se tenait là, le priant et disant : Passe en Macédoine et aide-nous. Et quand il eut vu la vision, aussitôt nous cherchâmes à partir pour la Macédoine, concluant que le Seigneur (\*) nous avait appelés à les évangéliser. Quittant donc la Troade, nous fîmes voile, tirant droit sur Samothrace, et le lendemain à Néapolis, et de là à Philippes, qui est la première ville du district de Macédoine, et une colonie ; et nous séjournâmes quelques jours dans cette ville » (16:6-12).

(\*) note Biblique : JND traduit « Dieu » au lieu de « le Seigneur ».

Ce n'est pas seulement chez l'inconverti que la volonté de l'homme est traitée comme mauvaise par l'Écriture : le croyant est maintenant exhorté à marcher par l'Esprit de même qu'il vit par l'Esprit (Gal. 5:25), et la puissance est accordée par l'Esprit qui lui est donné, bien que Sa puissance n'agisse en bénédiction positive que pour la gloire de Christ et dans la dépendance de Lui et dans l'obéissance à Sa parole. Il est donc très important de se rappeler qu'il n'en va pas autrement dans l'œuvre du Seigneur, où le serviteur est constamment exposé au danger d'être guidé par de belles apparences, ou de suivre ce qui plait à ses propres pensées, ou peut-être les suggestions d'autres qu'il respecte. Le Seigneur est jaloux, en ce qu'Il tient beaucoup à notre soumission, à notre fidélité et à notre confiance en Lui, afin que nous regardions à Lui qui ne manque pas d'agir par l'Esprit pour que Sa volonté soit connue et faite. L'œuvre est la Sienne, et Lui seul est à même de la diriger dans Sa sagesse et Sa puissance en grâce : nous ne sommes, au mieux, que Ses ouvriers dans cette œuvre. Quel bonheur de travailler et de marcher par la foi, étant guidés par Son œil et aidés tout autant qu'envoyés ici ou là par Sa grâce ! Dans un monde qui est abandonné à sa propre volonté et à toutes ses voies funestes, qu'il Lui est doux que Ses serviteurs n'oublient ni leur Seigneur absent ni la bénédiction personnelle qu'il y a à L'avoir Lui pour manifester clairement Sa volonté ; qu'il Lui est doux que leurs cœurs s'en remettent à Lui, et que leur foi attende de Lui tout ce qui est nécessaire pour Le glorifier et pour les préserver de s'écarter.

Ainsi le travail de Paul et de ses compagnons était ordonné par le Seigneur, et c'est mis ici en relief dans la Parole écrite pour que nous puissions travailler dans le même esprit de foi, sans laisser à l'abandon une telle faveur ni réduire l'Écriture à une lettre morte. « Et ils traversèrent la Phrygie et le pays de Galatie, ayant été empêchés par le Saint Esprit d'annoncer la parole en Asie ». L'allusion à la Phrygie et à la Galatie comme sphère combinée de leurs visites est un fait plein d'intérêt ; mais combien l'absence de détails est frappante, alors que notre curiosité en aurait voulu beaucoup ! Dans l'épître aux assemblées de la Galatie, nous avons non seulement le fruit résultant de ce que la semence de l'évangile y a été semée, mais les circonstances qui y sont révélées sont d'une grande valeur et un avertissement solennel. De la Phrygie nous n'avons guère de détails, si ce n'est que Paul et Silas traversèrent alors cette région, ainsi que la Galatie, « ayant été empêchés par le Saint Esprit d'annoncer la parole en Asie ».

Cette province d'Asie était-elle totalement stérile ? Était-ce un sol sans espoir ? Dès le commencement de l'évangile, des témoins provenant de cette région (2:9-10) avaient entendu parler les choses magnifiques de Dieu dans leur langue, dans celle de la Phrygie et de nombreuses autres ; cependant ici, la Phrygie est visitée alors que l'Asie ne l'est pas, tandis que sous la direction très sage du Seigneur, les régions de la Galatie et de la Phrygie verront l'apôtre les traverser afin de « fortifier tous les disciples », et non pas seulement pour évangéliser (18:23). Paul visite aussi Éphèse après qu'Apollos n'y eut pas travaillé en vain et y eut appris plus soigneusement les voies de Dieu ; et c'est là que l'apôtre amène le petit noyau de disciples dans la plénitude de la vérité et des privilèges

chrétiens (ch. 19), et il y poursuit l'œuvre pendant plus de deux ans, d'abord dans la synagogue, puis dans l'école de Tyrannus, de sorte que « tous ceux qui demeuraient en Asie entendirent la parole du Seigneur, tant Juifs que Grecs », non seulement ceux qui demeuraient dans la capitale, mais aussi en province ; — et cette parole « croissait et montrait sa force », une puissance spéciale opérant de la part de Dieu par les mains de Paul. Le Saint Esprit, qui connaissait tous les cœurs, et qui est seul à pouvoir employer n'importe quelle bouche pour la gloire de Dieu, — c'est Lui qui leur interdit d'annoncer la parole en Asie à *ce moment-là*. Ceux qui croient en l'homme peuvent montrer leur incrédulité réelle à l'égard de Dieu en épiloguant sur la défense que nous avons ici ; ceux qui mettent leur confiance dans Sa grâce admireront le soin admirable qu'Il prend pour conduire au bon endroit pour témoigner, et en opérant plus tard dans le lieu interdit maintenant, après avoir daigné dans Sa bonté créer une ou plusieurs oasis fécondes dans ce désert. Lui sait, de manière infaillible, mieux même qu'un apôtre, et c'est Lui qui est encore ici pour guider l'œuvre à la louange du Nom de Jésus. Lui connaît le temps de semer, et pareillement Il assure une récolte à la bonne saison.

Or ce ne fut pas la seule interdiction à peu près à la même époque. Car « étant venus jusqu'en Mysie, ils essayèrent de se rendre en Bithynie, mais l'Esprit de Jésus ne le leur permit pas » (16:7). Pour ceux qui apprécient l'Écriture à sa juste valeur, il y a ici une preuve aussi claire que possible de l'action personnelle de l'Esprit corrigeant même les mouvements que l'apôtre se proposait. « Ils essayèrent de se rendre en Bithynie », où nous savons (1 Pierre 1:1) qu'il y avait de ceux de la dispersion, c'est-à-dire des Juifs chrétiens, aussi bien qu'en Galatie et dans le proconsulat d'Asie ; mais telle n'était pas maintenant la pensée du Seigneur pour Son service. On a ici une expression utilisée souvent, mais pas uniquement, pour associer l'Esprit au Seigneur, et elle a donc d'autant plus de force ici dans ce passage : « mais l'Esprit de Jésus ne le leur permit pas ». L'Esprit est, comme nous le savons tous, une personne divine et on peut en parler simplement comme l'Esprit, ou le Saint Esprit ; Il peut être présenté d'une manière générale comme l'Esprit ou le Saint Esprit de Dieu, ou l'Esprit du Seigneur, c'est-à-dire de l'Éternel. D'autre part, Il peut être désigné par une désignation spéciale quand la vérité le requiert, comme l'Esprit du Père, du Fils, de Christ, ou, comme ici, de « Jésus », — dans chaque cas ces désignations apportent une justesse d'expression qui n'aurait pas pu être atteinte autrement. Négliger ces distinctions subtiles et merveilleuses, que l'on ne trouve dans aucun autre livre se rapprochant quelque peu de l'Écriture, montre ou génère très souvent du relâchement des idées chez les chrétiens ; ce genre de distinctions se retrouve dans tous les livres de l'Écriture quand le sujet le permet, et en perfection, quel que soit l'écrivain inspiré, et la date où il a été écrit, — ce qui fait ressortir qu'il y a eu un seul véritable Auteur, l'Esprit infaillible et divin. « L'Esprit de Jésus » associe d'une part l'intérêt personnel de l'Homme glorifié (c'était le désir de leur cœur et le grand objet de leur vie de faire connaître Son Nom, dans la soumission à Sa volonté), et d'autre part la puissance de l'Esprit qui est l'énergie opérant dans le nouvel homme.

« Mais ayant passé par la Mysie, ils descendirent dans la Troade. Et Paul vit de nuit une vision : un homme macédonien se tenait là, le priant et disant : Passe en Macédoine et aide-nous. Et quand il eut vu la vision, aussitôt nous cherchâmes à partir pour la Macédoine, concluant que le Seigneur nous avait appelés à les évangéliser » (16:8-10).

Le Seigneur aida ainsi Son serviteur de manière positive. Ils avaient tous besoin de direction pour l'œuvre, mais seul Paul vit la vision : c'est une faveur qui lui a été fréquemment accordée, de caractère très élevé, à laquelle aucune créature n'a le droit de s'attendre. La grâce lui a aussi donné des révélations. Mais bien que nous soyons placés dans une position très différente dans l'assemblée, dont la condition et les besoins sont tellement éloignés de l'état primitif, Dieu ne fait jamais défaut pour les difficultés présentes. C'est nous qui manquons à nous attendre à Lui et à compter sur Lui, bien que l'excellent recueil de Sa parole écrite soit maintenant complet, alors qu'il ne l'était pas alors. Mais un honneur spécial fut attribué à celui qui était au premier rang quant à la position, et dont les travaux furent si abondants et bénis. Tous furent immédiatement impressionnés par la vision de l'apôtre et tournèrent leurs yeux et leurs pas vers la Macédoine.



Il est bon de noter l'emploi du « nous » à la place du « ils » comme précédemment. Luc fait savoir modestement, mais sans aucun doute, qu'il a rejoint le groupe de l'apôtre en Troade. Que l'écrivain inspiré soit désormais un témoin personnel n'est sûrement pas une affaire secondaire ; mais la notion humaine selon laquelle son récit prendrait désormais un caractère supérieur est une profonde erreur de principe. En effet l'inspiration exclut toute question de degré d'assurance ou d'autorité. Ce que l'écrivain a écrit est pareillement de Dieu, qu'il en ait été témoin, ou non. L'Esprit de Dieu seul assure la vérité absolue, ce qui n'est affecté ni par la vue ni par l'ouïe, ni par des recherches des faits. L'homme ne peut s'élever au niveau de ce qui est donné divinement, sauf en tant qu'il le reçoit. Il peut être vaguement exact, mais il est nécessairement humain. Dieu, du fait qu'Il connaît tout, communique ce qu'il faut pour Sa gloire en amour pour les Siens.

En fait la présence de l'écrivain n'apporte pas plus de minutie dans ce qui est communiqué. Les conversations, les différences, les voyages, les prédications étaient déjà donnés quand Luc était absent, autant que quand il a fait partie des compagnons de l'apôtre. Quelle preuve simple et réconfortante que nous avons à faire dans la parole inspirée à un Dieu qui ne peut ni se tromper ni mentir, et non pas simplement à des hommes faisant de leur mieux ! Il nous fournit Son récit de ces faits spirituellement instructifs par le moyen de l'homme. Ultérieurement nous apprenons au cours du récit qu'ils restèrent un peu en Troade où il y avait au moins une assemblée (Actes 20). Mais maintenant il n'y eut pas d'indécision, et ils ne traînèrent pas en chemin : l'évangile devait être prêché tout de suite en Macédoine.

« Quittant donc la Troade, nous fîmes voile, tirant droit sur Samothrace, et le lendemain à Néapolis, et de là à Philippes, qui est une ville de Macédoine, la première du district, une colonie ; et nous séjournâmes quelques jours dans cette ville » (16:11-12).

La description est tout à fait exacte. Il n'aurait pas été juste de l'appeler la ville principale, ou la capitale de la Macédoine ; mais elle était la ville principale de cette partie ou district ; c'était aussi une colonie romaine, non pas grecque, ce qui a quelque importance par rapport aux incidents qui suivent, dont on a un tableau si expressif. Les armées romaines s'étaient livrées là à une lutte à mort, non pas avec des étrangers, mais entre elles. C'est là que se décida le sort de la république moribonde. C'est là que commença à naître le futur empire du monde, un empire qui devait durer plus qu'aucun de ses prédécesseurs, bien qu'il ait eu la distinction peu enviable d'être au contact du Seigneur de gloire, non seulement lors de Sa naissance méprisée, mais lors de Sa crucifixion ignominieuse ; c'est aussi le seul empire qui, après être resté mort si longtemps et si notoirement, est destiné à revivre pendant une période de temps courte mais terrible, caractérisée par l'iniquité et s'achevant dans une opposition vaine, blasphématoire et destructrice contre Son apparition des cieux, en gloire.

Mais il y a bien d'autres raisons, et des raisons meilleures, qui confèrent un saint intérêt à l'entrée de l'évangile et à la fondation de l'assemblée à Philippes. L'œuvre commença avec le piège d'un esprit malin, en face d'un monde hostile et inique, mais avec une singulière simplicité, avec de la joie s'élevant haut et fort au-dessus du chagrin et de la honte, avec une manifestation de la grâce et de la puissance divines. Il n'y eut rien de tout à fait semblable à Antioche, Corinthe, Éphèse, Rome ou Thessalonique, bien que chacune ait été caractérisée par des faveurs spéciales et admirablement appropriées. Philippes alla aussi jusqu'à une expérience mûrie dépassant tout ce qu'on avait connu d'analogue, non sans des épreuves sévères et des difficultés spéciales, mais en gardant globalement la puissance spirituelle ; il n'y eut pas à Philippes le genre de déclin qui atteignit, comme nous le savons, l'assemblée d'Éphèse autrefois belle et brillante. Dieu voulait nous apprendre comment la bonne semence prit racine et porta du fruit à Philippes. Que les autres se vantent de leur vieux répertoire de récits humains, vains et douteux, tant dans la sphère ecclésiastique que séculière. Ici le croyant peut se reposer sur la certitude de la vérité de Dieu, et profiter de ce que Celui qui connaît toutes choses donne pour notre rafraîchissement ou notre avertissement. Nous voyons hélas ! tout l'affaiblissement de ce que la grâce avait fait si bon, si vrai et si fidèle dans sa mesure, car où est cette assemblée maintenant ? Qu'en fut-il d'elle à la génération suivante, après l'épître de Paul adressée à

tous les saints de cette assemblée ? Si elle était resté debout comme l'église latine, elle n'aurait été, comme Rome, qu'une statue de sel, avec toutes les vérités falsifiées (sauf peut-être les éléments que le credo d'Athanase reconnaît), et tous les moyens de la grâce changés en judaïsation. Cela n'aurait été qu'au plus profond déshonneur de Christ, et l'assemblée à Philippes, comme la plupart des plantations apostoliques, a disparu afin que les hommes puissent apprendre, à moins d'être aveuglés par la sagesse du monde et l'esprit charnel, que la puissance et même la vérité de l'église de Dieu ne reposent pas sur une succession ecclésiastique, mais sur l'énergie vivante du Saint Esprit opérant dans le lien de ceux qui confessent Christ, — lesquels sont moins que rien, comme témoins, s'ils ne Lui sont pas fidèles, mais ils ont du prix aux yeux de Dieu dans la mesure où ils font Sa volonté et reflètent Sa grâce.

L'évangile entra en Europe par les apôtres, en toute simplicité. Deux hommes inspirés firent partie de ceux qui l'introduisirent, un apôtre (le plus grand d'entre eux), et un prophète (non pas le moindre d'entre eux), ou, comme on le qualifie populairement, « l'évangéliste » Luc. Très vraisemblablement, il a été un évangéliste au vrai sens scripturaire du terme. C'est certainement sur des hommes comme Paul et Luc que furent édifiés les saints appelés maintenant de Dieu (Éph. 2:20), comme c'est à eux que fut révélé le mystère de Christ (Éph. 3:5). Le fondement était bien posé, Jésus Christ Lui-même ; pourtant quelle sainte absence de prétention, nous voyons ici !

### **Actes 16:13-15**

« Et le jour du sabbat, nous sortîmes hors de la porte [et nous nous rendîmes] au bord du fleuve, où l'on avait coutume de faire la prière ; et, nous étant assis, nous parlions aux femmes qui étaient assemblées. Et une femme nommée Lydie, marchande de pourpre de la ville de Thyatire, qui servait Dieu, écoutait ; et le Seigneur lui ouvrit le cœur pour qu'elle fût attentive aux choses que Paul disait. Et après qu'elle eut été baptisée ainsi que sa maison, elle [nous] pria, disant : Si vous jugez que je suis fidèle au Seigneur, entrez dans ma maison, et demeurez-y. Et elle nous y contraignit » (16:13-15).

Il semble qu'il n'y avait pas de synagogue dans la ville appelée autrefois « les Fontaines », mais maintenant Philippes — d'après le nom de celui qui avait détaché le district d'avec la Thrace pour l'annexer à sa Macédoine ancestrale, et qui alimentait largement ses trésors dans ce monde à l'aide des mines d'or du voisinage. Au bord du fleuve en dehors de la porte de la ville, l'une au moins des femmes assemblées là reçut un trésor plus grand, et but de manière à avoir en elle une fontaine jaillissant en vie éternelle. Le bon médecin qui écrivit ce récit n'était pas peintre, mais il faisait des descriptions colorées. Pensez à un philosophe, ou même à un rabbin, parlant aux femmes de ce que Dieu est et donne, et de la grâce et de la vérité qui vinrent par Jésus Christ ! Même les disciples s'étonnèrent une fois de ce que le Seigneur parlait à une femme, car Lui faisait passer en premier l'importance solennelle d'une âme perdue, et la valeur bénie d'une âme sauvée, qu'il s'agisse d'un homme ou d'une femme. Et on trouve ici Son serviteur de première qualité, non pas seul, mais accompagné de quelques-uns animés du même genre de pensées et de cœur, en train d'annoncer Christ et d'administrer les mystères de Dieu auprès de ces femmes réunies.

L'une d'entre elles attire notre attention dans le récit ; c'est Lydie de Thyatire, une marchande de ce colorant pour lequel les Lydiens avaient une réputation largement répandue déjà du temps d'Homère (Iliad. δ. 141), tandis que des teinturiers semblent illustrés dans une inscription trouvée dans les ruines de Thyatire. Elle n'était pas idolâtre, mais elle adorait Dieu, et se joignait donc au petit groupe de Juifs qui se rencontraient le jour du sabbat pour la prière, séparés des corruptions païennes qui les entouraient ; le bord du fleuve était un lieu convenable pour les Juifs pour faire leurs purifications. Cela semble désigner le fleuve Gangas, petit et moins connu que le Strymon qui était plus éloigné. Lydie écoutait, et le Seigneur lui ouvrit le cœur pour être attentive à ce que disait Paul : elle reçut Celui qui venait par l'eau et le sang (1 Jean 5:6), croyant au nom de Jésus Christ.

Il est bon d'observer la forme spéciale prise par l'œuvre de la grâce dans les âmes : on n'en trouve jamais deux absolument identiques. La différence ne provient pas simplement des personnes, mais de ce que l'Esprit de Dieu donne un caractère nouveau à chaque cas, alors que tous étaient autrefois

pareillement pécheurs perdus, et que le même Christ est tout et en tous. Chacun, cependant, a sa propre individualité, et Dieu ne refuse pas l'honneur au vase plus faible, mais partage Sa joie dans l'amour en donnant le détail des circonstances particulières à l'un de ces pécheurs, comme nous l'avons ici devant nous. Il ne fait pas de doute que sa conscience fut exercée, et qu'elle se repentit envers Dieu. Si cela n'avait pas eu lieu auparavant, cela eut lieu alors, car il n'y a pas d'opération vitale dans l'âme sans ce jugement de soi qui reconnaît ses péchés et son état de ruine, et qui se tourne vers la miséricorde de Dieu comme la seule source d'espérance salvatrice. Mais la bonne nouvelle, ou évangile de Dieu présente Christ comme mort et ressuscité, pour que la rémission des péchés puisse être non seulement promise, mais prêchée aux coupables, et pour que tout croyant puisse se savoir justifié de tout — exactement ce que la loi ne pouvait faire, même pour ses plus fervents zéloteurs.

Il ne nous est pas parlé ici d'affliction poignante et de componction comme pour les Juifs convertis à la Pentecôte (Actes 2:37-38) quand ils furent confrontés à leur culpabilité d'avoir rejeté leur propre Messie ; ni de la grande crainte qui frappa tout ceux qui entendirent parler de la mort judiciaire d'Ananias et Sapphira (Actes 5:11), ni de la grande grâce accordée à ceux qui enseignaient et prêchaient le Seigneur Jésus par le fait qu'elle multipliait les disciples à la suite des persécutions (Actes 4:1-4). Le Seigneur opéra en Lydie, et ouvrit son cœur pour qu'elle fasse attention au discours de Paul. Ce n'était pas seulement la prière ce jour-là, mais la réponse de Dieu dans le témoignage de grâce qui, en Christ, répond à tous les besoins, et déborde toujours plus à Sa gloire.

Devenue croyante, Lydie fut baptisée comme il convenait (Jean 4:1). Tel était le commandement du Seigneur à Ses serviteurs. Seuls les mâles parmi les Juifs étaient circoncis ; les disciples, tant hommes que femmes, étaient baptisés (Actes 8:12). Non seulement Lydie fut baptisée, mais aussi sa maison : « Après qu'elle eut été baptisée ainsi que sa maison... ». Que faut-il entendre par là ? Nous n'entendons pas parler d'enfants ni de mari ; il se peut qu'elle ait été veuve, sans famille, ou jamais mariée. Elle avait un foyer, et le verset 40 nous parle de frères dans sa maison, donc des croyants, et probablement pas seulement des hommes, mais aussi des femmes. Nous n'entendons pas parler de petits, et le récit divin, qui est complet et minutieusement exact pour notre admiration à d'autres égards, n'implique rien de la sorte, si bien que la témérité de la tradition, de l'intelligence et de la volonté, qui tireraient de ce récit une base pour de supposés petits enfants dans ce cas, est aussi hardie et évidente qu'injustifiable (\*).

(\*) note Biblique : Ces commentaires ne font pas apparaître que l'auteur ait tenu compte de la signification de la « maison » du croyant à travers l'Écriture.

C'est pourquoi Meyer, le plus capable des commentateurs luthériens modernes, dit honnêtement, à l'encontre de tous ses préjugés ecclésiastiques : « quand les familles juives ou païennes devenaient chrétiennes, les enfants qui en faisaient partie ne pouvaient être baptisés que lorsqu'ils étaient suffisamment grands pour pouvoir professer leur foi en Christ, et lorsqu'ils le faisaient effectivement ; car telle était l'exigence universelle pour recevoir le baptême [voir aussi les versets 31 et 33, Actes 18:8]. Au contraire, si les enfants étaient incapables de croire, ils ne participaient pas au rite vu qu'il leur manquait ce que l'acte présuppose. Il ne faut pas supposer que le baptême des enfants soit une institution apostolique, mais il a surgi progressivement dans la période post-apostolique après une longue résistance qui a commencé tôt, et en relation avec certaines vues doctrinales, et il ne se généralisa dans l'église qu'après la période d'Augustin. La défense du baptême des enfants dépasse le domaine de l'exégèse, et doit être abandonné à celui de la dogmatique ». D'autres commentateurs éminents vont dans le même sens, y compris des paedobaptistes qui reconnaissent ouvertement que, ni ici, ni dans la suite du chapitre, ni en 1 Cor. 1 il n'y a la moindre preuve que certains furent baptisés hormis ceux qui avaient confessé Christ, et que le baptême des enfants n'a pas de justification scripturaire.

Juste encore un point en passant. Lydie dont le cœur fut ouvert par le Seigneur, prit à cœur les serviteurs du Seigneur. « Elle nous pria, disant : Si vous jugez que je suis fidèle au Seigneur, entrez dans ma maison, et demeurez-y. Et elle nous y contraignit ». L'amour de Christ était là, et lui fit

coopérer à la vérité (3 Jean 8), bien qu'elle ne connût guère la valeur, aux yeux du Seigneur, de son importunité en grâce.

Une autre leçon d'une très grande portée pratique devrait être évidente : c'est la profonde indifférence non seulement vis-à-vis des âmes, mais vis-à-vis du Seigneur qu'il y a dans ce refus de « juger », qui plaît à la chair et qui caractérise l'église mondaine, aussi bien catholique que protestante, épiscopaliennne, presbytérienne et tout le reste de ce qui n'est pas basé sur la confession du Christ de Dieu, et sur le don du Saint Esprit venant de Dieu (Matt. 16:16-18 ; Actes 11:17). Sans nul doute les hommes plaident que nous ne devons pas juger, ou que nous devons exercer un jugement de charité : les deux arguments sont pareillement ignorants, pervers et mauvais. Certainement nous ne devrions jamais être portés à la censure, jamais imputer de mauvais motifs là où une mauvaise conduite n'est pas manifeste. Mais pour ceux qui connaissent que la foi dans le témoignage de Dieu rendu à Christ est le point crucial du passage de la mort à la vie (la vie éternelle), abandonner ou négliger la distinction faite à cet égard, c'est faire preuve d'incrédulité autant que de manque de cœur. Notre jugement solennel, s'il est guidé par la parole, est que la mort est la condition de tous ; notre jugement de charité et notre joie sont que ceux qui par grâce écoutent Sa parole sont les seuls qui vivent par Christ et de Christ et en Christ ; c'est pourquoi nous les exhortons en Son nom à ne plus vivre désormais pour eux-mêmes, mais pour Celui qui pour eux est mort et est ressuscité (2 Cor. 5:15).

Lydie ne recula pas devant un tel jugement, mais elle le provoqua plutôt, humblement, comme dû au Seigneur. Paul et ceux qui l'accompagnaient agirent en conséquence, et le Saint Esprit l'a rapporté pour notre avertissement. Il n'y avait donc assurément aucun manque d'amour dans l'acte de Pierre jugeant Simon le samaritain [le magicien] selon ses propres paroles ; et bien que baptisé, il jugea qu'il était « dans un fiel d'amertume et dans un lien d'iniquité » (8:20-23). C'était plutôt, en effet, le côté douloureux du jugement d'amour que la connaissance de Dieu entraîne pour Ses serviteurs, — un jugement absolument indispensable vu les circonstances ; et malheur à ceux qui, pour plaire au monde ou pour leurs aises et avantages égoïstes, abandonnent un devoir dû aussi clairement et indiscutablement à leur Maître ! Ni Pierre ni Paul ne le firent.

### **Actes 16:16-18**

« Or il arriva que, comme nous allions à la prière [ou : à la place de prière], une servante qui avait un esprit de python et qui, en prophétisant, procurait à ses maîtres un grand gain, vint au-devant de nous. Et marchant après Paul et nous, elle criait, disant : Ces hommes sont les esclaves du Dieu Très-haut, qui vous annoncent la voie du salut. Et elle fit cela pendant plusieurs jours. Mais Paul, affligé, se retourna et dit à l'esprit : Je te commande au nom de Jésus Christ de sortir d'elle. Et à l'heure même il sortit » (16:16-18).

Les meilleures autorités (ABCE, et al.) insèrent l'article avant le mot « prière » au verset 16 ; il est donc permis de penser que « le lieu de prière » est le sens le plus probable. S'il en est ainsi ici, ce serait aller trop loin de recommander le même sens au verset 13, car il est convenable là que l'article soit absent du fait que c'était un lieu préalablement inconnu et non encore mentionné. L'incident rapporté était important par lui-même et dans ses conséquences. Satan essayait un nouveau moyen de faire du mal, non pas en attaquant l'évangile, mais en le chapeautant, et ceci plusieurs jours durant. Affligé par cela, l'apôtre finit pas se retourner pour enjoindre au mauvais esprit de la quitter, ce qui arriva au nom de Jésus.

Hélas ! Les serviteurs du Dieu Très-Haut n'ont pas agi ainsi en Europe. Au lieu d'éviter les faveurs de l'ennemi, ils les ont acceptées, à leur propre honte, pour leur ruine et pour le déshonneur de leur Maître. En Asie on résista à l'évangile, on le calomnia et le persécuta. Aucune Pythonisse ne suivait ses prédicateurs, ni ne faisait entendre le cri : « Ces hommes sont les esclaves du Dieu Très-haut, qui vous annoncent la voie du salut ». La manière du diable était alors l'opposition ouverte, non pas la flatterie. Plus tard l'Europe n'a pas eu de Paul pour chasser les esprits impurs ; un amalgame profane prévalut finalement, et les serviteurs de Dieu prétendirent honorer Jésus en rendant hommage au

monde. Mais ce n'était que des paroles creuses des lèvres, comme les événements de Philippes le montrèrent bientôt. Le monde est intrinsèquement et toujours en inimitié contre Dieu ; et rien n'est aussi éloigné du cœur de son prince que d'honorer le Fils de Dieu. menteur et père du mensonge, il déteste être découvert ; et sa rage éclata quand le fidèle apôtre, après avoir négligé ses offes, chassa au nom de Jésus la puissance hors de son instrument d'imposture.

Cette puissance et cet acte exécutés avec autant de décision et sans compromis, suscita une réaction de l'ennemi en se servant de la cupidité humaine. Il est bon de noter que l'apôtre n'a agi avec l'énergie divine que quand c'est devenu un devoir à cause de la persévérance de Satan.

### **Actes 16:19-24**

« Mais ses maîtres, voyant que l'espérance de leur gain s'en était allée (\*), ayant saisi Paul et Silas les traînèrent dans la place publique devant les magistrats. Et les ayant présentés aux préteurs, ils dirent : Ces hommes-ci, qui sont Juifs, mettent tout en trouble dans notre ville et annoncent des coutumes qu'il ne nous est pas permis de recevoir ni de pratiquer, à nous qui sommes Romains. Et la foule se souleva ensemble contre eux ; et les préteurs, leur ayant fait arracher leurs vêtements, donnèrent l'ordre de les fouetter. Et leur ayant fait donner un grand nombre de coups, ils les jetèrent en prison, en commandant au geôlier de les garder sûrement. Celui-ci, ayant reçu un tel ordre, les jeta dans la prison intérieure et fixa sûrement leurs pieds dans le bois » (16:19-24).

(\* Littéralement « était sortie », ce qui semble une allusion au départ du démon.

Vaincu dans son effort de s'immiscer dans le travail de Dieu, l'ennemi revient à son opposition ordinaire et naturelle à travers les intérêts et les passions humaines. La cupidité est le principal moteur de l'activité du monde, « la cupidité, qui est de l'idolâtrie » (Col. 3:5). Ceux dont l'espoir de gains avait disparu avec l'esprit chassé, se saisirent iniquement de Paul et Silas, et les traînèrent à la place du marché où l'on trouvait alors, plus que maintenant, les magistrats locaux. On peut remarquer qu'ici seulement, l'historien inspiré désigne les magistrats de Philippes avec le terme grec correspondant aux préteurs : c'est une preuve frappante de son exactitude minutieuse, car la cité était une colonie, et une colonie, c'était Rome à petite échelle, avec ses deux chefs (en général un duumvirat ; mais il en était parfois autrement en tant que de besoin). Nous verrons les gouverneurs de Thessalonique désignés différemment au chapitre suivant, mais là aussi avec la même exactitude caractéristique qu'ici. Comparez aussi Actes 13:7,12 ; 18:12 ; 19:31 pour d'autres exemples d'une telle exactitude.

« Et les ayant présentés aux préteurs, ils dirent : Ces hommes-ci, qui sont (υπαρχοντες) Juifs [ou comme M. Humphry suggère : « étant Juifs pour commencer »], mettent tout en trouble dans notre ville et annoncent des coutumes qu'il ne nous est pas permis de recevoir ni de pratiquer, à nous qui sommes (ουτες) Romains ».

C'était calculé, et sans doute voulu, pour soulever la foule, d'autant plus sensible sur le sujet de la fierté romaine et des privilèges qui s'y rattachaient, parce qu'ils n'étaient pas purement Romains ; et les éventuels Romains pouvaient être tolérants entre eux avec les religions des autres, et très jaloux de tout ce qui ressemblait à une agression contre eux. L'appel ne fut pas vain :

« Et la foule se souleva ensemble [c'est-à-dire avec les maîtres de l'esclave délivrée de l'esprit] contre eux ; et les préteurs, leur ayant fait arracher leurs vêtements, donnèrent l'ordre de les fouetter ».

Il n'est peut-être pas nécessaire de soutenir avec Bengel que les préteurs déshabillèrent Paul et Silas de leurs propres mains ; mais l'expression spéciale utilisée (περιρηξαντες) et la portée générale et le sens intrinsèque, excluent la notion que les magistrats déchirèrent (διαρρησσω) leurs propres vêtements. Il est certain qu'ils ordonnèrent qu'on les fouette sans avoir été condamnés, en violation flagrante de la loi romaine, ce qui les exposait à un châtement sévère si une action en justice avait été intentée.

« Et leur ayant fait donner un grand nombre de coups, ils les jetèrent en prison, en commandant au geôlier de les garder sûrement. Celui-ci, ayant reçu un tel ordre, les jeta dans la prison intérieure et fixa sûrement leurs pieds dans le bois » (16:23-24).

Tel était l'homme, l'homme civilisé, quel que soit son rang dans la société ; il se laisse emporter dans l'injustice la plus évidente sans même une forme de jugement vis-à-vis des saints serviteurs du Seigneur, innocents et remplis d'abnégation, à l'appel des gens les plus vils qui profitaient des oracles et divinations d'une femme-esclave sous la puissance de Satan.

Dieu n'avait-il rien à faire ?

### **Actes 16:25-26**

« Or sur le minuit, Paul et Silas, en priant, chantaient les louanges de Dieu ; et les prisonniers les écoutaient. Et tout d'un coup il se fit un grand tremblement de terre, de sorte que les fondements de la prison furent ébranlés ; et au même instant toutes les portes s'ouvrirent, et les liens de tous furent détachés » (16:25-26).

De tels faits pouvaient-ils désigner plus clairement Qui était Celui dont le dessein et la main avaient opéré en faveur de Ses serviteurs blessés ? Les hommes peuvent bien prétendre qu'un tremblement de terre arrive par hasard, et que les circonstances ne sont que des coïncidences singulières ; mais qui a jamais entendu parler d'un tremblement de terre si fort qu'il secoue non seulement les fenêtres et les murs, les chaînes et les verrous, mais jusqu'aux fondations d'un grand bâtiment, et en même temps ajusté avec tant de précision qu'il ne fait rien tomber ni ne blesse personne ! par contre toutes les portes s'ouvrirent, et les liens de tous furent détachés ! C'était la même puissance divine qui avait délivré Simon Pierre, pourtant enchaîné à deux soldats, la veille de son exécution (Actes 12) ; c'était aussi la même puissance qui avait fait sortir les apôtres d'une prison fermée en toute sûreté, avec les gardes debout aux portes (Actes 5).

Ici un dessein plus profond était à l'oeuvre, et un grand tremblement de terre le proclama ; et Paul et Silas qui avaient chanté les louanges de Dieu, restèrent dans la prison pour annoncer Ses œuvres magnifiques ; et même ceux qui en d'autres circonstances auraient naturellement tellement désiré s'échapper et reprendre leur vie sans foi ni loi, furent si intimidés que nul ne quitta la prison ouverte. C'était le Dieu de toute grâce qui répondait aux prières et aux louanges de Ses prisonniers ; Lui savait comment contrôler les méchants, et Lui guidait Ses serviteurs pour Sa gloire. Car Il allait maintenant faire davantage, et pour le plus grand honneur du nom de Son Fils ; et Il allait le faire de manière à gagner pour Lui un cœur endurci qui battait à l'intérieur des murs de la prison.

### **Actes 16:27-31**

Écoutons. « Et le geôlier, s'étant éveillé et voyant les portes de la prison ouvertes, tira son épée et allait se tuer, croyant que les prisonniers s'étaient enfuis. Mais Paul cria à haute voix, disant : Ne te fais point de mal, car nous sommes tous ici. Et ayant demandé de la lumière, le geôlier s'élança dans [la prison], et tout tremblant il se jeta aux pieds de Paul et de Silas. Et les ayant menés dehors, il dit : Seigneurs, que faut-il que je fasse pour être sauvé ? Et ils dirent : Crois au Seigneur Jésus (\*), et tu seras sauvé, toi et ta maison » (16:27-31).

(\*) La masse des témoins ajoutent « Christ » comme dans le Texte Reçu, mais les plus anciens avec quelques manuscrits à lettres cursives, la Vulgate et d'autres, ne l'accréditent pas.

Nous pouvons comprendre l'horreur du geôlier, et son premier mouvement, comme païen, de se supprimer, déduisant des portes ouvertes que les prisonniers s'étaient enfuis, et qu'en conséquence de la loi sévère (De Custodia Reorum) il n'avait plus devant lui que le coup violent de la honte judiciaire. Mais imaginez l'effet accablant sur sa conscience quand l'apôtre le détourna du suicide en l'assurant hautement que les prisonniers étaient tous là ! La lumière de Dieu pénétra en un instant son cœur ténébreux, lui inspirant un profond désir de miséricorde, avant d'avoir les lumières qu'il réclamait. Il n'avait pas besoin qu'on lui dise où se tourner pour avoir la vérité qu'il désirait, ni de

davantage d'actions divines pour lui prouver que Sa main était dans tout ce qui venait d'arriver, et que Dieu était réellement du côté de ceux qui avaient été si rudement jetés en prison avec des moqueries et des coups. La Pythonisse ne les avait-elle pas notoirement désignés comme « les serviteurs du Dieu Très-haut, qui vous annoncent la voie du salut » ? Les profondeurs de son âme étaient brisées ; et comme ses péchés remontaient de tous les coins où ils étaient cachés, il sentit instinctivement que c'était maintenant le moment de trouver Dieu. Aussi se précipita-t-il à l'intérieur et, tout tremblant, se jeta aux pieds de Paul et Silas, et les fit sortir pour s'enquérir du grand salut.

Car il ne faut pas penser qu'il s'agit du salut en aucun sens secondaire. Le tremblement de terre venait de s'achever, les prisonniers étaient tous saufs ; qu'avait-il à craindre de la justice romaine ? Mais Dieu avait éveillé son âme, et ses péchés le troublaient — non pas la mort de la part de l'homme, mais le jugement divin quand tout ce qui était devant ses yeux prendrait fin ; et les serviteurs de Dieu en faveur desquels Il venait de s'interposer miraculeusement, étaient là pour lui dire le chemin du salut. Quoi qu'en pensent les érudits qui n'ont jamais senti le poids de leurs péchés, et qui palabrent sur les mots, et perdent leur temps dans des questions douteuses ou non, l'anxiété brûlante du geôlier concernait le salut de son âme. L'expression étrange adressée à ses deux prisonniers saints ne pouvait que s'élever devant lui vu son état d'esprit frappé par la crainte. C'était réellement Dieu qui opérait dans sa conscience, comme Il l'avait déjà fait d'une autre manière dans la prison. Il n'y avait pas un moment à perdre, de sorte qu'ayant fait sortir les deux prisonniers, il dit : « Seigneurs, que faut-il que je fasse pour être sauvé ? » Le salut éternel était le besoin urgent de son âme, comme il le reconnaît honnêtement.

La réponse des serviteurs du Seigneur ne fut pas moins prompte. Grâce à Dieu, il peut et il devrait toujours en être ainsi quand l'âme qui cherche est sérieuse. Car le fondement juste sur lequel repose le salut est déjà posé, et si parfaitement posé qu'y ajouter quelque chose, attendre quelque chose d'autre, c'est déshonorer Dieu et entraver le pécheur. L'œuvre d'expiation est faite et Dieu l'a acceptée, et c'est pourquoi Il envoie Sa bonne nouvelle au coupable, sans faire acception de personnes. Il n'est pas question que la faveur divine soit basée sur des promesses de la part de l'homme ni sur une amélioration. L'homme a été autrefois livré à lui-même jusqu'à ce que sa violence et sa corruption deviennent insupportables, et que le jugement balaie tout, sauf les quelques-uns qui se confièrent en Dieu dans l'arche fournie par Sa grâce. L'homme fut alors pleinement mis à l'épreuve par la loi de Dieu, avec toute l'aide religieuse possible, mais comme Dieu l'indiqua à l'avance, tout fut vain, sauf à prouver que l'homme ne peut être sauvé sur la base d'aucune valeur morale ni d'aucune ordonnance religieuse. Que restait-il ? Rien, sinon un Sauveur envoyé par Dieu pour être la propitiation pour les péchés. Le Sauveur est déjà venu, est déjà mort, et est maintenant ressuscité et glorifié. Et même Dieu a envoyé du ciel le Saint Esprit pour déclarer la bonne nouvelle par Ses serviteurs. Paul et Silas pouvaient donc dire avec une confiance absolue : « Crois au Seigneur Jésus, et tu seras sauvé, toi et ta maison ».

Telle est la grâce de Dieu dans l'évangile. Elle apporte le salut pour tous. Il n'est plus mis en réserve sous forme d'ombres. Il est apparu au monde. Il ordonne aux hommes que tous en tous lieux ils se repentent, mais nul ne reçoit la rémission des péchés sauf par la foi ; et le Seigneur Jésus est l'objet de cette foi. Sans doute Il a souffert pour nos péchés : autrement il ne pourrait y avoir de proclamation souveraine de la part de Dieu, ni une telle bénédiction pour l'homme. Mais la foi va de pair avec la grâce, et exclut absolument tout mérite de l'homme, car la justice révélée dans l'évangile est la justice de Dieu, fondée sur l'œuvre accomplie par Christ.

Il est de toute importance de voir et de tenir ferme le fait que l'évangile présente la personne de Christ, et non pas seulement Son œuvre. L'âme est appelée à « croire au Seigneur Jésus ». Ceci ne pourrait pas purifier la conscience s'il n'y avait pas l'effusion de Son sang ; cela ne pourrait pas donner la paix ou la liberté, si le Seigneur Jésus n'avait pas été livré pour nos fautes, et n'était ressuscité pour notre justification. Mais c'est au Seigneur Jésus que nous croyons. Ce n'est que de cette manière que l'âme est placée dans une juste attitude dès le départ, et cet objet de foi demeure jusqu'à la fin.



« Crois au Seigneur Jésus, et tu seras sauvé ». Ceci donna la joie et l'assurance à l'âme du geôlier, comme nous allons le voir bientôt. C'était donc voulu par Dieu, qui est le Dieu de paix, non pas d'incertitude, et qui introduit le croyant dans la communion de Ses pensées. « Ayant donc été justifiés sur le principe de la foi, nous avons la paix avec Dieu par notre Seigneur Jésus Christ » (Rom. 5:1). La foi est le principe, et ce qui est révélé à la foi n'est pas la justice humaine, mais celle de Dieu ; car il n'y a pas d'autre base que la grâce et la vérité puissent accréditer. Toute autre base exalterait l'homme, soit qu'il s'agisse de ses propres mérites, soit des ordonnances établies par d'autres pour lui. La justice de Dieu révélée sur le principe de la foi pour la foi exclut tout ce qui est de la sorte. Christ seul est, et demeure, la seule base efficace : le Seigneur Jésus qui a déjà offert Son seul sacrifice sur la croix. Toute l'Écriture sur ce sujet infini n'est que le développement de ce qui fut donné à connaître au geôlier dans ces paroles d'une grande portée : « Crois au Seigneur Jésus, et tu seras sauvé, toi et ta maison ».

On voit que le salut est offert tant à la maison du geôlier qu'à lui-même. Juif ou Gentil, vieux ou jeune, libre ou esclave, il n'y a pas de différence ; le salut est offert dans les mêmes termes de foi. Quels que soient les précieux privilèges attachés au chef de maison dans l'Écriture, on n'y trouve pas la notion que ce chef croit à leur place, ni qu'ils seraient sauvés parce qu'il est sauvé par la foi. Au contraire, cette idée est la licence pour la chair, basée sur la lettre et non sur l'esprit, aussi dangereuse pour l'âme qu'elle est subversive de la vérité fondamentale. Il n'est pas étonnant qu'elle s'abrite derrière d'obscures ordonnances faisant appel au sentiment et à l'imagination sans l'Écriture, tout en se vantant bruyamment de sa propre intelligence spirituelle. Même le doyen Alford oubliait le livre de prières anglican et se soumettait à la parole de Dieu en déclarant que *καὶ ὁ οἶκος σου* (et ta maison), ne signifie pas que sa foi sauverait sa maison — mais que le même moyen était ouvert à eux comme à lui : « Crois et tu sera sauvé, et de même pour ta maison ». Meyer également, en présence de préjugés aussi grands, voire plus grands, démontre la fausseté d'une erreur opposée à l'évangile et à la vérité en général, et dit qu'en effet que le correctif *οὐ καὶ ὁ οἶκος σου* s'étend à ou dépend de *πιστεῦσον* [crois] et *σωθησῇ* [tu seras sauvé]. Car, notons-le, le verset ne parle pas d'une institution comme le baptême, mais du salut, et il convient bien de parler sérieusement de ce qui est si sérieux. La légèreté humaine dans les choses divines est incroyablement commune, autant que déplorable.

Mais jusque-là, pour autant que je sache, cette hétérodoxie est seulement chuchotée en privé, ou tout au plus, enseignée là où les adeptes ignorants et aveugles d'un parti sont présents pour écouter. Ses défenseurs ne s'aventurent pas à l'affirmer là où elle serait passée au crible, pour leur honte, et où elle serait rejetée par ceux qui tiennent encore à la vérité. On verra dans la parole inspirée qui suit, combien ces enthousiastes ont l'audace de négliger le contexte pour se prévaloir hâtivement d'apparences tout à fait superficielles afin de donner du crédit à leur idée favorite. Mais laissons ceci de côté jusqu'à ce que nous en arrivions à ce reste du passage. Il est caractéristique de l'erreur de mépriser ce qui est le plus certain, solide et béni pour courir après des ombres vaines, et de se réjouir davantage pour un perversi que pour quatre-vingt-dix-neuf pécheurs repentants.

Pesons cela soigneusement : la question du geôlier et la réponse des serviteurs du Seigneur ne concernaient pas le signe, mais la réalité du salut, un salut d'âmes comme Pierre l'appelle (1 Pierre 1:9). Un tel salut est associé à la foi, ici comme ailleurs, et la foi est par-dessus tout personnelle, comme la repentance qu'elle implique. Croire pour les autres, même s'il s'agit de gens aussi proches que ceux de sa propre maison, afin qu'ils ne soient pas simplement baptisés, mais sauvés, montre non seulement la pauvreté des ressources de cette école prétentieuse, mais leur effronterie à avancer des thèses si dangereuses pour les âmes, sur des bases si maigres.

L'hypothèse qui sous-tend la théorie, dans les esprits les plus modérés, est probablement que la maison du geôlier se composait d'enfants assez jeunes pour être irresponsables : autrement (extravagance dont certains n'ont même pas honte) cette maison serait convaincue de ne pas tenir compte de la repentance envers Dieu, et de la foi en notre Seigneur Jésus (20:21) plus grossièrement que dans n'importe quelle secte chrétienne orthodoxe : car quelle est la secte qui ne demande pas

une certaine profession aux candidats d'âge plus mûr ? Il n'est donc pas étonnant que tous les interprètes pieux ou sobres de la parole divine rejettent ces dérives de fanatiques de controverses. Or l'Écriture nous permet de pousser à fond cette réfutation, car le verset 32 ajoute qu'ils lui annoncèrent la parole du Seigneur, « ainsi qu'à tous ceux qui étaient dans sa maison », comme si le Saint Esprit par anticipation expresse avait prévu de ne laisser aucun argument possible à un enseignement aussi étrange. Seuls ceux qui pouvaient écouter la parole étaient concernés ; l'appel ne comprenait même personne d'autre selon les termes de la bénédiction, quoi que la grâce pourrait faire après, si tant est qu'il en restât à appeler et à bénir.

### **Actes 16:32-34**

« Et ils lui annoncèrent la parole du Seigneur, ainsi qu'à tous ceux qui étaient dans sa maison. Et il les prit en cette même heure de la nuit, et lava leurs plaies ; et sur-le-champ il fut baptisé, lui et tous les siens. Et il les fit monter dans sa maison, et fit dresser une table ; et croyant Dieu, il se réjouit avec toute sa maison » (16:32-34).

Le geôlier les prit à « cette heure » de la nuit, bien que l'heure ne parût guère raisonnable ; car telle est la force de « cette heure », plutôt que « cette même heure » qui n'est pas dit, même si c'était certainement vrai. Nous devons reproduire correctement ce qui a été écrit et voulu à l'origine. Après avoir lavé leurs plaies, lui et sa maison furent baptisés sans attendre, semble-t-il dans l'enceinte de la prison même. Puis il les fit monter dans sa maison, apparemment au-dessus du quartier des prisonniers, et il s'occupa de leur rafraîchissement corporel et se réjouit avec toute sa maison, ayant cru en Dieu.

Sans aucun doute, la phrase grecque pour « avec toute sa maison » est adverbiale ; mais cela ne fait pas de différence de sens sur le fond, ici ou ailleurs. Ainsi toute la famille [litt.: « la maison »] de tout homme appartenant à Jacob (Exode 1:1) vint de Palestine en Égypte : les chefs de chaque maison n'accompagnèrent pas Jacob à la place de leurs membres. Il est également vrai que tous vinrent, même si seuls les chefs de famille [ou : maison] sont mentionnés. Pareillement ici, le geôlier se réjouit, mais non pas en tant que représentant sa famille ; ceux de cette famille se réjouirent aussi dans leur mesure, aussi réellement que lui, bien que ce soit sa joie d'avoir cru en Dieu qui soit spécifiée. L'intention est bien de nous faire comprendre que la joie de la foi était la part de tous. Une belle image de la réalité et de l'activité de la grâce de Dieu dans ce monde, et ceci envers toute la maison d'un païen endurci ; et cela est répété à plusieurs reprises à propos de telles personnes. Car est-Il le Dieu des Juifs seulement ? Ne l'est-Il pas aussi des nations ? Oui, aussi des nations, car Dieu est Celui qui justifie la circoncision sur le principe de la foi et l'incirconcision par la foi (Rom. 3:30), n'annulant pas la loi par cela, mais l'établissant, car la loi n'a jamais été autant justifiée que dans la mort du Seigneur Jésus ; les croyants donc, ces anciens coupables, entrent dans la paix et la joie.

Tel est le triomphe de la justice de Dieu pour tous ceux qui s'y soumettent ; et encore ce n'est pas une promesse en suspens, encore moins une simulation, mais une réalité de la grâce bénie et effective pour ceux et seulement ceux qui se soumettent, quels que soient le désir et l'espérance des uns et des autres. Il est doux de voir l'amour prévenant et l'hospitalité immédiatement à l'œuvre quand la foi purifie le cœur. La contrainte et le contrôle de la loi sont un grand bienfait dans un monde pécheur ; mais le meilleur de cela, qu'est-il par rapport à l'œuvre de la grâce divine chez celui même qui vient juste de naître de Dieu ?

### **Actes 16:35-40**

« Et le jour étant venu, les préteurs envoyèrent les licteurs, disant : Relâche ces hommes. Et le geôlier rapporta ces paroles à Paul, [disant] : Les préteurs ont envoyé afin que vous soyez relâchés ; sortez donc maintenant, et allez-vous-en en paix. Mais Paul leur dit : Après nous avoir fait battre publiquement, sans que nous fussions condamnés, nous qui sommes Romains, ils nous ont jetés en prison ; et maintenant ils nous mettent dehors en secret ! Non certes, mais qu'ils viennent eux-mêmes et qu'ils nous mènent dehors ! Les licteurs rapportèrent ces paroles aux préteurs ; et ils

eurent peur, ayant appris qu'ils étaient Romains. Et ils vinrent et les prièrent [de se rendre à leur vœu], et les ayant menés dehors, leur demandèrent de sortir de la ville. Et étant sortis de la prison, ils entrèrent chez Lydie ; et ayant vu les frères, ils les exhortèrent et partirent » (16:35-40).

Une autre preuve de ce qu'il s'agissait d'une colonie romaine apparaît ici avec les licteurs fonctionnant comme subordonnés des préteurs.

On n'était plus en train de céder par passion ou par opportunisme aux cris injustes d'une émeute ; le lendemain matin on envoya dire de renvoyer les prisonniers objets d'un abus le jour précédent. Le geôlier naturellement répéta les ordres reçus, sans doute heureux de les relâcher. Mais la fermeté et la dignité dont Paul use pour la défense de l'évangile et aussi de la loi dont ils étaient les administrateurs indignes, sont aussi grandes que le support et la soumission sans murmure dont lui et ses compagnons avaient fait preuve précédemment en face de la violence illégitime. S'il y a un temps pour se taire, il y a un temps pour parler (Eccl. 3:7) ; l'Esprit seul peut guider vers l'un ou vers l'autre, et pour quel cas la parole seule est suffisante, — car la Parole appuie et l'un et l'autre, chacun en son temps. Nous voyons ici les deux injonctions exécutées dans la même affaire, et les deux tournant à la gloire du Seigneur.

Il n'en était pas toujours ainsi même avec des serviteurs aussi honorables. Leur propre esprit pouvait agir sans la direction infaillible de Dieu, et occasionnellement il l'a fait, par exemple dans le cas où le souverain sacrificateur fut admonesté et dans celui où il fut fait appel à César, chaque fois avec des conséquences plus ou moins graves, comme on le verra dans la suite. Ici, il est incontestable que la souffrance silencieuse de Paul et de Silas fut un témoignage puissant et frappant à la grâce pratique que le Seigneur voudrait voir caractériser les Siens. « Car quelle gloire y a-t-il », dit un autre apôtre, « si, souffletés pour avoir mal fait, vous l'endurez ? Mais si, en faisant le bien, vous souffrez, et que vous l'enduriez, cela est digne de louange [litt.: une grâce] devant Dieu » (1 Pierre 2:20). C'est à cela que les saints, comme tels, sont appelés. Cela convient particulièrement à ceux qui enseignent de le pratiquer, comme le firent alors ces deux serviteurs bénis à Philippiques. Ils subirent l'opprobre pour le nom de Christ, et participèrent à Ses souffrances sans murmure, et même avec des prières et des chants de joie de ce qu'ils avaient été estimés dignes de supporter qu'on leur fasse tort et honte à cause de Son nom.

Mais maintenant qu'ils l'avaient supporté ainsi, il convenait de prouver que Paul et Silas n'étaient pas des malfaiteurs punis justement par le fouet, la prison et les entraves, mais que les gardiens de la loi avaient été coupables d'une injustice flagrante, manifeste et inexcusable contre les prédicateurs de l'évangile. Le moment propice arriva lorsque les préteurs envoyèrent pour les relâcher ; c'est Paul qui s'en rendit compte en premier, non pas le geôlier. C'est pourquoi l'apôtre leur dit : « Après nous avoir fait battre publiquement, sans que nous fussions condamnés, nous qui sommes Romains, ils nous ont jetés en prison ; et maintenant ils nous mettent dehors en secret ! Non certes, mais qu'ils viennent eux-mêmes et qu'ils nous mènent dehors ! » Le dévoilement était complet, même si seuls les officiels et leurs victimes pouvaient le savoir. Il n'y avait pas l'ombre d'un ressentiment, ni le moindre désir de les blesser, ni d'extorquer des gens qui étaient absolument à la merci de ceux qu'ils avaient blessés sans motif. Mais il fut manifesté irréfutablement que, dans le conflit entre les officiels de la loi romaine à Philippiques et les ministres de l'évangile, ces derniers étaient honorés par la puissance de Dieu en grâce, tandis que les premiers avaient entièrement manqué à réprimer la foule, et étaient même devenus des meneurs dans une infraction cruelle à cette loi qu'ils étaient tenus d'appliquer.

Les licteurs rapportèrent les paroles de Paul aux préteurs qui, quand ils apprirent que les victimes étaient des Romains, ne purent cacher leur crainte, mais vinrent implorer leurs prisonniers. C'était une humiliation pour eux, autant qu'un triomphe indéniable pour ceux qui étaient chargés de l'évangile de Dieu, et qui avaient souffert seulement comme chrétiens, l'Esprit de gloire et de Dieu reposant sur eux (1 Pierre 4:14).

Certainement les prédicateurs de la grâce n'étaient pas disposés à dévier de la grâce, encore bien moins maintenant que la vérité était claire ; et ils n'avaient pas non plus le désir de déshonorer aucune institution humaine, mais plutôt d'être des modèles dans la soumission aux autorités pour l'amour du Seigneur, à laquelle ils exhortaient positivement les autres. Ils cédèrent facilement à la requête des préteurs, n'ayant jamais eu la pensée de poursuivre les préteurs en justice.

« Et les ayant menés dehors, ils leur demandèrent de sortir de la ville. Et étant sortis de la prison, ils entrèrent chez Lydie ; et ayant vu les frères, ils les exhortèrent et partirent » (16:39-40).

En quittant la prison, ils exercèrent leur droit indiscutable à la liberté en rendant visite à Lydie, chez qui ils virent « les frères ». Il semblerait qu'il s'agisse des gens de sa maison dont nous avons entendu parler au verset 15. Il ne nous est pas parlé d'autres qui fussent dans ce lieu saint de relation fraternelle en ce temps-là à Philippes. Ils les exhortèrent, ou les encouragèrent, selon le besoin, et les serviteurs du Seigneur purent heureusement agir dans la défense et la confirmation de l'évangile (Phil. 1:7). Comme ils s'étaient réjouis dans leurs liens, ils prirent congé : une belle image dans leurs personnes de cette supériorité sur les circonstances que l'apôtre inculquait plus tard dans son épître à tous les saints de l'endroit, pour leur bénédiction et pour la nôtre.

## **Actes 17**

### **Actes 17:1**

Nous passons maintenant à des circonstances quelque peu nouvelles. Le travail du Seigneur continue, le témoignage change de caractère, le zèle des serviteurs demeure, les résultats diffèrent plus ou moins, de même que l'opposition de l'ennemi.

« Et ayant traversé Amphipolis et Apollonie, ils vinrent à Thessalonique, où était la synagogue des Juifs » (17:1).

Il vaut la peine de noter que les plus anciens manuscrits (Aleph, BD, et autres) omettent l'article devant « synagogue », de même que les versions autorisée et révisée anglaises du Roi Jacques ; mais il est rendu témoignage à son existence de manière abondante et variée. D'un côté, il est presque impossible de concevoir qu'on l'ait inséré s'il n'y était pas originellement. D'un autre côté, il est facile de comprendre qu'on l'ait omis à cause de son rapport inhabituel avec le contexte. Son emploi serait tout à fait justifié si, en fait, il n'y avait que cette synagogue dans la région, ce qui lui aurait donné de la notoriété. On voit qu'il n'y en avait pas à Philippes ; il n'y avait que l'endroit pour la prière près du fleuve, où quelques-uns s'assemblaient le jour du sabbat.

### **Actes 17:2-3**

« Et selon sa coutume, Paul entra vers eux, et, pendant trois sabbats, il discourut avec eux d'après les écritures, expliquant et exposant qu'il fallait que le Christ souffrît et qu'il ressuscitât d'entre les morts ; — et [disant], que ce Jésus que moi je vous annonce, est le Christ » (17:2-3).

L'apôtre revient ici à un témoignage s'appliquant spécialement aux Juifs. Sans doute il est de la plus haute valeur pour tous, mais sa forme particulière convenait tout à fait au lieu où ses discours étaient prononcés. Le caractère souffrant et ressuscité de Christ était démontré d'après les Écritures ; et il l'était non seulement comme une vérité trouvée dans ce qu'ils reconnaissaient être la parole de Dieu, mais comme une nécessité absolue à cause du péché de l'homme, et comme le seul remède convenable de la grâce de Dieu, — tout ceci était complété par la conclusion décisive que « celui-ci est le Christ Jésus, que moi je vous annonce ». Il n'y avait pas besoin de miracle pour attirer l'attention. Les Écritures sont un témoignage au dessus des miracles, et le plus permanent de tous les témoignages. Jésus, à Lui seul, donne sa pleine signification à la parole de Dieu en ce qui concerne Sa première venue, et c'est ce qui suffit pleinement à la conscience et au cœur du croyant — à la conscience pour la purifier, et au cœur pour lui donner un objet béni et bénissant. Mais ce n'est pas

tout ce que l'apôtre avait à dire à Thessalonique, comme nous allons vite l'apprendre ; mais pour le moment il n'y a rien à ajouter puisque c'est tout ce qui est mentionné ici.

#### **Actes 17:4**

« Et quelques-uns d'entre eux furent persuadés et se joignirent à Paul et à Silas, et une grande multitude de Grecs qui servaient [Dieu], et des femmes de premier rang en assez grand nombre » (17:4).

Ainsi, comme l'apôtre l'écrit par la suite, « notre évangile n'est pas venu à vous en parole seulement, mais aussi en puissance, et dans l'Esprit Saint, et dans une grande plénitude d'assurance » (1 Thessaloniens 1:5). La moisson était considérable, non seulement parmi les Juifs, mais encore bien plus parmi les nations, y compris de nombreuses femmes de premier rang. Dans aucune assemblée des temps apostoliques nous ne trouvons une plus grande simplicité, une plus grande fraîcheur et une plus grande puissance de la vérité que parmi les Thessaloniens.

Mais le succès de l'évangile est toujours susceptible de susciter une opposition acharnée, et nulle part autant que parmi les Juifs : car ceux-ci avaient un vif sentiment de rancune haineuse, bien naturel de la part de ceux que leurs propres écritures accablaient, alors qu'ils ne pouvaient pas les expliquer, et qu'ils ne voulaient pas se courber devant elles.

#### **Actes 17:5-9**

« Mais les Juifs, pleins de jalousie, ayant pris quelques méchants hommes de la populace (litt. : qui traînaient au marché), et ayant fait un amas de peuple, troublèrent la ville, et ayant assailli la maison de Jason, ils cherchèrent Paul et Silas pour les amener au peuple. Mais ne les ayant pas trouvés, ils traînèrent Jason et quelques frères devant les magistrats de la ville, en criant : Ces gens qui ont bouleversé la terre habitée, sont aussi venus ici ; et Jason les a reçus chez lui, et ils contreviennent tous aux ordonnances de César, disant qu'il y a un autre roi, Jésus. Et la foule et les magistrats de la ville, qui entendaient ces choses, furent troublés. Et après avoir reçu caution de Jason et des autres, ils les relâchèrent » (17: 5-9).

Nous voyons ici le manque habituel d'honnêteté élémentaire, qui caractérise ceux qui attaquent religieusement la vérité. Les Juifs, qui professaient avoir la crainte de Dieu, n'eurent pas de scrupules, par jalousie, à grouper contre l'évangile des partisans trouvés parmi des hommes méchants de la plus basse espèce. Des païens livrés à eux-mêmes étaient d'assez bons alliés contre la vérité de leur propre Messie, car leurs convoitises mondaines ne leur permettaient pas de discerner ce Messie en Jésus souffrant, mais ressuscité. Dieu n'était dans aucune de leurs pensées ; et la propre volonté opérait pour obscurcir et détruire la force de Sa parole. Leur dégradation ne pouvait plus être cachée au vu de la compagnie avec laquelle ils s'accordaient pour former une foule et jeter le tumulte dans toute la ville. Pourtant les Juifs étaient les représentants exclusifs de la loi divine devant toutes les nations. Hélas ! ils étaient maintenant la preuve solide de leur faillite totale, non pas parce que la loi n'était pas sainte, ni le commandement saint, juste et bon, mais parce qu'eux-mêmes étaient profanes, injustes et mauvais. Même que leur propre Messie était maintenant venu, ils ne l'avaient pas reconnu à cause de leur incrédulité, et ils avaient poussé les Gentils à Le crucifier ; et maintenant ils empêchaient aussi Ses serviteurs de parler aux nations pour qu'elles soient sauvées. Ils comblaient la mesure de leurs péchés, « mais la colère est venue sur eux au dernier terme » (1 Thess. 2:16).

L'hôte de Paul, Jason, fut spécialement l'objet de leur animosité ; ils assaillirent sa maison avec l'idée d'amener les serviteurs du Seigneur devant le peuple, c'est-à-dire l'assemblée régulière de la ville. Ne les trouvant pas, ils traînèrent Jason et certains frères devant les magistrats de la ville, dénommés poliarques (\*), un titre particulier des autorités locales, qui atteste d'autant plus l'exactitude de Luc qu'on ne retrouve pas ce terme ailleurs dans les restes de l'antiquité grecque. Seule une inscription existant encore sur une arche de marbre de la porte ouest ou Vadir de Salonique prouve que tel était le titre des magistrats de Thessalonique, au nombre de sept. Par une coïncidence remarquable, trois des noms des compagnons de Paul trouvés ici, ou dans les épîtres,

correspondent à ceux de cette inscription selon Boeckh, No 1967, dans Conybeare et Howson I.395. Sosipater, Secundus et Gaius figurent dans les deux cas, ce qui est significatif de la fréquence de ces noms dans la région. C'était une ville libre anciennement appelée Therma, qui fut ultérieurement nommée Thessalonique par Cassandre en l'honneur de sa femme, Thessalonica, sœur d'Alexandre le grand ; elle est restée une ville florissante de l'empire turc sous le nom dérivé de Salonique ou Saloniki encore à la fin du 19ème siècle.

(\*) Le nom grec ici, *πολιάρχος*, non pas *πολιταρχος*, ainsi que le verbe analogue, est un mot banal chez Dio Cassius, pour désigner le préfet ou commandant d'une ville, outre son usage plus large dans le passé pour désigner un roi ou un prince. Mais je ne le trouve pas appliqué aux magistrats des cités grecques, seulement aux préfets de Rome.

La clameur des assaillants aux versets 6 et 7 est frappante et instructive, au moins dans sa dernière partie. Il était naturel de dire que ces prédicateurs de la grâce divine « bouleversaient la terre habitée », et cela devint un reproche constant, malgré sa fausseté. C'était certes compréhensible parce que l'évangile pénètre aussi bien les hautes couches de la société que les basses, et il détache du monde par le lien divin avec Christ dans les cieux. Mais justement pour cette raison il ne s'ingère pas dans l'autorité du monde ; au contraire il enjoint à toute âme de s'y soumettre comme à l'ordonnance de Dieu ici-bas. L'évangile attache simplement, mais complètement, le cœur de ceux qui croient au Rejeté, maintenant glorifié dans le ciel. Mais nous ne pouvons pas nous attendre à trouver la vérité dans la clameur folle poussée par des Juifs envieux et la foule amorphe des nations. Ils cherchaient seulement à créer une apparence suffisante pour faire peur aux magistrats, et faire chasser les principaux messagers de la vérité.

Mais ils ajoutaient une autre accusation plus précise, d'autant plus intéressante du fait de l'éclairage donné par les deux épîtres aux Thessaloniens : « ils contreviennent tous aux ordonnances de César, disant qu'il y a un autre roi, Jésus ».

L'insinuation était infondée et malveillante, sans nul doute ; mais elle avait une apparence d'évidence vu l'importance donnée au royaume de Dieu dans lequel Jésus devait venir. Car Il était parti, entre autre, pour recevoir ce royaume et revenir (Luc 19:12). Or, quelle que soit la folie malveillante qu'il y avait à présenter cette attente comme contraire aux droits de César, il est clair que l'enseignement était très éloigné de la doctrine moderne, qui ne pourrait jamais être mal interprétée de cette manière. Paul et ses compagnons présentaient aux saints l'attente constante de Christ comme venant régner, et ceci, non pas comme un secret pour initiés, mais comme une espérance des plus influentes pénétrant toute la marche aussi bien que la doctrine, et sur laquelle on devait insister d'un bout à l'autre de la vie chrétienne. Selon le chapitre 1 de la première épître, cela caractérisait les convertis de Thessalonique dès le début. Ils s'étaient tournés des idoles vers Dieu pour servir le Dieu vivant et vrai, et pour attendre des cieux Son Fils qu'Il a ressuscité d'entre les morts, Jésus qui nous délivre de la colère qui vient (1 Thess. 1). Leur conversion, c'était autant d'attendre Jésus que de servir Dieu. Cette espérance convenait donc aussi bien aux plus jeunes croyants qu'à l'apôtre. Elle était indépendante du schéma prophétique dont les néophytes, spécialement ceux d'origine païenne, ne pouvaient être au courant. C'était pourtant d'autant plus une espérance brillante et sans réserve dans laquelle ils vivaient chaque jour.

C'était tellement le cas, que l'apôtre leur rappelle comment il les exhortait chacun, « comme un père ses propres enfants, et vous consolant, et rendant témoignage, pour que vous marchiez d'une manière digne de Dieu qui vous appelle à son propre royaume et à sa propre gloire » (1 Thes. 2:11-12). Qu'est-ce qui pourrait prouver davantage que Son royaume influence la marche présente ? C'est un fait notoire que si l'espérance n'est pas devant les yeux des saints, ils sont exposés à rechercher leurs aises et les honneurs, la richesse et toute sorte de mondantés. Si Son royaume et Sa gloire sont devant nous, nous pouvons supporter de bon cœur la honte et la souffrance, et il y a de l'élévation dans la marche. Même l'apôtre considérait la couronne dont il se glorifiait dans les saints, mais devant notre Seigneur Jésus à Sa venue (1 Thes. 2:19). Alors la sainteté sera achevée et manifestée à Sa venue avec tous Ses saints (1 Thes. 3). Les saints morts et vivants (1 Thes. 4) seront changés et

enlevés avec Lui en haut à Sa venue ; et au temps voulu, le jour du Seigneur tombera avec une destruction soudaine sur un monde qui n’y pensera pas ni ne s’y attendra pas (1 Thes. 5).

Dans la seconde épître, l’annonce du royaume est encore plus précise, si tant est que cela soit possible. Pour différentes raisons, les saints de Thessalonique ne jouissaient guère de leur brillante espérance, et l’apôtre s’associe ses compagnons d’œuvre pour se glorifier de leur patience et de leur foi dans toutes leurs persécutions et leurs tribulations (2 Thes. 1:4). Celles-ci sont considérées comme un gage manifeste du juste jugement de Dieu selon lequel ils seraient estimés dignes du royaume de Dieu « pour lequel aussi vous souffrez ». Le rétribution viendra en son temps à la révélation du Seigneur Jésus des cieux : c’est Lui qui réalise, manifeste et administre le royaume (2 Thess.1). Mais ce jour ne peut avoir lieu (contrairement à ce que certains prétendaient à tort) avant que l’apostasie ne vienne, et que l’homme de péché ne soit révélé.

Le mystère d’iniquité était déjà à l’œuvre, et son sommet sera la révélation de l’inique, qui s’assiéra (c’est futur) au temple de Dieu, se disant être Dieu. Cela attirera un prompt jugement sur lui et ses adeptes, quand le Seigneur Jésus le consumera par le souffle de Sa bouche, et l’anéantira par l’apparition de Sa venue (2 Thes. 2). Ceci ne doit pas inquiéter les croyants les plus faibles, vu que Dieu les a appelés par l’évangile pour obtenir la gloire de notre Seigneur Jésus Christ (2:14), bien qu’en attendant, nous ayons besoin du Seigneur pour incliner nos cœurs à l’amour de Dieu, et à la patience de Christ (2 Thes. 3:5). C’est la seconde venue [ou : avènement], comme les hommes l’appellent, la manifestation du Seigneur en gloire, qui introduit le royaume judiciairement quand, selon la terminologie de Daniel, la « petite pierre » aura exécuté le jugement sur toutes les puissances opposées hostiles ici-bas, et deviendra alors une grande montagne remplissant toute la terre (Dan. 2:35). S’attendre à ce que le royaume de Dieu s’étende partout et ait la suprématie avant la venue personnelle du Roi et la défaite publique de Ses ennemis, est une erreur grave. Cette erreur a cherché à se répandre très tôt, mais elle fut dénoncée immédiatement par l’apôtre qui affermit les Thessaloniens dans la vérité. Il insistait dès le commencement sur la venue de Christ et ensuite le royaume de Dieu, une vérité à la fois solennelle pour le monde et encourageante pour les saints.

Le monde était hostile, bien qu’on se bornât alors à prendre une caution (\*) de Jason et des autres, et qu’on les relâchât, du fait que les prédicateurs n’avaient pas été trouvés. Mais l’épître montre que la persécution se mit bien vite à peser lourdement sur les jeunes convertis.

(\*) Ceci est exprimé non pas par l’expression technique du grec plus ancien εγγυη, mais par l’équivalent du latin *satisdatio*, το ικανον.

### **Actes 17:10-15**

« Et aussitôt les frères envoyèrent Paul et Silas, de nuit, à Bérée, lesquels étant arrivés, entrèrent dans la synagogue des Juifs. Or ceux-ci étaient plus nobles que ceux de Thessalonique ; et ils reçurent la parole avec toute bonne volonté, examinant chaque jour les écritures [pour voir] si les choses étaient ainsi. Plusieurs donc d’entre eux crurent, et des femmes grecques (\*) de qualité et des hommes aussi, en assez grand nombre. Mais quand les Juifs de Thessalonique surent que la parole de Dieu était aussi annoncée par Paul à Bérée, ils y vinrent aussi, agitant les foules. Mais alors les frères renvoyèrent aussitôt Paul, comme pour aller à la mer ; mais Silas et Timothée demeurèrent encore là. Et ceux qui conduisaient Paul le menèrent jusqu’à Athènes ; et après avoir reçu pour Silas et pour Timothée l’ordre de le rejoindre au plus tôt, ils partirent » (Actes 17:10-15).

(\*) Il s’agit bien de femmes grecques, non pas hellénistes.

Il est béni de noter le zèle infatigable des serviteurs du Seigneur. À peine échappés à la malveillance suscitée par les Juifs à Thessalonique, nous les voyons se rendre sans se démonter à la synagogue dès leur arrivée à Bérée. Ils se trouvèrent là devant des cœurs empressés à sonder les Écritures, animés d’une grande simplicité et d’une réelle noblesse d’âme. S’incliner devant la Parole, la recevoir comme la Parole de Dieu (ce qu’elle est en effet), voilà la condition la plus sûre de bénédiction divine ; mais ils examinaient journellement l’Écriture pour voir si ce qui leur était prêché s’accordait avec ce qui était écrit. Par conséquent beaucoup d’entre eux crurent. Aucune autre voie



n'est aussi sûre et bonne. Et il est intéressant d'observer qu'ici aussi on trouve un assez grand nombre de femmes grecques de rang ayant cru, et tout autant d'hommes, ainsi que des Juifs qui craignaient Dieu. C'était sans doute une délivrance inexprimable de l'immoralité avilissante et des fables creuses — la délivrance d'une vie égoïste pour servir le seul vrai Dieu, et attendre Son Fils des cieux.

Mais la rancœur juive ne pouvait se contenter de chasser les apôtres de Thessalonique : des Juifs hostiles vinrent de là à Bérée pour contrecarrer la parole prêchée, en excitant et troublant les foules.

La connaissance d'une révélation ancienne ne donne aucune garantie qu'on recevra la vérité que Dieu est en train de communiquer ou dont Il se sert, quelle que soit l'époque. Au contraire, comme nous le voyons ici chez ces Juifs, ou ailleurs, l'orgueil de ce qu'on possède déjà agit puissamment pour faire rejeter ce par quoi Dieu veut tester les cœurs maintenant, spécialement si la grâce est à l'œuvre pour ouvrir la porte de la foi à ceux qui dès les temps anciens étaient sans position religieuse. C'est pourquoi l'évangile est ce qu'il y a de plus rebutant pour l'ancien peuple de Dieu, qui a la folie de refuser la miséricorde préparée pour eux avant tout, avant même qu'elle ne soit prêchée aux nations.

Là-dessus Paul est à nouveau renvoyé par les frères vers la mer, tandis que ses compagnons restaient encore un peu là. Athènes était la destination de l'apôtre, accompagné par une escorte d'amour, et d'où il donna l'ordre à Silas et Timothée de le rejoindre. Mais Athènes, comme nous le verrons, ne devait pas être un champ fertile pour la semence incorruptible, la vivante et permanente parole de Dieu.

Non ! Athènes allait être relativement stérile vis-à-vis de l'évangile : les pensées de Dieu sont tellement différentes de celles des hommes ! Le simple attrait de la nouveauté et le désintérêt à l'égard de la vérité, voilà ce qui caractérisait cette ville qui était autrefois le siège le plus renommé des arts, des lettres, de la philosophie. Elle était couverte d'idoles : En réalité Dieu n'était pas dans leurs pensées. En effet, Il ne peut être connu ou aimé en dehors de Jésus. Mais maintenant qu'un héraut était venu placer devant eux le témoignage de Jésus, on n'y prêtait guère attention, hélas !

### **Actes 17:16-21**

« Et comme Paul les attendait à Athènes, son esprit était excité au dedans de lui, en voyant la ville remplie d'idoles. Il discourait donc dans la synagogue avec les Juifs et avec ceux qui servaient [Dieu], et tous les jours sur la place publique avec ceux qui s'y rencontraient. Et quelques-uns aussi des philosophes épicuriens et des philosophes stoïciens s'en prirent à lui ; et les uns disaient : Que veut dire ce discoureur ? et d'autres : il semble annoncer des divinités étrangères ; parce qu'il leur annonçait Jésus et la résurrection. Et l'ayant pris, ils le menèrent à l'Aréopage, disant : Pourrions-nous savoir quelle est cette nouvelle doctrine dont tu parles ? car tu nous fais entendre certaines choses étranges ; nous voudrions donc savoir ce que veulent dire ces choses. Or tous les Athéniens et les étrangers séjournant [à Athènes], ne passaient leur temps à autre chose qu'à dire ou à ouïr quelque nouvelle » (17:16-21).

L'esprit de l'apôtre était ému d'indignation et peiné en voyant des idoles partout. Il aimait et appréciait la présence de compagnons, et il languissait après des nouvelles de Thessalonique, mais aussitôt il se rend à la synagogue pour y trouver les Juifs et les prosélytes, et tous les jours à la place du marché pour y rencontrer les passants. Les épicuriens et les stoïciens ne tardèrent pas à le combattre ; les premiers étaient réellement des athées sous prétexte de chance, et ils attendaient la dissolution de l'âme et du corps ; les stoïciens relevaient d'une école plus sévère qui faisait grand cas de la nécessité, ou destin ; ils étaient d'un égotisme intolérant et intolérable, et étaient en réalité panthéistes. Certains prirent Paul en raillant : « Que veut dire ce discoureur ? » D'autres le prirent plus sérieusement : « il semble annoncer des divinités étrangères (ou démons), parce qu'il leur annonçait Jésus et la résurrection ». Ces sages étaient si ignorants qu'ils prenaient la résurrection pour une déesse, la contrepartie de Jésus, un dieu. Le vrai Dieu était inconnu.

Mais ils n'étaient plus disposés à persécuter. La légèreté intellectuelle avait survécu à la perte de leur indépendance nationale et de leur puissance politique. Seules étaient restées la moquerie et la curiosité. Pourtant ils furent suffisamment frappés par la prédication de l'apôtre pour se saisir de lui et l'amener à l'aréopage, non pas qu'ils en voulaient à sa vie comme autrefois à l'encontre de Socrate, mais pour savoir ce qu'était cette nouvelle doctrine. Et ils ne purent qu'avouer combien ce qu'ils entendaient leur paraissait étrange : « Nous voudrions donc savoir ce que veulent dire ces choses ». Cependant la vérité n'entre pas simplement par l'oreille, mais aussi par la conscience, et quelle conscience y a-t-il quand on passe son temps à rien d'autre qu'à raconter ou entendre les dernières nouvelles ? Nous allons voir que l'apôtre leur présenta Dieu comme une réalité personnelle et vivante, et qu'ils étaient moralement en rapport avec Lui. Tant que la conscience n'est pas éveillée, quel travail de fond peut-il y avoir ? L'évangile est alors dégradé et ramené à une simple nouveauté de plus, et Jésus et la résurrection ne sont plus que les derniers arrivés au panthéon des vanités païennes.

### **Actes 17:22-31**

« Mais Paul, se tenant au milieu de l'Aréopage, dit : Hommes athéniens, je vois qu'en toutes choses vous êtes voués [c'est-à-dire plus que d'autres] au culte des divinités [ou : démons] ; car, en passant et en contemplant les objets de votre culte, j'ai trouvé aussi un autel sur lequel était inscrit : Au dieu inconnu ! Ce que donc [ou : Celui donc que] vous honorez sans le connaître, c'est ce [ou : celui] que moi je vous annonce. Le Dieu qui a fait le monde et toutes les choses qui y sont, lui qui est le Seigneur du ciel et de la terre, n'habite pas dans des temples faits de main ; et il n'est pas servi par des mains humaines, comme s'il avait besoin de quelque chose, lui qui donne à tous la vie et la respiration et toutes choses ; et il a fait d'un seul sang (\*) toutes les nations des hommes pour habiter sur toute la face de la terre, ayant déterminé les temps ordonnés et les bornes de leur habitation, pour qu'ils cherchent Dieu, s'ils pourraient en quelque sorte le toucher en tâtonnant et le trouver, quoiqu'il ne soit pas loin de chacun de nous ; car en lui nous vivons et nous nous mouvons et nous sommes, comme aussi quelques-uns de vos poètes ont dit : «Car aussi nous sommes sa race». Étant donc la race de Dieu, nous ne devons pas penser que la divinité soit semblable à de l'or, ou à de l'argent, ou à de la pierre, à une oeuvre sculptée de l'art et de l'imagination de l'homme. Dieu donc, ayant passé par-dessus les temps de l'ignorance, ordonne maintenant aux hommes que tous, en tous lieux, ils se repentent, car il a établi un jour auquel il doit juger en justice la terre habitée, par l'homme qu'il a destiné [à cela], de quoi il a donné une preuve certaine à tous, l'ayant ressuscité d'entre les morts » (17:22-31).

(\*) « sang » n'est pas dans aleph,AB, huit cursives, et la plupart des anciennes versions.

Nous n'avons certes qu'un aperçu du discours de l'apôtre, mais il est facile de voir la différence frappante d'avec ce qu'il avait l'habitude de prêcher aux Juifs. Il part du point et de la forme les plus bas de la vérité, comme il l'avait fait auparavant (Actes 14) avec les barbares lycaoniens, afin d'atteindre la conscience des Athéniens ; les Juifs avaient, par le moyen de la loi, des pensées incomparablement plus dignes au sujet de Dieu et de leur relation avec Lui. Néanmoins, le discours commence avec la courtoisie habituelle sans pour autant qu'il y ait le moindre élément de flatterie de leur orgueil. Dans la foule d'honneurs rendus à des démons véritablement étranges, l'apôtre se saisit du seul objet qui confessait un fait humiliant à leur sujet et au sujet de Dieu. « Au Dieu inconnu », cette stèle dévoilait le fond de la vérité ; tout à l'entour, il n'y avait que tromperie et triomphe de l'ennemi. « Celui donc que vous honorez sans le connaître, c'est celui que moi je vous annonce ».

Le Dieu qui a fait le monde et toutes les choses qui y sont est le Juge de tout le monde par le moyen de ce même Homme ressuscité qui est Sauveur de ceux qui se repentent et croient à l'évangile : peu importe qui ils sont ni ce qu'ils sont. La création n'était reconnue ni par les épicuriens ni par les stoïciens : les uns soutenaient l'absurdité d'un concours fortuit des atomes, et les autres avaient l'idée d'un cycle fixe et répétitif de génération et de dissolution dans l'univers, qui était leur dieu, pour autant qu'on admette qu'ils en eussent un. Mais le Créateur de toutes choses est aussi

Seigneur des cieux et de la terre ; Il n'est ni apathique, ni simplement l'âme active d'un monde passif, mais Il est le Chef suprême, non seulement des cieux, mais aussi de la terre. Il ne doit donc pas être limité aux sanctuaires humains, ni ne doit être servi par des mains humaines, comme s'Il avait besoin de quelque chose, vu que Lui donne à tous la vie et le souffle et tout ce dont ils jouissent. On accepte certains éléments de ces vérités ici ou là, car l'homme a une conscience ; mais lorsqu'on les voit pleinement et simplement, ils balayent les nuages sombres des philosophes rêveurs, et ils maintiennent la place de bonté souveraine de Dieu envers l'homme, malgré tout l'orgueil, les ténèbres et la misère de ce dernier.

L'apôtre ajoute autre chose : Il s'attaque au thème classique de la vanité des Athéniens, un thème qui n'est nullement spécifique à cette race, à ce pays ou à cette époque : « et il a fait d'un seul [sang] toutes les races des hommes pour habiter sur toute la face de la terre, ayant déterminé les temps ordonnés et les bornes de leur habitation, pour qu'ils cherchent Dieu, s'ils pourraient en quelque sorte le toucher en tâtonnant et le trouver, quoiqu'il ne soit pas loin de chacun de nous ». L'origine unique de l'homme s'accorde avec l'unité de Dieu, tandis que la prétention à des races distinctes marche avec les patrons respectifs du polythéisme. Les Juifs en train de tomber et de s'éloigner favorisaient cette fausseté par vanité pour s'exalter eux-mêmes, alors qu'ils étaient les seuls à avoir reçu la révélation de cette double vérité, que le christianisme seul applique entièrement et diffuse selon Dieu. L'apôtre ne rend pas seulement en passant un simple témoignage à la bonté de Dieu manifestée dans ce que le ciel donne la pluie et des saisons fertiles (Actes 14:17), mais il rend aussi témoignage aux saisons fixées [ou : temps ordonnés], et aux bornes des habitations des diverses nations, tout étant sous la main de Dieu avec des faveurs particulières distribuées à chacune, avec un petit peu de recherche de Dieu (non pas du « Seigneur », ce qui n'est vrai ni dans le sens juif de l'Éternel, ni encore moins en rapport avec l'exaltation du Messie rejeté qui venait d'être révélée), pour Le trouver peut-être en tâtonnant, bien qu'Il ne soit pas loin de chacun d'entre nous.

Il est intéressant de comparer la manière dont Job traite cette même vérité générale (Job 12:23-25) : Job insiste plutôt sur le côté de la souveraineté divine de Celui pour lequel les nations, avec toute leur indifférence vis-à-vis de Dieu, sont « comme une goutte d'un seau », et sont comptées « comme la poussière d'une balance » (Ésaïe 40:15). Mais la chaleur rayonnante du prédicateur inspiré n'a pas manqué d'insister sur le but moral de Ses dispositions favorables à grande échelle, pour qu'ils Le recherchent, « s'ils pourraient en quelque sorte Le toucher en tâtonnant et Le trouver » : enseignement tout à fait en harmonie avec son épître aux Romains (Rom. 1:20). Même dans les ténèbres du paganisme, plusieurs avaient reconnu Dieu comme la source de la race, même s'ils n'étaient pas allés jusqu'à la belle déclaration de Paul selon laquelle l'homme dépend absolument de Dieu pour continuer sa vie, son activité et son existence : une vérité déjà donnée très nettement en Luc 3:38, et qui est implicite paraboliquement en Luc 15:11, et enseignée formellement dans la première partie de phrase de Éphésiens 4:6. Les poètes parmi eux (Grecs païens) l'avaient exprimé, non seulement Aratus de Cilicie qu'il cite littéralement, mais aussi Cléanthe, qui emploie des paroles similaires, et d'autres encore semblables sur le fond.

Avec l'appui de ce que leurs poètes-prophètes reconnaissaient, l'apôtre établit la folie de l'idolâtrie. Si, parmi les créatures de la terre, l'homme seul est de la race de Dieu, comment affirmer que la divinité est semblable au fruit de l'habileté et de l'imagination humaines, en or, en argent, ou en pierre ? « Nous ne devons pas » penser ainsi, dit-il avec grâce, n'oubliant pas qu'Israël aussi devait subir l'ironie sévère d'Ésaïe (44:9-20). Un tronc d'arbre sans vie auquel l'homme donne une forme ne peut pas être, ni représenter, le Dieu qui l'a créé, lui et toutes choses.

Or Dieu qui était ainsi honteusement mal représenté dans les temps passés de l'ignorance, ne pouvait plus fermer les yeux sur une telle faute ; Il ordonne maintenant aux hommes que tous, en tous lieux, ils se repentent (17:30). C'était un coup mortel porté à la fois aux Épicuriens adonnés aux plaisirs, et aux Stoïciens propre-justes, mais aussi aux insouciantes et orgueilleux de toute l'humanité, et ceux de cette ville étaient loin d'être les derniers. Et l'apôtre poursuit avec le motif solennel qui explique l'urgence de tenir compte de l'ordre divin : « parce qu'il a établi un jour auquel il doit juger

en justice la terre habitée, par l'homme qu'il a destiné [à cela], de quoi il a donné une preuve certaine à tous, l'ayant ressuscité d'entre les morts ».

L'idée qui prévaut dans la chrétienté est une grande erreur. Les Juifs attendaient un jugement des hommes vivants, et peut-être dans une certaine mesure le font-ils encore ; la masse des chrétiens, en dépit des credo, attend en fait exclusivement un jugement des morts avant l'éternité. L'apôtre, ici et ailleurs, insiste sur le jugement de la terre habitable lors de l'apparition du Seigneur pour introduire Son royaume en puissance et en gloire, comme le Seigneur Lui-même l'a dit en Matthieu 24 et 25, Marc 13, Luc 17, 19 et 21 et d'autres passages. Le gage de Sa venue pour juger et régner est Sa propre résurrection, tandis que notre résurrection à nous qui croyons aura lieu lors de Sa venue, comme une préparation à notre apparition et à notre règne avec Lui.

Ce passage montre combien Sa résurrection est une vérité vitale et fondamentale ; Sa résurrection implique la nôtre (combien cela est béni !), et elle est le témoignage de Sa victoire sur la mort et sur Satan à la gloire du Père, en justifiant le Fils et en donnant efficace à Son sacrifice pour le croyant, et en manifestant la condition de l'homme qui est propre pour le ciel selon les conseils divins. Il est certain que Sa résurrection est un fait attesté par les Siens, avec des preuves tout à fait abondantes et de poids, et par-dessus tout par la parole de Dieu, longtemps avant cette résurrection, et encore par de nouvelles révélations immédiatement après cette résurrection. Y a-t-il quelque autre fait assuré sur des bases pareilles ? Tout ce sur quoi l'âme est établie éternellement devant Dieu repose sur le fondement identique du témoignage donné divinement ; et par conséquent, comme il est adressé à la foi, il purifie le cœur par l'opération du Saint Esprit, comme rien d'autre ne peut le faire.

#### **Actes 17:32-34**

Quel fut l'effet sur les Athéniens ?

« Mais quand ils ouïrent parler de la résurrection des morts, les uns s'en moquaient, et les autres disaient : Nous t'entendrons encore sur ce sujet. Ainsi Paul sortit du milieu d'eux. Mais quelques hommes se joignirent à lui et crurent, entre lesquels aussi était Denys, l'Aréopagite, et une femme nommée Damaris, et d'autres avec eux » (17:32-34).

Il n'est pas étonnant que ces philosophes et dévoreurs de nouvelles fussent ébranlés par un appel reposant sur une base aussi irrécusable de la part de Dieu, aussi écrasante pour la volonté et l'incrédulité humaines, à savoir la résurrection. Car la science humaine ne s'élève jamais au-dessus des causes et des effets tangibles, ou des phénomènes arrangés selon les lois naturelles. Tout cela est vrai et intéressant dans sa propre sphère. La folie est de nier ce qui est d'un genre totalement différent, comme la grâce l'est nécessairement par rapport à la nature, — et de rejeter des faits attestés par les témoignages tout à fait complets et certains ; cette attitude est bien ce qu'on peut concevoir de plus déraisonnable vu qu'on est dans un domaine où les choses doivent et devraient dépendre de témoignages, car il s'agit de faits : dans un cas aussi exceptionnel que celui-ci, on ne comprend cette attitude que par l'antagonisme désespéré de l'humanité déchue contre Dieu, même quand Il prend soin de l'homme et lui parle avec la plus riche miséricorde.

Mais l'homme se rebelle contre la résurrection, et le philosophe n'est pas le moindre à le faire. Il pourrait endurer toute une nuit de discussion de Socrate sur l'immortalité de l'âme, car cette immortalité fait plaisir de manière plus noble, même si ceux qui sont moralement dégradés en sont offensés. Mais un homme mort et ressuscité introduit Dieu, et prouve que Dieu intervient au milieu d'un monde affairé pour désigner l'Homme qu'ils ont crucifié comme étant Celui qui va juger un jour ce monde habitable, comme Il va juger aussi en son temps les morts ressuscités ultérieurement, avant que toutes choses soient faites nouvelles pour l'éternité. Pour la science en tant que telle, ce fait de la résurrection est repoussant parce qu'impossible pour leur idole ; en effet, quelle peut être la cause de la résurrection ? Certainement pas la mort, mais Dieu dans la personne du Fils.

Courbe-toi, homme fier, courbe-toi devant Celui qui, dans Son amour, a envoyé Son Fils afin que nous vivions par Lui, qui est le vrai Dieu, — et afin qu’Il puisse mourir pour nous, pour nos péchés, — sans quoi le don de la vie éternelle n’aurait été qu’une anomalie, et avec quoi il y a la bénédiction profonde d’un salut complet et éternel de Sa grâce, mais un salut juste, pour la gloire de Dieu éternellement. Il y avait alors des moqueurs et des gens frivoles, comme maintenant. Oh ! Puissiez-vous comme ceux d’autrefois vous attacher à l’apôtre, et trouver votre place avec le vrai Denys de Luc, — non pas avec l’imposteur néoplatonicien qui emprunta le nom de l’Écriture pour ses fables et ses imaginations fabriquées au sixième siècle. Sans doute, dans cette place bénie on y trouve une Damaris et d’autres, dont les noms sont écrits dans les cieux, alors qu’ils sont inconnus sur la terre. Puisse Christ satisfaire votre âme, et qu’Il soit tout, et en tous !

## Actes 18

### Actes 18:1-4

L’opération de la grâce divine envers Corinthe est en contraste net avec ce qui s’était passé à Athènes. Corinthe était la capitale riche de l’Achaïe, la province sud de la Grèce sous l’empire romain. C’est là que l’apôtre se rendit après son bref passage à Athènes : le résultat de son travail à Corinthe est dépeint non seulement dans le récit historique inspiré des Actes, mais dans les deux grandes épîtres à l’assemblée de Dieu à Corinthe.

« Après cela, étant parti d’Athènes, il vint à Corinthe ; et ayant trouvé un certain Juif, nommé Aquilas, originaire du Pont, tout récemment venu d’Italie, ainsi que Priscilla sa femme parce que Claude avait commandé que tous les Juifs sortissent de Rome, il alla à eux ; et parce qu’il était du même métier, il demeura avec eux et travaillait, car leur métier était de faire des tentes. Et chaque sabbat, il discourait dans la synagogue et persuadait Juifs et Grecs » (Actes 18:1-4.)

Les voies de la grâce sont bien au-dessus des pensées de l’homme. Personne n’aurait imaginé que Dieu susciterait un trophée pour Son Fils dans la ville dépravée de Corinthe, et non pas dans la ville intellectuelle d’Athènes. Y avait-il un lien antérieur quelconque, une convenance naturelle quelconque entre le Saint de Dieu et ce siège renommé de l’impureté ? La grâce de Dieu n’en dit rien, mais elle travaille à la gloire de Christ, surtout là où l’homme en a le plus besoin ; et elle le fit au point même que l’apôtre demande au début de sa première épître aux Corinthiens : « Où est le sage ? où est le scribe ? où est le disputeur de ce siècle ? Dieu n’a-t-il pas fait de la sagesse du monde une folie ? Car, puisque, dans la sagesse de Dieu, le monde, par la sagesse, n’a pas connu Dieu, il a plu à Dieu, par la folie de la prédication, de sauver ceux qui croient ; puisque les Juifs demandent des miracles et que les Grecs recherchent la sagesse ; mais nous, nous prêchons Christ crucifié, aux Juifs occasion de chute, aux nations folie, mais à ceux qui sont appelés, et Juifs et Grecs, Christ la puissance de Dieu et la sagesse de Dieu ; parce que la folie de Dieu est plus sage que les hommes, et que la faiblesse de Dieu est plus forte que les hommes » (1 Cor. 1:20-25). La sagesse de ce siècle avait prouvé sa folie à Athènes ; la compassion de Dieu s’émut sur Corinthe en face de toutes ses habitudes dissolues et de toute sa corruption.

« Car considérez votre appel, frères, — qu’il n’y a pas beaucoup de sages selon la chair, pas beaucoup de puissants, pas beaucoup de nobles,... Mais Dieu a choisi les choses folles du monde pour couvrir de honte les [hommes] sages ; et Dieu a choisi les choses faibles du monde pour couvrir de honte les choses fortes ; et Dieu a choisi les choses viles du monde, et celles qui sont méprisées, et celles qui ne sont pas, pour annuler celles qui sont ; en sorte que nulle chair ne se glorifie devant Dieu » (1 Cor. 1:26-29). Jamais ceci ne fut mieux réalisé qu’à Corinthe où il se forma en son temps une assemblée nombreuse composée de Juifs et de Gentils, pour la plupart de peu d’importance dans ce monde.

Paul ne fut pas longtemps seul. Il trouva à Corinthe un Juif, nommé Aquilas, qui était originaire du Pont (comme son homonyme, prosélyte juif, qui plus tard traduisit très littéralement l’Ancien Testament en grec), et qui venait d’arriver d’Italie avec Priscilla, sa femme. C’est la première fois

qu'ils sont mentionnés dans l'Écriture. Nous entendons plus tard parler d'eux à Éphèse, ainsi que de l'assemblée dans leur maison. Plus tard encore, on les retrouve encore une fois à Rome, et ils sont salués par Paul comme compagnons d'œuvre dans le Christ Jésus, qui « pour ma vie, ont exposé leur propre cou ; auxquels je ne rends pas grâces moi seul, mais aussi toutes les assemblées des nations » (Rom. 16:3-4). Là aussi il est question de l'assemblée dans leur maison. Dans la dernière épître écrite par Paul, il prie Timothée de les saluer encore une fois, et pour la dernière fois, à Éphèse.

La raison de leur venue à Corinthe était que l'empereur romain Claude avait ordonné à tous les Juifs de quitter Rome. Suétone, le biographe romain des Césars, affirme que cet empereur les chassa de Rome, à cause d'une émeute juive « provoquée par Chrestus ». Cette expression en latin est probablement une erreur de sa part, mais elle fait peut-être allusion à des actes de violence des Juifs incrédules contre ceux qui croyaient, ou bien il s'agit peut-être d'une confusion (due à la jalousie des Romains) avec la prédication du Messie quelque part. L'évêque Pearson pense que cette expulsion eut lieu à peu près en 52 de notre ère, ce qui est l'année que Tacite (Ann. 12.52) attribue au décret du Sénat sur l'expulsion des « mathématiciens » ou « Chaldéens » ; mais il n'est pas sûr que ces décrets fussent identiques ou liés. On sait que Claude était grandement redevable à Hérode Agrippa I pour sa nomination à la tête de l'empire, et qu'il ne l'oublia pas, mais récompensa la famille d'Hérode : on ne peut donc guère supposer une attitude si hostile à l'égard des Juifs alors qu'Hérode Agrippa était à Rome ; et l'on peut facilement comprendre que, si ce décret avait été promulgué en son absence, le décret serait vite tombé à l'eau. Cette considération résout le problème de l'affirmation de Dio Cassius (60.6) que certains ont pensé en contradiction avec Luc et Suétone, et selon laquelle l'empereur ne les avait pas chassés, mais leur avait interdit le droit de réunion dans Rome. Si nous distinguons les périodes, tout est clair et juste.

Mais Dieu utilisa cet édit pour mettre Aquilas et sa femme en relation avec l'apôtre leur vie durant. Il n'est pas tout à fait certain que leur conversion datât d'avant leur première rencontre. On a beaucoup insisté sur le fait qu'Aquilas est désigné comme « un Juif », plutôt que comme un disciple ; mais cela peut tout à fait être considéré comme normal à la fois pour indiquer son lieu de naissance, et pour fournir les raisons de son départ de Rome pour Corinthe. Il faut ensuite garder à l'esprit que les Romains et les étrangers en général ne distinguaient pas au commencement les Juifs chrétiens d'avec leurs frères selon la chair, et que pareillement Paul se désigne plusieurs fois comme Juif dans la suite même de ce livre (21:39 ; 22:3). L'apôtre ne parle jamais d'eux comme de ses enfants dans la foi, même quand il les salue ou les caractérise chaleureusement. Il est certain qu'ils furent abondamment bénis par son moyen, et inversement il reconnaît de bon cœur la grande dette qu'il leur devait, non pas seulement lui-même, mais toutes les assemblées des nations (Rom. 16:4).

Nous n'entendons jamais parler que ce couple dévoué ait été en Judée ; ils étaient bien connus hors du pays parmi les nations où des assemblées se réunissaient. Leur richesse ou leur métier leur donnait les moyens d'accueillir les réunions des saints dans leur propre maison, une circonstance qui n'était pas rare en ce temps-là (et même bien plus tard, d'après les *Acta Martyrii*, S. Justini, Ruinart). On voit la même chose dans les cas de Nymphas et de Philémon. Cela demeure encore maintenant une ressource heureuse quand quelques-uns ne peuvent se réunir que de cette manière au nom de Christ et selon Sa parole. L'idée qu'ils devraient d'abord attendre un ancien ou évêque est soit une tradition venant d'Ignace soit une notion actuelle découlant de la même superstition incrédule qui a donné naissance à la tradition dans le passé. Pour un tel acte, c'est seulement la vérité permanente du « seul corps et du seul Esprit » (Éph. 4:4) qui appelle à la communion. L'indépendance est le refus de la vraie action de l'église.

Un autre fait qui résout un principe de grande importance pratique apparaît au verset 3 : « Et parce qu'il était du même métier, il demeura avec eux et travaillait, car leur métier était de faire des tentes » (\*). Dieu s'est plu à arranger les choses de manière que le grand apôtre, dans la ville la plus riche et la plus luxueuse de la Grèce, exerçât un métier honnête pour répondre à ses propres besoins. Quel coup mortel cela porte à la fois au cléricisme et à la mondanité ! Pourtant dans les circonstances tant de Paul que de Corinthe, c'était exactement la conduite digne de l'évangile de la



grâce qui envoyait ce message. Il est déraisonnable de supposer que ce serviteur béni du Seigneur ait manqué de prévoyance ordinaire pour son voyage missionnaire, ou que les assemblées des saints aient manqué de soins à son égard ou de zèle pour l'œuvre, spécialement dans des régions au-delà de celles où les fidèles se réunissaient déjà au nom de Christ.

(\*) On sait que, chez les Juifs de ce temps-là, il était habituel pour un fils d'apprendre un métier. Certains des plus grands rabbins, sinon tous, exerçaient un métier manuel. En effet dans le Talmud, Rabbi Juda dit que celui qui n'enseigne pas un métier à son fils, lui apprend virtuellement à être voleur ; et Rabban Gamaliel compare un homme ayant un métier à une vigne qui est clôturée.

L'apôtre s'était avancé seul, sans moyens, dans une région où l'aisance et l'élégance distinguée abondaient, sans parler de la dissolution de mœurs qui s'y rattache. Et en travaillant de ses propres mains pour ses besoins autant que ceux des autres, selon son habitude, il représentait vraiment ce Maître qui était venu non pas pour être servi, mais pour servir. Quant à donner Sa vie en rançon pour plusieurs, cela n'appartenait qu'au Fils de l'homme ; Lui seul a eu à souffrir une fois pour les péchés, le Juste pour les injustes, pour nous amener à Dieu (1 Pierre 3:18). Mais l'apôtre des nations suivait Christ, et Il était Son imitateur, avec l'énergie d'un dévouement qui n'avait pas son pareil ni parmi les saints et les serviteurs, ni même parmi les apôtres établis par Dieu auparavant dans l'assemblée. Et la grâce permettait à son œil simple de discerner la meilleure manière de plaire à Christ et de Le glorifier dans de telles circonstances. Plus tard il exhorta les anciens de l'assemblée d'Éphèse à Milet dans ce sens (20:34-35), dans son touchant discours d'adieu, car il n'était pas homme à recommander aux autres de faire ce qui lui répugnait. Il n'hésita pas à recommander un tel chemin d'abnégation en grâce à ceux dont la charge est de nourrir et de paître le troupeau de Dieu.

L'ouvrier est en effet digne de sa nourriture, et de son salaire, car il y a des nécessités autres que la nourriture ; et le Seigneur n'en oublie aucune, comme cela ressort clairement de cette double déclaration (Matt. 10:10 et Luc 10:7, cité en 1 Tim. 5:18) : l'apôtre déclare ainsi (1 Cor. 9:14) que le Seigneur a ordonné à ceux qui annoncent l'évangile, de vivre de l'évangile, comme la loi l'avait fait auparavant pour ceux qui s'occupaient des choses saintes. Mais, tout en insistant pour les autres sur un droit si juste et si vrai, nous voyons, dans le même contexte, cet homme béni allant au-delà de ce droit quant à lui : « Mais moi je n'ai usé d'aucune de ces choses, et je n'ai pas écrit ceci, afin qu'il en soit fait ainsi à mon égard ; car il serait bon pour moi de mourir, plutôt que [de voir] quelqu'un anéantir ma gloire. Car, si j'évangélise, je n'ai pas de quoi me glorifier, car c'est une nécessité qui m'est imposée, car malheur à moi si je n'évangélise pas. Car, si je fais cela volontairement, j'en ai un salaire ; mais si c'est malgré moi, une administration m'est confiée. Quel est donc mon salaire ? C'est que, en évangélisant, je rends l'évangile exempt de frais, pour ne pas user comme d'une chose à moi de mon droit dans l'évangile » (1 Cor. 9:15-18). On n'a pas ici la lettre, mais l'esprit, non pas le moi, mais Christ, dans le plein courant de cet amour qui se manifeste aux pécheurs en Christ envoyé pour que, nous qui étions morts, nous vivions par Lui, et pour qu'Il meure en propitiation pour nos péchés. Il était convenable que le plus grand témoin de la grâce parmi les hommes soit dans sa mesure un donateur manifeste, comme Dieu l'est infiniment.

Il disait aussi aux Thessaloniens dans sa première épître, qu'il n'avait pas cherché la gloire des hommes « ni de votre part, ni de la part des autres, quand nous aurions pu [vous] être à charge comme apôtres de Christ » (1 Thes. 2:6). Personne n'a jamais si bien senti la valeur des paroles de Christ : « Il est plus heureux de donner que de recevoir » (10:44). Sa raison était bien plus élevée que celle que Calvin lui impute ; d'après lui c'était parce que les faux apôtres enseignaient gratuitement sans rien prendre des auditeurs, afin de pouvoir s'insinuer en catimini. En 1 Cor. 9 où ses motifs sont dévoilés, il n'est pas fait allusion à ces mauvais ouvriers, et en fait il ne pouvait pas y en avoir à Corinthe quand Paul vint prêcher, car il n'y avait là encore aucune assemblée. Son cœur était rempli d'amour, et brûlait d'illustrer l'évangile en action et en vérité selon qu'il le proclamait en paroles, sans qu'il soit encore question d'adversaires se levant avec des prétentions viles et vantardes à avoir une grâce similaire. En 2 Corinthiens 11, il est certain qu'il dit s'être gardé d'être à charge aux saints de Corinthe, et être déterminé à s'en garder, afin d'ôter l'occasion à ceux qui en cherchent une, afin qu'en ce en quoi ils se glorifient, ils soient trouvés comme lui, et [non pas lui comme eux].



« Et chaque sabbat, il discourait dans la synagogue et persuadait Juifs et Grecs » (18:4).

Le même mot signifie soit « discourir » en général, soit plus particulièrement « raisonner », ou même « discuter », comme en Marc 9:34, Actes 17:2 et 24:12 et Jude 9. Ici comme en Actes 20:7, 9 et Hébr. 12:5, le sens plus général semble préférable ; ailleurs « raisonner » peut être juste comme intermédiaire entre les deux sens extrêmes. Seul le contexte permet de décider. Comme la synagogue était le lieu où il discourait, on peut en déduire avec assurance que la base des appels de Paul à ses auditeurs était avant tout l’Ancien Testament ; cet auditoire n’était pas exclusivement Juif, car il nous est dit expressément qu’il persuadait des Grecs, non pas des Hellénistes. S’ils n’étaient pas des prosélytes, ce devait être des gens que les excès licencieux du paganisme poussaient justement vers la synagogue, et ce n’est pas étonnant quand on sait, comme quelqu’un l’a dit, que leur religion même corrompait l’homme ; et celui-ci faisait de sa corruption une religion.

À Corinthe ceci était vrai plus profondément et plus visiblement que nulle part ailleurs, à cause du culte d’Aphrodite, avec ses infâmes *ιεροδουλοι*, qui y prévalait (elle était le pendant de Vénus à Rome, et d’Astarté en Syrie, ou Ashtoreth en hébreu). Abandonnant toute crainte et toute pensée du vrai Dieu, ils tombèrent plus bas même que la décence naturelle de l’homme, et se déshonorèrent dans le déshonneur de Dieu. La synagogue, pourtant bien froide, attirait les consciences révoltées par le mal auquel la philosophie consentait, ou, au mieux, qu’elle était trop faible pour supplanter ou contenir ; et les Grecs y écoutaient avec les Juifs les discours saints et persuasifs de l’apôtre. Nous allons rencontrer une crise qui ne tarda pas à éclater, mais pas avant que l’apôtre n’ait été doté de compagnons d’œuvre bien-aimés.

On peut ajouter qu’on a trop fait dire au mot « persuader » au verset 4, comme s’il signifiait « pousser petit à petit ». C’est au contraire le mot dont l’apôtre lui-même se sert pour qualifier la prédication de l’évangile pour gagner des âmes à cause de la terrible réalité du tribunal de Christ pour les endurcis et les insoucians (2 Cor. 5:10-11). La parole de Paul ne consistait certainement pas en paroles persuasives de sagesse, comme il le dit aux Corinthiens dans sa première épître (1 Cor. 2:3-5), mais en démonstration de l’Esprit et de puissance, dès qu’il avait été avec eux, depuis sa venue dans la faiblesse, et dans la crainte, et dans un grand tremblement. Il n’était pas là en tant que philosophe, ni comme « la puissance de Dieu appelée la grande » (8:10), mais il en était l’opposé autant que cela est possible ; sa parole visait à ce que la foi de ceux qui croyaient repose, non pas sur la sagesse de l’homme, mais sur la puissance de Dieu. L’effet de ses discours dans la synagogue était la persuasion des Juifs et des Grecs.

### **Actes 18:5-7**

C’est l’état de choses que ses compagnons trouvèrent en arrivant, et bientôt davantage. La communion dans l’œuvre a une grande vertu, même pour un apôtre, et les nouvelles apportées étaient encourageantes.

« Et quand et Silas et Timothée furent descendus de Macédoine, Paul était étreint par la parole, rendant témoignage aux Juifs que Jésus était le Christ. Et comme ils s’opposaient et blasphémaient, il secoua ses vêtements et leur dit : Que votre sang soit sur votre tête ! Moi, je suis net : désormais je m’en irai vers les nations. Et étant parti de là, il entra dans la maison d’un nommé Titus Juste qui servait Dieu, et dont la maison tenait à la synagogue » (v. 5-7).

On remarque l’indication selon laquelle les deux compagnons d’œuvre descendirent de « Macédoine », la province romaine du nord de la Grèce, bien distincte de l’Achaïe dont Corinthe était la métropole. La Macédoine était le terme normal dans la phrase si l’on admet que Silas et Timothée venaient de lieux différents, et cela concorde avec la répétition de l’article. Sans doute ils étaient ensemble à Bérée ; et Timothée, sinon Silas, rejoignit Paul à Athènes, d’où il fut envoyé à Thessalonique en vue d’affermir et d’encourager les saints dans leur foi, pour qu’aucun d’eux ne soit troublé par les afflictions si rudes ici ou là. Silas et Timothée rejoignirent alors tous les deux l’apôtre à Corinthe, mais pas forcément au même moment, ni forcément en venant du même endroit. 1 Thess.

3:6 omet toute mention de Silas comme compagnon de Timothée lors de cette mission à Thessalonique qui apporta à Paul les bonnes nouvelles des saints de cette ville, tandis que, quand l'apôtre parle de la prédication à Corinthe, il s'associe Silas et Timothée au début de la deuxième épître (2 Cor. 1:19). L'apôtre avait averti à l'avance ces jeunes convertis des tribulations qui leur arriveraient, mais cela augmentait d'autant plus ses désirs à leur égard ; et maintenant il pouvait se réjouir de savoir que le tentateur avait échoué, et qu'ils tenaient ferme. L'apôtre était occupé avec ardeur à la prédication quand les deux compagnons d'œuvre arrivèrent, et assurément leur travail en commun avec lui réjouissait son cœur aussi bien que les bonnes nouvelles apportées de ses bien-aimés Thessaloniciens. Rien ne paraît appuyer l'idée qu'ils seraient arrivés avec de l'aide pour Paul lui permettant de cesser de faire des tentes et de se consacrer exclusivement à la prédication de la parole : le verbe 'συνειχετο' ne signifie certainement rien de la sorte, mais montre plutôt Paul absorbé par la parole, et continuant à l'être, car ce verbe est à l'imparfait, et non pas à l'aoriste comme cela aurait dû être s'il avait indiqué une action nouvelle résultant de leur venue.

Mais il y a un autre mot qui doit être pris en compte, pour un jugement sain. Si le mot πνευματι était authentique, je ne peux m'empêcher de penser qu'Érasme (*pace* Bezae) aurait raison, et que le sens serait alors « redressés dans leur esprit ». Mais ce n'est pas le cas. Le Texte Reçu qui lit πνευματι (esprit) n'est pas soutenu par les meilleures autorités, car elles donnent λογω (« parole »), πνευματι s'étant glissé en provenance de Actes 17:16, 18:25, 19:21, et autres. C'est pourquoi la traduction de Wakefield « l'esprit de Paul était violemment perturbé » doit être écartée péremptoirement et pour toute sorte de raisons, malgré que l'auteur soutienne cette traduction dans ses notes comme étant parfaitement en accord avec l'original. La tournure donnée par Hammond, Mill et Wolf est également erronée : elle laisse entendre que l'esprit de l'apôtre était vexé de l'incrédulité des Juifs ; également erronée est la notion contraire, de Bèze et d'autres, qui le considèrent comme égaré par l'ardeur de son zèle. D'autres encore comme Casaubon, Grotius, et al. vont encore plus loin et considèrent que « l'esprit » signifie le Saint Esprit par l'impulsion duquel il fut entraîné à ce moment-là : une traduction fautive de toute manière, car le verbe ne peut pas avoir une telle force, et le texte grec retenu est certainement erroné. S'il était authentique, il requerrait plutôt l'absence d'article (à moins que αγω ne figure là) : son insertion désigne simplement l'esprit de la personne.

Il est inutile, même si c'est instructif dans une mesure, de discuter ces déviations de la vérité, car on peut considérer comme certain que le passage indique que l'apôtre était occupé de la parole quand ses compagnons d'œuvre arrivèrent de Macédoine. Il donnait un témoignage complet (διαμαρτυρομενος) aux Juifs que Jésus est le Christ ou Messie, la pierre d'achoppement constante de ce peuple aveuglé. Sans aucun doute Jésus est beaucoup plus que « le Christ » ; et personne plus que Paul n'a jamais prêché la gloire plus élevée qui est la Sienne, gloire personnelle et conférée. Néanmoins il insistait auprès des Juifs que Jésus est le Christ, pour briser leur incrédulité et comme clef d'accès à toute lumière et bénédiction supplémentaire.

« Et comme ils s'opposaient et blasphémaient, il secoua ses vêtements et leur dit : Que votre sang soit sur votre tête ! Moi, je suis net : désormais je m'en irai vers les nations » (18:6).

À de rares exceptions près, tel est l'esprit des Juifs, et en cela ils accomplissent les terribles avertissements de leurs prophètes en commençant par Moïse. C'est une génération perverse et tortue, et en même temps obstinée, des enfants en qui il n'y a point de foi, poussant l'Éternel à la jalousie par ce qui n'est pas bon, et Le provoquant à colère par leurs vanités ; comme Il les a poussés à la jalousie par ce qui n'est pas un peuple, et il les a provoqués à la colère par une nation sans intelligence (Rom. 10:19). L'ignorance est supportable et réclame un service patient de présentation de la vérité ; mais l'opposition est une toute autre chose, spécialement face à un témoignage abondant et convainquant ; et parler injurieusement, et encore plus blasphémer, c'est pire encore, vu que ce sont la grâce et la vérité en Christ qui sont ainsi outrageusement rejetées. Le résultat est fatal. Ceux qui méprisèrent Jésus sur la terre eurent un nouveau témoignage Le concernant comme ressuscité et glorifié et attendant encore pour agir en grâce. Il n'y a pas de troisième témoignage, ni

aucun autre, à rendre à ceux qui Le rejettent quand Il parle des cioux où Il est maintenant (Héb. 12:25) — ils n'ont rien à attendre sinon le jugement de Ses adversaires quand Il apparaîtra en gloire.

En conséquence, l'apôtre répondit de manière significative, en action et en paroles : « Il secoua ses vêtements, et leur dit... ». C'était l'esprit sinon la forme de Matt. 10:14, qu'il avait déjà appliqué de façon encore plus rigide en compagnie de Barnabas à Antioche de Pisidie (Actes 13:51). C'était comme si la poussière du lieu où ils se tenaient les souillait, et devait être ôtée en la secouant (\*) en témoignage contre eux ; Sodome et Gomorrhe étaient plus tolérables.

(\*)Wakefield, tout en conservant la version du Roi Jacques, est allé jusqu'à dire : « Je suis partiellement enclin à penser que cela veut dire ici « dépouiller son vêtement » : ce qui est une image frappante de la conduite de l'apôtre : « Comme j'ôte ce vêtement, ainsi je renonce à m'occuper de vous ».

Paul dit aussi : « Que votre sang soit sur votre tête ! ». C'est ce qu'avaient crié, et pire encore, ceux qui avaient insisté pour envoyer le Seigneur à la croix alors que Pilate voulait Le relâcher : « Que Son sang soit sur nous et sur nos enfants ! » — ce qui est le cas jusqu'à aujourd'hui. Et l'apôtre ajoute : « Moi, je suis net : désormais je m'en irai vers les nations ». Cela était en parfaite harmonie non seulement avec sa manière d'agir ailleurs, mais, ce qui est encore plus important, avec les voies de Dieu dans l'évangile. Les Juifs devaient être les premiers à recevoir le témoignage, et c'est ce qui avait eu lieu, pas tout à fait en vain. Certains écoutèrent pour le salut de leurs âmes ; il y a un résidu élu. Mais quand la masse rejette l'évangile avec haine et blasphèmes, le flot de bénédiction continue à couler sans se perdre, pour la bénédiction parmi les sables arides des nations.

Cela peut intéresser certains de savoir que, même pour un passage aussi simple que la dernière phrase du v. 6, les érudits ne s'accordent pas. Lachmann suggérait, avec Alford à sa suite, une ponctuation qui donne le sens suivant : « désormais j'irai vers les nations avec une conscience pure ». Wakefield suit la version Peschito Syriac en ponctuant comme suit : « Désormais je suis net ; je vais vers les nations ». En note, il dit : « cette disposition a un certain caractère abrupt qui relève plutôt d'un homme en colère ! » L'irrévérence de ce traducteur me semble aussi manifeste que son manque de jugement, et la ponctuation ordinaire fait preuve de plus de cohérence, de dignité et de solennité.

« Et étant parti de là, il entra dans la maison d'un nommé Titus Juste qui servait Dieu, et dont la maison tenait à la synagogue » (v. 7)

Plusieurs, de Chrysostome à Alford, et al., ont compris que l'apôtre cessait d'habiter avec Aquilas (\*), et ils ont cherché à déterminer les motifs et les raisons de ce changement. Mais il était inutile de se donner cette peine, car il n'était pas question de quitter un logis, mais la synagogue, et par conséquent de trouver non pas un nouveau logement, mais un lieu convenable pour continuer le témoignage rendu précédemment dans la synagogue. Cela me semble confirmé de manière frappante par la contiguïté de la synagogue et de cette maison mise à la disposition de l'apôtre par un Gentil dévoué dont le cœur s'ouvrait à la vérité. Si c'était un simple logis, pourquoi préciser qu'il était attenant à la synagogue à laquelle Paul tournait désormais le dos ? Mais la maison de Juste remplissait deux conditions nécessaires pour qu'une salle convienne pour le témoignage : l'une que le propriétaire était lui-même quelqu'un des nations, ce qui rendait la salle plus propre à attirer un auditoire de Gentils, et aussi à accentuer le fossé et le pas nouveau franchi par l'apôtre ; l'autre condition remplie était la proximité de la synagogue qui permettait d'attirer à la fois des Juifs ayant une conscience sensible vis-à-vis de la vérité de Dieu rejetée, et des prosélytes des nations, comme Juste, qui avaient l'habitude d'aller à la synagogue. L'école de Tyrannus au chapitre suivant correspond exactement à un même changement qu'ici. Dans ce cas-là, personne ne met en doute qu'il est question d'un lieu de réunion à part de la synagogue. Il n'y a donc pas lieu de conclure que l'apôtre cessa d'habiter avec Aquilas, parce que la maison de Juste fournissait un lieu convenable pour prêcher tandis que la synagogue n'était plus utilisable. L'apôtre ne pensait pas à lui-même, mais aux autres, sans admettre pour autant l'idée de Calvin « qu'il pourrait d'autant mieux aiguillonner les Juifs » — un motif mesquin et malsain, très éloigné de son cœur qui venait juste de les avertir de leur obstination et du danger de destruction qu'ils courraient. Il appartenait à Dieu de leur rappeler les

conséquences funestes de leur absence de repentance ; les « aiguillonner » par l'abandon de la maison de ses amis pieux, Aquilas et Priscilla, pour celle d'un prosélyte des nations, semble incompatible aussi bien avec Christ, qu'avec la sagesse pieuse et avec des sentiments justes. Il était impossible de poursuivre avec les contradictions et les blasphèmes de la synagogue sans être en conflit permanent ; et il était donc particulièrement judicieux, en vue du témoignage, d'utiliser la maison de quelqu'un qui appréciait l'évangile, d'autant plus que la proximité de la synagogue pouvait favoriser la venue de tous ceux qui étaient bien disposés et sérieux.

(\*) En effet, au lieu de *εκειθεν*, le codex Bezae et un manuscrit cursif (137) changent expressément « de là » en « de chez Aquilas », ce qui montre la force de la tendance à interpréter de cette manière. Ce n'était bien sûr qu'une simple glose [annotation], ou plutôt une mauvaise interprétation à rejeter.

Une bénédiction remarquable suivit la décision de l'apôtre, non seulement parmi les nations, mais même parmi les Juifs.

### **Actes 18:8-11**

« Et Crispus, le chef de synagogue, crut le [JND : au] Seigneur avec toute sa maison ; et beaucoup de Corinthiens l'ayant entendu, crurent et furent baptisés. Or le Seigneur dit de nuit dans une vision, à Paul : Ne crains point, mais parle et ne te tais point, parce que je suis avec toi ; et personne ne mettra les mains sur toi pour te faire du mal, parce que j'ai un grand peuple dans cette ville. Et il demeura là un an et six mois, enseignant parmi eux la parole de Dieu » (18:8-11).

Ce n'est pas peu de chose que le Saint Esprit distingue le nom d'un homme pour l'inscrire pour toujours dans l'Écriture. « Crispus » est donc mentionné comme ayant cru le Seigneur, d'autant plus qu'il avait été « chef de la synagogue » ; et non seulement cela, mais « toute sa maison » crut aussi, bien qu'il ne soit rien dit de leur baptême. Le point important était leur foi, et elle était un encouragement de poids pour les ouvriers de Dieu, et un appel puissant aux Juifs en général. L'expression utilisée ici est particulière : il n'avait pas cru « au » Seigneur comme un objet de foi, bien que cela soit vrai aussi, mais il crut ce qu'Il disait. 1 Cor. 1:14 indique que l'apôtre le baptisa, mais il n'est rien dit de sa maison ; il est cependant certain qu'eux aussi, ayant accepté le témoignage du Seigneur, furent baptisés bien que ce ne fût pas par l'apôtre, qui baptisait très peu comme il le dit aux Corinthiens. Le Seigneur l'avait gardé de trop apparaître et de trop être mis en avant personnellement.

« Et beaucoup des Corinthiens l'ayant entendu, crurent et furent baptisés » (18:8). Le travail se poursuivait dès lors avec vigueur sous la bénédiction du Seigneur. C'était un temps de riche moisson. Il ne s'agissait pas de Juifs, mais de Grecs, cela est clair ; néanmoins beaucoup l'entendirent et crurent l'évangile ; et, comme il convenait, ils se soumièrent à la marque extérieure qui sépare celui qui confesse Christ d'avec le monde insouciant ou hostile. Ils furent ensevelis avec Christ dans la mort par le baptême. S'ils avaient été muets, ils disaient par cet acte qu'ils étaient mort avec Christ au péché ; non seulement qu'Il était mort pour leurs péchés, dont ils avaient la rémission par la foi, mais qu'ils se reconnaissaient comme morts au péché et vivant en Lui vis-à-vis de Dieu. Le péché ne devait donc plus régner sur leurs corps mortels. Quel changement et quelle délivrance pour des gens autrefois esclaves du péché jusqu'à la mort, et maintenant délivrés du péché, et devenus esclaves de la justice, esclaves de Dieu, ayant leur fruit dans la sanctification et comme fin la vie éternelle (Rom. 6) ! Car à Corinthe il y avait abondance de fornicateurs, d'idolâtres, d'adultères, d'efféminés, d'homosexuels, de voleurs, d'ivrognes, de cupides, d'outrageux, de ravisseurs ; « et quelques-uns de vous, vous étiez tels », dit l'apôtre aux Corinthiens qui croyaient (1 Cor. 6:11). Ils n'avaient nullement été exempts de ces viles corruptions.

La grâce ne trouve pas des saints, mais elle en fait, et elle les fait d'après un modèle nouveau et céleste, comme cela sera évident quand ils seront manifestés avec Christ en gloire. Elle nivelle tout le monde dans une condamnation absolue, mais elle établit gratuitement et pleinement en Christ tous ceux qui croient, selon le bon plaisir de la volonté de Dieu qu'Il nous a accordé gratuitement dans le Bien-aimé, en qui nous avons la rédemption par Son sang, le pardon de nos fautes, selon les

richesses de Sa grâce (Éph 1:6-8). Les hommes haïssent cette grâce parce qu'elle réduit à néant les distinctions humaines dans lesquelles l'orgueil de l'homme s'exalte et se perd. Toute glorification de la chair est interdite pour qu'on se glorifie seulement dans le Seigneur. Car il n'y a qu'un seul homme qui soit de toute importance aux yeux de Dieu, non pas le premier, mais le Second, l'Homme Christ Jésus, qui s'est donné en rançon pour tous, — le témoignage étant rendu en son temps (1 Tim. 2:6) et devenant le tournant pour toute âme : si le témoignage est écouté, elle vit ; si le témoignage est rejeté, elle périt dans ses péchés, quelles que soient les apparences ou les prétentions.

Car le fait de croire est le meilleur moyen pour l'homme de reconnaître sa culpabilité et la grâce de Dieu, annulant pour lui la sentence qui pèse sur le monde et endossant l'estimation que fait le ciel du Crucifié. Baptisé en Son nom, il devient Sien pour Le servir, là où il était autrefois esclave de Satan, très souvent honteusement. C'est pourquoi, en vertu de la mort et de la résurrection de Christ, il a à Lui plaire à tous égards, quelle que soit sa condition ; s'il est esclave, il est l'affranchi de Christ ; s'il est libre, noble et royal, il est néanmoins esclave de Christ. Vous ne pouvez avoir les privilèges célestes et éternels, sans avoir la responsabilité maintenant ici-bas. C'est ce dont le baptême est le signe pour l'individu, tandis que la cène du Seigneur est le signe de communion comme corps. La signification de celle-ci n'a été aussi pleinement exposée à personne d'autre qu'aux Corinthiens en 1 Cor. 10 et 11. Ils avaient particulièrement besoin d'en être instruits, et de recevoir les avertissements correspondants ; c'est pourquoi la grâce leur donna tous les deux.

Mais il plut aussi au Seigneur d'accorder un encouragement extraordinaire à Son serviteur. Paul eut une vision au cours de laquelle il entendit et vit. À sa conversion, il avait vu et entendu le Seigneur de jour (Actes 9) ; et plus tard aussi quand il retourna à Jérusalem, il fut en extase quand il pria dans le temple ; il Le vit lui commander de sortir de Jérusalem pour remplir sa mission auprès des nations (Actes 22:17-21). 2 Corinthiens 12:2-4 relate qu'il a été ravi au troisième ciel (soit dans le corps, soit hors du corps, il ne savait). De telles visions et révélations étaient relativement fréquentes pour l'apôtre. Cette fois-ci, le but était pratique. Le Seigneur lui dit : « Ne crains point, mais parle et ne te tais point » (Actes 18:9). La structure de la phrase implique qu'il était inquiet. Il avait besoin d'un sursaut de courage au-delà de ce que ses compagnons d'œuvre pouvaient lui apporter, et le Seigneur le lui accorda selon son besoin. La hardiesse naturelle est une force tout à fait impropre à la guerre spirituelle où la règle est : « Quand je suis faible, alors je suis fort » (2 Cor. 12:10). Pour qu'il y ait la sécurité et être de Dieu, tout doit être dans la dépendance de la grâce de Christ. Alors, comme Il le dit Lui-même à l'apôtre, « Ma grâce te suffit, car ma puissance s'accomplit dans l'infirmité » (2 Cor. 12:9). Fort heureusement l'apôtre pouvait donc dire : « Je me glorifierai donc très volontiers plutôt dans mes infirmités, afin que la puissance du Christ demeure sur moi ». C'était la situation actuelle : au lieu de craindre davantage, il devait continuer de prêcher et ne pas se retenir, bien que (selon ce qu'implique la forme de la phrase), il n'avait pas commencé à céder à la crainte.

Dans le verset suivant, le Seigneur condescend à donner deux raisons à son ordre : la première, « parce que Je suis avec toi ; et personne ne mettra les mains sur toi pour te faire du mal », la seconde, « parce que J'ai un grand peuple dans cette ville ». Quoi de plus consolant pour le serviteur éprouvé ? Le Seigneur s'engage Lui-même d'un côté à lui donner sa présence pleine de grâce et de puissance contre tous les adversaires, et de l'autre à lui ouvrir une porte grande et efficace dans son travail (1 Cor. 16:9). Même si les émissaires de Satan enrageaient, le Seigneur avait un grand peuple à amener à Lui pour Lui appartenir dans cette ville dépravée et impie.

Il est lamentable d'entendre des remarques telles que celles de Limborch, qui voudrait voir dans la parole du Seigneur parlant d'« un grand peuple », non pas tant des objets de la pure grâce souveraine magnifiant Sa miséricorde en rédemption, mais plutôt des frères vertueux et bien disposés, appelés ici et pour cette raison « Son peuple », et « Ses brebis » en Jean 10:16. Nous sommes tous susceptibles de faire des erreurs, surtout ceux qui se flattent le plus de ne pas en faire, mais une erreur de ce genre sape l'évangile, en atténuant le sens de la ruine complète de l'homme, et de notre besoin aigu de la grâce. Personne ne doute de la sagesse de Dieu amenant quelqu'un comme Corneille à l'évangile, qu'Il fit annoncer pour la première fois en public aux Gentils par

Pierre ; mais le grand apôtre des nations donne une histoire très différente du caractère des personnes que la grâce a daigné bénir à Corinthe (1 Cor. 6:9-11). Et encore, dans la parabole des noces pour le fils du roi, le Seigneur envoie Ses esclaves dans les carrefours des chemins pour inviter à la fête autant de gens qu'ils trouveraient. En conséquence, ils sortirent par les chemins et rassemblèrent tous, et assemblèrent tous ceux qu'ils trouvèrent, *tant mauvais que bons* ; et la salle des noces fut remplie d'invités (Matt. 22:1-10). Il s'agissait de gens rencontrés qui, après avoir cru à l'évangile, sont sauvés sans discrimination, à la louange des richesses de la grâce de Dieu ; car les « bons » découvrent par la vérité de Christ qu'eux aussi « ont péché et n'atteignent pas à la gloire de Dieu » (Rom. 3:23), tandis que les « mauvais » trouvent, dans Sa rédemption abondante, que Sa grâce justifie gratuitement, — le même Christ étant Seigneur de tous, et riche envers tous ceux qui L'invoquent (Rom. 10:12). Il n'y a pas de différence, ni dans le fond de la ruine, ni dans le résultat en salut, « afin que, comme le péché a régné par la mort, ainsi aussi la grâce régnât par la justice pour la vie éternelle par Jésus Christ notre Seigneur » (Rom. 5:21).

L'apôtre, face à toutes ces difficultés, resta à Corinthe plus longtemps qu'ailleurs jusqu'alors.

« Et il demeura là un an et six mois, enseignant parmi eux la parole de Dieu » (18:11).

Le résultat fut non seulement le salut de nombreuses âmes, mais aussi l'assemblée de Dieu là, sainte, catholique et apostolique, si jamais il y eut une telle assemblée quelque part. Elle fut plantée par quelqu'un qui n'était inférieur à personne, elle fut arrosée par d'autres que personne ne surpassait, et Dieu donna un accroissement incontestable. Pourtant combien cette belle scène fut vite flétrie, non pas simplement par la présence au milieu d'eux d'un péché inouï ordinairement parmi les nations, mais par la condition basse, charnelle et mondaine des saints en général ! Tant et si bien que l'apôtre eut à justifier son propre ministère devant un tribunal auto-constitué par ses propres enfants dans la foi, et qu'il dut remettre à plus tard une visite d'aide dont ils avaient terriblement besoin, parce qu'il aurait dû alors venir avec une verge, et qu'il préférerait les voir dans l'amour et dans un esprit de douceur ; et cela ne pouvait avoir lieu que par le jugement de soi que sa première épître produisit effectivement chez eux. Les gens se représentent les apôtres allant ici ou là, et leurs paroles reçues avec confiance, et leur présence n'ayant qu'à être connue pour assurer un respect sans hésiter parmi les saints. Il n'en était pas ainsi. Les miracles, l'inspiration, et les plus hautes places dans l'église ne produisaient pas plus de soumission là et alors, qu'envers Moïse et Aaron qui avaient une place analogue dans la congrégation de l'Éternel autrefois.

Mais Dieu retourna la chute si rapide de Corinthe de deux manières : d'abord cela permet de réfuter la folie selon laquelle une assemblée ne peut pas se tromper ni devenir corrompue en doctrine ou en pratique, spécialement en peu d'années ; deuxièmement, il nous est dépeint de la part de Dieu la correction valable pour tous les temps et pour tous les saints auxquels il est accordé par la foi de se réunir sur le principe de l'assemblée de Dieu selon Sa parole et par Son Esprit. Sans aucun doute, le rétablissement fut le fruit de l'épître de l'apôtre comme sa seconde épître en témoigne, mais qui peut dire combien cela dura ? Il est certain que le second siècle, sinon le premier après J.C., a déjà vu l'assemblée s'éloigner partout du but précis qu'avait notre Dieu et Père en rassemblant les saints — la gloire de Christ dans l'assemblée par l'Esprit. La venue de Christ n'était plus un objet d'espérance, mais plutôt de crainte ; Sa parole fut de plus en plus recouverte d'autorité et de tradition humaines, et le monde commença à devenir une valeur à posséder et dont il fallait jouir toujours plus, au lieu d'être une scène de souffrances et de témoignage jusqu'à la venue de Celui qui a les droits sur lui, quand nous règnerons avec Lui en gloire.

### **Actes 18:12-18**

Pendant le séjour de l'apôtre à Corinthe eut lieu un événement assez intéressant pour que le Saint Esprit lui réserve une place dans le récit inspiré, et pour poursuivre ainsi la tâche donnée à accomplir à Luc.

« Mais pendant que Gallion était proconsul d'Achaïe, les Juifs, d'un commun accord, s'élevèrent contre Paul et l'amènèrent devant le tribunal, disant : Cet homme persuade aux hommes de servir Dieu contrairement à la loi. Et comme Paul allait ouvrir la bouche, Gallion dit aux Juifs : S'il s'agissait de quelque injustice ou de quelque méchante fourberie, ô Juifs, je vous supporterai à bon droit ; mais si ce sont des questions de paroles, et de noms, et de votre loi, vous y mettez ordre vous-mêmes, [car] moi, je ne veux pas être juge de ces choses. Et il les chassa de devant le tribunal. Et ayant tous (\*) saisi Sosthène, le chef de synagogue, ils le battaient devant le tribunal ; et Gallion ne se mettait pas en peine de tout cela. Et Paul, ayant demeuré là encore assez longtemps, prit congé des frères et mit à la voile pour la Syrie, et avec lui Priscilla et Aquilas, après qu'il se fut fait raser la tête à Cenchrée, car il avait fait un vœu » (Actes 18:12-18).

(\*) Le Texte Reçu ajoute « les Grecs », mais les meilleures autorités ne le supportent pas.

Le témoignage se poursuit sans crainte ; la vision accomplit son objectif. Paul n'avait pas peur, mais parlait et ne se retenait pas ; et tandis que beaucoup de gens se mettaient en avant pour le nom du Seigneur, il ne fut permis à personne de faire du mal à Son serviteur. Si pas un passereau ne tombe à terre sans notre Père, si même les cheveux de notre tête sont tous comptés, si le Seigneur Lui-même confessera devant Son Père celui qui confesse le Fils devant les hommes, — il y a toute raison d'avoir bon courage, et de ne pas craindre l'homme. L'impuissance des gens les plus exaspérés fut manifestée d'une manière inattendue et dans un lieu inattendu, mais non pas sans le Seigneur.

Gallion était notoirement connu comme l'un des hommes les plus aimables. Le célèbre Sénèque dit de lui : « Aucun mortel n'est si doux envers autrui que lui envers tous les hommes ». Ceci exprimait sans doute l'affection admirative du frère qu'il était, mais le caractère général du gouverneur romain est incontestable. Et l'hostilité pleine de rancœur des Juifs espérait profiter de son tempérament accommodant et de son amour de l'approbation, à l'encontre du témoignage sans compromis rendu par le seul vrai Dieu le Père, et le seul Seigneur Jésus Christ. Mais la méchanceté amène sa propre défaite en face de la grâce et de la vérité, toutes les fois qu'il plaît à Dieu qu'il en soit ainsi ; et ici, comme Il avait précisément promis d'être avec Paul et que personne ne lui ferait du mal, c'est ce qui arriva, d'une manière tout à fait différente de ce que l'apôtre avait expérimenté ailleurs.

Il est bon de rappeler la position exacte de Gallion. Il était « proconsul » d'Achaïe. C'est d'autant plus frappant parce que, sous Tibère et Caligula, la province avait été une province impériale, et dépendait donc de l'autorité d'un propréteur. Claude, l'empereur régnant, avait restitué la province au sénat, ce qui impliquait le changement du gouvernement précédent en celui d'un proconsul. C'est donc à juste titre que Luc parle en ce temps-là d'un proconsul et non pas d'un propréteur. On a vu un exemple similaire avec Serge Paul, proconsul de Chypre, qui, comme l'Achaïe, avait été sous l'autorité impériale, puis avait été transférée au sénat, et était donc devenue proconsulaire. L'historien inspiré n'a pas fait d'erreur dans ces détails, là où cela aurait été excessivement facile d'en faire s'il n'avait été guidé divinement, d'autant plus que les premiers chrétiens se tenaient notoirement à l'écart de tout mélange avec l'administration politique. Mais dans l'Écriture on a le droit de chercher la vérité dans les petites choses comme dans les grandes ; et il faut que ceci soit reconnu en en donnant la signification aussi exactement que possible.

En fait, on avait supposé que, dans au moins un de ces cas, Luc s'était trompé en appliquant le terme à tort à l'état de choses antérieur au transfert au sénat, jusqu'à ce qu'un passage trouvé chez un historien généralement peu lu confirmât le changement, et que des pièces de monnaie avec le nouveau titre ne le rende encore plus évident. S'il n'y avait pas eu ces pièces ni l'affirmation de Dio Cassius, une preuve externe aurait manqué, mais la vérité serait pourtant restée la même dans l'Écriture : seulement des chrétiens auraient tremblé parce que l'histoire n'appuyait pas l'Écriture. C'est cette incrédulité qui est si déplorable, non seulement chez les païens et les Juifs, mais même chez les baptisés. Combien il est triste que des hommes qui portent le nom de chrétiens soient influencés ne serait-ce qu'un moment par des témoignages humains, et montrent leur empressement à douter même quand ils ont la parole inspirée à l'appui. Y a-t-il une preuve plus



manifeste et claire que les hommes ne font naturellement pas confiance à Dieu ni à Sa parole ? Il ne devrait pas en être ainsi.

Les Juifs alors s'élevèrent d'un seul accord contre Paul, et l'amènèrent devant le tribunal du gouverneur dont ils comptaient obtenir une sentence qui leur soit favorable. « Cet homme », dirent-ils, « persuade les hommes de servir Dieu contrairement à la loi ». Gallion comprit le cas d'un coup, et vit l'inutilité d'une défense. Dans leur bouche, « la loi » signifiait la loi de Moïse. C'était suffisant pour le Romain dont la fierté était stimulée en faveur des siens. « Et comme Paul allait ouvrir la bouche, Gallion dit aux Juifs... ». Il en avait assez entendu pour être sûr qu'il n'y avait eu violation ni de la loi de l'état, ni de la moralité publique, ni de droits privés, et qu'il n'avait pas à en savoir davantage. Le mépris dans lequel les Juifs étaient généralement tenus, renforça sans doute sa décision, toute au bénéfice de l'accusé. Son aimable indifférence ne désirait pas être troublée par ce que l'apôtre avait à dire. L'opinion religieuse ou le culte rendu à Dieu, en tant que question entre les Juifs et quelqu'un qu'ils accusaient, ne le concernait ni lui, ni sa fonction ; Dieu n'était dans aucune de ses pensées, et il préférait ne pas en entendre davantage. Le temps viendrait où les serviteurs de Christ seraient amenés devant les gouverneurs ou les rois pour Son nom, en témoignage à eux et aux nations, et il leur serait donné à cette heure ce qu'ils auraient à dire (Marc 13:9-11). Ici, ce n'était pas le moment de parler, bien que Paul fut accusé devant le tribunal. Le Seigneur veillait sur les intérêts de l'évangile et de son fidèle témoin, en employant providentiellement l'amabilité insouciant du juge qui assurément ne pouvait être accusé d'une quelconque partialité pour l'apôtre, d'autant plus qu'il avait des vues proches de celles de son frère philosophe. Le stoïcisme de Sénèque était loin d'apprécier la foi et l'humilité des chrétiens, et loin de recevoir la révélation du Père et du Fils, de la vie éternelle et de la rédemption que le Saint Esprit fait connaître au croyant comme étant sa part.

Le Romain laissa les Juifs régler leurs affaires religieuses à leur manière. Gallion refusa de se laisser forcer la main ; il ne voulait pas juger ce genre d'affaires. « S'il s'agissait de quelque injustice ou de quelque méchante fourberie, ô Juifs, je vous supporterais à bon droit ; mais si ce sont des questions de paroles, et de noms, et de votre loi, vous y mettez ordre vous-mêmes, [car] moi, je ne veux pas être juge de ces choses » (18:14-15). La personne la plus aimable et la plus courtoise peut être assez méprisante quand ce qui est en cause est la vérité dont il ne sait rien. « Et il les chassa de devant le tribunal » (18:16). Même si la force physique ne fut pas utilisée, cela implique au moins un ordre tranchant.

Un tel résultat de la part d'un officiel si haut placé n'allait pas manquer d'avoir son effet sur des gens impressionnables qui, comme les païens en général, méprisaient des Juifs déçus à l'égard de leur proie. Il n'est pas nécessaire que soit spécifié le caractère Grec de tous les assaillants du Juif éminent [Sosthène] qui jouait le rôle de plaignant dans ce cas, même s'il y a une autorité grande et bonne en faveur de l'ajout « tous étaient Grecs » adopté par le Texte Reçu. Certes quelques cursives attribuent l'assaut à « tous les Juifs », mais cette lecture est facile à réfuter car elle est intrinsèquement sans valeur et absurde. Si l'objet de l'animosité avait été Crispus et non pas Sosthène, une telle lecture pourrait se comprendre. Il semble bien que Sosthène ait succédé à Crispus dans sa fonction, sans qu'il n'y ait encore eu aucun indice d'une conversion chez lui jusque-là, même si c'est le même Sosthène que celui qualifié plus tard de frère. La meilleure variante, même si son authenticité n'a pas les appuis les plus considérables, est celle que l'on trouve dans les manuscrits onciaux Sinaïtiques, Alexandrins et du Vatican, et certaines des plus anciennes versions. Ces témoins disent simplement qu'ils se saisirent « tous » de Sosthène, le chef de synagogue, et le battaient devant le tribunal, et que Gallion ne s'en mettait pas en peine. Ainsi Dieu, dans Sa providence, réduit à néant l'attaque malveillante des Juifs contre Paul, tout en manifestant l'indifférence incrédule de Gallion.

Il est intéressant de noter aussi que l'apôtre ne quitta pas Corinthe tout de suite, alors que l'échec des Juifs devant le gouverneur le laissait libre. « Et Paul, ayant demeuré là encore assez longtemps, prit congé des frères et mit à la voile pour la Syrie, et avec lui Priscilla et Aquilas, après qu'il se fut fait raser la tête à Cenchrée, car il avait fait un vœu » (18:18). C'est pendant son séjour à Corinthe que les

deux épîtres aux Thessaloniciens furent écrites, avec un certain intervalle entre elles, court mais suffisant pour montrer que du mal peut arriver aux saints en très peu de temps ; il est faux de penser que l'erreur n'a pu entrer qu'après des siècles. Il en fut ainsi aussi, comme nous le savons, parmi les assemblées de Galatie, et d'une manière plus grave qu'à Thessalonique, et sur un sujet encore plus fondamental. Or dans ces deux cas, les saints avaient eu l'incalculable privilège d'avoir été établis par un apôtre, ce que Rome n'a pas eu, pas plus que d'autres localités, même s'ils s'en vantent en se basant sur des éléments très maigres. Corinthe aussi allait manifester la même tendance à s'égarer, bien qu'il s'agît principalement de vérité et d'ordre ecclésiastiques, sans pour autant que ce soit confiné à cela ; pourtant Paul était resté assez longtemps avant d'être accusé devant Gallion, et encore après, il est dit qu'il demeura là assez longtemps. Mais à la fin il prit congé des frères et fit voile pour la Syrie, accompagné de ses bien-aimés compagnons Priscilla et Aquilas.

La phrase de la fin du verset 18 a causé bien des débats. Les anciens ne semblent pas avoir douté qu'il s'agît de Paul, les mots précédents ayant un caractère de parenthèse. D'autres, spécialement des plus récents, comme Wieseler et Meyer, ont cherché à relier le vœu et le fait de se raser la tête, à Aquilas. Mais dans les circonstances qui laissaient intacte la grâce de l'évangile, le grand apôtre allait loin pour se conformer aux formes juives, et agir avec condescendances avec elles. Ce fut l'effort d'imposer la loi aux Gentils croyants, qui suscita une tempête de sentiments et d'arguments irrésistibles, car toute son âme fut engagée d'un coup avec un zèle brûlant pour la croix de son Maître, et pour la liberté des âmes mises en danger par cet effort. Quelques anciens, en effet, non pas seulement la Version éthiopienne, donnaient le sens que plusieurs se sont fait raser la tête selon le vœu ; mais je ne vois pas de raison suffisante de douter que ce soit Paul ; car c'est lui seul qui est dans les pensées inspirées par l'Esprit, et non pas Aquilas.

Non seulement Paul se fit raser la tête à Cenchrée, du fait d'un vœu, mais on doit déduire de l'histoire ultérieure, si ce n'est du contexte immédiat, que c'est l'Esprit qui voulait nous révéler et nous faire observer un fait aussi important dans le récit qu'il donne de cet homme béni et de son labeur. Nous n'avons pas à en conclure qu'en agissant ainsi, Paul était à la hauteur des nouvelles révélations que Christ lui avait données, mais qu'avec celles-ci il agissait ainsi avec une bonne conscience. Il était apôtre des nations et ministre de l'assemblée, mais il était aussi, comme il le dit, pharisien fils de pharisien, et même après ce ch. 18, il se chargea pour sa nation d'aumônes et d'offrandes, et fut trouvé purifié dans le temple. La grâce faisait ressortir ses merveilles nouvelles, jusque-là cachées, en Christ et dans l'église, pour la gloire de Dieu ; mais le témoin de la vérité céleste, si profondément enseigné et parfaitement formé, aimait de tout son cœur l'ancien peuple de Dieu, et n'oublia jamais que lui aussi était Israélite, de la semence d'Abraham, de la tribu de Benjamin ; et ceci, non seulement dans l'enceinte de Jérusalem et dans le pays mais, comme nous le voyons ici, parmi les Grecs. Ce comportement est souvent une grande difficulté pour ceux qui sont imbus de l'esprit et des habitudes du christianisme traditionnel, mais c'est parce qu'ils sont et qu'ils voudraient être logiques, alors que le Saint Esprit est en train de décrire les choses, juste comme elles étaient, chez serviteurs du Seigneur les plus honorés. On ne se débarrasse pas si vite des préjugés et des préventions, même quand on voit un Israélite en qui il n'y a pas de fraude. Le Seigneur traite avec compassion un cœur sincère, alors qu'une intelligence froide n'identifie que de l'incohérence ; l'esprit critique ne peut pas suivre ce cœur, ne serait-ce qu'un moment, ni dans son service zélé ni dans la puissance et la force spirituelles en train de poursuivre le service à la gloire du Seigneur. Nous verrons cela encore plus développé dans la suite, avec un caractère similaire, et dans le récit inspiré cela met en relief celui qui indiscutablement est autant homme qu'apôtre.

### **Actes 18:19-23**

« Et ils arrivèrent à Éphèse et il les y laissa ; mais étant entré lui-même dans la synagogue, il raisonnait avec les Juifs. Mais lorsqu'ils le prièrent de demeurer plus longtemps avec eux, il n'y consentit pas, mais il prit congé d'eux, disant : [Il faut absolument que je célèbre la fête prochaine à Jérusalem] ; je reviendrai vers vous, si Dieu le veut. Et il partit d'Éphèse par mer. Et ayant abordé à Césarée, il monta et salua l'assemblée, et descendit à Antioche. Et ayant séjourné là quelque temps,

il s'en alla, et traversa successivement le pays de Galatie et la Phrygie, fortifiant tous les disciples » (18:19-23).

Des autorités bonnes et considérables vont à l'appui du Texte Reçu, et de la version anglaise Révisée et de la plupart des autres. Mais les meilleurs témoins et versions soutiennent le pluriel dans la première proposition, ce qui donne une force supplémentaire au singulier de la deuxième, sur laquelle tous s'accordent. « Et ils arrivèrent à Éphèse » est la lecture donnée par les manuscrits du Sinaï, Alexandrin, du Vatican, et Bodléien de Laud, avec quelques cursives. Le grec du manuscrit de Bèze est probablement une simple erreur de copiste vu qu'il n'a pas de cohérence grammaticale, et que le latin est d'accord avec les plus anciennes autorités et plusieurs des meilleures versions anciennes. Il est certainement vrai qu'ils arrivèrent tous à Éphèse. C'est seulement une question de l'insistance mise sur l'entrée de l'apôtre à la synagogue pour y discourir avec les Juifs : bien qu'il les laissât là, il n'y a pas lieu de donner trop d'importance à cette circonstance. Mais cela n'implique pas du tout qu'ils ne l'accompagnèrent pas à la synagogue ni qu'il soit suggéré (si *αυτου* est authentique au lieu de *εκει*) que la synagogue était hors de la ville ; ces déductions paraissent toutes les deux sans fondement.

« Mais lorsqu'ils le prièrent de demeurer plus longtemps avec eux, il n'y consentit pas, mais il prit congé d'eux, disant : [Il faut absolument que je célèbre la fête prochaine à Jérusalem] ; je reviendrai vers vous, si Dieu le veut » (18:20-21).

Il est bien connu que la phrase entre crochets n'est pas dans les meilleures Onciales, bien qu'elle soit attestée par des autorités bonnes et abondantes. Pour trancher la question, on est dès lors ramené aux preuves internes. Meyer insiste sur la référence de *αβαβας* au verset 22 ; mais « il monta », bien que ce soit indiscutablement à Jérusalem, n'est pas nécessairement rattaché à la célébration d'une fête juive, à moins que ce soit expressément expliqué ainsi. La seule chose relatée comme un fait établi, c'est qu'il a salué l'assemblée. Ceci n'est pas une preuve allant à l'encontre du propos de célébrer une fête là, mais cela détruit la force de l'argument fondé sur *αβαβας*. La vérité c'est que les deux peuvent être vrais : d'une part le verset 21, s'il est authentique, affirme ce qu'il voulait faire à Jérusalem, bien que rien ne soit dit de son accomplissement, et d'autre part le verset 22 nous fait savoir que son cœur avait d'autres buts devant lui que l'intention indiquée aux Juifs d'Éphèse. L'histoire nous informe ensuite rapidement qu'il revint bientôt à Éphèse pour l'un des services les plus bénis de sa vie merveilleuse.

De telles phrases testent le cœur des lecteurs. S'ils sont vains ou fiers, irrévérencieux ou propre-justes, ils céderont probablement au piège de penser, voire de parler sans respect du grand apôtre, faisant par là tort à leur âme et blessant celle des autres. Car rien n'est plus facile pour des personnes qui n'ont qu'une conscience superficielle de la gravité de leurs propres fautes, que de s'empressement de souligner avec autosatisfaction les actes de Paul (un serviteur de Christ si profondément enseigné et dévoué !) qui ont été suscités par un attachement excessif à l'ancien peuple de Dieu, et à leurs habitudes de vie religieuse. Il est facile aussi d'oublier que c'est grâce à ses écrits inspirés, plus qu'à toutes les autres sources réunies, qu'on trouve des moyens de se poser en juge de l'apôtre sur ce point. Mais est-ce là le bénéfice que la grâce divine produit dans des cœurs qui en ont vraiment tiré profit ? Est-ce convenable pour nous de le faire ? N'est-ce pas une conclusion plus sage et plus sainte que de voir comment les affections les plus douces peuvent entraver même les plus fidèles et les plus spirituels, — et que nous devant qui tout a été placé par la main ferme et impartiale du Saint Esprit, nous avons à veiller pour en apprendre les leçons, afin qu'étant loin derrière dans l'abnégation et le labeur infatigable et dans les souffrances pour Christ, nous ne glissions pas par des affections moins élevées dans des fautes bien plus graves ?

C'est après cette visite à Jérusalem que l'apôtre descendit à Antioche (18:22). N'est-ce pas *alors* (en tout cas c'était *là*, selon Galates 2:11-13) qu'il fallut résister en face à Céphas, aussi béni que fut celui-ci ? En effet, Pierre était condamné, car sa conduite n'était pas un simple reste de respect des institutions juives, ni de l'amour qui se renonce soi-même au profit du peuple duquel est issu le

Messie selon la chair, — mais c'était compromettre l'évangile de Dieu aux nations par peur de la circoncision, et d'une manière branlante ; et ceci, non seulement après la révélation spéciale qu'il avait eue à Césarée, mais après avoir siégé avec les apôtres et les anciens au concile de Jérusalem. Ce n'était pas de la condescendance vis-à-vis du sentiment juif, mais c'était ce que Paul n'hésita pas à qualifier de dissimulation et de manque de droiture dans la marche selon la vérité de l'évangile ; et c'était d'autant plus mauvais et dangereux du fait de l'éminence et de l'influence du fautif. Certes on était encore loin du mal terrible qui commença à s'élever contre la vérité et l'enseignement de Christ à la dernière heure de Jean, et justement cet apôtre de l'amour les défend très rigoureusement (1 Jean 2:18-19). Mais jusque-là les hommes n'avaient pas sombré dans le raisonnement impur selon lequel il faut excuser le péché odieux quand il est pratiqué par ceux qui revendiquent d'être de chers enfants de Dieu. Ils avaient pourtant été avertis que la personne qui se vantait d'être prête à laisser sa vie pour Christ était précisément la même qui, en même temps, était à la veille de renier Christ à plusieurs reprises, et avec serments.

Tout ce qui nous est dit par Luc c'est que, « ayant séjourné là quelque temps » (c'est-à-dire à Antioche), Paul « s'en alla, et traversa successivement le pays de Galatie et la Phrygie, fortifiant tous les disciples » (18:23). Quand l'apôtre avait implanté l'évangile en Galatie, il y était venu depuis la Phrygie, qui est au sud et sud-ouest de la Galatie (Actes 16:6). Mais maintenant, venant d'ailleurs, il traversa la Galatie avant la Phrygie. Et comme c'était une seconde visite, nous apprenons qu'il traversa ces contrées « successivement », c'est-à-dire là où des assemblées existaient [note Bibliquest : WK traduit « successivement » par « en ordre »], en fortifiant « tous les disciples » qui avaient déjà reçu l'évangile. C'est d'un grand intérêt quant à la portée de ce passage par rapport à l'épître, qui fut certainement écrite peu après leur appel : « Je m'étonne de ce que vous passez si promptement de celui qui vous a appelés par la grâce de Christ, à un évangile différent, qui n'en est pas un autre » (Gal. 1:6-7). Tel est l'homme même là où le fondement a été posé peu de temps auparavant par le plus grand des apôtres.

### **Actes 18:24-28**

Il y a maintenant le récit d'un incident important quant à sa portée sur l'histoire des âmes passant de l'état transitoire de la prédication de Jean le baptiseur à la pleine lumière de l'évangile. L'épisode est en effet double, une partie terminant le chapitre 18, et l'autre partie commençant le chapitre 19 ; mais les deux parties tendent à illustrer substantiellement la même chose : seulement la première partie traite l'affaire comme une question de vérité, l'autre parle de la puissance liée au Saint Esprit reçu par la foi en l'évangile. Considérons chacune de ces parties à son tour, et d'abord la conclusion du chapitre 18.

« Et il vint à Éphèse un Juif, nommé Apollos, Alexandrin de race, homme éloquent [ou : instruit] et puissant dans les Écritures. Il était instruit dans la voie du Seigneur ; et, étant fervent d'esprit, il parlait et enseignait avec précision les choses qui concernaient Jésus, ne connaissant que le baptême de Jean. Et il se mit à parler avec hardiesse dans la synagogue. Et Priscilla (\*) et Aquilas, l'ayant entendu, le prirent et lui expliquèrent plus exactement la voie de Dieu. Et comme il se proposait de passer en Achaïe, les frères écrivirent aux disciples et les exhortèrent à le recevoir ; et quand il y fut arrivé, il contribua beaucoup par la grâce à [l'avancement de] ceux qui avaient cru ; car il réfutait publiquement les Juifs avec une grande force, démontrant par les Écritures que Jésus était le Christ » (18:24-28).

(\*) L'ordre dans les onciaux inférieurs et d'autres est « Aquilas et Priscilla », mais aleph, ABE et les versions copte, éthiopienne et la Vulgate ont comme indiqué ici. [Note Bibliquest : JND retient le contraire en mettant Aquilas en premier.]

On voit apparaître ici simplement un ouvrier juif, qui eut vite de quoi ne pas avoir honte, malgré son manque d'information initial. Il était natif de la ville qui joua plus tard un rôle notoire dans la corruption de la vérité céleste par la sagesse terrestre, et il était lui-même un homme instruit, ou éloquent (car le mot λογιοσ a les deux sens), et capable dans les Écritures. Il n'était pas simplement un érudit et quelqu'un de compétent, mais il était déjà instruit dans la voie de Dieu. Né de Dieu, il

était, quant à l'intelligence, en avance par rapport aux Juifs craignant Dieu, mais il lui manquait toute la vérité plus complète que fournit l'évangile quant au fondement du mystère qui devait être révélé, ainsi que toute la merveilleuse lumière des conseils et des voies de Dieu. Mais étant fervent d'esprit, il parlait et enseignait avec précision les choses « qui concernaient Jésus » (la lecture correcte aide à clarifier le vrai sens, car le Texte Reçu dit « le Seigneur »). Il ignorait toute la vérité au-delà du « baptême de Jean ». Il ne manquait pas de courage moral ni de zèle ; « et il se mit à parler avec hardiesse dans la synagogue ».

Ceci soulevait la question de grande importance pratique : comment s'occuper d'âmes ainsi douées, mais peu renseignées sur la vérité. La grâce répond et arrange tout selon sa puissance. La moindre avancée au-delà du point mort de la tradition orthodoxe doit être saluée et encouragée. Combien il est lamentable de mépriser ceux qui, aujourd'hui, en sont là où nous étions hier ! « Car qui est-ce qui met de la différence entre toi [et un autre] ? Et qu'as-tu, que tu n'aies reçu ? Et si aussi tu l'as reçu, pourquoi te glorifies-tu, comme si tu ne l'avais pas reçu ? » (1 Cor. 4:7). Voilà comment l'apôtre reprenait un peu plus tard ces Corinthiens vaniteux. Bien différent était le sentiment de ce couple pieux chez qui il demeurait dans cette même ville. « Et Aquilas et Priscilla, l'ayant entendu, le prirent et lui expliquèrent plus exactement la voie de Dieu ».

L'Alexandrin instruit ne fut pas indigné d'être à nouveau instruit en privé, non seulement par un Juif chrétien, mais aussi par sa femme qui, comme on peut le déduire de l'ordre inhabituel, semble être entrée dans la vérité plus spirituellement que son mari. Était-ce incompatible avec l'exhortation apostolique de 1 Tim. 1:12 ? Nullement. Une femme peut posséder le plus haut don spirituel, comme on le trouve en fait chez les quatre filles de Philippe (Actes 21:9) ; et assurément il y a place, sans parler de responsabilité, pour l'exercice qui convient de ce don, comme de tout autre don donné par le Seigneur, sans qu'il y ait conflit avec Sa parole ; ou plutôt il s'agit seulement de l'exercer d'autant plus. À celui qui a il sera donné. Apollos avait de quoi encourager ceux qui connaissaient mieux la grâce du Seigneur pour découper la vérité selon la parole, et il avait assez de vraie connaissance des choses concernant Jésus pour apprécier et accueillir pour son âme tout ce que Priscilla et Aquilas pouvaient lui dévoiler des Écritures. Ne devait-il pas souffrir jusqu'à la mort pour nos péchés et entrer dans Sa gloire ? « Il est ainsi écrit ; et ainsi il fallait que le Christ souffrît, et qu'il ressuscitât d'entre les morts le troisième jour, et que la repentance et la rémission des péchés fussent prêchées en son nom à toutes les nations » (Luc 24:46-47).

Cela va bien plus loin que le Messie promis qui était la substance de la prédication de Jean, avec l'insistance sur la repentance auprès des âmes qui recevaient cet enseignement. Apollos n'en savait pas plus, malgré son éloquence pour en proclamer la valeur, et sa capacité à étayer la vérité par de bonnes preuves tirées de l'Ancien Testament. On peut soutenir sans doute que Jean était allé plus loin dans sa prédication parce qu'il avait rendu témoignage que Jésus était l'Agneau de Dieu qui ôte le péché du monde. Mais il est faux de conclure que Jean connaissait ou enseignait la rédemption par Son sang. Même les apôtres ne l'ont pas connue avant que le Seigneur soit ressuscité d'entre les morts. Jean parla par l'Esprit de choses qui dépassaient ce qu'il saisissait personnellement. Il savait très bien que Celui qui se tenait au milieu de ceux qui ne Le connaissaient pas, était le Christ et le Fils de Dieu dans un sens particulier, propre à Lui seul. Et par conséquent il prêchait le baptême de la repentance pour la rémission des péchés, reconnaissant Celui qui était plus puissant, dont il n'était pas digne de délier les sandales, et qui devait baptiser de l'Esprit Saint. L'efficace de Sa mort, la puissance de Sa résurrection, la gloire de Sa place en haut, — Jean le baptiseur n'y entraînait pas du tout en tant qu'objets de foi manifestés et dont il pouvait jouir ; personne d'autre non plus, d'ailleurs, jusqu'à ce que les faits puissants aient eu lieu, et que ceux-ci aient été disposés par l'Esprit à partir de la parole de Dieu [note Bibliquest : c'est-à-dire l'Ancien Testament].

Ainsi l'aide de ce couple chrétien fut bienvenue auprès d'Apollos, car il était nécessaire de suppléer aux défauts de son instruction. On peut noter combien les moyens employés par Dieu sont loin et différents des méthodes formelles des écoles de théologie. Les modernes peuvent-ils se vanter d'être plus efficaces ? On peut bien en douter quand on sait combien ces écoles de théologie

ont été des foyers fertiles en hétérodoxie dans tous les âges et dans tous les pays, qu'ils soient protestants ou catholiques ou autres. Ils peuvent être plus ou moins érudits, ils peuvent apprendre quelque vocabulaire de grec, d'hébreu, d'araméen ou autre ; ils peuvent enseigner leurs propres traditions et leurs propres dogmes, avec les banalités de la théologie ; ils peuvent exercer leurs étudiants à la composition et à l'éloquence. Mais la vérité de Dieu doit être connue par la foi, et ce n'est qu'à la foi qu'elle peut être confiée avec profit ; or ce sont là des denrées si rares dans les écoles qu'on ne peut pas compter dessus, bien qu'elles puissent s'y trouver de temps en temps, bien sûr ; mais même quand elles y entrent, tout contraire leur croissance, tant ces écoles sont encombrées par ce qui est étranger et humain. Les moyens fournis par la grâce à Apollos, et relatés pour nous guider par le Saint Esprit qui inspire, ne trouveraient guère faveur, je le crains, aux yeux des croyants professeurs de théologie, ou même étudiants en théologie ; et ils feraient assurément l'objet des railleries de tous ceux qui ne croient pas, qu'ils soient conducteurs ou conduits.

Dieu a aussi jugé bon et sage de nous faire connaître comment Apollos a tiré profit de cet enseignement dans ses voyages. « Et comme il se proposait de passer en Achaïe, les frères écrivirent aux disciples et les exhortèrent à le recevoir ; et quand il y fut arrivé, il contribua beaucoup par la grâce à l'avancement de ceux qui avaient cru ». Car il réfutait avec force les Juifs en public « démontrant par les Écritures que Jésus était le Christ ». Ses progrès étaient ainsi manifestes à tous ; et cela faisait honte aux opposants arrogants, car les fidèles étaient édifiés par son moyen. Apollos pouvait œuvrer avec une force qui dépassait ceux qui l'avaient instruit en privé. Tel est la manière scripturaire pour obtenir un bon degré, et beaucoup de hardiesse dans la foi qui est dans le Christ Jésus (1 Tim. 3:13).

## Actes 19

Nous avons ici un autre fait d'un profond intérêt illustrant l'état d'âmes qui n'ont pas eu la faveur d'un témoignage apostolique, ni même du témoignage ordinaire de l'évangile. La grâce de Christ montre sa flexibilité en leur faisant rencontrer la vérité dont ils ont besoin, afin de les amener dans la pleine jouissance de la position chrétienne.

### Actes 19:1-4

« Or il arriva, comme Apollos était à Corinthe, que Paul, après avoir traversé les contrées supérieures, vint à Éphèse ; et ayant trouvé de certains disciples, il leur dit : Avez-vous reçu l'Esprit Saint après avoir cru ? Et ils lui [dirent] : Mais nous n'avons même pas ouï dire si l'Esprit Saint est. Et il dit : De quel [baptême] donc avez-vous été baptisés ? Et ils dirent : Du baptême de Jean. Et Paul dit : Jean a baptisé du baptême de la repentance, disant au peuple qu'ils crussent en celui qui venait après lui, c'est-à-dire en Jésus » (19:1-4).

Il est important de voir ce que ce récit inspiré donnait clairement à connaître, à savoir que ces âmes imparfaitement instruites que Paul trouva à Éphèse après le départ d'Apollos à Corinthe, sont reconnues comme étant des disciples. L'apôtre ne met pas en doute la réalité de leur foi. Il observait sans doute un certain légalisme chez eux, qui soulevait la question de savoir non pas s'ils étaient *nés* de l'Esprit, mais s'ils étaient *scellés* de l'Esprit. « Avez-vous reçu l'Esprit Saint après avoir cru ? » Leur réponse rend la distinction aussi claire qu'importante. Ils n'avaient guère entendu parler du Saint Esprit selon la question de l'apôtre. Ils n'ignoraient sans doute pas l'Ancien Testament, ni bien sûr le témoignage de Jean, comme cela ressort de ce qui suit. Ils étaient par conséquent familiers avec le Saint Esprit comme l'Écriture en parle, et ils avaient dû entendre directement ou indirectement que Jean déclarait que le Messie allait baptiser de l'Esprit. Mais ils ne savaient pas que c'était déjà quelque chose d'effectif.

L'existence du Saint Esprit n'était pas mise en doute. Ce dont ils n'avaient même pas entendu parler, c'était qu'il y eût une réponse à la promesse, encore moins qu'ils en avaient été rendus

participants (Héb. 6:4). Ceci suscita la question suivante : « De quel baptême donc avez-vous été baptisés ? » avec la réponse suivante : « du baptême de Jean ». Ils n'étaient donc même pas sur le terrain de la profession chrétienne car, comme l'apôtre le résume, le baptême de Jean était un « baptême de la repentance, disant au peuple qu'ils crussent en celui qui venait après lui, c'est-à-dire en Jésus ». Le baptême chrétien suppose qu'Il est mort et ressuscité, que l'œuvre de la rédemption est accomplie, et que la vie éternelle et la rémission des péchés sont proclamées en Son nom. Ils étaient croyants, le Saint Esprit avait opéré dans leurs âmes si bien que la parole de Dieu y était entrée, mais ils manquaient tout à fait des privilèges immédiatement conférés dont la foi jouit dans l'évangile.

Le cas qui est maintenant devant nous a aussi une portée vis-à-vis des âmes qui nous entourent aujourd'hui. Combien sont nombreux les saints qui ne savent rien au-delà de la nouvelle naissance, et qui s'imaginent qu'elle est la bénédiction ordinaire du christianisme, si même ils ne sont pas aussi livrés à l'illusion de ce qu'ils appellent une vie supérieure, la sainteté, la sanctification ou la perfection ! Ces trois derniers termes sont scripturaires, mais s'ils sont traités comme un but à atteindre, spécialement dans le sens de l'amélioration de la nature ou de l'extinction pratique du péché intérieur, ils voilent de très graves déviations d'avec la vérité.

Il faut donc noter combien l'Écriture distingue soigneusement le travail initial, vital du Saint Esprit appliquant la parole à des âmes en train d'être réveillées, d'avec la réception ultérieure de l'Esprit quand on a cru à l'évangile. Chez les hommes d'Éphèse dont nous parlons, il n'y avait pas encore une telle réception ; pourtant ils étaient nés de Dieu, ce qui n'est jamais dissocié de la soumission à Sa parole. Mais cela peut être éloigné de l'évangile de Sa grâce. On peut dire d'une manière générale que toute partie de la parole divine peut servir à vivifier une âme, mais sans guère dépasser l'expérience des saints de l'Ancien Testament, comme dans le cas qui est devant nous. Combien nombreux sont ceux dans la chrétienté qui se reposent sur une promesse et n'ont aucune notion de son accomplissement ! Ils reconnaissent bien sûr que le Sauveur est venu, mais ils sont totalement ignorants de la venue du salut, de la justice de Dieu révélée. Ils sont encore à la recherche de ce qu'ils n'ont pas encore obtenu comme le don présent de Dieu ; il s'ensuit que, s'ils sont sincères, ils sont anxieux, éprouvés, gémissant après ils ne savent quoi, si ce n'est sur leur propre indignité qui se manifeste, et sur le mal perfide de leur cœur. Ils omettent complètement la grâce et la vérité qui vinrent par Jésus Christ ; ils se reposent encore moins sur Son œuvre de la rédemption comme s'appliquant effectivement à leur âme. « Suis-je à Lui, ou non ? », telle est la question qui les tourmente habituellement. Attirés par Son amour, ils écoutent Ses paroles et sont momentanément ranimés, puis la pensée du moi se lève dans leur conscience, et ils tombent dans des abîmes, tout à fait incapables de réconcilier l'amour d'un Dieu saint avec leur état présent qu'ils ne peuvent que ressentir. De là ils sont conduits, par ignorance de l'évangile, à chercher à découvrir en eux tous les signes possibles d'une condition renouvelée ; et ainsi ils se fatiguent à une vie faite d'alternance d'espairs et de craintes, sans qu'ils aient guère le sens ni d'une ruine totale ni de l'amour de Dieu envers eux. Et ce n'est pas étonnant, car ils ne sont pas occupés de Christ, mais d'eux-mêmes. Comment pourraient-ils échapper à ce sentiment, inévitable pour l'esprit, de leur misère interne, d'autant plus s'ils sont nés de Dieu, jusqu'à ce qu'ils connaissent, par la foi, l'œuvre puissante de Christ, où tout mal est jugé, où tous les péchés sont pardonnés, où la parfaite justice est établie sans nous et pourtant de manière immuable pour nous, et nous-mêmes sommes approchés de Dieu comme Ses saints et Ses enfants sans qu'aucune question ne reste à régler ?

Ces disciples d'Éphèse ne pouvaient rien savoir de tout ceci. Ils restaient ouvertement dans l'attente, là où la doctrine et le baptême de Jean les avaient laissés, croyant en Celui qui viendrait après Jean, c'est-à-dire en Jésus. Mais ils n'étaient pas du tout au courant de la bénédiction déjà venue, de la bonne nouvelle qui avait remplacé les promesses, parce que toutes les exigences de Dieu et tous les besoins du plus misérable des pécheurs, sont déjà accomplis dans l'œuvre expiatoire de notre Seigneur Jésus. De nombreux croyants sont encore aujourd'hui dans cet état pratique, et en disant cela nous ne parlons pas des écoles de doute où l'on pose comme principe que l'état normal



correct consiste tristement à se démarquer du repos dans la grâce salvatrice de Dieu ; mais nous avons en vue des milliers de personnes qui, sans douter que Jésus soit le seul Sauveur, n'ont aucune idée du fait que Dieu leur annonce la paix par le sang de la croix de Christ.

En fait ils sont aussi sous la loi, et par suite ils sont dans un état habituel d'esclavage par la peur de la mort, avec des sentiments à l'égard d'eux-mêmes qui leur voilent constamment la simple vérité (sur laquelle l'évangile insiste) que nous sommes perdus, et que tout est grâce de la part de Dieu, qui a déjà été glorifié parfaitement quant au péché à la croix, si bien qu'Il peut justement se permettre de bénir pleinement le croyant. Ignorant cette grâce merveilleuse qui exclut toute pensée de se sauver soi-même du fait qu'on est mauvais et perdu, que peut-on faire si ce n'est attendre du bien comme un terrain d'espoir avec Dieu, tout en étant en même temps vaguement conscient que rien d'autre que la miséricorde ne peut opérer ? En vérité tout est relativement vague dans un tel état, hélas ! bien trop répandu dans la chrétienté où non seulement les méchants ont besoin de l'évangile, mais aussi de nombreuses âmes justes, vivifiées par l'Esprit au point de chercher Dieu à tâtons dans une certaine mesure, mais elles ne réalisent pas encore que c'est pour des perdus que le Fils de l'homme est venu et est mort, afin que, se reposant par la foi en Son sang, elles puissent savoir que leurs péchés sont effacés, et que leur vieil homme a été crucifié avec Lui pour que le corps de péché soit détruit [JND : annulé] afin que désormais elles ne servent plus le péché, mais que, libérées du péché et devenues serviteurs de Dieu, elles portent du fruit en sainteté, ayant pour fin la vie éternelle (Rom. 6).

Or dans l'état ainsi décrit, où les âmes sont présentement misérables, et tirent du futur un réconfort précaire et souvent fugace, même s'il y a des prières et de la piété, — c'est trop admettre que de considérer que de telles âmes aient reçu le Saint Esprit, ce privilège incomparable de l'évangile ; en effet de telles âmes n'ont pas réellement dépassé le stade des saints de l'Ancien Testament qui avaient des promesses auxquelles ils s'accrochaient justement, comme à une ancre dans la tempête quand la lumière de l'aurore ne s'est pas encore levée. Il est triste pour un disciple du temps présent d'en être au même stade, au lieu de se soumettre à la justice de Dieu et d'avoir ainsi la paix avec Lui, en tant que justifié par la foi en notre Seigneur Jésus Christ.

Aucun d'entre nous n'est un apôtre, mais c'est une part importante de notre travail et de notre témoignage que de répondre aux véritables besoins de telles âmes. Sinon vous chercherez en vain une marche détachée du monde, et une adoration en Esprit et en vérité, — et c'est aussi en vain ou pire qu'en vain que vous forcez ces faibles plantes dans les hautes sphères des privilèges de l'église comme corps de Christ, ou même de ses responsabilités comme maison de Dieu. De telles âmes ont réellement besoin de l'évangile et de l'Esprit en puissance pour leurs âmes. C'est après avoir entendu la parole de la vérité, l'évangile de leur salut, que les saints (il peut s'agir comme dans le cas devant nous de saints qui sont nés de Dieu) sont, en croyant, scellés du Saint Esprit de la promesse (Éph 1:13). Alors, et non pas jusqu'alors, ils peuvent se développer, prospérer et porter le « fruit de la justice, qui est par Jésus Christ à la gloire et à la louange de Dieu » (Phil. 1:11). La bénédiction se produit par « l'ouïe de la foi », non par des œuvres de loi qui produisent la colère et la malédiction. « Ceux qui sont sur le principe de la foi sont bénis » (Gal. 3:9) — eux seuls.

On ne peut guère supposer que les douze disciples à Éphèse placés ici devant nous, avaient joui de l'enseignement d'Apollon, et encore moins de l'aide d'Aquila et de Priscilla qui lui avaient révélé plus exactement la voie de Dieu. S'il en avait été ainsi, ils auraient continués à être conduits, comme ce fut le cas ensuite avec l'apôtre. C'était purement l'ignorance qui entravait leur avancement dans la vérité, et non pas de l'obstination ou une erreur absurde et mauvaise que certains leur ont imputée, et qui est apparue plus tard en orient, et a laissé des traces jusqu'à une époque récente, comme Neander l'affirme dans le premier volume de son Histoire de l'Église. Le baptême de Jean, dans l'Écriture, va de pair avec son appel à la repentance, comme nous venons de le voir, et avec la foi au Messie qui venait, c'est-à-dire Jésus. En aucune manière ce n'était le blasphème d'accepter Jean comme le Messie. Ils connaissaient la promesse, non pas son accomplissement : mais c'était s'arrêter

juste avant l'évangile. Il leur est maintenant donné de recevoir la pleine vérité et la pleine bénédiction. Paul leur annonça Jésus. Le faisait-il auprès d'âmes qui n'étaient pas par Lui et en Lui ?

### **Actes 19:5-7**

« Et ayant ouï [ces choses], ils furent baptisés pour le nom du Seigneur Jésus ; et Paul leur ayant imposé les mains, l'Esprit Saint vint sur eux, et ils parlèrent en langues et prophétisèrent. Et ils étaient en tout environ douze hommes » (19:5-7).

Il est bon de comprendre ce qui est enseigné ici ; d'après les expressions de l'historien inspiré, certains ont tiré la conclusion que la formule rituelle originale du baptême avait cessé d'être en vigueur, et que les Actes des apôtres montreraient, ici et ailleurs, qu'ils baptisaient seulement pour le nom du Seigneur Jésus. C'est une position grave. Elle prétend s'en tenir à la lettre de l'Écriture qui ne peut être anéantie ; c'est donc une position qui exige et mérite d'être considérée à fond, car en fait elle annule l'Écriture. Ceux qui ont nourri cette pensée, et ont agi en conséquence, avaient par principe horreur de toute vue ou pratique qui manquerait d'égards vis-à-vis de l'autorité directe du Seigneur. Pourtant personne ne nie que c'est Lui qui a institué le baptême au nom du Père, et du Fils et du Saint Esprit (Matt. 28:19).

C'est ce qui est établi dans le plus ancien des évangiles, où la grande mission est donnée aux onze. Il leur a été dit d'aller et de faire disciples toutes les nations, les Juifs ayant déjà été l'objectif de leur témoignage en Matthieu 10:5-6. Or désormais, le Messie étant non seulement rejeté mais ressuscité, et eux-mêmes Lui étant associés, le cercle visé par leur témoignage est dès lors élargi en conséquence de Sa mort et de Sa résurrection ; et il ne s'agit plus des droits de l'Éternel, le seul vrai Dieu et le Gouverneur d'Israël, mais il s'agit de Dieu pleinement révélé, non seulement dans la personne du Seigneur Jésus, mais par Son œuvre ; et ces disciples, Ses serviteurs, devaient baptiser pour le nom du Père, et du Fils, et du Saint Esprit. L'évangile selon Matthieu était le lieu approprié pour faire connaître ce Nom, car dans cet évangile plus que dans tout autre, nous avons les conséquences du rejet du Messie, et le nouveau témoignage substitué à l'ancien, toute autorité Lui étant donnée dans les cieux et sur la terre. De ce point de vue, les Juifs rebelles qui Le rejettent sont abandonnés, et leur maison laissée déserte (Matt. 23:38), et leur ville aussi pouvons-nous ajouter, jusqu'à ce que la grâce opère la repentance dans leurs cœurs en un autre temps. En attendant, en vertu de l'œuvre accomplie de Christ crucifié et maintenant ressuscité d'entre les morts, la grâce envoie un message de miséricorde souveraine à toutes les nations. Il ne s'agit pas du Fils de David occupant le trône d'Israël, ni du Fils de l'homme à qui sont donnés la domination et la gloire et le royaume, pour que tous les peuples, nations et langues Le servent — Sa domination sera une domination éternelle qui ne passera pas, et Son royaume un royaume qui ne sera pas détruit (Dan. 7:14).

Voilà les gloires de l'ère nouvelle quand le Seigneur Jésus sera manifesté des cieux en puissance et en personne lors de Son retour. Ici il s'agit de la révélation de la Trinité et du témoignage qui doit être rendu avant ce jour-là, lorsqu'ils avaient à enseigner (non pas la loi ni les prophètes), mais toutes les choses que Jésus leur a commandées (Matt. 28:20). Et le Seigneur leur dit : « Voici, moi je suis avec vous tous les jours, jusqu'à la consommation du siècle », une période qui ne sera pas achevée avant l'accomplissement de la dernière des soixante-dix semaines de Daniel. Ceci ne peut pas être, et n'est pas la révélation du mystère réservée au Saint Esprit par le moyen de l'apôtre des nations, mais c'est en contraste non seulement avec la loi de Moïse, mais avec les promesses faites aux pères et avec le sceau qui leur est attaché. Paul, contrairement aux douze, pouvait dire que Christ ne l'avait pas envoyé baptiser, mais évangéliser (1 Cor. 1:17). Pourtant il s'est bien soumis, à sa place en tant que professant, à cette institution du Seigneur, et il a aussi baptisé de temps en temps ceux qui confessaient le Seigneur, comme l'histoire inspirée en rend abondamment témoignage.

Or rien ne ressemblerait moins à l'Écriture que de répéter la formule chaque fois qu'un récit de baptême y est fait. Le fait est établi et la manière dont l'Écriture le relate est toujours déterminé selon le caractère et le but du livre où il figure. Or il est évident que tout au long du livre des Actes, le

Saint Esprit rend témoignage à Jésus comme Seigneur. Par conséquent, quand il est parlé d'un baptême quelconque dans ce livre, il est aussi décrit de manière à rendre ce témoignage. Ceci concorde parfaitement avec le récit que nous avons ici, et c'est ce qu'il fallait du fait que ce Livre est réellement marqué par cet objectif, comme cela est évident pour tout œil intelligent. En plus il est hautement probable que ceux qui administraient le baptême au nom du Père, du Fils et du Saint Esprit, selon qu'ils y étaient tenus par l'injonction du Seigneur, y ajoutaient aussi le nom du Seigneur confessé par le baptisé. C'est ce qui est encore fait généralement de nos jours, en quelque mesure, par ceux qui marchent sur leurs traces. Le baptême chrétien est assurément mentionné dans le Livre des Actes comme fait « au » nom du Seigneur, ou « en » Son nom ou « pour » Son nom, chaque cas étant en stricte harmonie avec son caractère propre. Mais ceci ne permet nullement de déduire que les douze, ou Paul, ou quelque autre, se passaient de la formule donnée divinement. La forme dont l'histoire est rapportée est due à ce dessein également divin qui gouverne ce livre comme tous les autres de la Bible.

Une autre circonstance mérite d'être notée : ces disciples éphésiens reçurent le Saint Esprit par l'imposition des mains de Paul, comme les Samaritains par les mains de Pierre et de Jean (Actes 8). C'était une marque insigne d'honneur que Dieu rendait aux apôtres. Comme l'œuvre en Samarie était due à la libre action de l'Esprit chez Philippe, il était d'autant plus nécessaire de les attacher tous ensemble de peur qu'il n'y ait en Samarie, avec l'approbation de Dieu, une église indépendante de celle de Jérusalem. L'unité de l'Esprit était sauvegardée par le don du sceau de l'Esprit aux nouveaux convertis seulement en réponse aux prières et par les mains des deux principaux apôtres parmi les douze. Quelle preuve plus simple que, comme l'Esprit est un, ainsi est l'église, même si localement les églises sont distinctes. Il en est ainsi maintenant. Les disciples d'Éphèse, baptisés pour Jésus après avoir entendu l'évangile, se sont vus imposer les mains par Paul afin de recevoir le Saint Esprit. C'était un seul corps partout ; et l'autorité de Paul, ayant déjà été établie dans l'église comme étant de Dieu, est affirmée comme celle de Pierre et de Jean avant lui.

Il est vain de discuter si le don du Saint Esprit accordé ici signifierait seulement le don de pouvoirs spirituels. Ces pouvoirs étaient certes inclus dans le don divin, comme la fin du verset 6 le laisse entendre. Mais parler en langues, ou même prophétiser, n'était pas tout ce que la réception de l'Esprit communiquait, et ce n'était même pas la meilleure partie de la bénédiction. C'est l'Esprit Lui-même qui est donné, ainsi que les dons pour signe ou pour l'édification, lesquels sont tous deux spécifiés ici. Même l'évêque Middleton, selon son principe trop étroit et défectueux, aurait été obligé de reconnaître que le Saint Esprit était donné ici personnellement. Et ce don n'est jamais retiré, et c'est ce qui fait du chrétien et de l'église ce qu'ils sont. Sans ce don et sans le sceau de l'Esprit, il n'y a plus ni chrétien ni église.

Il n'est pas vrai non plus que ce don dépende d'un apôtre, ou d'une succession apostolique imaginaire, totalement inconnue de l'Écriture, et même exclue par elle. Car l'intervention des apôtres comme en Actes 8 et 19, était exceptionnelle même si elle était juste et sage dans les deux cas. Les exemples typiques et à grande échelle où Il fut donné, c'est d'abord aux croyants Juifs à la Pentecôte, et ensuite aux croyants des nations chez Corneille ; dans aucun de ces cas l'Écriture ne parle d'une imposition des mains par les apôtres. L'Esprit fut donné directement sur la base de leur foi à l'évangile, et ce fait est rendu absolument et indiscutablement certain et clair dans le cas des Gentils (Actes 10:44-46), ce qui bien sûr est spécialement intéressant et important pour nous qui ne sommes pas d'Israël. Un tel fait est décisif pour qui croit en la sagesse et la bonté de Dieu, — non seulement en agissant ainsi à ce moment-là, mais en ce qu'il l'a relaté pour le réconfort perpétuel des âmes ultérieurement. Le danger était que les âmes ignorent à la fois le don fait directement aux croyants Juifs et des nations, et que ce don est une garantie leur permettant de s'attendre à la même chose pour elles dans la suite — et qu'alors ces âmes tombent soit dans l'erreur soit dans le désespoir du fait que l'ordre apostolique n'existe plus, ou bien qu'elles rêvent avec présomption qu'un corps apostolique nouveau était nécessaire pour l'octroi d'un tel don, ou pour toute autre fonction apparentée. Le système catholique suppose en effet une sorte d'apostolicité perpétuelle, et

résout ainsi la difficulté par une erreur aussi monstrueuse ; le protestantisme ne croit pas dans la présence à demeure de l'autre Paraclet qui rend effective la promesse du Père pour toujours ; l'Irvingisme, quant à lui, se vante d'un nouvel apostolat (presque disparu) pour réaliser un ordre qui ignorerait l'état de ruine de l'église — une erreur morale grossière. Mais autant la vérité est bénie dans sa permanence, autant ces erreurs sont pernicieuses.

Le cas de ces douze disciples à Éphèse est assez particulier, mais bien instructif ; ce cas étant traité, on voit l'apôtre reprendre son service parmi les Juifs à la synagogue : comparez Actes 18:19-21 ; il était là selon sa promesse.

### **Actes 19:8-12**

« Et étant entré dans la synagogue, il parla avec hardiesse, discourant pendant trois mois et les persuadant des choses du royaume de Dieu. Mais comme quelques-uns s'endurcissaient et étaient rebelles, disant du mal de la voie devant la multitude, lui, s'étant retiré d'avec eux, sépara les disciples, discourant tous les jours dans l'école de Tyrannus. Et cela continua pendant deux ans, de sorte que tous ceux qui demeuraient en Asie ouïrent la parole du Seigneur, tant Juifs que Grecs. Et Dieu faisait des miracles extraordinaires par les mains de Paul, de sorte que même on portait de dessus son corps des mouchoirs et des tabliers sur les infirmes; et les maladies les quittaient, et les esprits malins sortaient » (19:8-12).

La persévérance patiente de l'apôtre était grande. Pendant trois mois il parla hardiment dans la sphère limitée de la synagogue ; ses discours et sa persuasion avaient trait aux « choses du royaume de Dieu » (19:8), et nous comprenons facilement que c'était le sujet le plus adapté à des Juifs en quête d'information, et qui connaissaient la loi et les prophètes. Les Juifs pieux, comme nous l'apprenons de Joseph d'Arimatee, attendaient le royaume de Dieu (Luc 23:50-51). Ceci incluait la présentation par l'apôtre des souffrances de Christ et des gloires qui suivraient (1 Pierre 1:11). Il ne lui vint jamais à l'esprit de déprécier ce royaume, et encore moins de le nier à cause de tout ce qui est maintenant révélé aux chrétiens — des possessions plus élevées et une grâce plus riche dans le grand mystère quant à Christ et quant à l'assemblée. Même le salut tel que révélé maintenant dans l'évangile de la grâce de Dieu, a des profondeurs qui dépassent le royaume. Mais les Juifs sont sous l'effet de leur tradition qui obscurcit, et de leur incrédulité qui ferme les yeux sur ce qui a le plus d'importance dans l'Écriture, et c'est pourquoi ils étaient enclins à se détourner de Jésus comme le Christ, et à être ainsi aveuglés en présence de cette lumière qui, si on en tient compte, manifeste toutes choses. C'est seulement par la lumière divine en Lui que le vrai caractère de toutes choses est exposé ; et Sa grâce non seulement nous libère de toute crainte des conséquences qui en découlent, mais nous enhardit à la désirer comme une bénédiction assurée pour nos âmes et à la gloire de Dieu. Il y en eut quelques-uns qui persévèrent dans la foi et goûtèrent que le Seigneur est bon ; les autres trébuchèrent sur la parole, étant désobéissants (1 Pierre 2:3, 8).

« Mais comme quelques-uns s'endurcissaient et étaient rebelles, disant du mal de la voie (\*) devant la multitude, lui, s'étant retiré d'avec eux, sépara les disciples, discourant tous les jours dans l'école de Tyrannus » (19: 9).

(\*) Aux jours des apôtres, la foi chrétienne semble avoir acquis le nom de « la Voie » ; voir Actes 9:2 ; 19:9, 23 ; 22:4 ; 24:14, 22. Pierre utilise l'expression : « la voie de la vérité », 2 Pierre 2:2.

La vérité prêchée dans la synagogue avait manifesté clairement ceux qui avaient reçu l'amour de la vérité afin d'être sauvés (2 Thes. 2:10) et, non moins clairement, ceux qui la rejetaient fermement et étaient conduits par là à mal parler de la Voie en présence de la multitude. Continuer plus longtemps n'aurait conduit à rien de bon, et n'aurait fait qu'amener l'amertume des altercations et des invectives de la part des adversaires. C'est clairement Dieu qui les inspira de se retirer d'eux à ce moment-là. C'est ainsi que les disciples furent séparés dans la capitale de la province, le centre religieux d'une région encore bien plus vaste. La synagogue n'étant plus un lieu convenable, une salle assez commode était nécessaire, non pas seulement pour les disciples, mais pour le témoignage ; et

l'apôtre poursuivait son travail, discourant journallement dans l'école de quelqu'un qui était, autant qu'on puisse en juger, un enseignant en rhétorique ou un philosophe.

Quel contraste dans cette école, sans doute à des heures différentes du jour, entre l'enseignant chrétien et le païen ! — L'un était plein de la grâce et de la vérité qui, comme un tout révélé, vinrent par Jésus et dans Sa personne ; cette grâce et cette vérité découlent de l'amour de Dieu pour l'homme, et avaient tout autant d'autorité divine que la loi promulguée au Sinaï plus de quinze siècles auparavant, et enfin et surtout, elles ouvraient les yeux du cœur et de la conscience par le Saint Esprit descendu du ciel, un Esprit non pas de crainte, mais de puissance, et d'amour, et de conseil (2 Tim. 1:7). — L'autre enseignant ne manquait peut-être pas de pensée imaginative habillée par un langage attractif, mais il annonçait des spéculations, étant totalement dépourvu de certitude sur tout ce qui concerne au plus profond Dieu et l'homme, ignorant tout des moyens de réconciliation de l'homme avec Dieu sur une base juste, et de la formation de relations étroites et saintes avec Lui ; il ne possédait non plus aucune assurance présente de Sa volonté et de Ses affections pour en jouir et y obéir journallement, et il était encore moins capable de soulever le voile qui cache l'invisible et l'éternel. C'est pourtant dans ce même lieu que, jour après jour, chacun d'eux s'adressait à ses auditeurs, au moins Paul, sinon Tyrannus ; l'un présentait le travail de l'art qui laisse libre cours à l'éloquence et aux apparences (non pas la réalité) de la sagesse ; l'autre était un témoin simple mais profond, dépendant du Saint Esprit, de Celui qui s'est donné en rançon pour tous ; c'était le témoignage rendu en son temps (1 Tim. 2:6), car Dieu prend plaisir à la grâce.

C'est pourquoi le lieu du témoignage n'avait pas d'importance : toute la valeur, la vertu, la vérité, la grâce et la gloire dont nous nous glorifions sont en Celui qui était prêché. Le lieu saint et le lieu très saint n'étaient plus rien maintenant ; Jésus seul avait de l'importance. N'avait-Il pas été rejeté par le peuple de Dieu, par leurs scribes et leurs docteurs, par les lévites, les sacrificateurs et les souverains sacrificateurs ? Et quand ils Le mirent à mort par les mains d'hommes iniques (Actes 2:23), Dieu Lui-même n'avait-Il pas rendu témoignage en déchirant le voile depuis le haut jusqu'en bas ? La sainteté terrestre était complètement désacralisée. Le temple par conséquent n'est rien, ni Jérusalem, ni la montagne de bénédiction en Samarie. Un seul sacrifice a absorbé tous les autres, et est seul efficace. Tout est centré sur Jésus crucifié, mais exalté dans le ciel, où se trouve le vrai tabernacle que le Seigneur a dressé, non pas l'homme, et où se trouve le Souverain Sacrificateur, Jésus Lui-même (Héb. 8:1-2).

C'est pourquoi le bâtiment même dont l'homme faisait un mauvais usage pour la vanité, la foi pouvait l'utiliser pour magnifier le nom du Seigneur. Depuis l'ascension de Christ, la consécration d'un bâtiment est un retour au judaïsme et l'un des éléments minables du monde ; plus le bâtiment est grandiose, plus l'incohérence avec la croix est flagrante. Dans tout cela le papisme est logique, mais a outrageusement tort ; c'est même une rébellion contre Dieu et contre la vérité, en ce qu'il ressuscite tout ce qui a reçu un coup mortel à la mort de Christ ; car le papisme se glorifie de ses églises, de ses prêtres, et de ses sacrifices pour les vivants et les morts. Mais où est la logique de l'Anglican qui admet le seul sacrifice comme déjà achevé et accepté, mais soutient qu'il y a des prêtres terrestres et des lieux sacrés (saints) ? Qu'en est-il des Dissidents qui mettent de côté les prêtres terrestres, mais s'accrochent à l'illusion et à l'orgueil de temples, de chapelles ou de soi-disant « églises » ?

La pratique de l'église à ses débuts concorde avec ce principe, et le confirme. Pour ceux qui avaient la liberté d'entrer dans le sanctuaire par le sang de Jésus, le Grand Sacrificateur sur la maison de Dieu (Héb. 10:19-22), quelle était l'importance de ce qui n'était que le lieu où ils se réunissaient ? Hélas ! un lieu de splendeur terrestre ne peut que voiler la vérité et la gloire morale de la croix. Une chambre haute, une maison privée (aussi obscur que soit le quartier), ou (si les circonstances l'exigent comme ici) « l'école de Tyrannus », n'importe quel lieu, petit ou grand, selon les exigences du moment, voilà qui suffit pour l'assemblée. Si le nombre augmente dans une grande ville, il peut être approprié de se réunir dans plusieurs salles, mais jamais de manière à compromettre la vérité

qu'il s'agit de « l'église », et non pas « des églises » dans cette ville. Là où l'unité est abandonnée, sauf quant aux fondements, ce n'est plus l'église de Dieu, mais celle des hommes.

À Éphèse, jusque-là, les choses étaient dans l'enfance ; les disciples furent séparés (c'est-à-dire séparés des Juifs qui tenaient à la synagogue), et c'est dans l'école de Tyrannus que l'apôtre discourait tous les jours. « Et cela continua pendant deux ans, de sorte que tous ceux qui demeuraient en Asie entendirent la parole du Seigneur, tant Juifs que Grecs » (19:10). Une porte grande et efficace pour le témoignage lui resta ouverte, même s'il y avait de nombreux adversaires. L'Asie proconsulaire avait l'évangile devant elle. Beaucoup n'entendirent peut-être qu'une seule fois, car la curiosité dominait parmi les Grecs, et la curiosité, si elle est facilement attirée, est aussi très facilement rassasiée. Mais si jamais il y eut un centre d'attraction pour les Grecs d'Asie, ce fut bien Éphèse. Ce fut aussi un temps où les hommes, lassés de la philosophie prétentieuse et dégoûtés des horreurs mentales et morales du paganisme, aspiraient à quelque chose de sûr, de solide, et de bon, même s'ils ne savaient pas quoi, et même s'ils ne le trouvaient que partiellement à la synagogue.

Ils voulaient selon le langage de Job, « un interprète, un entre mille, pour montrer à l'homme ce qui, pour lui, est la droiture, [et Dieu] lui ferait grâce, et dirait : Délivre-le pour qu'il ne descende pas dans la fosse : j'ai trouvé une propitiation » (Job 33:23-24). Or dans la personne de l'apôtre, ils avaient l'un des très rares interprètes et, plus que cela, quelqu'un qui pouvait, plus que tout autre, éprouver les sentiments des Juifs et des Grecs ; car aucun Juif, dans son incrédulité, n'avait haï Jésus avec plus d'acharnement que lui, et aucun Grec n'avait eu plus que lui du mépris orgueilleux contre ce nom. Et qui avait éprouvé et développé autant les richesses de la grâce de Dieu en Christ ? Dans cette cité, et même dans cette province (où les sept églises de l'Apocalypse, et d'autres, ont été ensuite connues pour s'y être rassemblées), tous ceux qui y vivaient entendirent pendant deux ans la parole du Seigneur de la part de celui qui travaillait avec tant de zèle et était si compétent à tous égards pour l'annoncer, la développer et l'appliquer. Il était heureux d'aller çà et là prêcher le royaume ; et il ne lui suffisait pas d'insister auprès des âmes qui périssent sur la repentance envers Dieu et la foi en notre Seigneur Jésus Christ (20:21). Il témoignait en effet de l'évangile de la grâce de Dieu, mais il ne mettait aucune réserve à annoncer tout le conseil de Dieu (20:27). Nous ne voyons nulle part ailleurs un endroit aussi favorisé ; nulle part ailleurs ce sage architecte n'a posé de fondement aussi large, profond et fort, bien qu'il ne fût en effet rien d'autre que celui seul qui peut être posé, c'est-à-dire Jésus Christ (1 Cor. 3:10-11). Mais qui l'a posé aussi bien que Paul à Éphèse, selon la grâce de Dieu qui lui avait été donnée ?

Au temps voulu, l'édifice de Dieu à Éphèse nous est apparu avec une plénitude et un brillant merveilleux, non seulement dans le livre des Actes, mais dans l'épître de l'apôtre aux saints et fidèles dans le Christ Jésus à Éphèse. À aucune autre assemblée, le Saint Esprit n'a révélé le mystère de Christ si librement — ce mystère qui en d'autres générations n'avait pas été révélé aux fils des hommes, comme il a maintenant été révélé à Ses saints apôtres et prophètes par l'Esprit (Éph. 3:5), et il ne fut révélé par aucun autre comme par l'apôtre Paul, et il ne fut communiqué à aucun autres saints mieux qu'à ceux auxquels est adressée cette épître. Pourtant aux yeux de la tradition, l'assemblée à Éphèse n'a que peu d'importance par comparaison avec celle d'Antioche, ou d'Alexandrie, pour ne rien dire de Rome ou de Constantinople par la suite. Mais les voies de Dieu sont plus élevées que celles des hommes, et Ses pensées plus élevées que celles des fils des hommes. Il n'est pas de preuve plus humiliante de l'éloignement de la profession chrétienne d'avec l'estimation divine que ce que l'on trouve dans l'histoire de l'église, où un hommage toujours plus grand est rendu à l'esprit du monde.

Mais nous pouvons noter l'honneur que Dieu accorde à ce moment-là au témoignage apostolique rendu au Seigneur Jésus et à l'évangile dans cette sphère nouvelle. « Et Dieu faisait des miracles extraordinaires par les mains de Paul, de sorte que même on portait de dessus son corps des mouchoirs et des tabliers sur les infirmes ; et les maladies les quittaient, et les esprits malins sortaient » (19:11-12). La puissance de Dieu en bénédiction dans l'homme et pour l'homme était ainsi attestée. Bientôt elle triomphera dans le royaume où toutes choses seront mises entre les

mains du Fils de l'homme glorifié. Mais Il est déjà glorifié, bien que nous ne voyions pas encore que toutes choses Lui soient assujetties. En attendant l'Esprit est ici sur la terre pour rendre témoignage à Lui et à Sa victoire accomplie en justice sur Satan. C'est le principe de ces manifestations initiales d'énergie divine dans l'homme. C'étaient des témoignages à Christ et à la défaite du diable, en faveur de l'homme, — des puissances du monde à venir, bien que ce ne fût, certes, que des échantillons de ce qui sera alors universel. Certainement, durant de nombreux siècles, ni l'église ni aucun saint individuel n'a eu de quoi se glorifier à ce sujet. Mais Dieu opéra merveilleusement non seulement par le moyen de Paul, mais dans l'assemblée, comme nous le voyons même à Corinthe, pour la gloire de Jésus, et pour que l'homme apprenne de tous côtés et de toutes façons quelle puissance en délivrance il y a dans Ses mains, non seulement vis-à-vis de l'infirmité humaine, mais à l'encontre de toute la puissance de l'ennemi.

Cette puissance victorieuse se manifesta ici par l'apôtre avec beaucoup de splendeur. Le Dieu, qui avait donné et envoyé Son Fils pour devenir homme et devenir la propitiation pour nos péchés, n'est pas indifférent aux misères de l'homme, ni au plaisir méchant que Satan prend à la rébellion et à la ruine. Ces premiers jours de la victoire de Christ monté au ciel étaient illuminés par de brillantes manifestations de ce que la toute-puissance dans les cieux et sur la terre est en Celui qui est à la droite de Dieu, et qui répond à la foi qui invoque Son nom. Et cette puissance ne s'exerçait pas seulement en présence de l'apôtre, ou à sa parole : ce qui avait touché sa personne opérait sur les malades qui ne pouvaient pas l'approcher. La foi qui apportait de lui vers eux des mouchoirs et des tabliers, avait sa récompense : les maladies s'en allaient, et les esprits malins (une classe à part) les quittaient. C'était vraiment une énergie de délivrance à la gloire du Seigneur, dans et pour l'homme ; et cela ne pouvait qu'impressionner profondément ceux qui sont assez sensibles à leurs intérêts et à leurs sentiments dans cette vie. Mais qu'est-ce par comparaison à la gloire encore plus grande du Fils de l'homme quand Dieu fut glorifié par Lui lorsqu'Il mourait pour le péché, pour que là aussi la justice soit justifiée clairement et absolument (et qu'elle le soit pour toujours du côté de l'homme), — la justice de l'homme croyant ?

### **Actes 19:13-20**

Mais il plut au Seigneur de manifester d'une autre manière, négative certes, mais non moins effective, que Sa grâce délivre de ce présent siècle mauvais.

« Mais quelques-uns aussi des Juifs exorcistes qui couraient çà et là, essayèrent d'invoquer le nom du seigneur Jésus sur ceux qui avaient des esprits malins, disant : Je vous adjure par Jésus que Paul prêche. Et il y avait sept fils de Scéva, Juif, principal sacrificateur, qui faisaient cela. Mais l'esprit malin, répondant, leur dit : Je connais Jésus et je sais qui est Paul ; mais vous, qui êtes-vous ? Et l'homme en qui était l'esprit malin, s'élança sur eux, et, s'étant rendu maître des deux, usa de violence contre eux, de sorte qu'ils s'enfuirent de cette maison, nus et blessés. Et cela vint à la connaissance de tous ceux qui demeuraient à Éphèse, Juifs et Grecs ; et ils furent tous saisis de crainte, et le nom du seigneur Jésus était magnifié. Et plusieurs de ceux qui avaient cru, venaient, confessant et déclarant ce qu'ils avaient fait. Plusieurs aussi de ceux qui s'étaient adonnés à des pratiques curieuses, apportèrent leurs livres et les brûlèrent devant tous ; et ils en supputèrent le prix, et ils trouvèrent [qu'il se montait à] cinquante mille pièces d'argent. C'est avec une telle puissance que la parole du Seigneur croissait et montrait sa force » (19:13-20).

Pendant son ministère (Matt. 12:24-28), le Seigneur répondit aux reproches des pharisiens railleurs en faisant appel à ceux des fils d'Israël qui chassaient les démons ; Lui le faisait par l'Esprit de Dieu. Les esprits furent soumis non seulement aux douze (Marc 6:7), mais aussi aux soixante-dix, par Son nom, et aucune manifestation d'énergie divine ne toucha davantage leurs esprits (Luc 10:17). C'est le premier signe qu'Il promit, une fois ressuscité, à l'égard de ceux qui croiraient (Marc 16:17). Qu'il s'agisse de maladies ou de possessions par des esprits impurs, aucun cas ne résistait à la puissance du Saint Esprit (Actes 5:16). Nous avons vu un récit similaire avec Philippe en Samarie (Actes 8:7), et aussi avec Paul (Actes 16:18 ; 19:12).



Il est d'autant plus important d'insister sur la parole de Dieu à propos de ces mauvaises possessions, parce que, d'un côté les préjugés de l'homme se sont tellement installés dans les temps modernes qu'ils traitent leur existence par un mépris incrédule, tandis que d'un autre côté les gens n'ont pas abandonné les superstitions dégradantes et aveuglantes. Car Satan prend les hommes par des pièges de natures les plus contraires. La vérité est la seule chose qui n'intéresse pas les gens. De même qu'ils traitent la possession d'être humains par des esprits malins comme des fables de vieilles femmes reconnues comme fausses, de même ils repoussent avec mépris la réalité du Saint Esprit habitant dans chaque croyant, et opérant chez certains au moyen d'un don spécial, sans parler de Son action dans l'assemblée. Le livre des Actes est très explicite pour rendre témoignage à la puissance spirituelle, bonne ou mauvaise : douter de la persistance des deux n'est que de l'incrédulité, spécialement indigne du croyant.

Le Seigneur manifestait ici Son déplaisir contre ceux qui, sans Le reconnaître Lui-même, cherchaient quand même à se prévaloir de l'action apostolique en Son nom comme d'un charme auquel l'énergie divine doit être attachée. Cela concernait sept personnes d'une façon générale, et deux plus directement semble-t-il ; c'est donc sur ces deux-là que le châtiment tomba. Leur position également, comme fils du principal sacrificateur juif, attira d'autant plus l'attention sur une débâcle si solennelle. Ils invoquèrent en vain le nom du Seigneur sur quelqu'un ; et le fait d'avoir osé adjurer « par Jésus que Paul prêche » fit ressortir d'autant plus clairement que le Seigneur Lui-même défendait Son serviteur, ainsi que l'impuissance de ces hommes, et la réalité de la puissance de l'ennemi. Car l'esprit malin affirma de suite qu'il connaissait Paul et son Maître, mais avec un mépris souverain du caractère vain et profane de ceux qui abusaient de Son nom, et avec la démonstration concrète que la puissance du mal pouvait piétiner et rendre honteux des lèvres aussi impures, au lieu de se soumettre à leur victoire.

Il est intéressant de noter à quel point l'esprit malin s'identifie à celui qu'il possède, tout comme l'Esprit de Dieu se plaît en grâce à opérer chez ceux qui, par le fait qu'Il demeure en eux, sont des vases servant à magnifier le nom de Jésus. C'est Lui qui effectue tout ce qui est béni, et pourtant tout reste mélangé avec leurs pensées et leurs affections, de sorte que tout leur est mis en compte comme un tout. Ainsi ici le démoniaque « s'élança sur eux, et, s'étant rendu maître des deux, usa de violence contre eux, de sorte qu'ils s'enfuirent de cette maison, nus et blessés ». C'était bien lui qui avait agi, bien qu'il n'ait pu le faire en aucune manière si ce n'est par cette puissance terrible. L'impression morale de cette défaite fut grande sur tous ceux qui vivaient à Éphèse. Mais il n'y eut pas seulement cette crainte tombant sur eux tous : le nom du Seigneur Jésus fut aussi magnifié. Ce n'était pas simplement que Dieu et l'ennemi furent placés devant les consciences des gens, mais il y eut aussi un témoignage au Libérateur.

Mais il y eut plus encore. Ce qui fut connu de tous agit avec une puissance spéciale sur beaucoup de ceux qui avaient cru. Ils vinrent confesser et déclarer ce qu'ils avaient fait ; et allant encore plus loin, ils donnèrent les meilleures preuves de l'horreur avec laquelle ils regardaient maintenant leur connivence avec le méchant. « Plusieurs de ceux qui s'étaient adonnés à des pratiques curieuses, apportèrent leurs livres et les brûlèrent devant tous ». Le prix fut calculé, et on le trouva tout à fait considérable. Ces faits vivants faisaient sentir la puissance de la parole, et les consciences réagissaient tout de suite.

Ce fut l'une des nombreuses manières dont le Saint Esprit opéra à Éphèse, et de même on trouve que l'une des caractéristiques très importantes de l'épître écrite longtemps après aux saints d'Éphèse réside dans l'action variée de l'Esprit. C'était la parole du Seigneur qui croissait ainsi puissamment et prévalait : non pas simplement un groupe de croyants, mais la parole du Seigneur — cette parole qu'Il a magnifiée au-dessus de tout Son nom (Ps. 138:2). C'est sur la terre maintenant, ce qui répond de la manière la plus sainte à Christ dans le ciel ; et combien il est précieux de voir, non pas simplement la crainte de Son nom intimidant les Juifs et les Grecs, mais le grand zèle pour Sa gloire chez ceux qui croyaient, au point de divulguer leur propre honte et leur pire dégradation des

jours d'autrefois, et au point de se venger sur tout ce qu'ils avaient et qui respirait la puissance et les artifices de l'ennemi, quel qu'en fût le coût.

Il est cependant salutaire de garder à l'esprit que, quelles que fussent ces sombres pratiques et ces énergies diaboliques, le dieu de ce siècle poursuit son travail extrêmement destructeur par des méthodes de caractère banal, mais dont les tromperies sont adaptées aux passions et aux convoitises de la chair, et même aux affections naturelles et aux intérêts des hommes ; il se sert pour cela du filet de ce monde dont il est le prince. C'est par-dessus tout de cette manière que les âmes sont maintenues aveugles, par la mise de côté de la grâce et de la vérité qui vinrent par Jésus Christ. Dans la chrétienté maintenant, comme autrefois en Judée, la masse périt, non pas dans de terribles manifestations occasionnelles ici ou là, mais sous la surface tranquille de ce qui est respecté et incontesté sous un couvert de patriotisme et même de religion, — une religion où le Père est inconnu, et où par conséquent il n'y a pas le vrai Christ présenté au cœur par le Saint Esprit. Mais la parole du Seigneur accomplit le propos de grâce de Celui qui l'envoie, et elle opère aussi largement dans la conversion et la bénédiction des âmes, même si on n'est plus dans la puissance du temps des apôtres.

Ainsi c'est « avec une telle puissance » que la parole du Seigneur croissait et prévalait à Éphèse, selon l'expression remarquable de Luc. Tout le témoignage y avait été donné à pleine mesure : la puissance et la présence évidentes de l'Esprit, attestées par les langues et les prophéties, — la libre prédication du royaume de Dieu pendant des mois à la synagogue, — les discours journaliers, avec encore moins de restrictions, dans l'école de Tyrannus pendant deux ans, durant lesquels les disciples prirent la position de séparation qui convient — si bien que non seulement ceux d'Éphèse mais, sur un plan général, tous ceux qui demeuraient dans cette province d'Asie, tant Juifs que Grecs, entendirent la parole du Seigneur. La puissance hors du commun exercée par le moyen de Paul prouvait même extérieurement où et avec qui Dieu était, tandis que le châtement ignominieux des exorcistes Juifs manifestait que même Satan méprisait leur usage égoïste et profane du nom de Jésus, de sorte que tous furent saisis de crainte au dedans, et que cela exerça salutairement les consciences de beaucoup, et ce fut pour la gloire du Seigneur (19:17). Quel besoin y avait-il dès lors de prolonger le séjour de l'apôtre dont le cœur se portait vers des régions plus lointaines.

### **Actes 19:21-22**

« Or, après que ces choses se furent accomplies, Paul se proposa dans son esprit de passer par la Macédoine et par l'Achaïe, et d'aller à Jérusalem, disant : Après que j'aurai été là, il faut que je voie Rome aussi. Et ayant envoyé en Macédoine deux de ceux qui le servaient, Timothée et Éraste, il demeura lui-même quelque temps en Asie » (19:21-22).

Il n'est pas correct de penser que l'expression « dans son esprit » signifie le Saint Esprit. Cela ne signifie rien de plus que le fait l'apôtre se l'est proposé en lui-même, c'est-à-dire « dans son esprit », une expression fréquente chez l'apôtre, non seulement dans ce livre mais aussi ailleurs. Il désirait une fois de plus aller à Jérusalem après avoir traversé deux provinces romaines de Grèce. Il sentait que son travail à Éphèse était achevé pour le moment, et qu'après être allé à Jérusalem, il lui faudrait voir Rome. On peut comparer ce passage avec Rom. 1:9-13 et Actes 15:22-29, bien que le voyage en Espagne n'apparaisse nulle part ailleurs dans les Écritures inspirées, et que nous ne sachions pas s'il fut jamais réalisé.

Quelle immense énergie se dégage de ces quelques paroles ! Combien plus quand nous considérons combien Il prêchait pleinement l'évangile de Christ, non pas là où Il avait déjà été annoncé, mais là où la bonne nouvelle n'avait encore jamais pénétré ! Sa capacité spirituelle et son zèle embrassaient non seulement la vérité céleste et toute la portée des conseils divins pour l'éternité, ainsi que les prophéties de l'Ancien Testament sur le royaume, mais aussi les sujets les plus ordinaires du besoin de paix et de communion entre les saints, y compris leurs besoins temporels journaliers.

Nous voyons aussi comment il dirigeait le service des autres par l'autorité apostolique, quoi qu'il lui en coûtât personnellement, car à ce moment-là il envoya en Macédoine deux de ceux qui le servaient, non pas Éraсте seulement, mais le compagnon d'œuvre le plus proche de son cœur, son enfant bien-aimé, Timothée, tandis que lui-même restait quelque temps en Asie.

### **Actes 19:23-31**

« Or il y eut en ce temps-là un grand trouble au sujet de la voie ; car un certain homme nommé Démétrius, qui travaillait en argenterie et faisait des temples de Diane en argent, procurait un grand profit aux artisans ; et il les rassembla, ainsi que ceux qui travaillaient à de semblables ouvrages, et dit : Ô hommes, vous savez que notre bien-être vient de ce travail ; et vous voyez et apprenez que non seulement à Éphèse, mais presque par toute l'Asie, ce Paul, usant de persuasion, a détourné une grande foule, disant que ceux-là ne sont pas des dieux, qui sont faits de main. Et non seulement il y a du danger pour nous que cette partie ne tombe en discrédit, mais aussi que le temple de la grande déesse Diane ne soit plus rien estimé, et qu'il n'arrive que sa majesté, laquelle l'Asie entière et la terre habitée révère, soit anéantie. Et quand ils eurent entendu [ces choses], ils furent remplis de colère, et s'écriaient, disant : Grande est la Diane des Éphésiens ! Et [toute] la ville fut remplie de confusion ; et, d'un commun accord, ils se précipitèrent dans le théâtre, entraînant avec eux Gaius et Aristarque, Macédoniens, compagnons de voyage de Paul. Et comme Paul voulait entrer vers le peuple, les disciples ne le lui permirent pas ; et quelques-uns aussi des Asiarques, qui étaient ses amis, envoyèrent vers lui pour le prier de ne pas s'aventurer dans le théâtre » (19:23-31).

Tel était le nouvel effort de l'ennemi, non pas tant par le moyen des Juifs, mais des nations, et faisant appel aux convoitises mondaines plutôt que se servant d'une puissance spirituelle sous une mauvaise forme. Néanmoins les motifs religieux, tels qu'ils étaient là, donnaient une certaine auréole à ce qui n'était en réalité qu'égoïsme tout à fait sordide. Aucun expédient de l'ennemi n'est plus banal et permanent. Satan se débrouille dans ce monde pour entremêler une superstition avilissante et destructrice avec les intérêts présents et l'honneur de l'humanité. Ceci étant, il ne faut pas s'étonner de ce que la masse des hommes soit très facilement enflammée par le témoignage de la vérité, lequel menace de saper leur religion et leur prospérité matérielle. De nos jours, c'est la même chose qu'à Éphèse, en principe. Il fut facile de trouver un meneur actif pour se charger de l'affaire et enflammer la foule. Les artisans et les ouvriers engagés dans le commerce de temples de Diane en argent furent soulevés par leur employeur Démétrius, qui fit appel à leur cupidité et en même temps souligna que l'enseignement de Paul menaçait non seulement leur commerce, mais discréditait aussi leur grande déesse Diane. Cet appel ne fut pas en vain ; il ne l'est jamais, sauf quand la grâce fait connaître la vérité.

L'homme ignorant de Dieu combat d'autant plus âprement que ses richesses et sa religion sont en cause. On ne pouvait pas nier non plus que dans tout Éphèse et même dans toute l'Asie, Paul avait convaincu et détourné beaucoup de personnes de leurs nombreux dieux et autorités (1 Cor. 8:5). Il n'y avait pas de doute qu'il voulait vraiment dire que ceux qui sont faits de mains ne sont pas des dieux, et que pour nous il n'y a qu'un seul Dieu, le Père, duquel sont toutes choses, et nous pour lui, et un seul Seigneur, Jésus Christ, par lequel sont toutes choses, et nous par lui » (1 Cor. 8:6). Nous ne devons donc pas penser que la divinité est comme de l'or, ou de l'argent, ou de la pierre, gravée par l'art et le moyen de l'homme. Et donc le seul « Dieu ordonne maintenant aux hommes que tous, en tous lieux, ils se repentent ; parce qu'il a établi un jour auquel il doit juger en justice la terre habitée, par l'homme qu'il a destiné [à cela], de quoi il a donné une preuve certaine à tous, l'ayant ressuscité d'entre les morts » (Actes 17:30-31). C'est ainsi que Paul avait prêché ouvertement à Athènes durant sa courte visite ; assurément son long séjour à Éphèse n'avait pas été moins fructueux dans la proclamation solennelle de la vérité. Nous n'aurions pas eu à nous étonner si les orfèvres s'étaient enflammés dès le début de son séjour. Mais la grâce sait comment tourner la colère de l'homme à la louange de Dieu, et contenir le reste de la colère (Ps. 76:10).

Cependant les choses furent bien arrangées en ce que cette émeute survint alors que l'apôtre était encore là. Deux de ses compagnons de voyage furent effectivement saisis ; et Paul voulut rejoindre la populace en rage dans le théâtre, mais les disciples ne le lui permirent pas. Et il est très intéressant de voir l'effet moral de l'enseignement et de la vie de Paul sur certains des principaux fonctionnaires de l'Asie qui sont qualifiés comme étant de ses amis, tout en étant distingués des disciples. Ceux-là lui envoyèrent un message le priant de ne pas s'aventurer dans le théâtre. Qui plus est, l'Écriture montre que Paul, quel que soit son propre courage ou son sentiment, ne méprisa pas ces amis malgré leur position, mais il céda devant les remontrances de ses frères. Lui qui au moment opportun savait comment exercer sur la terre la puissance céleste pour la gloire du Seigneur, et qui écrivait aux saints ici-bas avec une autorité divine jusqu'à ce que le Seigneur vienne, il pouvait s'incliner avec grâce devant les autres, aussi bien qu'être seul quand c'était la volonté de Dieu. Seul le Saint Esprit peut donner le discernement du moment, quand l'œil est simple vis-à-vis de Christ.

### **Actes 19:31-34**

Tel était le tumulte répandu parmi la foule dans le théâtre à Éphèse.

« Les uns donc criaient une chose, les autres une autre ; car l'assemblée était en confusion, et la plupart ne savaient pas pourquoi ils étaient assemblés. Et ils tirèrent ensemble Alexandre hors de la foule, les Juifs le poussant en avant ; et Alexandre, faisant signe de la main, voulait présenter une apologie au peuple. Mais quand ils eurent connu qu'il était Juif, ils s'écrièrent tous d'une seule voix, durant près de deux heures : Grande est la Diane des Éphésiens ! Mais le secrétaire [de la ville], ayant apaisé la multitude, dit : Hommes éphésiens, qui est donc l'homme qui ne sache pas que la ville des Éphésiens est consacrée à la garde du temple de la grande Diane, et à l'[image] tombée du ciel ? Ces choses donc étant incontestables, il convient que vous vous teniez tranquilles et que vous ne fassiez rien précipitamment ; car vous avez amené ces hommes qui ne sont ni des voleurs sacrilèges, ni des blasphémateurs de votre déesse. Si donc Démétrius et les artisans qui sont avec lui ont quelque affaire contre quelqu'un, les tribunaux sont ouverts et il y a des proconsuls ; qu'ils s'accusent les uns les autres. Et si vous avez une réclamation à faire sur d'autres sujets, on en décidera dans l'assemblée légale ; car nous sommes en danger d'être accusés de sédition pour ce qui s'est passé aujourd'hui, puisqu'il n'y a pas de motif que nous puissions alléguer pour rendre raison de cet attroupement. Et quand il eut dit ces choses, il congédia l'assemblée » (19:32-41).

Dans ce livre nous avons déjà eu le récit du Saint Esprit d'émeutes religieuses parmi les Juifs, non seulement quand cela finit pas la mort d'Étienne, mais en d'autres occasions où les Juifs étaient les principaux instigateurs des païens contre l'évangile et ses messagers. Il était bon que nous ayons une image vivante d'un tumulte quasi-religieux parmi les païens eux-mêmes, et ceci dans le théâtre le plus vaste dont il y ait encore des vestiges de nos jours. Assurément les nations étaient plutôt plus insensées que les Juifs, malgré des convictions bien moins profondes. « Les uns donc criaient une chose, les autres une autre ; car l'assemblée était en tumulte, et la plupart ne savaient pas pourquoi ils étaient assemblés ». Quelles que soient les motivations égoïstes sous-jacentes, l'expression de leur colère concernait la grande Diane dont se vantaient les Éphésiens. Néanmoins, comme nous l'avons vu, Dieu opéra providentiellement par le moyen d'hommes sages et de haute position parmi eux, car les Asiarques, dont le chef (ou les chefs) vivait à Éphèse, étaient les plus fortunés et avaient une très haute position dans l'état, et on pouvait s'attendre, par leur fonction même, qu'ils fussent extrêmement sensibles à tout déshonneur fait à leur religion. Ce fut leur amabilité, sinon leur conscience, qui les amena à donner le conseil de prudence à Paul de ne pas s'aventurer lui-même dans le théâtre. Dieu se servit d'eux pour mettre à l'abri Son serviteur, quand le zèle et le courage n'auraient servi à rien, sinon à l'exposer au danger.

Ici encore, nous voyons les Juifs mettre en avant Alexandre. Néanmoins cette démarche, bien qu'astucieusement combinée, ne leur profita pas, mais excita d'autant plus la multitude. Les instincts des païens étaient irrités par un tel défenseur. Était-il honnêtement possible que des Juifs aient plus de respect que les chrétiens pour leur grande déesse ?

Ce fut donc en vain qu'Alexandre fit signe de la main en vue de faire son apologie au peuple. Il avait suffi qu'ils perçoivent qu'il était Juif, et donc hostile à leur idolâtrie. D'une seule voix, pendant deux heures, ils crièrent : « Grande est la Diane des Éphésiens ». Quel reflet exact du monde gouverné par des préjugés et des sentiments dans ce qui est de toute importance, non seulement pour la vie présente, mais aussi pour celle à venir ! Dieu, le vrai Dieu, n'est pas dans leurs pensées ; celles-ci sont dès lors ouvertes à toutes les illusions possibles.

### **Actes 19:35-41**

Le secrétaire de la ville, ou greffier, apparaît maintenant sur la scène ; c'était un personnage bien plus important à cette époque et dans ce pays que dans la plupart des autres, comme on l'apprend à partir d'inscriptions anciennes et autres. Il était païen comme les autres, mais son bon sens était choqué par leurs excès sans objet, et son discours présente en termes simples et précis leur folie et leur erreur, non vis-à-vis de Dieu, mais par rapport aux hommes, et plus particulièrement vis-à-vis des gouverneurs romains.

Ayant calmé la foule, il dit :

« Hommes éphésiens, qui est donc l'homme qui ne sache pas que la ville des Éphésiens est consacrée à la garde du temple de la grande Diane, et à l'[image] tombée du ciel ? Ces choses donc étant incontestables, il convient que vous vous teniez tranquilles et que vous ne fassiez rien précipitamment ; car vous avez amené ces hommes qui ne sont ni des voleurs sacrilèges (\*), ni des blasphémateurs de votre déesse. Si donc Démétrius et les artisans qui sont avec lui ont quelque affaire contre quelqu'un, les tribunaux sont ouverts et il y a des proconsuls ; qu'ils s'accusent les uns les autres. Et si vous avez une réclamation à faire sur d'autres sujets, on en décidera dans l'assemblée légale ; car nous sommes en danger d'être accusés de sédition pour ce qui s'est passé aujourd'hui, puisqu'il n'y a pas de motif que nous puissions alléguer pour rendre raison de cet attroupement. Et quand il eut dit ces choses, il congédia l'assemblée » (19:35-41).

(\* Toutes les anciennes versions protestantes anglaises disent ici « voleurs d'églises », ce qui est non seulement faux, mais absurde. On voit combien les mauvaises habitudes sont ancrées, même au-delà des gens non instruits. Wiclif et la version de Reims ont été préservées de cette faute en suivant la Vulgate

C'est ainsi que l'homme est trompé. Il considère comme *indiscutable* ce qui n'est qu'une simple illusion de l'ennemi. Aucune intelligence ne met à l'abri des mensonges de Satan, rien d'autre ne le fait, sinon la vérité saisie par l'Esprit de Dieu. Pour cet homme, raisonnable par ailleurs, la grande Diane et la pierre tombée du ciel étaient des choses indiscutables. Sur la base de cette supposition, il insiste sur le calme comme étant le seul état d'esprit qui convienne à ses coreligionnaires. Il soutient que ceux qui étaient en cause n'étaient ni des voleurs sacrilèges, ni des blasphémateurs de leur déesse. Pourquoi donc les amener devant eux ? Mais il est plus précis encore, et souligne devant Démétrius et les artisans qui l'accompagnaient l'irrégularité de leur procédure et le danger qu'elle représente pour tous. Une accusation doit être déposée en temps et lieu appropriés, et devant le juge compétent. Cela seul peut donner un résultat légal. Toute autre réclamation doit être présentée à l'assemblée légale, ce que la présente assemblée n'était pas. De plus, « nous sommes en danger », non pas eux seulement, mais « nous », d'être accusés d'émeute pour les événements du jour, puisqu'il n'y a pas de motif à alléguer pour rendre raison de cet attroupement. Les Romains, c'est bien connu, étaient très méfiants de telles réunions dans le désordre, et ils les punissaient souvent par des carnages sans mesure. Comme son discours se terminait ainsi par une allusion très significative, il n'eut aucune difficulté à congédier l'assemblée.

### **Actes 20**

D'après l'épître aux Corinthiens, il semble que l'émeute au théâtre ne fut qu'un incident particulier au sein d'une crise dangereuse à Éphèse (1 Cor. 15:32). L'apôtre ne quitta certainement pas la ville avant qu'il y eût accalmie.

## **Actes 20:1-6**

« Or, après que le tumulte eut cessé, Paul fit venir les disciples, et les ayant embrassés, il partit pour aller en Macédoine. Et ayant traversé ces quartiers-là, et ayant beaucoup exhorté les disciples, il vint en Grèce. Et après qu'il y eut séjourné trois mois, les Juifs lui ayant dressé des embûches comme il allait s'embarquer pour la Syrie, on fut d'avis de s'en retourner par la Macédoine. Et Sopater de Bérée, fils de Pyrrhus, l'accompagna jusqu'en Asie, et les Thessaloniciens Aristarque et Second, et Gaius, et Timothée de Derbe, et Tychique et Trophime d'Asie. Ceux-ci ayant pris les devants, nous attendirent en Troade. Et pour nous, nous partîmes à force de voiles, de Philippes, après les jours des pains sans levain, et nous arrivâmes au bout de cinq jours auprès d'eux dans la Troade, et nous y séjournâmes sept jours » (20:1-6).

Dans ce passage, comme souvent ailleurs dans l'Écriture, nous avons un témoignage vivant des jointures et des liens qui, dans les temps apostoliques, fonctionnaient si efficacement pour garder les saints dans l'unité, dans la communion et dans l'amour. Le zèle missionnaire ne faisait pas défaut, et en outre l'Esprit de Dieu opérait beaucoup en exhortant et encourageant les saints. Le corps de Christ était ainsi édifié. C'est dans cette sollicitude que se manifeste le contraste le plus évident entre les temps modernes et les temps primitifs. Garder les convertis de se détourner, c'est en général tout ce qu'on tente aujourd'hui. Le zèle s'oriente d'habitude vers la conversion des pécheurs, et ceux qui se dévouent à ce travail sont estimés comme remarquablement fidèles et éclairés s'ils ne cèdent ni à la superstition ni à la philosophie. La croissance dans la vérité est rare, et pratiquement inconnue même chez ceux qui enseignent, sans parler des convertis. Les conséquences sont déplorables : dans ces circonstances, enseignants et élèves sont toujours exposés aux nombreuses influences trompeuses qui les environnent.

Dans ces jours du commencement, nous voyons au contraire le soin et le zèle extrêmes pour revisiter ceux qui avaient déjà été amenés à Dieu, et qui se réunissaient au nom de Jésus. On ne se contentait pas d'instruction orale. La forme nouvelle et caractéristique de l'instruction chrétienne qui s'exprime dans les épîtres apostoliques était maintenant pleinement à l'œuvre. Le tableau qui en est fait, est unique par toute la candeur et l'intimité qu'on y trouve, par la place donnée aux affections du cœur. C'est d'Éphèse que l'apôtre écrit la première épître aux Corinthiens qui développe la vérité chrétienne et la vérité sur l'église d'une manière aussi grandiose que celle de l'épître aux Romains (écrite peu après, comme nous le verrons) qui développe les grands fondements de la grâce qui justifie les impies, qui réconcilie l'évangile prêché sans discrimination avec les promesses spéciales à Israël, et qui traite de la marche pratique du croyant en présence de tout ceci.

L'inspiration ne s'est pas poursuivie jusqu'à aujourd'hui ; mais ces deux manières de chercher à édifier les âmes doivent bien sûr toutes deux continuer. La prédication et l'enseignement ont une importance tout à fait incontestable pour atteindre les âmes plus simplement et plus directement qu'aucun autre moyen ; mais c'est la communication écrite (et nous pouvons ajouter imprimée) qui permet le mieux de traiter les sujets exactement et complètement. Ce dernier mode de transmission permet aussi d'atteindre un objectif de grande valeur, à savoir qu'il devient possible d'atteindre des âmes dans le monde entier, dont la plupart n'aurait pas pu ou pas voulu écouter une instruction orale de quelque importance.

Dans ces jours du commencement, nous voyons donc non seulement le principe de l'enseignement tant écrit qu'oral, mais la forme la plus élevée qu'aient jamais atteint l'un et l'autre. Les apôtres et les prophètes ont été le fondement sur lequel l'assemblée a été édifiée. Par la puissante grâce du Saint Esprit, ils ont été entièrement préservés de l'erreur. Ce n'étaient pas des gens qui faisaient de leur mieux, mais c'est Dieu qui communiquait Ses pensées en perfection au moyen d'instruments choisis.

Leurs écrits seuls constituent la norme chrétienne. D'autres écrits peuvent être suscités de nos jours pour retrouver ce qui a été oublié, et pour le propager, et pour propager toute la vérité ; l'Esprit peut opérer avec énergie par leur moyen, et conférer exactitude et fiabilité à leurs pensées et à leurs

paroles pour développer la vérité révélée ; mais ils ne constituent aucunement une norme. Leurs écrits ne sont pas inspirés de Dieu, et comme ils n'ont pas le droit d'émettre leurs convictions avec l'autorité du « ainsi dit l'Éternel » pour chaque parole qu'ils prononcent, ainsi les saints sont responsables de juger, par l'Écriture infaillible, tout ce qu'ils disent ou écrivent, et surtout ce qu'ils font.

Ici donc, une fois le tumulte calmé, Paul envoya chercher les disciples et les exhorta, et après avoir fait ses adieux, il partit pour la Macédoine où il avait travaillé antérieurement. Là aussi nous le voyons traverser ces contrées, et après avoir longuement exhorté les saints, il vint en Grèce. Ce fut pendant les trois mois qu'il y passa qu'il écrivit l'épître aux Romains. Il avait longtemps désiré visiter Rome personnellement, mais il en avait été empêché jusqu'ici. Des devoirs urgents l'arrêtèrent ailleurs ; il était selon le propos de Dieu que son serviteur n'entrât à Rome que comme prisonnier. L'apôtre n'aurait pas arrangé les choses de cette manière, et les saints encore moins. Il est bon, cependant, d'apprendre à accepter la sagesse profonde de Dieu dans tout ce qu'Il fait.

Paul avait d'abord rendu témoignage à Corinthe « dans la faiblesse, et dans la crainte, et dans un grand tremblement » (1 Cor. 2:3). Après avoir traversé beaucoup de dangers et de persécutions, il avait quitté Éphèse. Il était incompris, et sa profonde spiritualité et son zèle se heurtèrent à beaucoup de préjugés à Jérusalem. Il ne put finalement aller à Rome que chargé de chaînes. Telles étaient les voies de Dieu dans le sentier et le service sans égal du précieux apôtre.

Néanmoins l'action de Paul est marquée par une profonde sobriété à tous égards. Quand il y eut complot contre lui de la part des Juifs, alors qu'il était sur le point de s'embarquer pour la Syrie, il l'évite en décidant de s'en retourner par la Macédoine, et non pas directement depuis l'Achaïe. Les Juifs avaient une influence énorme dans la grande ville commerçante de Corinthe ; et humainement parlant, il aurait bien pu être blessé ou tué en tant que passager d'un des nombreux navires de l'époque. Il changea donc ses plans et fit le voyage de retour en traversant la province du nord, accompagné de Sopater, fils de Pyrrhus, un Béréen, et des Thessaloniens Aristarque et Second, et Gaïus et Timothée de Derbe, et Tychique et Trophime d'Asie.

Ce n'était donc pas simplement que l'apôtre travaillait dans toutes les directions. Nous trouvons ici pas moins de sept compagnons de service, qui ne se cantonnaient nullement à une sphère locale fixe. Les anciens travaillaient et conduisaient localement. Il y en avait beaucoup en plus des apôtres qui allaient et venaient en toute liberté, cherchant à édifier les fidèles et à répandre l'évangile. Parmi ces ouvriers, on peut distinguer deux classes. Les uns s'attachaient autant que possible à accompagner Paul. Nous en avons un exemple devant nous. Mais d'autres, comme Apollos, travaillaient de façon plus indépendante, et jouissaient moins de sa compagnie, bien qu'ils eussent toute son affection et toute sa confiance.

Au verset 5 il est parlé d'un autre compagnon personnel de l'apôtre qui lui était profondément attaché, Luc l'auteur inspiré de ce livre. « Ceux-ci ayant pris les devants, nous attendirent en Troade ». Cet homme honoré nous fait savoir ainsi tranquillement qu'il était aussi avec l'apôtre à ce moment-là à Philippes. On se rappelle que c'est dans cette région que Luc commença à accompagner Paul (Actes 16:10-12).

« Et pour nous, nous partîmes à force de voiles, de Philippes, après les jours des pains sans levain, et nous arrivâmes au bout de cinq jours auprès d'eux dans la Troade, et nous y séjournâmes sept jours » (Actes 20:6).

Pourquoi le groupe s'est-il séparé, pourquoi les autres partirent-ils en avant, et Paul et Luc restèrent-ils jusqu'après la fête ? on ne peut que se livrer à des conjectures. Mais quand on voit combien Luc est spécialement associé à l'apôtre, cela nous fait rejeter totalement l'explication vaine de Wieseler selon laquelle Luc voyageait avec lui comme son médecin. Quand les hommes ne peuvent voir sous la surface de la parole avec perspicacité spirituelle, combien il est triste de les voir exercer leur intelligence avec une naïveté aussi dégradante ! Les saints n'apprennent-ils pas par là



combien l'église est tombée bien bas quand de telles pensées se répètent sans provoquer d'indignation ?

Le délai de sept jours fournit le privilège permanent de partager la cène du Seigneur ensemble. Ce qui suit nous fait comprendre que le séjour des frères en ce temps-là avait un but spirituel spécial.

### **Actes 20:7-12**

« Et le premier jour de la semaine, lorsque nous étions assemblés pour rompre le pain, Paul qui devait partir le lendemain, leur fit un discours, et il prolongea le discours jusqu'à minuit. Or il y avait beaucoup de lampes dans la chambre haute où nous étions assemblés. Et un jeune homme nommé Eutyche, qui était assis sur la fenêtre, accablé d'un profond sommeil, comme Paul prêchait très longuement, tomba, accablé par le sommeil, du troisième étage en bas, et fut relevé mort. Mais Paul étant descendu, se pencha sur lui, et l'ayant embrassé, il dit : Ne soyez pas troublés, car son âme est en lui. Et après qu'il fut remonté, et qu'il eut rompu le pain et mangé, et qu'il eut conversé longtemps jusqu'à l'aube, il partit. Et ils amenèrent le jeune garçon vivant, et furent extrêmement consolés » (Actes 20:7-12).

Il n'y a ni difficulté réelle ni doute quant au jour indiqué. Ce n'était pas le sabbat, ou septième jour de la semaine, mais le premier jour de la semaine, le jour distingué pour tout chrétien par la résurrection de notre Seigneur. Nous trouvons donc les disciples réunis ce jour-là, le premier de la semaine — le jour même où Jésus ressuscité d'entre les morts vint et se tint au milieu d'eux. Il en fut de même huit jours après quand Thomas fut avec eux et fut délivré de son incrédulité (Jean 20:19-29). C'était le jour de la nouvelle création, non pas de l'ancienne, le jour de la grâce et non pas de la loi. Il n'y avait pas de transfert du septième jour au premier jour, et le premier n'est jamais appelé sabbat ; mais d'un côté les apôtres et d'autres qui avaient été Juifs se servaient de la liberté du jour du sabbat pour parler dans les synagogues, et de l'autre côté le premier jour de la semaine était sans équivoque, pour l'assemblée chrétienne, le jour spécial tenu en honneur. Quand, depuis la Pentecôte, ils étaient tous ensemble assemblés à Jérusalem, nous comprenons qu'ils fréquentaient le temple chaque jour, d'un commun accord, rompant le pain dans les maisons. Ici le temps avait passé, et nous trouvons parmi les nations que les chrétiens se réunissaient comme tels le premier jour. Ceci est d'autant plus marqué dans le passage qui nous occupe qu'il est dit que Paul « leur fit un discours ». Plus de deux fois il est dit que « nous » étions assemblés (v. 7, 8). Le devoir constant pour toute la famille de Dieu en contraste avec les Juifs, était de se rassembler ce jour-là pour rompre le pain ; le but spécial du discours de Paul se situait dans les saints qui vivaient en Troade : « Paul leur fit un discours ».

Ceci est entièrement confirmé par 1 Cor. 16:2 : « Que chaque premier jour de la semaine chacun de vous mette à part chez lui, accumulant selon qu'il aura prospéré, afin que, lorsque je serai arrivé, il ne se fasse pas alors de collectes ». Le premier jour de la semaine était clairement une institution établie pour les chrétiens.

Le mémorial du repos de la création était le sabbat, et non pas le premier jour ; la loi l'imposa en son temps comme un commandement très saint auquel se rattachaient particulièrement l'autorité et l'honneur de Dieu. La résurrection de Christ a introduit une nouvelle création, après qu'Il ait fait par Lui-même la purification de nos péchés sur la croix. C'est pourquoi le premier jour est le jour de la vie manifeste et triomphante en Christ, notre vie, quand nos cœurs s'épanchent dans l'adoration, la communion et le service. Un repos corporel partagé avec le bœuf et l'âne ne peut se comparer aux relations bénies de Christ ressuscité d'entre les morts. Et le canon du Nouveau Testament se referme en qualifiant ce jour de « journée dominicale » [ou : jour du Seigneur] (Apoc. 1:10). Il n'a pas manqué d'efforts pour faire de cette journée un jour prophétique, alors qu'elle n'a rien de commun avec cette idée. Car « le jour du Seigneur » sera un jour de jugements de Dieu sur la terre, toujours plus forts et plus solennels, tandis que la journée dominicale est une journée de grâces célestes, nous introduisant déjà dans la victoire de Sa résurrection d'entre les morts, le gage de notre résurrection ou de notre transmutation à Sa venue. D'autre part, c'est abaisser en dessous de tout le caractère et

l'autorité du premier jour de la semaine que de le traiter simplement comme le jour désigné par l'église.

Ainsi ni la création ni la loi ni les arrangements humains n'ont rien à voir avec ce premier jour de la semaine. Celui-ci reste un jour marqué par des apparitions répétées du Seigneur, par la sanction inspirée du Saint Esprit, et par la sanction finale d'être consacré au Seigneur dans le grand livre prophétique du Nouveau Testament ; la Cène, littéralement « le repas du Seigneur », bien distinct de tous les autres repas, est seule à partager la même qualification frappante et spéciale [du Seigneur].

Certains ont cherché à rabaisser la fraction du pain en Troade dont il est parlé ici, au niveau d'une agape ; mais il n'y a aucune base pour une telle idée. Dès le début, le fait de rompre le pain fut consacré à la Cène du Seigneur : c'est ce que nous voyons dès le début du christianisme (Actes 2:46). La fraction du pain est clairement distinguée dans ce passage d'avec le fait de partager la nourriture avec joie et simplicité de cœur. Un peu avant, au verset 42 du même chapitre 2, la fraction du pain se réfère uniquement à la Cène [ou : repas] du Seigneur. Cela ressort du contexte — l'enseignement [= la doctrine] des apôtres et la communion, la fraction du pain et les prières. C'était là les éléments constitutifs de la marche unie et sainte des croyants, et sans doute ils avaient une influence très puissante sur les habitudes courantes et les besoins des croyants ; mais il est clair que ce verset 42 parle nettement de ce qui était tout à fait sacré.

On ne peut refuser non plus que l'expression « rompre le pain » soit aussi utilisée à propos de repas ordinaires quand le contexte l'exige. C'est ce que l'on a lors de l'occasion si émouvante où le Seigneur prit le pain et le bénit et, l'ayant rompu, Il le distribua à Ses disciples (Luc 24:30-35). Il reste vrai cependant que quand le contexte parle de la communion dans la fraction du pain, il ne s'agit que de la Cène du Seigneur. C'est le cas ici, et il est tout à fait intéressant de voir que la Cène du Seigneur et le jour du Seigneur étaient donc reliés ensemble. C'était sans doute un moment où l'assemblée profitait de l'exercice de dons, comme ici où Paul leur fit un discours, non pas leur « prêcha » comme le dit la Version Autorisée anglaise, ce qui pourrait laisser entendre qu'il s'agissait d'une proclamation de l'évangile à des inconvertis. « Discours » est clairement un mot de portée plus générale, autant applicable à ceux du dedans qu'à ceux du dehors.

Mais les circonstances de ce moment étaient particulières. Paul était sur le point de partir le lendemain, et il prolongea son discours jusqu'à minuit. Ceci provoqua le pénible incident arrivé à Eutyché. Il n'arriva pas dans une encoignure, car « il y avait beaucoup de lampes dans la chambre haute où nous étions rassemblés ». Le jeune ainsi nommé était assis dans l'embrasure de la fenêtre ; et accablé d'un profond sommeil qui fut le plus fort tandis que Paul discourait longuement, il tomba du troisième étage en bas, et fut relevé mort. Il faut reconnaître que le médecin inspiré qui écrivit le récit était un témoin tout à fait compétent. Ce n'est pas simplement qu'il paraissait mort, ou qu'il fut tenu pour mort comme certains l'ont dit. Il était réellement mort ; mais Paul descendit, se pencha sur lui comme fit le prophète bien connu d'autrefois, et l'embrassa et dit : « Ne soyez pas troublés, car sa vie (son âme) est en lui ». Assurément par ces paroles l'apôtre n'avait nullement le désir de traiter à la légère la puissance de Dieu qui avait opéré dans ce miracle.

Il vaut la peine de comparer cette scène avec celle de Luc 8:49-56, où « l'esprit » de la jeune fille juive l'avait quittée. Mais les paroles du Seigneur suffirent, et « son esprit retourna en elle ». Ici il n'en fut pas ainsi : « son âme est en lui », dit l'apôtre, bien que seule la puissance divine pouvait la retenir ou empêcher le détachement imminent.

Certains ont supposé que quand Paul fut remonté et qu'il rompit le pain et mangea, il s'agissait de la célébration interrompue de la Cène du Seigneur. Cela me semble opposé à ce qu'indique le contexte. L'Écriture le décrit, non pas comme de la communion, mais uniquement comme un acte personnel de l'apôtre. Sans doute c'était « le pain (\*) » de la Cène du Seigneur, mais c'était le pain (\*) que l'apôtre prenait maintenant pour se restaurer, après ces circonstances si éprouvantes et avoir parlé si longuement, alors qu'il était sur le point de reprendre son voyage. Cela semble corroboré par le mot γευσσμενος, justement traduit par « mangé », ou littéralement « goûté ». Nous pouvons donc

facilement comprendre pourquoi le Seigneur évite un tel mot en disant à Ses disciples « prenez, mangez », dans l'institution de la Cène. Le mot φαγειν pourrait être, et est utilisé de manière générale, mais ici c'est γενομαι. D'autre part, le fait que l'apôtre se soit entretenu avec eux très longtemps, jusqu'à l'aube, correspond mieux à un repas qu'à l'assemblée. Ainsi il nous est dit qu'il partit, et qu'ils amenèrent le garçon vivant, et qu'ils furent extrêmement consolés. La joie dépassait de beaucoup le chagrin.

(\*) Note Bibliquest : en anglais « loaf », littéralement la miches de pain, ou pain rond

Ainsi s'est achevée la visite en Troade. À ce moment-là l'apôtre semble avoir été profondément affecté de ce que son ministère, au moins en orient, touchait à sa fin. C'est ce qu'il avait laissé entendre aux saints à Rome peu de temps auparavant, car il leur faisait savoir qu'il avait été empêché plusieurs fois d'aller vers eux, mais que maintenant il espérait les voir puisqu'il n'avait plus de sujet de s'arrêter « dans ces régions » (Romains 15:22-23).

Paul était axé sur l'administration de la contribution de la Macédoine et de l'Achaïe en faveur des pauvres parmi les saints à Jérusalem. Une fois ceci fait, il se proposait d'aller en Espagne en passant par Rome, assuré d'aller vers les saints de la capitale dans la plénitude de la bénédiction de Christ (Romains 15:24-29). Ce sentiment profond paraît avoir affecté son ministère partout où il allait. C'est sans doute dans la ferveur que cela suscitait qu'il discourt si longtemps la dernière nuit de son séjour en Troade.

### **Actes 20:13**

Mais maintenant le voyage doit commencer.

« Or pour nous, ayant pris les devants sur un navire, nous fîmes voile vers Assos où nous devions prendre Paul à bord ; car il l'avait ainsi ordonné, étant dans l'intention d'aller lui-même à pied » (v. 13).

Nous avons ici un autre effet de ce même sentiment solennel. Il y a un temps pour les contacts sociaux, il y a un temps pour l'isolement. L'apôtre qui jouissait de la communion de cœur avec ses frères, peut-être plus qu'aucun saint n'en a jamais joui, réalisait que c'était maintenant un temps où il lui fallait être seul. On ne peut guère douter que ce n'était pas rare pour quelqu'un comme Paul, engagé si activement dans le travail public. Sa piété habituelle le disposait de temps en temps à chercher des occasions de décharger son esprit, et de renouveler nettement et complètement son sentiment de dépendance vis-à-vis de la grâce de Christ. Ces relations secrètes avec le Seigneur étaient d'autant plus nécessaires que les exigences de l'œuvre réclamaient de l'énergie et de se mettre en avant devant les hommes.

Dans cette circonstance, il est indiscutable que Paul avait décidé d'être isolé de ses compagnons bien-aimés, et ceux-ci partirent en bateau, bien que cela impliquât pour lui un voyage plus pénible par voie de terre. À nous de juger le motif et le sens de cette décision (\*), mais nous ne pouvons que penser que l'explication qui vient d'être donnée est meilleure que le simple désir de faire telle ou telle visite en chemin. Le contexte général renforce plutôt la conclusion que Paul évitait toutes les visites qui n'étaient pas indispensables à ce moment-là, et que n'ayant que peu de temps pour son voyage, il réservait le temps qu'il pouvait gagner à ce qui lui tenait le plus à cœur. Des visites non mentionnées n'auraient guère contribué à atteindre cet objectif.

(\*) Calvin pense que c'était à cause de sa santé, et que, par courtoisie, il voulait épargner ses compagnons ; d'autres pensent qu'il voulait faire des visites en chemin.

### **Actes 20:14-16**

« Et lorsqu'il nous eut rejoints à Assos, nous le prîmes à bord, et nous allâmes à Mitylène. Et ayant fait voile de là, nous arrivâmes le lendemain à la hauteur de Chios ; et le jour suivant nous touchâmes à Samos ; et nous étant arrêtés à Trogyllé, nous vîmes le jour d'après à Milet ; car Paul avait résolu

de passer devant Éphèse, de manière à ne pas dépenser son temps en Asie ; car il se hâtait pour être, s'il lui était possible, le jour de la Pentecôte, à Jérusalem » (Actes 20:14-16).

Il n'y a aucune raison spirituelle de s'arrêter à ce que suggéreraient ces noms d'Assos, ou Mitylène, Chios ou Samos, Trogylle ou Milet. Ils sont simplement cités ici comme les différentes étapes du voyage de l'apôtre, mais ce serait distraire nos esprits par rapport à ce voyage que de les occuper de questions historiques relatives à ces lieux, même si par ailleurs elles sont intéressantes en soi.

Il suffit de dire que, bien que Paul eût le cœur rempli de ce qui était tellement important pour les saints à Éphèse, Milet n'était que le lieu de rendez-vous, non pas la capitale de l'Asie. Ici aussi, le motif semble clair. S'il s'était rendu à Éphèse même, la forte affection et les liens nombreux qu'il avait avec beaucoup de saints, l'auraient empêché de les quitter sans prendre beaucoup de retard. Il préféra donc passer devant Éphèse pour ne pas aller à l'encontre du but de son voyage en Palestine. Si quelqu'un d'aussi connu, aimé et aimant, visitait Éphèse, il ne pouvait éviter d'être obligé de rester quelque temps parmi eux. Il fit donc un séjour passager à Milet de manière à ne pas entraver l'accomplissement de son désir d'être à Jérusalem pour le jour de la Pentecôte.

D'autre part, il était de la plus grande importance que les saints à Éphèse reçoivent à ce moment-là des paroles de conseil sage et plein de grâce. L'apôtre adopte donc une méthode tout à fait inhabituelle.

« Il envoya de Milet à Éphèse, et appela auprès de lui les anciens de l'assemblée » (Actes 20:17).

Ces anciens étaient les intermédiaires qui convenaient. Ils avaient ce service ecclésiastique habituel de responsables dans cette ville. Nous ne doutons guère qu'ils fussent assez nombreux selon l'impression générale que donne le reste de ce chapitre. Comme ceci ne cadre pas avec les habitudes et les pensées habituelles (pour ne pas dire l'égoïsme) des hommes, il s'est glissé dès les temps anciens la notion qu'il s'agissait des anciens de toutes les assemblées environnantes. Mais il ne faut pas accepter un seul instant une telle altération de la Parole de Dieu. L'apôtre envoya à Éphèse et appela à lui les anciens de cette assemblée, et non pas des assemblées environnantes. Il se peut qu'il y ait eu plusieurs lieux de réunions à Éphèse, mais on sait très bien que l'Écriture ne parle jamais des assemblées d'une ville, mais toujours de *l'assemblée* ou église dans cette ville. C'est pourquoi, quel qu'en soit le nombre, ils sont qualifiés ici d'anciens de l'assemblée, et sans aucun doute ils s'occupaient des affaires de tous. Tandis que la responsabilité locale était préservée à sa place, l'unité n'était pas oubliée. L'action commune en était le résultat naturel et convenable. Telle était la situation à Jérusalem, d'après les diverses mentions révélées sur cette assemblée qui comprenait plusieurs milliers de saints ; et nous le voyons ici aussi à Éphèse, bien qu'aucun détail de nombre ne nous soit donné. Les grands principes de l'église prévalaient et étaient les mêmes partout, bien qu'au début des éléments Juifs fussent à l'œuvre à Jérusalem, et que quelques-uns n'arrivaient pas à s'en détacher. Or une telle unité était du ciel et pour le ciel, elle ne venait pas du judaïsme ; elle provenait avant tout du Saint Esprit. « Il y a un seul corps et un seul Esprit » (Éphésiens 4:4).

Un autre sujet demande une brève explication ici, bien que cela anticipe un peu sur la suite. Les anciens de l'église sont désignés comme des « surveillants » [ou : évêques] par l'apôtre (Actes 20:28) : « Prenez donc garde à vous-mêmes, et à tout le troupeau, au milieu duquel l'Esprit Saint vous a établis surveillants pour paître l'assemblée de Dieu, laquelle il a acquise par le sang de son propre [fils] ». Cette identification entre anciens et surveillants concorde avec tous les autres passages qui en parlent. C'est ce qu'on peut honnêtement déduire de 1 Tim. 3:1-7 ainsi que de 1 Tim. 5:17-19, et encore plus clairement de Tite 1:5, 6, comparé aux versets 7 et 9, ainsi que de Actes 11, 14, 15, 16, et 21, et de 1 Pierre 5 et Jacques 5, autant que de Phil. 1:1. La grande distinction qui régna très tôt dans la chrétienté entre les évêques [surveillants] et les anciens est tout à fait inconnue de la parole de Dieu.

On désignait non pas un, mais plusieurs surveillants dans chaque assemblée ou ville, quand de telles charges étaient effectivement conférées. Il y avait régulièrement une pluralité d'anciens et de

surveillants [évêques]. Ce pouvait être des hommes ayant des dons, des docteurs ou des évangélistes ; mais la tâche indispensable était de « conduire » ou d'« être à la tête ». C'était ce pour quoi ils étaient désignés, car certainement ils étaient effectivement désignés par l'autorité apostolique directe, ou indirecte quand un apôtre ne pouvait pas être présent (comme dans le cas de Tite chargé de cette mission par l'apôtre Paul, Tite 1:5). Les dons, de leur côté, étaient donnés par Christ sans aucune intervention du même genre. Un pasteur, un docteur, ou un évangéliste, comme tels, n'étaient jamais nommés par un apôtre ni par un délégué apostolique.

Il est bon de garder à l'esprit la distinction entre anciens et diacres. Les « sept » à Jérusalem, qui exercèrent un service de diacre furent choisis par la multitude des croyants, avant d'être nommés par les apôtres (Actes 6:1-6). Il est clair que cette élection par l'assemblée ne s'applique pas aux anciens d'après tous les passages qui traitent de leur désignation ; la désignation des anciens relève exclusivement des apôtres ou de leurs délégués expressément autorisés. Encore moins y avait-il élection par les hommes de ce qu'on appelle les dons : ceux-là, c'est Christ qui les choisissait. Selon que Christ leur donnait, ils prêchaient ou enseignaient en étant directement responsables vis-à-vis de Lui. Quand les chrétiens donnaient de leurs moyens matériels, ils étaient autorisés à choisir ceux qui distribuent parmi ceux en qui ils avaient confiance. Tel est l'enseignement constant du Nouveau Testament, et la seule chose qu'on peut en déduire légitimement. La chrétienté s'en est écarté tristement, aussi bien les églises nationales ou dissidentes, protestantes ou catholiques, et cet écart est si grossier qu'on se demande comment des hommes pieux peuvent négliger les faits qui se trouvent dans la Parole et qui rendent la volonté de Dieu manifeste ; et comment se fait-il, s'ils comprennent ces faits, qu'ils puissent être indifférents vis-à-vis de la vérité et des devoirs inaliénables qu'elle implique.

Il est d'autant plus important de remarquer le fait que les anciens étaient ceux de « l'assemblée à Éphèse », parce que l'erreur ancienne d'Irénée réapparaît chez des auteurs modernes, par exemple dans le commentaire du Dr Hackett sur ce livre : « Luc parle seulement des anciens d'Éphèse comme ayant été convoqués pour rencontrer l'apôtre à Milet ; mais comme la nouvelle de son arrivée a dû se répandre rapidement, cela n'a pas pu manquer d'en attirer d'autres aussi, non seulement d'Éphèse, mais des localités avoisinantes où des assemblées avaient été établies » (p 334, 335). La vérité, c'est que les organisations anciennes et modernes ne concordent pas plus les unes que les autres avec l'Écriture. Irénée était gêné par le préjugé au sujet de l'épiscopat, tout comme les traducteurs de la version anglaise autorisée ; mais la pluralité d'anciens ou évêques de l'assemblée à Éphèse ne s'accorde pas mieux avec le « ministre » [ou : pasteur] des groupes dissidents [= ayant quitté l'église nationale]. Il est certain qu'on ignore tout des villes ou assemblées avoisinantes dans ce cas, et que les anciens d'Éphèse furent les seuls à être appelés, et que c'est à eux seuls que l'apôtre s'est adressé. Le verset 25 concorde tout à fait avec cela. On remarquera que l'apôtre convoqua les anciens avec autorité, et qu'ils répondirent à son appel sans discuter. Rabaisser l'apôtre au niveau d'un ministre ordinaire est tout à fait antiscrituraire.

### **Actes 20:18-21**

« Et quand ils furent venus vers lui, il leur dit : Vous savez de quelle manière je me suis conduit envers vous tout le temps, depuis le premier jour que je suis entré en Asie, servant le Seigneur en toute humilité, et avec des larmes, et des épreuves qui me sont arrivées par les embûches des Juifs ; comment je n'ai rien caché des choses qui étaient profitables, en sorte que je ne vous eusse pas prêché et enseigné publiquement et dans les maisons, insistant et auprès des Juifs et auprès des Grecs sur la repentance envers Dieu et la foi en notre Seigneur Jésus Christ » (Actes 20:18-21).

L'apôtre ne peut s'empêcher ici de leur rappeler son propre service parmi eux. C'était une de ses habitudes, comme nous le voyons tout particulièrement dans la première épître aux Thessaloniciens et ailleurs ; cela ne s'explique que par son zèle brûlant et sa bonne conscience devant Dieu. Rien n'était plus éloigné de son caractère que d'aimer parler de lui. Il appelle cela sa folie quand il rappelle aux Corinthiens son labeur et ses souffrances ; il n'en aurait jamais dit un mot, s'il n'avait été de la

plus grande importance pour les saints qu'il le fasse. Ils connaissaient trop peu ce qu'exige la gloire de Christ, ce que doivent être la marche et le service et le dévouement du chrétien. Ils n'avaient eu l'habitude que des ténèbres grossières du paganisme, ou de la dureté vaine et prétentieuse des Juifs. Pour être formés et conformés aux voies de Christ, ils n'avaient pas besoin seulement de règles, mais d'un exemple vivant, — ce qui va avec les règles mais qui est tellement plus puissant.

C'est une fidélité inébranlable qui caractérisait habituellement la course de l'apôtre, selon ce qu'il dit : « servant le Seigneur en toute humilité, et avec des larmes, et des épreuves qui me sont arrivées par les embûches des Juifs ». Avec cela, il avait bien le droit d'interpeller ceux qui le connaissaient, et c'est ce qu'il fait maintenant avec les anciens d'Éphèse avec une solennité particulière. Il ne met pas en avant son savoir ni ses succès dans le ministère, mais le service du Seigneur en toute humilité d'esprit. Combien souvent ce service amène le novice à s'enfler ! Quels dangers environnent même les plus expérimentés ! L'humilité d'esprit est de toute importance dans le service, et le Seigneur aide par les difficultés mêmes et les peines qui l'accompagnent. Paul n'avait pas honte de parler de ses larmes, ni non plus des tentations qui lui étaient survenues par les embûches des Juifs, adversaires constants de l'évangile et spécialement acharnés contre Paul.

Il pouvait leur dire en outre qu'ils savaient qu'il n'avait rien caché de ce qui était profitable. Pour le faire, il faut de la foi, sans laquelle la fidélité ne suffit pas ; car l'apôtre était entièrement au-dessus de la crainte de l'homme, et ne retenait rien de ce qui était pour leur bien, mais il leur prêchait et les enseignait, publiquement et dans leurs maisons, témoignant et aux Juifs et aux Grecs de la repentance envers Dieu et de la foi en notre Seigneur Jésus Christ.

Naturellement ce dont parle l'apôtre s'appliquait à son travail dès son arrivée à Éphèse, mais c'est aussi ce dont toute âme a besoin comme premier témoignage de l'évangile. C'est pourquoi il parle de témoignage rendu aux Juifs et aux Grecs. C'est ce dont tout homme a besoin pour pouvoir venir à Dieu. La repentance et la foi sont inséparables là où il y a de la réalité, et le langage tenu est aussi précis que ce qu'on est en droit d'attendre de la part de quelqu'un comme l'apôtre qui, non seulement avait les pensées de Dieu, mais qui aussi les exprimait. Comme il n'y a pas de repentance authentique sans la foi, ainsi il n'y a pas la foi des élus de Dieu sans repentance. La repentance envers Dieu, c'est l'âme qui se juge elle-même et qui confesse ses voies devant Lui qui voit tout. La foi en notre Seigneur Jésus Christ, c'est l'âme qui reçoit la bonne nouvelle que Dieu envoie au sujet de Son Fils. « Repentez-vous », dit Pierre au jour de la Pentecôte aux Juifs déjà transpercés dans leur cœur, et qui acceptaient la parole et scellaient que Dieu est vrai (Jean 3:33). « Crois au seigneur Jésus, et tu seras sauvé, toi et ta maison » dirent Paul et Silas au geôlier de Philippes et à tous ceux qui étaient dans sa maison. Il serait tout à fait dénué de fondement d'imaginer que dans un cas il y eut la repentance sans la foi, et dans l'autre, la foi au Seigneur Jésus sans la repentance envers Dieu ! Quand il y a un travail divin, toutes les deux sont données et on les trouve toutes les deux.

Le Saint Esprit qui opère tout ce qui est bon dans l'âme, prend soin que la repentance et la foi coexistent. Il peut y avoir des différences dans le développement extérieur. Certaines âmes peuvent manifester plus profondément la douleur de la repentance ; d'autres peuvent abonder dans la paix et la joie de la foi ; mais partout où il y a un vrai travail de Dieu, toutes les deux sont nécessairement présentes. Nous devons admettre des différences dans ce qui est manifesté chez différentes personnes. On ne trouve pas deux conversions qui présentent exactement les mêmes effets extérieurs ; certaines sont plus simples, d'autres vont plus profond dans ce Dieu opère. C'est une bonne chose quand à la fois la repentance envers Dieu est profonde et la foi envers notre Seigneur Jésus Christ est déterminée. Tout progresse alors heureusement pour l'âme. Mais c'est loin d'être le cas ordinaire. Chez la plupart, pour autant qu'on puisse le voir, la foi est un peu faible, et en conséquence l'âme est très éprouvée par le sentiment de son état de péché devant Dieu. Dans de telles circonstances, l'occupation de soi-même risque d'assombrir le cœur.

L'œil spirituel doit être fixé sur Christ comme objet de la foi, mais en se scrutant objectivement devant Dieu ; c'est de là que découle un vrai jugement des péchés et du péché. Il peut ne pas y avoir

la paix, et il n'y en a pas quand commence ce jugement de soi accompagné de douleur pour le cœur ; mais la foi en un Dieu révélé à la conscience est sûrement là, même s'il n'y a pas encore le repos par la foi dans l'œuvre de la rédemption qu'on accepte et qu'on s'approprie. Quand l'œuvre de Christ et la grâce de Dieu sont connues mieux et plus pleinement, le jugement de soi de la repentance est d'autant plus profond. Dans ce cas le tribunal de Christ, aussi solennel soit-il, n'est plus un objet de crainte. Tout est déjà achevé dans la conscience, et la chair est jugée comme quelque chose de haïssable, et de si mauvais que rien, hormis la croix de Christ, ne pouvait en être un traitement adéquat ; mais désormais (Romains 6:6-11) il est reconnu que notre vieil homme a été crucifié avec Lui pour que le corps de péché soit annulé (et pas simplement que nos péchés soient pardonnés), afin que nous ne servions plus le péché ; car celui qui est mort a été justifié du péché. Aussi sûrement que la mort ne domine plus sur Christ (le péché ne l'a jamais pu), — car Christ, étant mort au péché une fois pour toutes, vit à Dieu, — de même ainsi nous pouvons et devons nous tenir nous-mêmes pour morts au péché, mais pour vivants à Dieu dans le Christ Jésus. Nous sommes morts avec Lui.

La repentance envers Dieu n'est donc pas l'évangile de Sa grâce, ni la rémission des péchés, mais c'est ce travail intérieur dans la conscience par la Parole appliquée par le Saint Esprit, sans laquelle les privilèges de l'évangile sont vains, et poussent seulement l'âme avec d'autant plus de légèreté vers la destruction. Les vues misérables qui font de la repentance un travail humain servant de prélude à la foi, ne sont pas moins critiquables que les vues soi-disant élevées qui amalgament tout dans la foi, faisant de la repentance rien de plus qu'un changement de pensées. Ni le légalisme ni l'antinomianisme ne sont de Dieu, mais la grâce et la vérité qui vinrent par Jésus Christ (Jean 1:18). La vérité n'épargne pas la chair ni ses œuvres ; la foi et la repentance se courbent devant Christ, dans l'aversion de soi (Rom. 7:18), et la grâce règne par la justice pour la vie éternelle par Jésus Christ notre Seigneur (Rom. 5:21).

La repentance donc n'est pas un simple regret ou remords (littéralement : μεταμελεια); μετανοια est cette pensée après coup, ou ce jugement réfléchi, formés par le travail de Dieu au moyen de Sa parole devant laquelle la conscience s'incline, le moi et ses voies passées étant jugés devant Dieu. La repentance ne va jamais sans un témoignage divin, et elle provient donc de la foi ; la bonté de Dieu y conduit (Rom. 2:4), non pas seulement Son jugement ; et la tristesse qui est selon Dieu opère une repentance à salut dont on n'a pas de regret, mais la tristesse du monde opère la mort (2 Cor. 7:10). « J'ai péché contre le ciel et devant toi » (Luc 15:18), « Ô Dieu, sois apaisé envers moi, pécheur ! » (Luc 18:13) : voilà la confession et le cri de la repentance chez un esprit brisé et contrit. La réponse de Dieu, c'est l'évangile, la bonne nouvelle de la grâce.

### **Actes 20:22-23**

L'apôtre passe ensuite de son ministère à Éphèse aux perspectives qui étaient devant lui. Il était bien conscient des dures épreuves qui l'attendaient (comparez avec Romains 15:30-31), et il semblerait qu'il avait un pressentiment fort de ce que Jérusalem allait être la source de presque tout ce qui était sur le point de lui tomber dessus.

« Et maintenant, voici, étant lié en esprit (ou dans mon esprit) (\*), je m'en vais à Jérusalem, ignorant les choses qui m'y doivent arriver, sauf que l'Esprit Saint rend témoignage de ville en ville, me disant que des liens et de la tribulation m'attendent » (Actes 20:22-23).

(\*) Le Canon Humphry attache plus d'importance qu'il ne le faut aux anciens commentateurs tels que Chrysostome, Ammonius et Didyme, qui veulent faire dire à la phrase que Paul alla « mené captif par l'Esprit ». L'usage, autant que la distinction το πνευμα το αγιον dans les versets suivants, désignent son esprit, point sur lequel Meyer est finalement revenu après avoir suivi, dans un premier temps, la notion des pères Grecs. Paul n'était pas libre dans son esprit pour aller ailleurs qu'à Jérusalem, quoi que cela puisse lui en coûter.

Bien qu'il ne sût pas la forme précise des troubles à venir, il montre ainsi qu'il allait les yeux ouverts vers cette poussée de troubles, qui ne s'interrompit qu'un tout petit peu avant de s'achever par la mort en martyr. Il savait en outre que, quelle que soit l'issue finale, il aurait des liens et de l'affliction ; pour le cœur de quelqu'un qui aimait l'assemblée, y avait-il quelque chose de plus grave



pour le témoignage du Seigneur et pour les saints en général ? Néanmoins Dieu était dans tout cela, car c'est pendant qu'il était dans ces liens, que Paul écrivit les épîtres qui donnent, comme nous le savons heureusement, la lumière la plus complète et la plus brillante sur Christ et sur les choses célestes, — plus qu'il n'a jamais été accordé pour l'instruction permanente et le réconfort des saints de Dieu. Nous verrons que des remontrances dans l'amour n'ont pas manqué de toute part, ce qui a dû d'autant plus ajouter à la peine qu'il éprouvait en résistant à de tels appels.

### **Actes 20:24**

En effet, l'apôtre donne ici le cœur véritable de sa réponse en face de toutes les sollicitations et les dissuasions :

« Mais je ne fais aucun cas de ma vie, [ni ne la tiens] pour précieuse à moi-même, pourvu que j'achève ma course, et le service que j'ai reçu du seigneur Jésus pour rendre témoignage à l'évangile de la grâce de Dieu » (Actes 20:24).

Rien ne pouvait neutraliser une telle résolution. Il n'était pas question pour lui de réussite, comme les hommes disent, ni des effets présents, si prometteurs fussent-ils. Son regard était fixé sur la gloire de Christ, son oreille n'était à l'écoute que de la volonté de Dieu. Il ne se laisserait pas dissuader un instant par les éventuelles souffrances ou la mort qui pouvaient s'ensuivre. Son Maître lui avait montré, au plus haut degré et pour les buts les plus profonds, comment la souffrance glorifie Dieu dans un monde de péché et de misère.

Sans aucun doute il y avait dans la croix de Christ ce qui n'appartient qu'à Lui. L'expiation du péché Lui revient exclusivement, c'est le Sacrifice infini. Mais dans la mort de Christ, le sacrifice est loin d'être le seul élément, même si c'est le plus profond. Il y avait d'autres souffrances qu'il est permis aux saints de partager avec Lui — le mépris, la réjection, la souffrance pour l'amour et pour la vérité, ainsi que pour la justice. Ces souffrances ne sont pas la part de Christ seul, comme l'était la souffrance pour le péché ; et Paul, peut-être plus que quiconque, a pu se réjouir dans ses souffrances pour les saints, et accomplir dans sa chair ce qui restait des afflictions de Christ, pour Son corps qui est l'assemblée (Colossiens 1:24). Les souffrances pour l'évangile étaient aussi pour lui un sujet de gloire ; et aucun homme, avant ou après, n'a jamais gagné un tel droit, ni des cicatrices si honorables (Galates 6:17).

C'est en toute vérité que l'apôtre pouvait dire qu'il ne tenait pas sa vie pour précieuse pour lui-même ; ce n'était pas simplement un moment d'exaltation devant les anciens d'Éphèse, ou dans une occasion passagère du même genre. Il avait dans son cœur d'achever sa course avec joie, ainsi que le service qu'il avait reçu du Seigneur Jésus, à savoir de témoigner de la bonne nouvelle (ou évangile) de la grâce de Dieu. La largeur de cœur de l'apôtre est aussi rafraîchissante qu'instructive. Qui subissait quotidiennement une pareille pression d'une foule de sujets ? Qui comme lui portait le fardeau de toutes les assemblées ? S'il avait à faire à des consciences faibles, qui pouvait être faible comme Paul ? Qui compatissait comme lui avec celui qui trébuchait ? Néanmoins l'évangile lui tenait autant à cœur que pour l'évangéliste le plus fervent. Il n'y avait pas de préférence pour un type d'exercice chez ce serviteur béni du Seigneur. Il était là simplement pour exécuter tous les objectifs de Son amour, pour promouvoir Sa gloire partout où Son nom pénétrait, et Christ n'est pas plus la Tête de l'église que la somme et la substance de l'évangile.

On remarquera que l'évangile est ici désigné comme « l'évangile de la grâce de Dieu ». Cela paraît être le titre le plus vaste qui lui soit donné dans l'Écriture. Ailleurs l'apôtre en parle comme de « l'évangile de la gloire de Christ », où son côté céleste est mis en avant. Il parle aussi de « l'évangile de Dieu », quand l'accent est mis sur la source de l'évangile dans l'amour divin. Il est parlé de « l'évangile de Christ » quand ce qui est en vue est Celui qui a seul rendu possible la bonne nouvelle de Dieu pour l'homme. Dans les évangiles, il nous est parlé de « l'évangile du royaume », en considérant le Messie en puissance et en gloire ; dans l'Apocalypse, il est question de « l'évangile éternel », la révélation de la Semence meurtrie qui écrasera la tête du serpent. Chaque expression a

son sens principal ou spécial ; mais comme aucune ne peut être séparée de Christ, ainsi aucune ne semble être si complète que « l'évangile de la grâce de Dieu ». Aucune autre désignation de cet évangile n'est plus en harmonie avec le livre des Actes, et avec le cœur de l'apôtre au moment où il s'adressait aux anciens d'Éphèse. Cette appellation de l'évangile implique pleinement la personne et l'œuvre du Seigneur Jésus, même si elles ne s'y trouvent pas nommément ; car, en qui et par qui la grâce de Dieu peut-elle briller, si ce n'est en Lui et par Lui ?

### **Actes 20:25**

« Et maintenant, voici, moi je sais que vous tous, parmi lesquels j'ai passé en prêchant le royaume (\*) [de Dieu], vous ne verrez plus mon visage » (Actes 20:25).

(\*) Les manuscrits et les versions les meilleurs et les plus anciens, sauf la Vulgate, etc., lisent simplement « le royaume ». D'autres ajoutent « de Dieu », ce qui est le sens, même s'il n'est pas exprimé formellement. D'autres ont « de Jésus », ou « du Seigneur Jésus ».

C'est un adieu. Son travail en étant effectivement présent parmi eux était achevé.

Nous avons ici un autre sujet distinct, trop souvent négligé dans la prédication moderne, celui du royaume. Si on étudie les Actes de Apôtres, on trouve quelle grande place ce sujet occupe dans la prédication, non seulement de Pierre, mais aussi de Paul, et nous pouvons en être assurés, de tous les autres serviteurs du Seigneur de ces premiers temps de l'église. C'est une lacune grave de le laisser de côté, comme on le fait aujourd'hui. Le dommage n'est pas seulement causé à la foi des saints en ce que l'infidélité des prédicateurs modernes lui fait en général perdre le futur selon Dieu, mais l'évangile de Dieu en souffre aussi dans la foulée. Car en perdant de vue le royaume, on est sûr de tomber dans la confusion qui, en mélangeant les caractères du royaume et de l'évangile, empêche de jouir de la vérité simple et complète tant de l'un que de l'autre (\*): car le royaume sera le triomphe de la justice en puissance quand Christ apparaîtra dans Sa gloire. C'était une vérité très familière à ceux qui étaient imprégnés en permanence de la vision glorieuse de la prophétie de l'Ancien Testament. Le christianisme, quoiqu'il nous ouvre les choses célestes, n'a jamais eu en vue d'affaiblir cette perspective du royaume ; il devrait plutôt permettre au croyant d'en goûter davantage la bénédiction, à la fois en donnant une intelligence plus profonde de ses principes et en introduisant la gloire céleste. Nous pouvons en jouir d'une manière incomparablement plus vaste et plus nette, et ses principes nous sont expliqués par une vue plus profonde et plus complète de ses bases dans l'œuvre de réconciliation du Seigneur Jésus à la croix.

(\*) Ainsi Calvin (Opera 6.185) dit : « la doctrine de l'évangile est à nouveau appelée royaume de Dieu ; elle commence le royaume de Dieu dans ce monde en renouvelant les hommes à l'image de Dieu, jusqu'à ce qu'à ce que ce soit finalement parfait dans la dernière résurrection ». Calvin était un homme pieux et capable ; mais la valeur de son commentaire des Écritures a été excessivement surestimée. Bien sûr, cela dépend beaucoup de l'intelligence spirituelle de celui qui parle.

### **Actes 20:26-27**

« C'est pourquoi je vous prends aujourd'hui à témoin, que je suis net du sang de tous ; car je n'ai mis aucune réserve à vous annoncer tout le conseil de Dieu » (Actes 20:26-27).

L'apôtre pouvait ainsi attester solennellement de sa fidélité à la mission que le Seigneur lui avait confiée (comparez Ézéchiël 3:18-20). Deux fois au moins (dans les versets 20 et 27), il se défend d'avoir eu des réserves dans sa mission, alors que certains portant le nom de chrétien n'ont pas eu honte de déclarer qu'il s'agissait d'un mérite appris de Celui dont la mort a déchiré le voile, et Qui place tous ceux qui Le suivent vraiment dans la lumière de la vie, la lumière qui manifeste toutes choses. Marcher dans les ténèbres maintenant que la Vraie Lumière brille, c'est une marche dans la chair sans Dieu. Avec une telle doctrine, il ne faut pas s'étonner si « les brebis affamées lèvent les yeux et ne sont pas nourries ».

C'est une erreur de dire que « tout le conseil de Dieu » ne signifie pas plus que le plan de Dieu révélé dans l'évangile en vue du salut des hommes. « L'évangile » est en effet la prédication du salut qu'on trouve dans un Sauveur mort et ressuscité ; « le royaume », que ce soit moralement ou dans sa

forme pleinement manifestée, a sa propre force distincte dans le règne de Dieu, comme nous l'avons vu ; « tout le conseil de Dieu » s'élève encore plus haut et embrasse Son propos dans toute son étendue (par exemple Éph. 1:9-12).

### **Actes 20:28**

Ayant ainsi placé solennellement son ministère devant eux, il se tourne maintenant vers les anciens et vers leur tâche.

« Prenez donc garde à vous-mêmes, et à tout le troupeau, au milieu duquel l'Esprit Saint vous a établis surveillants pour paître l'assemblée de Dieu, laquelle il a acquise par Son propre sang [ou : le sang de Son unique] » (Actes 20:28).

Le premier des devoirs, c'est de prendre garde à nous-mêmes, quelle que soit notre position, et un surveillant doit être tout spécialement attentif à ce point. Car quoi de plus dangereux que de s'occuper des autres en étant négligent à l'égard de soi ? On apprend le plus pratiquement, non pas de la Parole prise abstraitement, mais de la lumière qu'elle jette en brillant sur le chemin de notre propre expérience. Sans aucun doute, nous pouvons apprendre des autres, et par les autres ; mais comment peut-il y avoir de la réalité si l'on ne prend pas garde à soi-même ?

L'objectif d'une nomination d'anciens, était de surveiller le troupeau, et même tout le troupeau. Il pouvait y avoir plusieurs surveillants, et c'était le cas en général ; mais le devoir du surveillant est de prendre garde « à tout le troupeau » là où il vit. C'est d'autant plus important que cela humilie l'esprit tout en élargissant le cœur, car qui est suffisant pour ces choses ? Cela tend à neutraliser l'importance qu'on se donne en parlant de « son troupeau », ainsi que les rivalités quand on pense aux autres et à « leur troupeau ». Le « seul corps » était alors une chose nouvelle ; le christianisme moderne l'ignore totalement. Les saints ont à apprendre que Dieu n'a qu'un seul troupeau ici-bas. Il y avait l'unité, à la fois dans chaque localité et dans le monde entier. Pourtant les anciens avaient à s'occuper de tout le troupeau là où ils résidaient, non pas ailleurs. Être ancien est une charge locale.

En cela les anciens sont tout à fait distincts « des dons » (Éphésiens 4:8-11) qui existent dans l'unité du corps de Christ. Eux-mêmes bien sûr étaient des membres du corps comme les autres, et comme tels, ils n'appartenaient donc pas à « un corps », mais « au corps ». La fonction d'ancien s'exerçait dans des limites définies ; cette charge ne dépassait pas l'assemblée ou la ville particulière dans laquelle ils avaient été nommés. Il est admis, ou plutôt on insiste sur le fait que nul ne peut prétendre être un ancien à moins d'avoir été dûment nommé ; et il est clair d'après l'Écriture que personne ne pouvait en nommer sauf les apôtres, ou quelqu'un positivement délégué par un apôtre dans ce but. En d'autres termes, pour être mis en place, les anciens (ou évêques, ils sont identiques dans la parole de Dieu) dépendaient d'un apôtre, soit directement soit indirectement ; mais une fois ainsi nommés, on pouvait dire, comme ici, que le Saint Esprit les avait établis comme anciens ou surveillants : Sa sanction [ou : approbation] accompagnait la nomination apostolique.

La Version Autorisée est allée un peu au-delà de ce que la parole inspirée dit réellement : « sur lequel l'Esprit Saint vous a établis surveillants ». La Version Révisée traduit correctement par : « au milieu duquel ». Cette expression de l'apôtre leur faisait sentir qu'ils étaient *dans* le troupeau et *du* troupeau de Dieu, comme tout autre saint. Néanmoins personne ne doit nier que la responsabilité de tout ancien était de gouverner. Car, comme l'apôtre le dit à Timothée (1 Tim. 5:17), « que les anciens qui président [ou : gouvernement] dûment soient estimés dignes d'un double honneur, spécialement ceux qui travaillent dans la parole et dans l'enseignement ». Ils pouvaient ne pas travailler dans l'enseignement, mais ils étaient tous établis pour « gouverner » ou présider, et ils étaient responsables de « bien » gouverner. Ils étaient expressément nommés pour conduire, cela relevait de leur fonction. Ils étaient dans le troupeau, mais dans le Seigneur ils étaient au-dessus de leurs frères, bien qu'ils ne fussent nullement les seules personnes qui l'étaient.

Ceci n'interférait en aucune manière avec les dons dans le corps. Certains peuvent être pasteurs et docteurs, d'autres évangélistes ; mais tous ceux-là le sont sur une base différente de celle des

anciens. La tâche des hommes ayant un don était le ministère de la parole, soit au dedans soit au dehors ; et ils devaient donc œuvrer de manière complètement dissociée d'aucune charge attribuée et d'aucune zone définie ou limitée. Éphésiens 4 est décisif quant à ce principe et quant à ce fait. Les apôtres et les prophètes n'étaient pas les seuls à avoir un champ de mission illimité ; les dons moindres, qui étaient le fruit de la grâce de Christ envers l'église, avaient un droit similaire, bien qu'à un niveau plus humble. Ainsi tous les dons en tant que tels sont dans l'unité du corps de Christ ; aucun d'eux n'est simplement un fonctionnaire local (comme c'était le cas des anciens, nous l'avons vu) ; bien que celui qui a un don puisse être nommé pour une charge, son don va au-delà.

Les surveillants sont alors exhortés par l'apôtre à s'occuper de l'assemblée de Dieu, à la paître. Ici encore nous voyons le contraste fort entre la vérité scripturaire et le système dominant aujourd'hui, celui d'une congrégation affectée à un « ministre » donné, et une autre congrégation à un autre ministre. Autrefois les anciens étaient tous des surveillants pour paître l'assemblée, ici pour paître toute l'assemblée à Éphèse. Sans doute leur devoir était d'exercer leur surveillance là où ils résidaient ; mais c'était paître l'assemblée de Dieu en ce lieu, et non pas chacun d'eux paissant une partie seulement (\*). La largeur de la vérité scripturaire est aussi évidente que l'étroitesse de tous les arrangements des hommes, depuis les temps apostoliques. Les hommes, dans leur sagesse, ont pu juger nécessaire d'attribuer une portion à l'un et une autre portion à l'autre dans la même ville ; mais dans les choses divines, on ne peut faire confiance à la prudence terrestre, si respectable et utile soit-elle pour les intérêts présents. Quand, en fait, les ruptures arrivèrent dans le troupeau de Dieu, l'ordre clérical qui s'était introduit n'a pu qu'ouvrir la voie non seulement aux schismes, mais aux sectes, chacune ayant ses fonctionnaires la gouvernant.

(\*) Nous pouvons voir le même fait scripturaire en Philippiens 1:1, où les traducteurs de la version du Roi Jacques ont laissé « évêques », au lieu d'adopter « surveillants » comme en Actes 20:28. Les cas sont strictement parallèles, car en effet une organisation similaire prévalait partout où les apôtres avaient fait une visite et mis un ordre en place. Le terme moderne de « ministre » des dissidents est tout aussi inconnu que le terme traditionnel de « diocèse ».

Les enfants de Dieu se sont tellement écartés des pensées de Dieu qu'on en arrive même au point que les saints considèrent que les diverses dénominations de la chrétienté sont un arrangement de la Providence, que seuls des fanatiques pourraient remettre en cause. Mais comme cela n'est pas selon la parole du Seigneur, c'est aussi fort éloigné de chemin de la foi. La raison humaine ne peut jamais renverser la révélation simple, sûre et permanente de la volonté de Dieu comme nous l'avons dans l'Écriture ; elle est spécialement la sauvegarde dans les temps fâcheux des derniers jours, l'apôtre nous le dit (2 Tim. 3). Les difficultés peuvent être énormes, les dangers peuvent croître, les épreuves peuvent être immenses ; mais l'obéissance est par-dessus tout ce qu'il y a de plus humble pour l'homme et de plus acceptable pour Dieu. Que chaque croyant pèse ces choses comme sous Son regard : Sa volonté devrait être chère à tous les enfants de Dieu.

L'apôtre attribue d'autant plus de solennité à la tâche des surveillants, par la considération non seulement que l'assemblée était l'assemblée de Dieu et non pas la leur (on ne trouve nulle part cette dernière expression, même si elle est très commune dans la bouche des hommes), mais qu'il l'a achetée ou acquise pour Lui-même.

Il est indiscutable que « avec Son propre sang » est une expression difficile, y compris dans le meilleur texte retenu, et elle mérite un examen attentif. Je ne veux pas dire qu'il y a la moindre ombre sur la vérité que Celui qui a versé Son sang pour nous était Dieu. Si le Sauveur ici n'était pas Dieu, Son achat n'aurait que la valeur d'une créature, et serait totalement insuffisant pour acquérir au profit de Dieu l'assemblée comme elle était, et même comme elle est. C'est parce qu'il est une personne divine, qu'il y a une efficacité infinie et éternelle à l'avoir gagnée pour Lui par Son sang.

Mais l'expression, telle qu'elle est dans les versions autorisée et révisée anglaises n'a pas de pareil dans l'Écriture ; et qui plus est, comme cela a déjà été remarqué, elle est particulièrement embarrassante pour l'érudit chrétien parce que sa forme, comme la plupart la reconnaissent avec des bases très solides, est extrêmement emphatique au lieu d'être générale. En effet il aurait été plus facile de comprendre le sens tel qu'il est communément compris, si la forme avait été, comme dans

le Texte Reçu του ιδιου αιματος. La lecture critique, bien qu'à première vue accroissant la difficulté, semble cependant juste : του αιματος του ιδιου. Il est suggéré que nous prenions του ιδιου comme régissant plutôt que comme s'accordant avec. Le sens qui en résulte est qu'il s'agit du « sang de Son propre », c'est-à-dire de Christ, Son Fils, plutôt que de « Son propre sang ». Avec ce sens-là, s'il est sûr, tout devient simple.

Il est très probable que c'est la perplexité éprouvée qui a conduit certains copistes des premiers temps à écrire l'assemblée « du Seigneur », au lieu de celle « de Dieu ». Mais cette lecture, bien qu'extérieurement bien supportée (ACpm DE, et autres), est en désaccord avec l'usage du Nouveau Testament, et tout bien considéré, elle est inférieure à celle du Texte Reçu.

#### **NB**

[Le Texte Reçu est donc correct en lisant « l'assemblée de Dieu », mais il a tort en lisant « avec son propre sang ».

W. Kelly fait ici une très longue discussion (trois pages) des arguments et auteurs favorables ou défavorables à « l'assemblée de Dieu » ou à « l'assemblée du Seigneur ». Les arguments de tous ordres sont analysés. Bibliquest n'a pas jugé utile de reprendre ces controverses].

L'apôtre emploie donc des termes touchants inhabituels pour pousser les anciens à paître l'assemblée de Dieu, qu'Il a acquise pour Lui-même par le sang de Celui qui est Sien (Son propre) ; la qualité spéciale de cette Personne se joint à un prix d'achat cher et précieux au-delà de toute mesure. Que le Sauveur soit le Fils du Père d'éternité en éternité, cela est certain pour le croyant ; mais le livre des Actes présente habituellement la vérité selon un point de vue plus large auquel la mission apostolique adhère ici.

#### **Actes 20:29-30**

Prendre garde à eux-mêmes ainsi qu'à tout le troupeau de Dieu était d'autant plus nécessaire du fait de la perspective certaine et sombre que l'apôtre place maintenant devant eux :

« Moi je sais qu'après mon départ il entrera parmi vous des loups redoutables qui n'épargneront pas le troupeau ; et il se lèvera d'entre vous-mêmes des hommes qui annonceront des [doctrines] perverses pour attirer les disciples après eux » (Actes 20:29-30).

Il en a toujours été ainsi sur la terre. Moïse a averti pareillement Israël au moment de son départ (Deut. 32:15 à ch.33). L'apôtre nous apprend maintenant que ceux qui sont sous la grâce n'allaient pas mieux se conduire dans la maison de Dieu que le peuple sous la loi. Et voilà ce qui est arrivé, selon le tableau de l'Ancien Testament : Israël complètement ruiné, dispersé partout, méprisé et chassé, nulle part plus que dans leur propre pays ; et le Nouveau Testament avertit ainsi partout qu'un résultat semblable attend la chrétienté.

Le Seigneur Lui-même, dans la série de paraboles de Matthieu 13, présente sa corruption dès le commencement. L'ivraie une fois semée ne serait jamais arrachée avant la moisson (le temps de la moisson sera le jugement des vivants sur la terre). Dans Sa grande prophétie sur le Mont des Oliviers (Matt. 24 à 25), le Seigneur ne cache pas non plus ce triste futur. Le méchant serviteur dirait en son cœur : « Mon maître tarde à venir », et commencerait à battre les autres serviteurs, et à manger et à boire avec les ivrognes. Il ne peut y avoir, il n'y a pas, ni rétablissement, ni progrès général pour le bien. L'apparition de Christ en jugement traitera effectivement le mal. On ne voit pas d'autre évolution dans la belle image des dix vierges, cinq sages et cinq folles. La défaillance n'était-elle pas visible et complète quand toutes s'assoupirent et s'endormirent tandis que l'époux tardait ? Certes la grâce éveille les sages qui avaient de l'huile dans leurs lampes, et elles apprêtent ces lampes et entrent avec l'époux pour les noces. Mais pour les folles, qui n'avaient pas d'huile et qui s'affairent à s'en procurer ici ou là (en vain), la porte fut fermée. De même avec les serviteurs qui trafiquent avec les talents qu'on leur a donnés : rien si ce n'est le jugement ne rectifiera le tort fait au Maître. Non seulement il n'existe pas de triomphe universel de l'évangile, mais dans le cadre même limité de la profession chrétienne, ce qui doit la caractériser jusqu'à la fin, c'est des présentations déformées de Christ, et l'opposition à Sa volonté. Personne ne nie qu'il y aura, jusqu'à ce qu'Il vienne, comme il y a

toujours eu, un témoignage de Christ et de la vérité dans la vie et les souffrances pour Son nom ; mais il y aura aussi la triste succession, toujours croissante, de tort fait à ce nom, non pas simplement par la persécution du dehors, mais par toute la corruption du dedans, ce qui est encore plus douloureux et honteux.

Les épîtres confirment entièrement et complètent la sombre esquisse présentée par notre Seigneur. Nous avons peut-être assez parlé ailleurs de ce déclin, mais 2 Thess. 2 en est sûrement un témoignage net, donné déjà très tôt ; 1 Tim. 4 et 2 Tim. 3 vont dans le même sens en rapport avec les phases préparatoires. Pierre dans sa seconde épître (2 Pierre 2), et Jude annoncent les deux la même chose avec un tableau plus noir ; mais nul ne va davantage à la racine du déclin que Jean, non seulement dans ses épîtres, mais prophétiquement dans l'Apocalypse.

Ici cependant nous avons l'irruption du déclin affirmée par Paul comme un point de départ précis :

« Moi je sais qu'après mon départ il entrera parmi vous des loups redoutables qui n'épargneront pas le troupeau ; et il se lèvera d'entre vous-mêmes des hommes qui annonceront des [doctrines] perverses pour attirer les disciples après eux ».

Il y a beaucoup d'incrédulité là-dessus, même parmi des chrétiens bien disposés par ailleurs. Ils ne parviennent pas à voir que la puissance du christianisme se trouve dans la direction de l'Esprit de Dieu non contristé et selon Sa parole ; et Son Esprit ne peut agir librement qu'au nom de Christ et pour la gloire de Dieu. Quand les hommes agissent selon les principes humains, là où l'esprit du monde prévaut, la ruine en est le résultat inévitable. Tant que l'apôtre était ici-bas, la puissance et l'influence spirituelles pour réfréner étaient immenses. Il y avait alors la résistance la plus vigilante et la plus décidée au mal de toute sorte. Il savait qu'après son départ l'énergie spirituelle déclinerait de plus en plus, et que la gloire du Seigneur serait ainsi débordée. Le compromis est si facile parmi les saints de Dieu, mais si mortel, et ils y sont exposés par le moyen de l'amabilité, de la prudence, du désir de paix, de l'amour du grand nombre, et autres expédients de ce genre.

Les commentateurs nous disent que les loups redoutables ne sont pas des persécuteurs, mais plutôt des faux amis. De vrais ennemis devaient s'infiltrer parmi ceux qui portent le nom du Seigneur et ne pas épargner le troupeau. Mais les commentateurs ont certainement tort d'identifier les loups redoutables avec ceux qui sont décrits au verset 30 : « Il se lèvera d'entre vous-mêmes des hommes qui annonceront des [doctrines] perverses ». Il s'agit manifestement de différentes classes d'hommes mauvais, les premiers plus violents, les seconds plus subtils ; les premiers cherchent leur propre satisfaction et leur propre avantage, tandis que les seconds font un travail plus mortel en annonçant des doctrines perverses pour entraîner les disciples après eux. Abuser le troupeau pour des motifs égoïstes est mauvais ; établir le moi et l'erreur à la place de Christ est pire, même si c'est plus convenable en apparence.

### **Actes 20:31-32**

Ici on peut remarquer une carence de la Version Autorisée en ce qu'elle ne représente pas la pleine méchanceté du mal. Chaque chef de parti cherche à détourner *des* disciples. Ici l'effort est d'autant plus aggravé qu'il s'agit de détourner *les* disciples après eux. C'était les tromper tous, soumettre tous les saints à eux-mêmes. D'où l'appel solennel de l'apôtre :

« C'est pourquoi veillez, vous souvenant que, durant trois ans, je n'ai cessé nuit et jour d'avertir chacun [de vous] avec larmes. Et maintenant je vous recommande à Dieu, et à la parole de sa grâce, qui a la puissance d'édifier et de [vous] donner un héritage avec tous les sanctifiés » (Actes 20:31-32).

Le ministère de l'apôtre à Éphèse avait correspondu à ce qui s'était passé auparavant parmi les Thessaloniens, pour qui il avait été d'abord comme une nourrice, puis comme un père (1 Thess. 2:7, 11). C'était maintenant au tour des anciens de veiller et de ne pas oublier l'exemple d'amour actif ; mais l'amour ne subsiste jamais, ne supporte jamais la tension sans qu'il y ait une foi réelle en Dieu pour ce travail ; d'où la force de ce qu'il les « recommandait à Dieu et à la parole de Sa grâce ». Il ne



les recommandait pas à l'un seulement, mais aux deux. Sans Dieu devant le cœur, la parole devient sèche et stérile, et nous devenons découragés et impatients ; sans la parole pour diriger la vie, nous sommes en danger sur le plan de la volonté et de la sagesse, ou de la folie de l'homme. La parole de Sa grâce devient le grand test et la grande ressource, tandis que nous regardons à Dieu pour chaque pas et chaque question. Ainsi nous voyons l'apôtre le formuler par le Saint Esprit en 2 Timothée 3:15, passage qui, à propos, aide à déterminer à quoi se réfère le « qui » de « qui a la puissance d'édifier ». Est-ce Dieu ou la parole ? La comparaison des passages va dans le sens qu'il s'agit de la parole de Sa grâce.

L'apôtre a ainsi placé devant les anciens une perspective très pénible, pleinement confirmée au cours du temps. En effet, avant son départ les signes précurseurs des maux à venir apparaissaient déjà partout, si bien que lorsque ses dernières épîtres prophétisèrent non pas simplement sur un déclin, mais sur une ruine complète, il dut alors parler des graines de ces maux à venir comme déjà semées. Il n'y a pas de plus grande erreur que celle qui commença assez tôt à prévaloir, et qui se généralisa dans les temps modernes, le rêve du progrès. Il va directement à l'encontre de ces témoignages apostoliques, et des faits les plus clairs qui se voient dans la chrétienté.

Même si l'on s'en tient à une estimation généreuse tenant compte des simples professants, dans quelle mesure la foi chrétienne a-t-elle le droit à ce triomphe dont les hommes aiment tant parler ? En effet, si ces vains espoirs étaient réalisés, ne feraient-ils pas un contraste éclatant avec tout ce que la Bible nous enseigne sur ce qui est confié à la responsabilité humaine ? Depuis Adam, l'histoire de l'homme est l'histoire d'une faillite. Certes la grâce a opéré, et même opéré des merveilles, dans le sentier étroit de Christ ici-bas ; mais en règle générale, toute nouvelle épreuve de l'homme, et tout renouveau du témoignage de Dieu a toujours et partout été suivi de la ruine à cause de l'homme. Que ce soit en Éden ou hors d'Éden, avant ou après le déluge : la vérité et la justice ont-elles prévalu chez la plupart des gens ? Il est clair que Dieu a opéré par des individus, qu'Il a béni des familles, qu'Il a reconnu la justice dans un peuple, ainsi que la foi partout où Sa grâce l'a faite prospérer parmi les élus. La race comme le chef de race sont tombés, autant qu'Israël, malgré la faveur singulière montrée par Dieu ; le peuple est tombé aussi bien que les sacrificateurs et les rois, jusqu'à ce qu'il n'y eût plus de remède ; et Dieu les chassa de Son pays, non seulement par le moyen des puissances d'Assyrie et de Babylone, mais encore plus par les Romains.

Nous avons déjà vu que la chrétienté n'a pas fait exception, et ceci non seulement d'après ce qu'on voit par expérience, mais aussi d'après le témoignage net, répété et complet des hommes inspirés qui ont posé ses fondements ; et pourtant des gens osent encore espérer ! Espèrent-ils que les paroles de l'apôtre se révéleront fausses ? Les hommes, entièrement déçus maintenant dans la chrétienté, feront-ils mieux que ceux chez qui l'Esprit de Dieu opéra au commencement avec une puissance dépassant tout ce qui a eu lieu avant ou après ? Hélas ! La pauvreté dans son plus bas état est capable d'être la plus orgueilleuse. Dieu restera certainement vrai, et tout homme qui s'oppose à Lui sera trouvé menteur (Rom. 3:4). Cet éloignement de la vérité fut brièvement, mais solennellement, mis en relief par l'apôtre au moment de son départ d'Éphèse.

Notons de nouveau que la traduction du verset 30 par la version anglaise autorisée affaiblit la force des derniers mots. Il ne s'agit pas simplement d'attirer *des* disciples après eux — comme tout hérétique cherche à faire, et le fait effectivement ; mais l'objectif de l'ennemi par le moyen de ces hommes pervers, est de détourner *les* disciples, c'est-à-dire tout le corps de ceux qui confessent le Seigneur sur la terre. Le coup visant la gloire de Christ n'était rien moins que la désertion de tout le troupeau. Christ seul a droit à la loyauté de tous les disciples, et si c'est déjà grave de détourner de Lui un seul disciple, et de détourner de Sa volonté à l'égard des Siens ici-bas, combien est-ce plus grave de chercher à les égarer tous ! Mais la propre volonté est aveugle à l'égard de tout sauf de sa propre volonté, et elle apprend vite à faire en sorte qu'on la confonde avec la volonté du Maître. Pensez au déshonneur ainsi jeté sur Son nom !



« C'est pourquoi veillez », dit l'apôtre aux anciens, « vous souvenant que, durant trois ans, je n'ai cessé nuit et jour d'avertir chacun [de vous] avec larmes ».

Ce petit aperçu, arraché au cœur de l'apôtre par la nécessité, nous fait voir tout son dévouement. Il ne s'agissait pas d'affaires, ni même de répandre la vérité, encore moins de faire prévaloir sa propre opinion en vue du bien. C'était quelqu'un qui aimait Christ, et qui cherchait par-dessus tout à communiquer ce dévouement envers Lui et envers les Siens chez ceux qui étaient à la tête. Un soin infatigable, tendre et vigilant remplissait son cœur, tout cela accompagné de sentiments très profonds en tout temps et à tout prix. Il voudrait que nous sentions les choses de la même manière, aussi bien que ceux auxquels il s'adressait ce jour-là. Qui est suffisant pour ces choses ? La suffisance est en Dieu et de Dieu.

Et Paul continue ainsi :

« Et maintenant je vous recommande à Dieu, et à la parole de sa grâce, qui a la puissance d'édifier et de [vous] donner un héritage avec tous les sanctifiés ».

Quels que soient les jours de danger, de difficultés, et de ruine, Dieu demeure fidèle, le Sauveur immuable, Jésus Christ le même hier, aujourd'hui, et éternellement. Si les apôtres ne sont plus là depuis qu'avec les prophètes ils ont posé les fondements, la parole de Sa grâce demeure, ainsi que le Saint Esprit descendu du ciel. Lui seul avait la puissance divine, y compris du temps des apôtres. Il n'y a donc aucune excuse pour l'incrédulité. La foi brille d'autant plus dans un jour sombre, et le dévouement est avivé par le sens du déshonneur qui est fait à Celui qui est le plus cher à nos cœurs.

De plus, y a-t-il quelque chose de comparable à la parole de Sa grâce quant à la capacité de nous édifier ? La hardiesse de pensée et la beauté du langage sont vains s'il n'y a pas la vérité, et la vérité n'est jamais si certaine, si forte et si sainte que dans Sa propre parole, qui est la vérité. Ceci sonde la conscience, fortifie le cœur, nourrit la foi, fait abonder la bienheureuse espérance et la rend puissante en amour — cet amour qui est la force de tout ce qui est bon. Car l'amour est de Dieu, et Dieu est bon ; et Sa parole, à la fois nous édifie maintenant, et nous donne un héritage parmi tous les sanctifiés. La parole de Dieu reçue en vérité nous délivre de l'amour du présent siècle, du monde et des choses du monde.

### **Actes 20:33-38**

C'est pourquoi l'apôtre ajoute : « Je n'ai convoité ni l'argent, ni l'or, ni la robe de personne. Vous savez vous-mêmes que ces mains ont été employées pour mes besoins et pour les personnes qui étaient avec moi » (Actes 20:33-34).

La vie en Christ est infiniment bénie et c'est la portion du croyant par la grâce de Dieu ; une vie totalement et absolument différente de celle du vieil Adam, qui trouve sa sentence non seulement dans la mort, mais dans le jugement sans fin. Pour le chrétien, notre vieil homme est crucifié avec Christ, afin que le corps de péché soit annulé pour que nous ne servions plus le péché, afin que nous puissions dire : « Je suis crucifié avec Christ ; et je ne vis plus, moi, mais Christ vit en moi ; — et ce que je vis maintenant dans la chair, je le vis dans la foi, la foi au Fils de Dieu, qui m'a aimé et qui s'est livré lui-même pour moi » (Galates 2:20).

Mettre de côté la grâce de Dieu amène sans doute la ruine, autant que réintroduire la loi. Mais qu'il est terrible de donner un témoignage faux et indigne de la grâce de Dieu en laissant faire les désirs de cette vie qui devraient être ensevelis dans la tombe de Christ ! Le vieil homme convoite l'argent, l'or et les vêtements. Tout ceci soigne les désirs du corps et de l'esprit. L'amour sert les autres ; seul l'amour avec la foi glorifie Dieu. Il est bon que ceux qui enseignent ces choses soient des exemples vivants de ce sur quoi ils insistent auprès des autres. Peu nombreux sont ceux qui peuvent dire en vérité et absolument avec l'apôtre :

« Je n'ai convoité ni l'argent, ni l'or, ni la robe de personne. Vous savez vous-mêmes que ces mains ont été employées pour mes besoins et pour les personnes qui étaient avec moi. Je vous ai

montré en toutes choses, qu'en travaillant ainsi il nous faut secourir les faibles, et nous souvenir des paroles du Seigneur Jésus, qui lui-même a dit : Il est plus heureux de donner que de recevoir » (Actes 20:33-35).

Alors, que quiconque semble être, ou prétend être un conducteur, n'oublie pas ces choses ; oui, rappelons-nous tous la manière de marcher de l'apôtre, et ces paroles du Seigneur Jésus. Ce n'est certainement pas conforme à la manière des hommes, ni d'Israël, ni certes de la chrétienté. Ce sont les paroles de Christ, et Sa vie ici-bas en est le commentaire le plus béni. Ce n'est certainement pas la jouissance ou l'honneur présents, mais c'est Son amour pour paître et nourrir les brebis de Sa pâture, en attendant le jour où les comptes seront faits, le jour où le Souverain Pasteur sera manifesté, et où les bergers fidèles recevront la couronne de gloire qui ne passe pas.

Pourtant le récit ne serait pas complet sans la scène du départ qui prouve que la foi dans l'invisible n'empêche pas, mais confère l'amour qui est de Dieu dans ce monde de peines et d'égoïsme.

« Et ayant dit ces choses, il se mit à genoux et pria avec eux tous. Et ils versaient tous beaucoup de larmes, et se jetant au cou de Paul, ils le couvraient de baisers, étant surtout peinés de la parole qu'il avait dite, qu'ils ne verraient plus son visage. Et ils l'accompagnèrent au navire » (Actes 20:36-38).

Telle était la conduite du plus grand des apôtres. Oh ! Combien tous ceux qui se vantent d'être ses successeurs sont déçus de cette réalité ! Combien nous en sommes tous loin, nous qui avons en horreur de telles prétentions ! Tandis que la vérité et l'amour reculaient, la hiérarchie sous toutes ses formes s'est forgé un trône, ce qui est aussi loin de l'esprit de Christ que la terre l'est des cieux. Mais prenons garde de peur que notre amour ne se refroidisse en présence de l'iniquité qui abonde.

## **Actes 21**

La carrière publique de l'apôtre était terminée pour ce dont l'Écriture nous informe. Le reste du livre des Actes traite presque exclusivement de l'histoire personnelle de l'apôtre, spécialement ses affrontements publics avec les Juifs, et par eux avec les païens. Dans le premier et le dernier de ces chapitres 21 à 28, nous avons un peu ses relations avec les chrétiens. Le livre s'achève en le montrant prisonnier du Seigneur à Rome, mais pourtant libre de voir tous ceux qui le recherchaient, auxquels il prêchait le royaume de Dieu et enseignait les choses concernant le Seigneur Jésus Christ. Des traces bien plus tardives apparaissent dans ses dernières épîtres. Il était important, selon la pensée de l'Esprit, de nous donner le début du ministère de Pierre, principalement en Judée et en Samarie, ainsi que l'ouverture de la porte aux nations. Après cela, Paul remplit toute la scène jusqu'à la fin du livre.

### **Actes 21:1-7**

« Et quand, nous étant arrachés d'auprès d'eux, nous eûmes mis à la voile, voguant en droite ligne, nous arrivâmes à Cos, et le jour suivant à Rhodes, et de là à Patara. Et ayant trouvé un navire qui passait en Phénicie, nous y montâmes et mîmes à la voile. Et ayant découvert Chypre, et l'ayant laissée à gauche, nous vogueâmes vers la Syrie et nous abordâmes à Tyr ; car c'était là que le navire devait décharger sa cargaison. Et ayant trouvé les disciples, nous y demeurâmes sept jours. Et ils dirent à Paul, par l'Esprit, de ne pas monter à Jérusalem. Mais ayant accompli ces jours, nous partîmes et nous nous mîmes en chemin ; et tous nous accompagnèrent avec femmes et enfants jusque hors de la ville ; et nous étant mis à genoux sur le rivage, nous priâmes. Et après nous être embrassés les uns les autres, nous montâmes sur le navire ; et ils s'en retournèrent chez eux. Et quant à nous, achevant notre navigation, nous arrivâmes de Tyr à Ptolémaïs ; et ayant salué les frères, nous demeurâmes un jour auprès d'eux » (Actes 21:1-7).

Tel est le récit succinct du voyage. Le lendemain (comme nous le verrons) ils entreprirent le voyage par terre à travers la Palestine, tandis que dans les versets précédents (dont nous nous occupons maintenant), ils voyageaient par bateau. Ce sont des affaires toutes simples, mais l'Esprit de Dieu aime s'arrêter sur le voyage d'un tel homme et de ses compagnons, et nous ferons de même.

Nous faisons du tort à Sa grâce en pensant que le Saint Esprit n'a à faire qu'à des affaires extraordinaires, comme des discours frappants, des langues étranges, des signes miraculeux, et des souffrances encore plus fructueuses quand elle sont supportées sans ostentation. Sans nul doute, le Saint Esprit est la puissance pour tout ce qui est bon et digne de Christ ; mais comme Christ Lui-même a vécu la plus grande partie de Sa vie dans une obscurité extrême vis-à-vis des hommes, faisant parfaitement la volonté de Dieu, devant qui et pour qui pas un moment n'était perdu, ainsi l'Esprit de Dieu entre dans tous les détails de la vie dans ceux qui sont à Christ. Assurément si quelque chose est propre à donner de la dignité aux circonstances journalières, c'est bien le passage que nous avons sous les yeux ; mais les enfants de Dieu le croient-ils, le croyons-nous ? Si nous vivons par l'Esprit, marchons aussi par l'Esprit ; ne soyons pas désireux de vaine gloire, nous provoquant les uns les autres, nous portant envie les uns aux autres.

Faisons le lien entre les choses les plus ordinaires, et la volonté et la gloire de Christ. Certainement rien n'est plus proche de l'animal que manger et boire ; pourtant la parole de Dieu voudrait que nous nous emparions même de ces choses en vue d'un but plus élevé, et il n'y a pas de manière aussi simple et sûre que de le faire par la foi qui, en regardant en haut, en prend sa part en Son nom. « Soit donc que vous mangiez, soit que vous buviez, ou quoi que vous fassiez, faites tout pour la gloire de Dieu » (1 Cor. 10:31). Ainsi nous ne serons en occasion de chute ni aux Juifs ni aux Grecs ni à l'assemblée de Dieu. La grâce évite les contestations, comme elle abhorre le péché et nous enseigne à complaire à tous les hommes en toutes choses, mais non pas en vue de son propre avantage, mais plutôt dans l'amour divin envers beaucoup, afin qu'ils soient sauvés (1 Cor. 10:33). C'est ainsi que Christ marcha dans la puissance de l'Esprit non attristé ; c'est ainsi que nous sommes appelés à marcher, bien que, hélas, nous l'attristions trop souvent. Or il n'y a pas de règle de vie aussi vraie, aussi pleine et aussi directe ; et ici le chemin devient donc très intéressant. « Pour moi, vivre c'est Christ » est sous-jacent à ce qui nous est dit du grand apôtre.

### **Actes 21:1**

« Quand, nous étant arrachés d'auprès d'eux... » (Actes 21:1a).

Le verbe peut être parfois adouci, mais le sens naturel implique un effort violent. L'affection chrétienne est une réalité sur la terre ; dans tout le récit, on ne voit rien de ce qui détourne vers des objets d'intérêt naturel.

« Voguant en droite ligne, nous arrivâmes à Cos, et le jour suivant à Rhodes ». (Actes 21:1b).

Nous pouvons être sûrs, d'après le caractère et la capacité et les connaissances de l'apôtre, qu'il regardait la beauté naturelle et avait une pensée pour toutes les évocations historiques qui se présentaient ici-bas. « Mais je fais une chose » (Phil. 3:14) était autant une parole adressée aux autres qu'une réalité de sa propre vie — « Pour moi, vivre c'est Christ ». Les exigences de la nouvelle création l'emportaient totalement sur celles de l'ancienne. Ainsi quand nous l'avons vu seul à Athènes avec tout loisir pour observer à l'entour les vestiges qui auraient autant attiré les hommes de l'ancien monde que les modernes, et plus même que la plupart des sites ici-bas, quel en fut l'effet sur lui ? Son esprit fut excité au-dedans de lui en voyant la cité pleine d'idoles. Ce n'était pas la sculpture qui l'enchantait, ni l'architecture qui l'aveuglait. Il mesurait tout d'après la gloire de Christ, et pourtant personne n'aurait pu montrer plus de tact dans le discours qu'il leur adressa. S'il sondait à fond leur idolâtrie, il se servit du plus petit point de vérité reconnu dans cette ville de vanité : c'était l'autel portant l'inscription : « Au Dieu inconnu ».

En vérité Paul marchait par la foi et non par la vue ; ne devrait-il pas en être ainsi pour nous ? En sommes-nous réellement arrivés au point d'abandonner la vie de foi parce que nous n'avons ni autorité apostolique ni pouvoirs miraculeux ? Le Saint Esprit n'est-Il pas descendu, et n'a-t-Il pas été envoyé pour être avec nous éternellement (Jean 14:16) ? Il serait humiliant en effet de répondre comme les douze hommes d'Éphèse (qui ne pouvaient pas parler autrement en vérité) : « Nous n'avons même pas ouï dire s'il y a un Saint Esprit ». Si nous chrétiens parlons ainsi maintenant, c'est

de l'incrédulité coupable à l'égard du privilège sûr et ferme de l'église de Dieu. Tout ce que nous avons besoin, c'est de nous juger nous-mêmes et marcher dans la foi, la vérité, et l'amour ; l'Esprit manifesterà alors Sa puissance en grâce.

### **Actes 21:2**

« Et ayant trouvé un navire qui passait en Phénicie, nous y montâmes et mîmes à la voile » (Actes 21:2).

Il est bon de remarquer les manières d'agir providentielles du Seigneur. Le même cœur qui reste impassible devant la tempête la plus violente et la plus dangereuse, doit être reconnaissant pour un vent favorable et un voyage tranquille ; il en fut ainsi, et il en est ainsi. Les circonstances ne créent jamais la foi, bien que Dieu puisse utiliser des faits inattendus pour agir sur nos consciences. Mais c'est la foi simple qui peut rendre pareillement grâce à Dieu aussi bien par mauvais temps que par beau temps. Ce n'est certainement pas de l'indifférence ; mais la volonté connue de Dieu est toujours bonne, agréable et parfaite ; et le cœur est soutenu dans la confiance de Son amour. Il fallait ainsi voir Sa main dans le fait de trouver un navire qui passait en Phénicie. Il semble que le navire qu'ils prirent en premier n'alla pas plus loin que Patara dans la direction désirée, et ayant trouvé ensuite une correspondance pour la Phénicie, « nous y montâmes et mîmes à la voile ». Ainsi dans les arrangements de Dieu, — arrangements extérieurs mais pleins de grâce, — il n'y eut pas de perte de temps.

### **Actes 21:3**

« Et ayant découvert Chypre, et l'ayant laissée à gauche, nous voguâmes vers la Syrie et nous abordâmes à Tyr ; car c'était là que le navire devait décharger sa cargaison » (Actes 21:3).

Sans nul doute le terme « découvert » est un terme technique de marins, mais peut-on imaginer que l'apôtre passa devant l'île sans se rappeler la scène du début de son ministère, avec son frère plus âgé Barnabas, et son frère plus jeune, Jean Marc, qui les accompagna une fois ? Nous avons déjà eu la preuve de la bonté de Barnabas (Actes 4:36-37), et l'Esprit Saint s'est prononcé là-dessus ; et cela a été prouvé plus tard encore, quand il quitta Antioche au milieu de travail actif du Seigneur pour aller chercher Saul de Tarse, et l'amener à travailler avec lui dans ce grand centre de la bénédiction chrétienne (Actes 11:22-26). Mais Barnabas et Marc avaient quitté l'apôtre, et le cœur de l'apôtre les cherchait et ressentait un amour qui s'élevait au-dessus de leurs défaillances, comme il le prouva, non seulement en paroles, mais en actes à la fin.

La Syrie et Tyr où ils débarquèrent durent certainement rappeler aussi de profondes considérations à l'apôtre. Le Seigneur Lui-même s'était retiré là pendant son ministère terrestre, et c'est de ces contrées qu'une femme cananéenne était venue et avait obtenu de Lui non seulement la réponse de miséricorde qu'elle voulait pour sa fille, mais aussi une louange pour sa foi qui ne devait jamais être oubliée.

### **Actes 21:4**

Le retard du navire à Tyr était autant ordonné de Dieu que le fait d'en trouver un tout de suite à Patara. Le déchargement de la cargaison donnait à l'apôtre et à ses compagnons du temps, non pas exactement pour « trouver » les disciples, mais pour les « découvrir ». Il semble qu'il a fallu faire une recherche, non pas seulement les trouver par hasard. Ils étaient les disciples, et ainsi « nous y demeurâmes sept jours ». Nous avons déjà vu cela en Troade et l'avions remarqué parce que cela leur avait donné l'occasion de passer au moins un dimanche pour la communion de la Cène.

Une information donnée en passant nous apprend combien l'église primitive était pleine de la puissance de l'Esprit : « Et ils dirent à Paul, par l'Esprit, de ne pas monter à Jérusalem ». Assurément l'apôtre n'a pas manqué d'avertissements, comme il le dit lui-même aux anciens d'Éphèse : « Et maintenant, voici, étant lié dans mon esprit, je m'en vais à Jérusalem, ignorant les choses qui m'y doivent arriver, sauf que l'Esprit Saint rend témoignage de ville en ville, me disant que des liens et de

la tribulation m'attendent » (Actes 20:22-23). Il est cependant évident que l'apôtre considérait cela plutôt comme une indication du danger qui l'attendait, et non pas tant comme une indication personnelle qu'il devait suivre et à laquelle il fallait obéir. Il était déterminé à en passer par là, quel que soit le danger, quelle que soit la souffrance, comme le Maître l'avait fait dans une perfection incomparable pour Son œuvre infinie, réalisée à tout prix.

### **Actes 21:5-8**

« Mais ayant accompli ces jours, nous partîmes et nous nous mîmes en chemin ; et tous nous accompagnèrent avec femmes et enfants jusque hors de la ville ; et nous étant mis à genoux sur le rivage, nous priâmes. Et après nous être embrassés les uns les autres, nous montâmes sur le navire ; et ils s'en retournèrent chez eux » (Actes 21:5-6).

C'est une autre belle particularité de l'affection divine : la famille ainsi que le caractère social des chrétiens des premiers temps. Ceci devrait être d'un grand prix maintenant, si nous sommes sages. Lorsque les saints sont gardés de l'excitation de la chair et de la frivolité du monde, ils sont particulièrement exposés à se refroidir dans ce monde froid.

« Et quant à nous, achevant notre navigation, nous arrivâmes de Tyr à Ptolémaïs ; et ayant salué les frères, nous demeurâmes un jour auprès d'eux » (Actes 21:7).

Ici ils arrivèrent dans le port appelé autrefois Accho, et maintenant St Jean d'Acre ; et bien que ce ne fût qu'un jour, quel bonheur de le passer avec les frères ! Car ils étaient apparemment déjà connus comme tels à Ptolémaïs.

Ce que nous avons vu jusqu'ici était le voyage par mer de Paul et de ses compagnons ; ce qui suit est leur voyage par voie de terre.

« Et le lendemain, étant partis, nous (\*) vîmes à Césarée ; et étant entrés dans la maison de Philippe l'évangéliste qui était l'un des sept, nous demeurâmes chez lui » (Actes 21:8).

(\*) « Paul, et nous qui étions avec lui » est un texte plus tardif, qui s'est glissé dans le Texte Reçu, la Version Autorisée anglaise, et d'autres.

Les paroles de l'écrivain inspiré sont claires et nettes. Leur précision donnerait à penser qu'aucun esprit intelligent ne peut manquer de discerner quel est le Philippe dont il s'agit. Or justement le père de l'histoire ecclésiastique [Eusèbe] a réussi à mal comprendre ce verset, et à confondre Philippe l'évangéliste avec Philippe l'apôtre. Ce n'est pas par plaisir qu'on fait remarquer une défaillance si étrange et si inexplicable chez un lecteur intelligent de l'Écriture ; mais c'est un devoir de signaler l'erreur, et d'insister sur sa gravité à titre d'avertissement vis-à-vis de ceux qui prônent l'autorité des écrits des pères de l'église. Incontestablement Eusèbe n'était ni meilleur ni pire que la plupart d'entre eux. Pour des yeux superstitieux, il a l'avantage de se situer à une place franchement précoce parmi ces pères, car il fut dans la fleur de son éclat à l'époque de l'empereur Constantin (306-337 apr. J.C.). Aucun ancien manuscrit du Nouveau Testament grec qui ait subsisté ne lui est antérieur, et deux seulement peuvent prétendre être aussi précoces. Il est pourtant clair qu'avec le texte qu'il avait, il s'est trompé grossièrement, non pas sur un point de saine doctrine, mais sur une simple question de fait. Car ici dans les Actes, il nous est dit que le Philippe chez qui le groupe de l'apôtre demeura, n'était pas seulement l'évangéliste, mais l'un des sept, c'est-à-dire l'un des sept hommes désignés par les apôtres pour le service de diacre au temps du premier amour, peu après la Pentecôte.

Quand un Eusèbe méconnaît pareillement le sens incontestable de l'Écriture, et qu'il laisse une erreur aussi sérieuse se glisser dans l'histoire, quelle confiance peut-on avoir dans aucun fait ou affirmation allégués en dehors de l'Écriture ? Il ne s'agit pas d'imputer des visées malsaines à cet historien, mais les circonstances prouvent, dans ces jours-là comme dans les nôtres, une déplorable ignorance de la parole de Dieu là où on s'y serait le moins attendu. L'autorité des pères de l'église dans les choses de Dieu n'est pas plus fiable que la théologie systématique moderne. La valeur de

l'Écriture est inestimable tant du point de vue pratique que dogmatique. C'est la norme aussi bien que la source de la vérité.

### **Actes 21:9-11**

« Or il avait quatre filles vierges qui prophétisaient. Et comme nous nous arrêtrâmes là plusieurs jours, un prophète nommé Agabus descendit de la Judée ; et étant venu auprès de nous et ayant pris la ceinture de Paul, et s'étant lié les pieds et les mains, il dit : L'Esprit Saint dit ces choses : L'homme à qui est cette ceinture, les Juifs à Jérusalem le lieront ainsi et le livreront entre les mains des nations » (Actes 21:9-11).

Le fait indiqué au verset 9 mérite toute notre attention. Philippe avait quatre filles célibataires, dont il est déclaré qu'elles prophétisaient, c'est-à-dire qu'elles avaient la plus haute forme de don pour agir sur les âmes de la part de Dieu. Prophétiser ainsi, c'était encore plus qu'enseigner ou prêcher. Nous ne doutons donc ni de ce qu'elles utilisaient leur don, ni qu'il leur était interdit de l'utiliser dans l'assemblée. « Il est honteux », avait écrit Paul dans sa première épître aux Corinthiens (1 Cor. 14:34-35), « pour une femme de parler dans l'assemblée ». Il semble qu'à Corinthe certaines étaient assez hardies pour essayer cette innovation et d'autres encore : mais il semble aussi que cela ait été à cette époque quelque chose de tout à fait inhabituel et inconnu.

En général les femmes chrétiennes de ce temps-là comprenaient mieux quelle était leur place. Cependant quelques désirs dans le mauvais sens pouvaient surgir ici ou là. En tout cas l'apôtre trouva nécessaire dans sa première épître à Timothée d'écrire : « Je ne permets pas à la femme d'enseigner ni d'user d'autorité sur l'homme ; mais elle doit demeurer dans le silence » (1 Timothée 2:12). Le mot *αυθεντειν* [user d'autorité] ne contient pas le sens d'usurpation, mais la possession ou l'exercice d'un pouvoir (non pas dans le sens de commettre un meurtre). La femme n'est pas placée en position d'autorité, et elle ne doit pas non plus agir comme si elle était ainsi placée. C'est indiscutable pour des esprits soumis. « Si quelqu'un pense être prophète ou spirituel, qu'il reconnaisse que les choses que je vous écris sont le commandement du Seigneur » (1 Cor. 14:37). La volonté du Seigneur pour nous est écrite sans qu'on puisse s'y tromper, si nous voulons bien respecter l'Écriture.

Mais ces quatre filles célibataires de Philippe prophétisaient effectivement, en dehors de l'assemblée puisque ce n'était pas dans l'assemblée. Quant à prophétiser en public, la bienséance l'aurait interdit encore davantage quand l'ordre de Dieu l'interdisait dans l'assemblée. Aucun lieu ne pouvait être plus approprié que la maison paternelle. 1 Cor. 11:2-16 indique clairement que, lorsqu'elle priait ou prophétisait, la femme devait faire en sorte de porter une marque de soumission ; car même en prophétisant, elle ne doit pas oublier qu'elle est une femme, et que le chef [= la tête] de la femme c'est l'homme, comme le chef [= la tête] de tout homme est Christ. La femme doit donc être voilée tandis que l'homme ne doit pas l'être. « Tout homme qui prie ou qui prophétise en ayant [quelque chose] sur la tête, déshonore sa tête ; et toute femme qui prie ou qui prophétise, la tête découverte, déshonore sa tête, car c'est la même chose qu'une femme qui serait rasée. Car si la femme n'est pas couverte », dit l'apôtre, « qu'on lui coupe aussi les cheveux. Mais s'il est déshonorable pour une femme d'avoir les cheveux coupés ou d'être rasée, qu'elle soit couverte. Car l'homme, étant l'image et la gloire de Dieu, ne doit pas se couvrir la tête ; mais la femme est la gloire de l'homme ». Les deux ont leur place respectivement dans le Seigneur qui, s'il donne de la puissance, n'en maintient pas moins l'ordre ; mais chacun a une place propre que le Seigneur lui a attribuée, comme toutes choses sont de Dieu. Ainsi Sa parole règle tout, et nous devons nous en souvenir davantage en des jours où la voix de l'homme se met à parler tout haut, et où on fait de moins en moins cas de la parole de Dieu.

### **Actes 21:12-14**

Il ne nous est pas dit que ces jeunes filles aient prédit quoi que ce soit au sujet de Paul, mais nous apprenons qu'Agabus le prophète ajouta aux avertissements déjà donnés par d'autres. Non seulement cela, mais il vint et prit la ceinture de Paul, et lia ses pieds et ses mains, et dit : « L'Esprit



Saint dit ces choses : L'homme à qui est cette ceinture, les Juifs à Jérusalem le lieront ainsi et le livreront entre les mains des nations ». C'était tout à fait la manière symbolique des anciens prophètes, et ceux qui assistaient à la scène en furent remplis de tristesse pour l'apôtre honoré.

« Et quand nous eûmes entendu ces choses, nous et ceux qui étaient du lieu, nous le supplîmes de ne pas monter à Jérusalem. Mais Paul répondit : Que faites-vous en pleurant et en brisant mon cœur ? Car pour moi, je suis prêt, non seulement à être lié, mais encore à mourir à Jérusalem pour le nom du Seigneur Jésus. Et comme il ne se laissait pas persuader, nous nous tûmes, disant : La volonté du Seigneur soit faite ! » (Actes 21:12-14).

Il est clair que l'apôtre ne comprit pas que le Seigneur voulait qu'il se détournât de Jérusalem. Il entendit seulement répété par Agabus, ce dont il avait été si souvent averti par d'autres, à savoir qu'il devait y souffrir. En effet dès sa conversion, il avait été signalé combien il lui faudrait souffrir pour le nom du Seigneur. Il est clair que Paul a dû conclure que le Saint Esprit parlait, non pas pour le dissuader de ce chemin périlleux, mais plutôt pour l'y préparer — certainement la prison, et peut-être la mort. L'affection fraternelle des autres l'aurait protégé de tout ce qui l'attendait à Jérusalem, mais l'amour va plus loin que l'affection fraternelle. Ainsi il était à l'œuvre chez le serviteur, comme il l'avait été en perfection chez le Maître.

### **Actes 21:15-16**

L'apôtre passe maintenant à cette ville qui avait une si grande part dans ses affections, ou au moins aux saints qui s'y trouvaient, bien que cela eût été peu compris par ceux qui ne voyaient en lui que l'apôtre de l'incirconcision.

« Et après ces jours, ayant rassemblé nos effets, nous montâmes à Jérusalem. Et quelques-uns aussi des disciples de Césarée vinrent avec nous, amenant un certain Mnason, Cypriote, disciple depuis le début, avec (\*) qui nous devons loger » (Actes 21:15-16).

(\*) Note Bibliquest : JND traduit : « chez » qui.

Un « vieux » disciple n'est certainement pas exact, et ne peut même pas être vrai, ἀρχαῖω n'exprimant pas son âge comme homme, mais sa qualité de disciple depuis le début. Il est donc intéressant de trouver en passant que Chypre avait été bénie par Dieu, non seulement par les visites de Paul et Barnabas, mais même auparavant.

### **Actes 21:17-20a**

« Et quand nous fûmes arrivés à Jérusalem, les frères nous reçurent avec joie. Et, le jour suivant, Paul entra avec nous chez Jacques, et tous les anciens étaient présents. Et après qu'il les eut embrassés, il raconta une à une les choses que Dieu avait faites parmi les nations par son service. Et eux, l'ayant ouï, glorifièrent Dieu » (Actes 21:17-20a).

Nous voyons ici dans toute sa force l'amour et l'honneur qui régnaient parmi les saints. Non pas qu'en ces jours-là il n'y ait eu aucune épreuve, ni des épreuves propres à ces jours-là : ceci est inévitable. Aucune différence de caractère religieux ne peut se comparer dans ce monde au gouffre qui sépare les Juifs d'avec les nations. Dieu Lui-même, sous la loi, avait maintenu la séparation entre eux au maximum, et notre Seigneur le fit jusqu'à la croix. Celle-ci termina l'ordre de choses ancien pour introduire le nouveau — l'ordre de la grâce et de la nouvelle création en Christ que le Saint Esprit descendu du ciel mit en œuvre en puissance et joie et intelligence. Dès lors Christ devient tout, et en effet Il en est digne ; comme Il est tout, ainsi Il est en tous ; et la distinction de Juifs et de Grecs, de circoncis et incirconcis, barbares, Scythes, esclaves ou hommes libres, s'efface en Lui devant Dieu.

Mais pourquoi les chrétiens trouvent-ils le christianisme si difficile à saisir, si difficile d'en jouir et si difficile à pratiquer ? Pourtant l'Esprit donné à chaque croyant n'est pas un esprit de crainte ni de servitude, mais de puissance, et d'amour, et de conseil [= sobre bon sens], avec Christ devant nos yeux. Le sentier peut être difficile, mais comme c'est le vrai chemin, il est l'exercice de l'amour ; tout ce dont il s'agit, c'est d'apprécier Christ, et d'appliquer la vérité dans un esprit de grâce. Comme la loi



a été donnée par Moïse, la grâce et la vérité vinrent par Jésus Christ. Nous n'avons qu'à croire, non pas à craindre l'homme, ni à poursuivre nos propres pensées.

La parole de Dieu est maintenant révélée comme une pleine réponse à Christ, et par l'Esprit on trouvera qu'elle résout toutes les difficultés en détail. Cependant, nulle part les difficultés n'étaient plus grandes qu'à Jérusalem, le foyer naturel du sentiment juif extrême. L'apôtre y était venu, animé par un fort sentiment d'amour et de pitié pour sa nation, comme il l'explique lui-même en Actes 24:17 : « Or, après plusieurs années, je suis venu pour faire des aumônes à ma nation et des offrandes ». Ce n'était guère à cela qu'il était lui-même appelé, bien que l'amour qui l'y conduisait opérait toujours puissamment dans son cœur, comme nous le savons d'après Galates 2 et d'autres passages.

Mais il y avait une autre raison qui rendait critique la présence de l'apôtre à Jérusalem. La sphère d'action qui lui avait été assignée concernait les nations (comparez Galates 2:7-9) ; et le Saint Esprit avait certainement donné de nombreux avertissements par le moyen de prophètes le long du chemin concernant des dangers dans cette ville. Personne, pas même un apôtre, n'est fort sinon dans la dépendance du Seigneur, comme il le dit lui-même : « Quand je suis faible, alors je suis fort ». Car la puissance de Christ « s'accomplit dans l'infirmité ». Et Paul plus que tous pouvait dire : « Je me glorifierai donc très volontiers plutôt dans mes infirmités, afin que la puissance du Christ demeure sur moi » (2 Cor. 12:10, 9). Mais il est instructif de voir qu'Antioche se révéla être un lieu dangereux pour Pierre, comme Jérusalem le fut pour Paul. Le Seigneur opérait efficacement en Pierre, pourtant c'était principalement et manifestement pour l'apostolat de la circoncision. Il opéra aussi assurément par Paul avec les nations, probablement plus puissamment que par aucun autre homme sur la terre.

Mais nous anticipons. L'arrivée de Paul et de ses compagnons à Jérusalem reçut un accueil chaleureux des frères. Il semblerait que la maison de Jacques était le lieu connu pour tous les rassemblements spéciaux, des anciens en tout cas — tout comme nous entendons parler d'une réunion de prières dans la maison de Marie, mère de Jean Marc (Actes 12:12). « Et, le jour suivant, Paul entra avec nous », est-il dit, « chez Jacques », et tous les anciens étaient présents. Il devait y avoir de nombreux groupes de Juifs chrétiens à Jérusalem, où ceux-ci se comptaient maintenant par milliers. On ne connaissait pas encore de grands immeubles dédiés à l'assemblée, semble-t-il. Il n'était cependant pas question d'une réunion de l'assemblée à cette occasion ; seuls les anciens étaient présents. Ils étaient issus sans doute de ces nombreux groupes, et leur réunion ensemble comme anciens devait contribuer puissamment au maintien de l'ordre et de l'unité, sans supplanter le moins du monde la responsabilité de l'assemblée, alors que la vérité gouvernait dans un esprit de grâce. On peut facilement comprendre que la maison de Jacques fût un lieu approprié pour ce type de rencontre. Le verset ne nous donne pas l'impression d'une réunion à cette occasion seulement, bien qu'il soit très probable que la nouvelle de la venue de Paul, imminente puis effective, soit l'explication du fait que « tous les anciens » fussent présents à ce moment-là. Il y a des besoins permanents qui nécessitaient la rencontre des anciens normalement ; mais cette occasion-ci avait bien sûr l'élément extraordinaire de la présence de Paul.

« Et après qu'il les eut embrassés [WK : salués], il raconta une à une les choses que Dieu avait faites parmi les nations par son service » (Actes 21:19).

Il y avait une parfaite franchise de sa part. Aucun effort de mettre exagérément en avant ce que Dieu avait opéré parmi les Juifs ou dans les synagogues. Il exposa devant eux particulièrement ce qu'il lui avait été donné de faire parmi les nations. Sans aucun doute, cela était voulu du Seigneur pour élargir leurs cœurs. Ils n'étaient guère habitués à Jérusalem à voir ou entendre quelque chose sur leurs frères des nations. L'apôtre l'exposa soigneusement ; et quand ils l'entendirent, ils glorifièrent « Dieu » — car il semble que cela soit la leçon correcte, plutôt que « le Seigneur ».

L'apôtre pouvait dire : « Si quelqu'un vous évangélise outre ce que vous avez reçu, qu'il soit anathème » (Galates 1:9). Un évangile différent n'est pas un autre évangile ; il est l'abandon de ce que Paul prêchait, ou en est un succédané humain. On peut se demander si aucun autre apôtre

aurait pu parler de manière si absolue. Paul prêchait ce qu'ils prêchaient, mais on peut honnêtement douter qu'ils prêchaient tout ce que Paul prêchait. Si l'on garde à l'esprit la manière spéciale de sa conversion et la vérité qui y fut révélée, cela nous permet de mieux le comprendre. Il commença par un Sauveur en gloire, et il lui fut communiqué dès le début la vérité merveilleuse que Christ et les chrétiens sont un : « Saul ! Saul ! Pourquoi Me persécutes-tu ? » Un saint maintenant est aussi un membre du corps de Christ. Les autres l'apprirent, mais ce fut révélé dès le début à l'apôtre Paul, et il fut l'instrument spécial du Seigneur pour répandre cette vérité dans le monde. Ce n'était pas seulement « l'évangile de Dieu », aussi riche que soit cette expression, mais c'était « l'évangile de la gloire de Christ ».

C'était Christ, non plus connu selon la chair, mais comme ressuscité et glorifié. Les ténèbres des nations et la loi juive étaient laissées derrière, et même la promesse était éclipsée par un éclat bien supérieur. C'était la grâce dans la plénitude de son exercice et dans sa plus haute splendeur dans la personne de Christ, avec Lequel nous sommes associés dans la relation la plus étroite — Christ est le chef [= tête] *sur* [au-dessus de ; over] toutes choses, mais Il est aussi le chef [= tête] donné à l'assemblée qui est Son corps. L'église ne fait pas partie de ces « toutes choses », mais elle est unie à Lui qui domine sur toutes choses, la plénitude de Celui qui remplit tout en tous (Éph 1:23). C'est pourquoi l'apôtre prêcha l'évangile de la gloire de Christ comme aucun autre n'est dit l'avoir fait. Cela ressort très clairement de 2 Corinthiens 3, 4 et 5. Cela apparaît en substance dans les épîtres aux Éphésiens et aux Colossiens ; mais là, c'est plutôt appelé le mystère de l'évangile. « Ce mystère est grand ; mais moi je parle relativement à Christ et à l'assemblée » (Éph. 5:32). Christ étant la Tête exaltée, l'assemblée étant Son corps et Son épouse, l'église est déjà maintenant un avec Lui. Il « s'est livré lui-même pour elle, afin qu'il la sanctifiât, en la purifiant par le lavage d'eau par [la] parole ; afin que lui se présentât l'assemblée à lui-même, glorieuse, n'ayant ni tache, ni ride, ni rien de semblable, mais afin qu'elle fût sainte et irréprochable » (Éph. 5:25-27).

La gloire de Christ en haut dans le ciel est la réponse à Son humiliation ici-bas, indépendamment de tout ce qui a pu s'ensuivre par ailleurs. Il n'y a pas non plus de témoin aussi brillant que Paul. C'est pourquoi l'apôtre parle de « mon évangile », et « notre évangile » quand il joint à lui-même les noms de ses compagnons [Rom. 2:16 ; 16:25 ; 2 Tim. 2:8 ; 2 Cor. 4:3 ; 1 Thess. 1:5 ; 2 Thess. 2:14]. Il lui fut donné de prêcher l'évangile de la gloire de Christ dans toute la grandeur de sa bénédiction ; et c'est pourquoi ceux qui, ayant une fois connu cet évangile, commencent à prêcher la grâce seulement à un niveau inférieur, sont en danger de laisser échapper cet évangile de la gloire de Christ, même si le contenu de leur prédication est juste. Rien n'élève aussi complètement au-dessus de la tradition et des pensées des hommes.

### **Actes 21:20-21**

De là venait le danger de se trouver à Jérusalem, même pour l'apôtre. On y respirait une autre atmosphère. Certes ils confessaient que Jésus est le Christ, et ils attendaient Son royaume et Sa gloire ; mais de l'abondance du cœur, la bouche parle.

« Et eux, l'ayant entendu, glorifièrent Dieu et dirent à Paul : Tu vois, frère, combien il y a de milliers de Juifs qui ont cru ; et ils sont tous zélés pour la loi. Or ils ont ouï dire de toi, que tu enseignes à tous les Juifs qui sont parmi les nations de renoncer à Moïse, disant qu'ils ne doivent pas circoncire leurs enfants, ni vivre selon les coutumes » (Actes 21:20-21).

Ce témoignage était vrai pour ce qui les concernait eux, mais ce qu'ils avaient appris au sujet de Paul était une exagération. Quel que fût son sens de la liberté chrétienne, personne n'était plus tolérant que lui vis-à-vis de la conscience juive ; d'un autre côté personne n'était plus résolu à enseigner les croyants des nations qu'ils n'avaient rien à faire avec la loi, mais avec Christ mort et ressuscité. Qu'est-ce que les croyants des nations avaient à voir avec la circoncision et les autres institutions ou coutumes d'Israël ? Pour le ciel, comme dans le ciel, tout cela était inconnu.

### **Actes 21:22-24**

Comme la pleine grâce de Dieu prêchée par l'apôtre surprenait un bon nombre de saints à Jérusalem, on chercha un vernis pour prouver qu'il était malgré tout un bon Juif.

« Qu'est-ce donc ? Il faut absolument que la multitude s'assemble, car ils entendront dire que tu es arrivé. Fais donc ce que nous te disons : Nous avons quatre hommes qui ont fait un vœu ; prends-les et purifie-toi avec eux, et paye leur dépense, afin qu'ils se rasant la tête, et tous sauront que rien n'est vrai des choses qu'ils ont oui dire de toi, mais que toi aussi, tu marches gardant la loi » (Actes 21:22-24).

Il n'était pas surprenant que les chrétiens de Jérusalem donnent un tel conseil, mais il semble que le suivre fût une glissade pour l'apôtre Paul. Personne ne savait mieux que lui marcher comme mort avec Christ et ressuscité avec Lui ; personne ne savait mieux que lui plaire au Seigneur sans craindre les opinions des hommes, y compris celles de ses frères. Il lui importait peu d'être examiné par d'autres ou par lui-même (1 Cor. 4:3). S'il avait regardé au Seigneur pour être guidé à ce moment-là, peut-être aurait-il pu conseiller Jacques et les autres de ne rien juger avant le temps jusqu'à ce que le Seigneur vienne, qui aussi mettra en lumière les choses cachées des ténèbres, et qui manifestera les conseils des cœurs ; et alors chacun recevra sa louange de la part de Dieu » (1 Cor. 4:5). En effet, il est douteux que quoi que ce soit fait pour rendre témoignage à soi-même (cela semble le fond du conseil de Jacques à Paul) soit jamais béni de Dieu, ni que cela satisfasse l'homme. Nous verrons quel en fut le résultat dans ce cas.

### **Actes 21:25-26**

Dans leurs relations passées avec les croyants des nations (Actes 15:22-29), les apôtres et les anciens avaient agi avec une sagesse divine. Aussi il est ajouté ici :

« Mais à l'égard de ceux des nations qui ont cru, nous en avons écrit, ayant décidé qu'ils n'ont rien de semblable à observer, si ce n'est qu'ils se gardent et de ce qui est sacrifié aux idoles, et du sang, et de ce qui est étouffé, et de la fornication » (Actes 21:25).

Ces injonctions avaient été clairement comprises avant même que la loi ne fût donnée à Israël. Ce n'était pas une religion naturelle ignorante du péché et de la chute. Pour Dieu l'homme a besoin de révélation ; mais pour de telles choses, le christianisme ne fait que confirmer les grands principes établis par Dieu avant même l'existence d'Israël.

« Alors Paul, ayant pris les hommes avec lui, et, le jour suivant, s'étant purifié, entra avec eux au temple, annonçant quand seraient accomplis les jours de leur purification, l'époque à laquelle l'offrande aurait été présentée pour chacun d'eux » (Actes 21:26).

L'apôtre céda à ses frères juifs. Ce n'était en aucune manière une mesure qui découlait de son propre jugement devant Dieu, et nous verrons que ce fut totalement vain à l'égard des Juifs. Il y avait sans aucun doute de l'incompréhension de leur part ; mais nous ne pouvons guère dire, avec tout le respect dû aux apôtres, que la lumière du Seigneur brillât sur le déroulement de ce qui fut recommandé et fait. Leur conduite semble avoir présenté des défaillances sur plusieurs points, tandis que, dans ce qui a été écrit par l'Esprit comme direction permanente pour l'église, leur enseignement a été sans le moindre doute parfaitement préservé de la moindre erreur. « Nous, nous sommes de Dieu », dit l'un d'eux : « celui qui connaît Dieu nous écoute ; celui qui n'est pas de Dieu ne nous écoute pas : à cela nous connaissons l'esprit de vérité et l'esprit d'erreur » (1 Jean 4:6). Cela est rigoureux, mais c'est la vérité ; et s'il en est ainsi, c'est réellement une grâce de faire savoir à tous les saints qu'il existe une telle norme — non seulement la personne de Christ, mais la parole des apôtres. Si nous Le confessons véritablement, nous les écouterons sûrement ; si nous les refusons, nous ne reconnaissons véritablement Celui qui les a envoyés et inspirés. Si nous les rejetons Lui et eux, nous sommes irrémédiablement perdus, et plus coupables que les Juifs ou les païens qui

n'avaient pas de tels privilèges. Car la vraie lumière brille maintenant. Dieu est pleinement révélé en Christ, et la parole écrite fait connaître tous les deux.

C'était une scène singulière : Paul en train de se purifier pour montrer qu'il marchait correctement et gardait la loi. C'était évidemment marcher selon les pensées des autres, ce qui ne glorifie pas plus Dieu que cela ne satisfait l'homme.

### **Actes 21:27-36**

« Et comme les sept jours allaient s'accomplir, les Juifs d'Asie l'ayant vu dans le temple, soulevèrent toute la foule et mirent les mains sur lui, s'écriant : Hommes israélites, aidez-nous ! C'est ici l'homme qui partout enseigne tout le monde contre le peuple, et la loi, et ce lieu ; et qui de plus a aussi amené des Grecs dans le temple et a profané ce saint lieu. Car ils avaient vu auparavant dans la ville Trophime l'Éphésien avec lui, et ils croyaient que Paul l'avait amené dans le temple (\*). Et toute la ville fut en émoi, et il se fit un rassemblement du peuple ; et ayant saisi Paul, ils le traînèrent hors du temple ; et aussitôt les portes furent fermées. Et comme ils cherchaient à le tuer, le bruit vint à l'officier en chef, au chiliarque de la cohorte, que tout Jérusalem était en confusion ; et aussitôt il prit des soldats et des centurions, et courut à eux ; mais eux, voyant le chiliarque et les soldats, cessèrent de battre Paul. Alors le chiliarque s'étant approché, se saisit de lui et donna l'ordre de le lier de deux chaînes, et demanda qui il était et ce qu'il avait fait. Mais les uns criaient une chose, les autres une autre, dans la foule ; et n'en pouvant apprendre quelque chose de certain, à cause du tumulte, il donna ordre que Paul fût mené dans la forteresse (\*\*). Et quand il fut sur les degrés, il arriva qu'il fut porté par les soldats à cause de la violence de la foule ; car la multitude du peuple suivait, en criant : Ôte-le ! » (Actes 21:27-36).

(\*) Bengelius : les fanatiques se trompent souvent dans leurs suppositions.

(\*\*) Littéralement : le camp.

Il n'y a jamais eu un serviteur du Seigneur aussi dévoué que Paul. Cela n'a toutefois pas empêché les effets d'une position mal prise. Il s'était éloigné de ceux vers qui le Seigneur l'avait envoyé, à cause de son amour excessif pour l'ancien peuple de Dieu. À l'exemple d'autres, il avait fait tout son possible pour se les concilier, mais l'effet produit ne répondit ni aux attentes de Jacques ni à celles de Paul. Pouvons-nous dire qu'en montant à Jérusalem, il avait ce genre d'imitation de Christ qu'il aimait recommander aux saints ? « Soyez mes imitateurs, comme moi aussi je le suis de Christ » (1 Cor. 11:1). Quand le Seigneur monta pour sa dernière et fatale visite, quelle grande différence ! Il chassa tous ceux qui étaient assis et commerçaient dans le temple, Il renversa les tables des changeurs, et les sièges des vendeurs de colombes ; Il guérit des aveugles et des boiteux qui vinrent à Lui (Matt. 21:14). Il confondit ceux qui l'interrogeaient sur Son autorité ; aux plus orgueilleux d'entre eux, Il leur mis sous les yeux leur infériorité par rapport aux publicains et aux prostituées qu'ils méprisaient ; Il dévoila leur histoire passée et présente à la lumière de Dieu si bien qu'ils ne purent que reconnaître la destruction misérable suspendue sur leur méchanceté, et la transmission de la vigne de Dieu à d'autres cultivateurs qui Lui rendraient les fruits en leur saison. Et malgré toute leur inimitié, ils craignaient la foule parce qu'ils Le tenaient pour un prophète. Et quand les chefs religieux vinrent les uns après les autres pour Le tenter, Il les réduisit au silence, Pharisiens, Saducéens et Hérodiens, et Il acheva toute la scène par la grande question-test pour les Juifs : comment le fils de David peut-il être Seigneur de David, ce qu'Il est incontestablement ? Aucun Juif n'a jamais pu répondre à cette question depuis ce jour-là jusqu'à maintenant. C'est pourquoi Il ne put que prononcer des « malheur » sur leur état véritable, et devant leur ruine manifeste, prophétiser à l'égard d'un royaume qu'Il va Lui-même introduire en tant que Fils de l'homme venant sur les nuées du ciel avec puissance et une grande gloire.

Certes, Il a malgré tout été rejeté et crucifié, mais Il a été le témoin fidèle. Il n'y a pas eu l'ombre d'un compromis : Il n'a rien dit, rien fait, rien semblé être, sinon la vérité pour la gloire de Dieu. Il fit la belle confession devant Ponce Pilate (1 Tim. 6:13), le souverain sacrificateur d'Israël s'étant montré plus vil et plus cruel que le païen si endurci qui condamna le Seigneur à être crucifié.

Pourtant, assurément, l'apôtre aimait le Seigneur, et répondait à Ses pensées comme nul autre ne le fit, même parmi les apôtres ; cependant il était homme ; et le sentiment humain dans sa forme la plus estimable l'entraîna dans une déviation (je ne veux pas dire un contraste) par rapport à notre Seigneur à Jérusalem. Mais pour Christ, malgré toute la profondeur de Son humiliation, quel triomphe suivit de près Sa mort accomplie là !

Pour Paul, ce ne fut pas la mort à Jérusalem, mais la haine le jeta entre les mains des nations pour être, jusque-là seulement un prisonnier, pas encore pour mourir, bien qu'à la fin ce qui lui arriva parmi les nations fut sa vraie gloire, et là il souffrit simplement et uniquement comme témoin pour la vérité. Le désir de son cœur était la communion des souffrances de Christ, étant rendu conforme à Sa mort (Phil. 3:10).

### **Actes 21:37-40**

« Et comme on allait faire entrer Paul dans la forteresse, il dit au chiliarque : M'est-il permis de te dire quelque chose ? Et il dit : Tu sais le grec ? N'es-tu donc pas l'Égyptien qui, ces jours passés, a excité une sédition et emmené au désert les quatre mille hommes des assassins [ou : sicaires] ? Et Paul dit : Je suis Juif, de Tarse, citoyen d'une ville de la Cilicie qui n'est pas sans renom ; je te prie, permets-moi de parler au peuple. Et quand il le lui eut permis, Paul, se tenant sur les degrés, fit signe de la main au peuple, et un grand silence s'étant fait, il leur parla en langue hébraïque, disant » (Actes 21:37-40).

Ici encore Paul se place sur un terrain très différent de celui dont il avait l'habitude ; il allègue sa race juive auprès du chiliarque. Qui a soutenu si fermement ailleurs la grande vérité que Christ est tout ? Qui a été plus complètement au-dessus de toute distinction humaine dans la défense du service du Seigneur ? C'était bien Paul l'apôtre, mais il n'était pas ici dans la sphère des nations qui lui avait été assignée, mais à Jérusalem, cherchant à réconcilier l'irréconciliable. Est-ce trop de dire qu'ici apparaît la faiblesse de celui qui, sur son propre terrain, a été, par grâce, bien plus fort que tous les autres ?

### **Actes 22**

Dans la première partie de ce livre nous avons l'histoire de la conversion de l'apôtre selon l'ordre chronologique, avec son effet profond sur le progrès de l'évangile et la révélation de la vérité chrétienne. Ici nous avons le récit de cette conversion comme faisant partie intégrante de sa défense devant le peuple d'Israël. Ce récit a donc un but spécial, souligné par l'utilisation de l'hébreu comme langue, et qui explique d'autres particularités. Il n'y a aucune divergence réelle d'avec les deux récits d'Actes 9 et 22, pas plus qu'ailleurs dans l'Écriture. L'apparence de divergence n'est due qu'à la différence de but poursuivi, lequel est très évident ici, comme en Actes 26. En Actes 26 le récit est court et modifié par le fait qu'il fut adressé au roi, Hérode Agrippa le jeune, ainsi qu'au gouverneur romain. Quelles que soient les particularités observées, elles sont dues à la même cause. Le même principe s'applique en fait au traitement de tout sujet par des hommes intelligents. L'Écriture ne fait qu'adopter la même règle, mais dans une perfection que les hommes n'atteignent pas. Notre place comme croyants est d'apprendre par ce qui heurte, bien à tort, l'incrédulité.

### **Actes 22:1-5**

« Hommes frères et pères, écoutez maintenant mon apologie auprès de vous. Et quand ils entendirent qu'il leur parlait en langue hébraïque, ils firent silence encore plus ; et il dit : Je suis Juif, né à Tarse de Cilicie, mais élevé dans cette ville-ci, [et] instruit aux pieds de Gamaliel selon l'exactitude de la loi de nos pères, étant zélé pour Dieu, comme vous l'êtes tous aujourd'hui ; et j'ai persécuté cette voie jusqu'à la mort, liant les hommes et les femmes, et les livrant [pour être mis] en prison, comme le souverain sacrificateur même m'en est témoin, et tout le corps des anciens, desquels aussi ayant reçu des lettres pour les frères, j'allais à Damas, afin d'amener liés à Jérusalem ceux aussi qui se trouvaient là, pour qu'ils fussent punis » (Actes 22:1-5).

Il y avait une formation providentielle dans le cas de l'apôtre comme pour d'autres ; elle était spécialement manifeste chez lui qui était Juif, et non pas prosélyte des nations. Il était né à Tarse, un centre renommé en ce temps-là pour les lettres et la philosophie. Mais il fut élevé aux pieds du rabbin le plus célèbre de l'époque. Or Gamaliel était bien instruit et strict comme pharisien orthodoxe, mais nous avons déjà eu une preuve remarquable, tout à fait indépendante de l'apôtre, de sa modération singulière quand les sadducéens se mirent à persécuter la foi. Ce n'est pas souvent que des érudits sont également connus pour leur prudence, et encore moins pour une sagesse qui introduit Dieu en relation avec la conscience, non pas seulement de façon formelle ; Dieu l'utilisa pour détourner complètement le sanhédrin de ses pensées incroyables et sanguinaires (Actes 5:34-40). C'est aux pieds de Gamaliel que fut élevé celui qui devait être le témoin du Saint Esprit à l'égard de la grâce de Dieu dans notre Seigneur Jésus comme aucun autre homme ne l'a été depuis le commencement du monde.

Sa formation initiale à Jérusalem n'aurait pas fait pressentir cette orientation à des yeux mortels : il fut instruit selon la rigueur de la loi des pères. Si les pharisiens de Jérusalem étaient zélés plus que tous les autres, lui l'était encore plus ; mais en vérité quand la foi vint, il put d'autant mieux comprendre le changement complet de la loi pour la grâce. Ceux qui n'ont jamais creusé sous la surface de l'une n'arrivent pas à apprécier l'autre ; ils sont enclins à mêler les deux — ce qui est le grand fléau de la chrétienté, et qui fait que la loi n'est plus la loi, et la grâce n'est plus la grâce.

La loi exige la justice humaine. Maintenant la grâce a révélé la justice de Dieu, et ce n'est que celle-ci que l'apôtre désigne comme la justice qui est de la foi ; « car Christ est la fin de la loi pour justice à tous croyant » (Rom. 10:4). Il n'est pas question d'efforts de l'homme, encore moins d'exploits. Il n'est pas appelé à monter au ciel pas plus qu'à descendre dans l'abîme. C'est Christ qui est descendu, de même que Christ ressuscité d'entre les morts est monté, et nous devenons justice de Dieu en Lui. Le salut provient entièrement de Christ ; c'est ce que Dieu aime faire — et Il ne peut que le faire en accord avec Son caractère en vertu de l'œuvre de Christ. « La parole, donc, est près de toi, dans ta bouche et dans ton cœur », non pas la parole que l'homme prépare pour Dieu, mais la parole que Dieu envoie pour être prêchée : « si tu confesses de ta bouche Jésus comme Seigneur et que tu croies dans ton cœur que Dieu l'a ressuscité d'entre les morts, tu seras sauvé. Car du cœur on croit à justice, et de la bouche on fait confession à salut » (Rom. 10:8-10). Ainsi Dieu s'est en effet occupé des pécheurs, et Il est en mesure de le faire. C'est Sa grâce, mais c'est aussi Sa justice.

Or, une fois que Saul fut vivifié, plus il étudiait la loi et entraînait dans ses exigences justes et inexorables vis-à-vis de l'homme, plus ses yeux s'ouvraient sur l'impossibilité de salut sous la loi. Elle était faible par la chair, et n'aboutissait qu'à l'esclavage ; éclairer la conscience ne pouvait qu'aboutir à un désespoir amer. Car le salut est entièrement l'affaire de Dieu qui, envoyant Son propre Fils en ressemblance de chair de péché, et comme sacrifice pour le péché, a condamné le péché dans la chair (Rom. 8:3). C'est ainsi seulement qu'il pouvait y avoir un salut. La loi ne pouvait rien faire sinon condamner le pécheur. L'évangile proclame que le péché est condamné, dans sa racine et dans ses fruits, et que le croyant est sauvé et affranchi pour marcher non pas selon la chair, mais selon l'Esprit.

C'était donc justement un tel zéléteur de la loi qui, après avoir eu le cœur ouvert par la grâce, pouvait voir et apprécier pleinement la délivrance de l'évangile. Le même principe s'applique encore maintenant, malgré une distance sans doute incalculable entre l'apôtre et les autres saints, quelque bénis qu'ils puissent ou aient pu être, de nos jours ou auparavant. Les hommes qui jouissent le plus de l'évangile et qui sont les mieux qualifiés pour le présenter sont souvent ceux qui, dans les jours de leur ignorance, ont été profondément attachés à la loi et aux ordonnances, lesquelles génèrent nécessairement l'esclavage là où la conscience est exercée.

Ceci aurait dû parler avec force aux Juifs qui pesaient le discours de l'apôtre. L'apôtre n'avait jamais été un Israélite négligent ou léger ; autant son éducation avait été des plus strictes, autant son zèle personnel était profond. Il en avait en effet donné la preuve la plus complète en persécutant

cette Voie jusqu'à la mort. Nul n'était aussi actif que Saul de Tarse pour lier et envoyer en prison tant les hommes que les femmes ! Il était simplement un exemple au plus haut degré de ceux qui sont zélés pour Dieu, mais non pas selon la connaissance (Rom. 10:2). Qui mieux que lui pouvait parler de son expérience personnelle à des hommes qui ignoraient la justice de Dieu, et cherchaient à établir la leur (Rom. 10:3) ? — d'autant plus qu'il se soumettait maintenant à la justice de Dieu.

Le souverain sacrificateur ne pouvait pas non plus ignorer les faits, mais plutôt rendre témoignage, et tous les anciens avec lui ; car il leur est rappelé que Saul avait aussi reçu des lettres pour les frères, c'est-à-dire les Juifs parmi les nations, et qu'il avait voyagé jusqu'à Damas pour en ramener liés à Jérusalem ceux qui y étaient, afin qu'ils soient punis. Lui qui allait parcourir tout le monde avec l'évangile, ne pouvait pas autrefois confiner son zèle légal dans les limites de Jérusalem ou de la Judée.

### **Actes 22:6-10**

L'apôtre maintenant raconte sa conversion merveilleuse, et comme il s'adressait aux Juifs, il la présente de manière à désarmer leurs préjugés, si cela était possible.

« Et il m'arriva, comme j'étais en chemin et que j'approchais de Damas, que vers midi, tout à coup, une grande lumière, venant du ciel, brilla comme un éclair autour de moi. Et je tombai sur le sol, et j'entendis une voix qui me disait : Saul ! Saul ! pourquoi me persécutes-tu ? Et moi je répondis : Qui es-tu, Seigneur ? Et il me dit : Je suis Jésus le Nazaréen que tu persécutes. Et ceux qui étaient avec moi virent la lumière, [et ils furent saisis de crainte (\*)], mais ils n'entendirent pas la voix de celui qui me parlait. Et je dis : Que dois-je faire, Seigneur ? Et le Seigneur me dit : Lève-toi et va à Damas, et là on te parlera de toutes les choses qu'il t'est ordonné de faire » (Actes 22:6-10).

(\*) Le Texte Reçu ajoute selon l'autorité d'un grand nombre de manuscrits : « et ils furent saisis de crainte », mais aleph, A,B,H et plusieurs cursifs, et les meilleures versions ne comportent pas cette portion de phrase. Note Bibliquest : Les traductions J.N. Darby française et anglaise incluent cette portion de phrase.

L'indication que c'était « vers midi » est plus précise que ce que disait Actes 9:3. Cela rend la vision bien plus frappante. Ce n'était pas une transe, mais un fait manifeste. La lumière du ciel qui brilla autour de lui était bien plus forte que le soleil en plein midi, en présence de gens qui voyageaient avec lui. On ne pouvait pas s'y tromper. Pour autant que nous le sachions, seul Paul fut converti à cette occasion. La voix ne s'adressa à personne d'autre cette fois-là ; et il est précisé ici que les autres personnes n'entendirent pas la voix de Celui qui lui parlait. Le même historien [Luc], qui rapporte cette description comme les propres affirmations de l'apôtre, nous avait dit lui-même que ses compagnons de voyage restèrent tout interdits, entendant bien la voix, mais ne voyant personne (Actes 9:7). Ceci peut avoir l'air d'une contradiction pour un lecteur occasionnel, mais il faut que le lecteur soit négligent ou mal disposé pour ne pas percevoir que les deux déclarations sont au fond totalement en harmonie. En Actes 9 nous apprenons que ses compagnons entendirent un son, et rien de plus ; et au ch. 22 (\*) nous apprenons que seul Paul entendit la voix de Celui qui lui parlait. Pour les autres c'était un son inarticulé ; pour lui c'était non seulement intelligible, mais le tournant d'une vie dont la richesse en témoignage à la grâce de Celui qui lui parla alors, dépasse toutes les autres.

(\*) En Actes 9, φωνή « son » ou « voix » est au génitif, et simplement partitif ; en Actes 22 c'est l'accusatif qui a une portée très grande quant à l'objet, et qui n'est pas partitif.

Car le moment était maintenant venu pour une nouvelle étape dans les voies de Dieu. Il fallait que la gloire céleste de Christ soit vue par un témoin choisi appelé par Lui dans Sa grâce souveraine depuis le ciel, — le persécuteur tiré du milieu de sa carrière religieuse et rebelle. Sans doute c'est toujours la grâce quand une âme est amenée des ténèbres à la merveilleuse lumière de Dieu. Mais ici toute la vérité brille d'un éclat extrême. Étienne termina son témoignage en contemplant Jésus dans la gloire de Dieu. Saul commence son témoignage pour Jésus avec Jésus vu dans la même gloire. Cela rappelle quelque chose des deux prophètes d'autrefois, dont l'un finit sa course en étant enlevé au ciel tandis que l'autre la commença à partir de cette vue glorieuse qui lui donna désormais une si



puissante impulsion (2 Rois 2). Il était remarquable dans le cas présent que Saul avait participé à la mort d'Étienne, et avait gardé les vêtements des faux témoins qui le lapidaient, tandis que son esprit montait vers le Seigneur dont il venait de voir la gloire et à laquelle il avait rendu témoignage.

Et le peu de temps écoulé après la mort d'Étienne fut occupé par Saul à respirer menace et meurtre contre les disciples du Seigneur. Malgré tout, la lumière descendant des cieux brilla soudain tout autour de lui. Jeté à terre, il entendit une voix lui dire : « Saul ! Saul ! pourquoi me persécutes-tu ? » Bien que rempli d'acharnement par la tradition et les préjugés, il ne put s'empêcher de demander avec étonnement : « Qui es-tu, Seigneur ? » Personne n'était plus certain que lui de rendre service à Dieu en chassant les disciples des synagogues, et même en les tuant. Il avait une bonne conscience selon la loi dans son zèle persécuteur de l'assemblée (Phil. 3:6). Jusque-là il ne connaissait ni le Père, ni le Fils. La vraie Lumière n'avait jamais pénétré son âme. Mais maintenant la lumière qui brillait autour de lui était annonciatrice d'une gloire meilleure et invisible aux yeux humains, « la lumière de la gloire de Dieu dans la face de Christ ». Ses compagnons en virent la brillance extérieure, mais ils ne virent pas ce que nul ne peut voir à moins d'être passé, par la puissance de Dieu, des ténèbres à cette merveilleuse lumière.

À son grand étonnement, il apprit que Celui qui parlait, qu'il ne pouvait que reconnaître comme Seigneur de tout, était justement le Jésus qu'il était en train de persécuter. Car Il était ainsi connu dans les personnes des Siens : Christ et l'assemblée sont un. Immense découverte ! d'autant plus immense dans de telles circonstances sans pareil. C'est à l'ennemi d'autrefois, brisé et désormais obéissant à la vision céleste, qu'est révélé Christ dans la gloire, le Fils de Dieu, et Celui-ci lui est révélé non seulement à lui, mais *en* lui. Voir Galates 1:16. Il est la vie, et le chrétien est un avec Lui. Si c'était vrai des disciples qu'il persécutait, c'était tout autant vrai de leur persécuteur, devenu maintenant lui-même disciple. « Celui qui est uni au Seigneur est un seul esprit [avec lui] » (1 Cor. 6:17). Quand nous verrons le Seigneur à Sa venue, nous serons comme Lui, y compris dans un corps changé en la même image. Si nous sommes transformés maintenant, comme par le Seigneur en Esprit, nous serons rendus conformes alors au Seigneur et par le Seigneur ; car nous Le verrons comme Il est (2 Cor. 3:18 ; 1 Jean 3:3).

Ces grands principes étaient tous impliqués dans la vision de l'apôtre, mais cela ne veut quand même pas dire qu'ils furent tous dévoilés à son esprit à ce moment-là. En temps voulu personne ne sut mieux que Paul, ni aussi bien que lui ce qu'impliquait cette vision ; ces vérités furent ainsi transmises, de la manière la plus puissante, dans ce grand fait de portée incalculable pour l'église, et même pour le monde. Car qui, parmi tous les hommes, a jamais assuré une mission aussi vaste que celle de l'apôtre ? Les douze sentirent et reconnurent qu'il était l'apôtre de l'incircumcision aussi réellement qu'eux l'étaient de la circoncision. Cela ne les empêcha nullement de chercher le bien des nations ; et cela empêcha encore moins Paul de travailler abondamment parmi les Juifs, et de témoigner partout où il y avait des Juifs. Mais ceci n'était pas la marque de l'étendue caractéristique de sa mission. Il pouvait chercher à bâtir l'assemblée dans une séparation complète et céleste d'avec le monde ; mais il lui appartenait, plus qu'à tout homme d'accomplir la parole de son Maître : « Allez dans tout le monde, et prêchez l'évangile à toute la création » (Marc 16:15).

Quel appel aussi était ce récit de sa conversion adressé à la foule des Juifs en train d'écouter ! Nul ne pouvait nier les faits ; le souverain sacrificateur ne pouvait qu'en rendre témoignage, tous les anciens d'Israël à Jérusalem auraient bien aimé contredire s'ils l'avaient pu. Les lettres qu'il avait reçues pour ses frères Juifs ne pouvaient être niées, pas plus que sa persécution acharnée de la Voie chrétienne jusqu'à la mort ou à la prison. Pourquoi ses compagnons de voyage à Damas restaient-ils silencieux ? S'ils n'entendirent pas les paroles de Jésus, ils n'étaient quand même pas sourds au son surnaturel, et ils virent tout à fait la lumière qui les environnait tous, plus éclatante que la splendeur du soleil.

Mais tous les miracles possibles ne peuvent pas convertir le cœur à Dieu. C'est la voix de Christ qui vivifie les morts, et c'est maintenant l'heure de vivifier les âmes ; bientôt viendra une autre

heure, quand la voix du Fils appellera hors des sépulcres « ceux qui auront pratiqué le bien, en résurrection de vie ; et ceux qui auront fait le mal, en résurrection de jugement », ce qui sera le dernier acte de Christ et qui terminera solennellement l'histoire de ce monde. Mais la grâce souveraine éveille maintenant les âmes qui entendent la parole du Seigneur ; et comme celle-ci fut manifestée de la manière la plus extraordinaire à Saul de Tarse, ainsi fut-il appelé à être par excellence ministre de la grâce souveraine de Dieu, et de la gloire céleste de Christ. « Et je dis : Que dois-je faire, Seigneur ? Et le Seigneur me dit : Lève-toi et va à Damas, et là on te parlera de toutes les choses qu'il t'est ordonné de faire » (Actes 22:10).

C'était là encore une rupture singulière d'avec tous les précédents apostoliques. Le Seigneur n'ordonna pas de retourner à Jérusalem. Saul devait entrer dans Damas et apprendre là ce qu'il lui était prescrit de faire ; et il devait l'apprendre non pas par le biais d'un apôtre déjà existant, encore moins par le collègue apostolique, mais par l'intermédiaire d'un disciple sans position élevée. C'est ainsi que la grâce règne (Rom. 5:21) : avons-nous vraiment appris cette leçon ?

Nous avons déjà vu, en commentant le ch. 9, l'importance de l'évènement survenu ce jour-là : une nouvelle étape nette dans les voies de Dieu pour amener l'assemblée (déjà formée, il est vrai) à être manifestée par le ministère de celui qui fut alors converti d'une manière si extraordinaire que les théologiens traitent cela comme l'une des preuves solides et les plus frappantes de la vérité du christianisme.

### **Actes 22:11-16**

Pourtant tout n'était pas encore fait en ce qui concerne Saul de Tarse ; la base était posée, mais pas plus. La cécité physique qui lui était survenue devait être ôtée ; et assurément beaucoup plus de lumière spirituelle devait encore briller dans son âme, mais le principe qui devait être pleinement développé en temps voulu était déjà contenu dans le caractère de la parole que le Seigneur lui adressa.

« Et comme je n'y voyais pas, à cause de la gloire de cette lumière, j'arrivai à Damas, ceux qui étaient avec moi me conduisant par la main. Et un certain Ananias, homme pieux selon la loi, et qui avait un [bon] témoignage de tous les Juifs qui demeuraient [là], venant vers moi et se tenant là, me dit : Saul, frère, recouvre la vue. Et sur l'heure, levant les yeux, moi je le vis. Et il dit : Le Dieu de nos pères t'a choisi d'avance pour connaître sa volonté, et pour voir le Juste, et entendre une voix de sa bouche ; car tu lui seras témoin, auprès de tous les hommes, des choses que tu as vues et entendues. Et maintenant que tardes-tu ? Lève-toi et sois baptisé, et aie tes péchés lavés, invoquant son nom » (Actes 22:11-16).

Comme Paul devait être plus que tout autre, un témoin de Christ envers les nations, Dieu prit spécialement soin d'ôter à toute personne vraiment droite toute raison de soupçonner une collusion avec quelque Juif. Extérieurement la vision de gloire devant de nombreux témoins ne laissait aucune place au doute. Ce qui se passa entre le Seigneur et Son serviteur fut nécessairement restreint à Saul seul dans le groupe. Mais la sagesse divine informa Ananias de ce qui s'était passé, indépendamment de Saul et de toute autre personne sur terre. Il ne nous est pas parlé ici de son jeûne de trois jours, mais c'était un fait patent qu'il avait dû être conduit à Damas par la main de ceux qui étaient avec lui. Cette cécité fournit l'occasion d'une nouvelle manifestation de puissance divine. Le canal en fut un simple disciple, qui était quand même un homme pieux selon la loi et qui avait un bon témoignage de tous les Juifs qui demeuraient là. Venu sans qu'on l'appelle, il se tint auprès de celui qui était aveugle, et dit : « Saul, frère, recouvre la vue » ; la parole fut accompagnée de puissance : Sur le champ Paul recouvra la vue et le regarda. En Actes 9 il nous est parlé de la vision qu'eut Saul pour préparer la visite d'Ananias, et le même chapitre nous dit qu'Ananias eut une vision par laquelle le Seigneur l'envoyait sans tarder vers Saul, sans qu'Ananias y soit favorable. Car on savait bien à Damas, comme à Jérusalem, quel persécuteur zélé de l'église avait été ce Juif instruit de Tarse, devenu maintenant un homme de prière.

Ici encore nous avons le beau fruit de la confiance en la parole du Seigneur. « Saul, frère » — combien cela a dû être rafraîchissant pour le cœur du zélé converti ! La clé de ce qui est dit ici et de ce qui est omis, c'est le but de ce discours : l'apôtre raconte sa conversion aux Juifs. Seule l'expression « le Dieu de nos pères » apparaît ici. C'était Lui, comme Ananias l'avait dit, et non pas un autre, qui l'avait choisi pour connaître Sa volonté, et pour voir le Juste, et pour entendre une voix de Sa bouche. C'est bien plus que le simple fait d'avoir eu, sur le chemin en venant, une apparition du Seigneur, Jésus Lui-même.

En outre nous apprenons ici qu'Ananias dit à l'apôtre, avant son baptême, qu'il serait témoin, pour Christ auprès de tous les hommes, de ce qu'il avait vu et entendu. Cela aurait dû préparer les Juifs à la grande ampleur donnée au ministère de Paul. Auraient-ils voulu qu'il résistât au « Dieu de nos pères » et à Sa volonté connue ? C'était là deux témoins, par la bouche desquels toute parole doit être établie. En Actes 9, sa mission est tracée par le Seigneur à Ananias, mais l'historien ne mentionne pas là que cela ait été répété à l'apôtre. Nous l'apprenons ici, et l'apôtre le répète lui-même. Tout vient exactement en lieu et temps opportun.

En Actes 9, il nous est dit que, quand il recouvra la vue, il se leva et fut baptisé, et mangea et fut fortifié, et par-dessus tout, le fait majeur qu'il fut alors rempli du Saint Esprit. Il n'est assurément pas question dans ce cas de succession apostolique. Ananias n'était qu'un disciple. Dieu agissait de manière hors de l'ordinaire dans le cas de Paul. L'ordre juif était totalement mis de côté pour l'apôtre des nations ; mais nul, si ce n'est l'ennemi de la grâce et de la vérité, ne pouvait nier qu'il était apôtre, avec un appel au moins aussi élevé que celui des douze, et qu'il était appelé à un travail incomparablement plus étendu et plus profond.

Un autre point intéressant ici, ce sont les termes par lesquels Ananias l'appela à être baptisé, ou à se soumettre au baptême ; il serait bon d'en dire quelques mots vu que certains ont de sérieuses difficultés à ce sujet. La raison de s'écarter des versions autorisée et révisée anglaises, même si elle paraît légère, est un essai d'exprimer la force de la Voix Moyenne, comme on l'appelle en grec. Ceci cependant est indépendant de la difficulté doctrinale (que certains éprouvent) à appeler l'apôtre à avoir ses péchés lavés par le baptême. Pourquoi ceci semble-t-il difficile à admettre ? C'est ce que le baptême signifie toujours, bien qu'en effet il signifie encore plus, y compris la mort au péché, comme l'apôtre lui-même le développe en Romains 6:3-4. Le baptême est le signe du salut, comme l'enseigne un autre apôtre, qui prend soin de nous faire savoir dans le même contexte que l'œuvre efficace repose sur la mort de Christ et Sa résurrection (1 Pierre 3:21-22). Sans la foi tout est, sans aucun doute, sans valeur devant Dieu ; mais le signe extérieur a son importance, malgré tout le prix de ce que la foi reçoit par la parole. Cela est si vrai que personne ne peut se tenir sur le terrain chrétien extérieurement, s'il n'a pas été baptisé d'eau au nom du Père, du Fils et du Saint Esprit. Refuser le baptême c'est mépriser l'autorité du Seigneur, comme l'incrédulité qui mésestime la grâce. Celui qui croit et qui est baptisé sera sauvé, celui qui ne croit pas, même s'il est baptisé, sera damné (ou, condamné) (Marc 16:16).

### **Actes 22:17-22**

La remarquable vision par laquelle Paul commença ne fut pas la seule ; il en est parlé d'une autre ici lors de son retour à Jérusalem. 2 Corinthiens 12:1-4 parle de ses visions en général. Mais maintenant il se met à nous raconter en détail ce qui arriva à Jérusalem.

« Or, quand je fus de retour à Jérusalem, comme je priais dans le temple, il m'arriva d'être en extase, et de le voir me disant : Hâte-toi et sors au plus tôt de Jérusalem ; parce qu'ils ne recevront pas ton témoignage à mon égard. Et moi je dis : Seigneur, ils savent que je mettais en prison et que je battais dans les synagogues ceux qui croient en toi ; et lorsque le sang d'Étienne, ton témoin, fut répandu, moi-même aussi j'étais présent et consentant, et je gardais les vêtements de ceux qui le tuaient. Et il me dit : Va, car je t'envverrai au loin vers les nations. Et ils l'écouterent jusqu'à ce mot, et ils élevèrent leur voix, disant : Ôte de la terre un pareil homme, car il n'aurait pas dû vivre » (Actes 22:17-22).

L'incident à Jérusalem est plein d'enseignement spirituel, parce qu'il fait connaître la parfaite liberté et intimité des relations du serviteur avec le Maître, selon que la Parole les présente. Il aurait été facile d'en supprimer le récit, s'il n'avait pas été d'une grande importance et d'une valeur générale. Sa communication publique a l'effet le plus désolant sur les Juifs qui l'écoutaient jusqu'alors. Elle excita leur indignation au plus haut degré. Néanmoins, comme nous le voyons, l'apôtre en fait clairement état pour justifier l'orientation de ses travaux sans limite d'apôtre auprès des nations. Nous pouvons être tout à fait sûr que, naturellement, il était très réticent à se charger, à la parole du Seigneur, d'une mission telle que les Juifs l'entendirent. Traditionnellement les Juifs étaient tout en matière de religion ; ce sentiment et sa base furent entièrement renversés à la croix de Christ. Combien était vrai ce que l'apôtre écrivit dans sa seconde épître aux Corinthiens : « Voici, toutes choses sont faites nouvelles ; et toutes sont du Dieu qui nous a réconciliés avec lui-même par Christ, et qui nous a donné le service de la réconciliation » ! (2 Cor. 5:17-18). La puissance d'un tel ministère est manifestée, non pas dans le fait de demeurer à Jérusalem, mais d'aller vers les nations où qu'elles soient ; car nous ne sommes pas Israélites, ni des brebis perdues de la maison d'Israël. Nous ne sommes pas le peuple, et nous serions plutôt comparés à des « chiens » selon la loi. Or maintenant tout est changé. C'est l'évangile, et toutes choses sont faites nouvelles. Comme la mission de notre apôtre est pour le ciel, ainsi la direction qui lui est donnée est vers les nations.

Il n'est pas étonnant qu'il ait été réticent, même en présence du Seigneur ; mais c'est ce que Paul dut apprendre dans son extase dans le temple de Jérusalem. « Hâte-toi », dit le Seigneur, « et sors au plus tôt de Jérusalem ; parce qu'ils ne recevront pas ton témoignage à Mon égard ». C'était très douloureux pour le cœur de l'apôtre ; d'autres avait éprouvé une douleur similaire avant même le christianisme. Moïse en fit l'expérience dans sa jeunesse, bien que l'entêtement des Juifs alors n'eût rien de comparable à celui manifesté à la croix. Dans la suite Jérémie et d'autres prophètes burent assez de cette coupe pour en ressentir l'amertume et la douleur. Mais Paul était aussi remarquable que Moïse dans son amour d'Israël, et il goûta l'acharnement des Juifs peut-être plus qu'aucun des prophètes Juifs. Dans les voies divines, il était justement d'autant plus apte à être envoyé comme ambassadeur de Christ auprès des nations. S'il avait moins aimé Israël, il n'aurait pas été aussi approprié à cette nouvelle mission céleste. En toute chose, il faut être au-dessus de la nature pour représenter la grâce correctement.

Combien peu ceux qui voyaient ou entendaient parler de l'évangélisation des nations par Paul appréciaient-ils les sentiments qui avaient été les siens quand il commença son travail ! « Et moi je dis : Seigneur, ils savent que je mettais en prison et que je battais dans les synagogues ceux qui croient en toi ». Son cœur languissait après Israël, son désir brûlant aurait été de travailler au milieu d'eux. Quand le Seigneur lui dit de quitter Jérusalem parce que les Juifs ne recevraient pas son témoignage concernant Christ, il va jusqu'à plaider qu'il était justement l'homme qu'il fallait pour aller à Jérusalem, qu'ils savaient combien il avait haï la Voie, comment il avait emprisonné et battu les croyants dans toutes les synagogues. Il fait même appel à la plus terrible histoire de son zèle persécuteur comme étant la raison suprême pour qu'il lui soit permis de prêcher aux Juifs, et comme une raison pour laquelle il serait sûrement mieux accueilli qu'aucun autre prédicateur de l'évangile. « Et lorsque le sang d'Étienne, ton témoin, fut répandu, moi-même aussi j'étais présent et consentant, et je gardais les vêtements de ceux qui le tuaient ». Il est évident que Paul utilisait tout cela comme des atouts considérables pour du travail parmi les Juifs. Mais celui qui avait fait les cœurs savait mieux, bien mieux que Paul, et Il lui dit : « Va, car je t'enverrai au loin vers les nations ».

La parole déterminante était ainsi prononcée : quels que soient les sentiments de Paul, il apprend maintenant la volonté du Seigneur concernant son travail. Maintenant ce n'est plus simplement : « Sors au plus tôt de Jérusalem » (Actes 22:18), mais « Je t'enverrai au loin vers les nations » (Actes 22:21). Aucun Israélite ne chercha plus ardemment à faire valoir l'évangile auprès des Juifs ; aucun serviteur ne plaida pour l'évangile avec plus de ferveur avec son Maître. La liberté avec laquelle il s'adresse à Lui est une leçon immuable pour nous de la liberté dans laquelle l'évangile nous introduit. « Là où est l'Esprit du Seigneur, il y a la liberté » (2 Cor. 3:17). Mais il nous faut aussi apprendre que

l'évangile ne laisse aucune incertitude pour le chemin et le service. La vraie lumière brille. Christ est le chemin, ainsi que la vérité et la vie, et en vérité Il n'est pas plus le chemin vers le Père que, dans le cas de Paul, le chemin vers les nations. L'évangile est la lumière céleste brillant dans le cœur et sur le chemin ici-bas.

Auparavant dans ce livre nous avons en Pierre un bel exemple de conscience purifiée par le sang (Actes 3:13-14). Et cette purification était si complète qu'il pouvait ouvertement taxer les Juifs d'avoir renié le Saint et le Juste. N'avait-il pas été lui-même coupable de ce même péché d'une manière plus directe que quiconque ? Oui, mais ceci était maintenant totalement effacé par le sang qui purifie de tout péché ; et il était si conscient qu'il ne restait plus rien devant Dieu qu'il pouvait sans rougir accuser les Juifs du même péché, sans penser à lui-même sauf comme ayant été l'objet d'une miséricorde infinie.

Pareillement, dans le verset que nous avons en dernier devant nous, l'apôtre Paul est un autre exemple semblable, encore plus touchant si cela est possible, et non moins instructif. Il dit au Seigneur, dans son désir de leur prêcher l'évangile : « Seigneur, ils savent que je mettais en prison et que je battais dans les synagogues ceux qui croient en toi ; et lorsque le sang d'Étienne, ton témoin, fut répandu, moi-même aussi j'étais présent et consentant, et je gardais les vêtements de ceux qui le tuaient » (Actes 22:19-20). Aucune trace de culpabilité ne reste sur sa conscience. Pierre l'avait déjà prouvé en prêchant à d'autres, et pareillement, Paul affirme publiquement à ces mêmes personnes ce qu'il avait personnellement exposé au Seigneur comme base de son désir d'être envoyé pour témoigner à ses frères selon la chair. Mais le Seigneur savait tout parfaitement. Paul était Son vase d'élection choisi, non pas pour Jérusalem, mais loin de là pour les nations. Sa conscience était parfaitement purifiée ; mais la pensée du Seigneur seul est parfaitement juste et sage ; et cela fut vite prouvé ici. « Et ils l'écoutèrent jusqu'à ce mot, et ils élevèrent leur voix, disant : Ôte de la terre un pareil homme, car il n'aurait pas dû vivre » (Actes 22:22).

Bien qu'intimement familier avec les sentiments des Juifs, l'apôtre n'était guère préparé, à ce moment-là, à leur jalousie implacable à l'encontre des nations. Pourtant c'était ce dont lui-même n'était que trop conscient quand il était inconverti : le peuple en était maintenant là où il en était alors. Le changement en lui était si complet qu'il semble ne pas avoir compris leur condition. Christ était tout pour lui. Il est en effet étonnant de les voir abhorrer autant la grâce de Dieu qui s'élevait au-dessus de tout le péché de l'homme, Juif ou Gentil ; et c'est bien là la preuve la plus claire que l'homme est perdu. La haine de la grâce n'est en aucune manière adoucie par l'intelligence, le savoir ou la religiosité. Tout cela se trouvait réuni chez Saul de Tarse, et on pouvait le trouver plus ou moins chez certains des Juifs de Jérusalem. Mais le même orgueil naturel et le même abus des promesses de Dieu qui avaient conduit la nation à crucifier le Messie, les endurcissaient maintenant et les poussaient à rejeter et à haïr l'évangile, et par-dessus tout le fait qu'il soit envoyé aux nations autant qu'aux Juifs.

### **Actes 22:23-30**

« Et comme ils poussaient des cris et jetaient leurs vêtements et lançaient de la poussière en l'air, le chiliarque donna l'ordre de le conduire à la forteresse, disant qu'on le mît à la question par le fouet, afin d'apprendre pour quel sujet ils criaient ainsi contre lui. Mais quand ils l'eurent fait étendre avec les courroies, Paul dit au centurion qui était près [de lui] : Vous est-il permis de fouetter un homme qui est Romain et qui n'est pas condamné ? Et quand le centurion entendit cela, il s'en alla faire son rapport au chiliarque, disant : Que vas-tu faire ? car cet homme est Romain. Et le chiliarque s'approchant dit à Paul : Dis-moi, es-tu Romain ? Et il dit : Oui. Et le chiliarque reprit : Moi, j'ai acquis cette bourgeoisie pour une grande somme. Et Paul dit : Mais moi, je l'ai par naissance. Aussitôt donc, ceux qui allaient le mettre à la question se retirèrent de lui ; et le chiliarque aussi eut peur, sachant qu'il était Romain, et parce qu'il l'avait fait lier » (Actes 22:23-29).

L'exaspération des Juifs est manifeste dans cette scène frappante. Ils étaient la proie d'un sentiment extrême au nom de leur religion selon qu'ils la considéraient. Seule la foi de Jésus nous

permet de voir les choses à la lumière de Dieu. S'ils s'étaient mesurés eux-mêmes par cette norme, ils se seraient jeté eux-mêmes dans la poussière, et auraient reconnu qu'il en était fini d'eux comme peuple. Ce n'était pas seulement qu'ils avaient failli quant à la justice ; ils avaient rejeté Dieu descendu parmi eux dans Son amour infini. Par conséquent, seule la repentance la plus profonde leur convenait. Ils auraient alors vu que ce n'était pas à un peuple coupable de juger les voies de Dieu. Ils auraient appris combien la grâce était admirablement appropriée, maintenant qu'ils étaient ruinés dans la dernière épreuve que Dieu pouvait faire : l'Éternel rejeté autrefois par Son peuple, le Fils venu en amour rejeté, le Saint Esprit avec l'évangile, tous étaient rejetés. Il est vain de parler de loi, ou même de promesses devant la croix. Dieu est désormais libre de sauver les perdus qui croient en Jésus — quels qu'ils soient.

Certes les Juifs avaient des privilèges considérables et une alliance spéciale, mais ils avaient été les premiers pour mettre à mort Celui sur qui toutes les promesses étaient centrées, Celui qui était leur garant et leur couronne. Toute relation avec Dieu de l'homme sur la terre, et nous pouvons dire spécialement d'Israël, était rompue et finie, mais la grâce pouvait briller des cieux, et appeler au ciel tous ceux qui croient en Christ, et c'est exactement ce que l'évangile réalise effectivement maintenant. Il y a un nouveau chef [= tête] et un nouvel appel ; mais tout est en Christ en haut ; et par conséquent les distinctions terrestres, ainsi que les incapacités, ont également disparues. Si l'homme, Juif ou Gentil, est universellement perdu, le Fils de l'homme est venu chercher et sauver tout ce qui est perdu. Ceci s'opère par l'évangile pour ceux qui croient ; et la mission de Paul si élevée et si vaste, était par-dessus tout pour les nations. C'était pour cette tâche céleste et sans discrimination qu'il était vraiment préparé quand il s'éveilla pour voir son zèle intensément juif jugé maintenant non seulement à la lumière de la croix, mais à la lumière de la gloire céleste de Christ. Il était l'apôtre de l'incircision. C'était donc une erreur qu'il se mette en avant spécialement devant les Juifs à Jérusalem, comme auparavant avec le Seigneur dans la vision.

Mais il y a un autre élément intéressant dans ce passage. Le commandant avait donné des ordres pour qu'on mît Paul à la question par le fouet afin de découvrir la cause de la clameur qui s'élevait contre lui. Paul a recours à un argument tout à fait naturel pour échapper à la douleur et à l'ignominie, car c'était une violation grave du droit que de lier pour être fouetté un Romain non condamné. Rien de plus calme aussi que sa manière de le signaler. Il n'y avait pas d'excitation, et aucune tentative d'affirmation de droits, qui n'étaient pas inconnus alors, mais qui ont pris une ampleur extrême chez les hommes de nos jours. Le centurion le rapporte au chiliarque qui s'enquiert et apprend que Paul était Romain de naissance, alors que lui avait acheté sa citoyenneté. Ceci met fin, bien sûr, au projet de torture, et le commandant eut peur de l'avoir attaché. Mais était-ce la hauteur de vérité chrétienne à laquelle l'apôtre se tenait habituellement ? Où en trouvons-nous quelque chose d'approchant dans ses épîtres ? Où voit-on mieux que dans ces épîtres briller la grâce céleste et endurente ? Notre unité présente avec Christ efface toutes nos conditions naturelles : Juif ou Grec, Scythe ou barbare, esclave ou libre, quelle importance ? Christ est tout, comme Il est en tous ceux qui sont Siens.

Il semblerait que ce qui a suscité l'inquiétude du commandant et du centurion, c'était d'avoir lié Paul avec des courroies. C'était une grande offense contre un citoyen romain. « Parce qu'il l'avait fait lier », je comprends que c'était avec des courroies, car selon le v. 30, il apparaît qu'il n'était pas complètement délié selon la manière ordinaire de lier :

« Mais le lendemain, voulant savoir exactement ce pour quoi il était accusé par les Juifs, il le fit délier, et ordonna que les principaux sacrificateurs et tout le sanhédrin s'assemblent ; et ayant fait descendre Paul, il le présenta devant eux » (Actes 22:30).

Quoi que les Juifs pussent faire ou désirer, la loi romaine était assez équitable pour insister sur le fait qu'un accusé doit avoir ses accusateurs en face, et qu'il lui soit permis de répondre pour lui-même à l'égard de ce qui lui était reproché. Mais en premier lieu, le commandant cherchait à savoir quel était le sujet d'accusation.

## Actes 23

### Actes 23:1-5

« Et Paul, ayant arrêté les yeux sur le conseil (\*), dit : Hommes frères, je me suis conduit en toute bonne conscience devant Dieu jusqu'à ce jour... Mais le souverain sacrificateur Ananias commanda à ceux qui étaient près de lui de le frapper sur la bouche. Alors Paul lui dit : Dieu te frappera, paroi blanchie ! Es-tu assis là pour me juger selon la loi ; et, contrairement à la loi, tu ordonnes que je sois frappé ? Et ceux qui étaient présents dirent : Injuries-tu le souverain sacrificateur de Dieu ? Et Paul dit : Je ne savais pas, frères, que ce fût le souverain sacrificateur ; car il est écrit : «Tu ne diras pas du mal du chef de ton peuple » (Actes 23:1-5).

(\*) Note Bibliquest : JND traduit « sanhédrin ».

On ne peut guère supposer que ce fût une assemblée régulière du sanhédrin ; elle fut réunie à la hâte pour faire face à une crise. Un commandant militaire n'avait aucune autorité pour réunir les chefs religieux des Juifs. Ceci permet d'expliquer ce qui normalement ne serait guère compréhensible. Paul paraît n'avoir pas su que le souverain sacrificateur était présent. S'il avait été vêtu de ses vêtements officiels, ceci ne serait pas compréhensible, surtout du fait qu'il nous est dit que Paul arrêta ses yeux sur le sanhédrin. S'il s'agissait d'une rencontre informelle, il est possible que ni le souverain sacrificateur ni les autres n'aient porté de vêtement distinctif.

Ananias est tout à fait distinct d'Anne, le souverain sacrificateur dont parle l'évangile ; il n'avait pas été nommé depuis suffisamment longtemps pour que Paul s'en souvienne. Il peut avoir paru relativement étranger à l'apôtre, spécialement dans ses capacités officielles. Mais, ce qui est plus important à remarquer, c'est que l'apôtre rend témoignage d'avoir vécu devant Dieu en toute bonne conscience jusqu'à ce jour : pas un mot de Christ ni de l'évangile. Ce qu'il dit était tout à fait vrai. Même au temps où il était inconverti, nous savons qu'il pouvait dire : « quant à la loi, pharisien ... quant à la justice qui est par [la] loi, étant sans reproche » (Philippiens 3:5-6). Il pense à cela et en parle dans sa confrontation au conseil. Certainement ce n'était pas conforme à son nouvel appel et à ce qu'était sa vie désormais. Car Christ était tout pour lui. Il pensait aux Juifs, il déclarait quelque chose qui semble avoir été bien calculé pour répondre à leurs pensées. Mais cela échoua complètement, et le souverain sacrificateur Ananias commanda à ceux qui étaient près de lui de le frapper sur la bouche. C'était une insulte injurieuse, perpétrée par le juge, et en violation ouverte de la loi. Il n'est pas surprenant que les paroles de l'apôtre aient irrité le souverain sacrificateur ; néanmoins ce dernier était aussi loin qu'il est possible d'avoir la droiture d'un Gamaliel.

L'apôtre fut indigné par son mépris, et le blâma sévèrement : « Dieu te frappera, paroi blanchie ». C'était vrai à tous égards. Ananias n'était qu'un méchant hypocrite. L'allusion faite par notre Seigneur en Matthieu 23:27 aide à comprendre la parole de Paul ; et il paraît que Dieu frappa effectivement l'hypocrite peu de temps après.

En tant que souverain sacrificateur, il siégeait pour juger Paul selon la loi, et là contrairement à la loi il donna l'ordre de le frapper ; mais Paul, dans sa riposte rapide, s'est-il élevé à la hauteur de la grâce comme de la vérité ? L'apôtre avait tout à fait raison, mais il descend plutôt sur le terrain même sur lequel les autres se tenaient ; il avait parlé vivement bien qu'avec vérité, si bien que les spectateurs purent dire : « Injuries-tu le souverain sacrificateur de Dieu ? Et Paul dit : Je ne savais pas, frères, que ce fût le souverain sacrificateur ; car il est écrit : «Tu ne diras pas du mal du chef de ton peuple ».

L'apôtre s'empresse de reconnaître l'erreur, pour autant que c'en fût une, malgré l'indignité de conduite et de langage qui l'avait occasionnée. Ananias était, quoi qu'il en soit, souverain sacrificateur à ce moment-là. Paul le reconnaît. Il n'aurait pas dû parler ainsi de quelqu'un ayant cette position. La parole est claire : «Tu ne diras pas du mal du chef de ton peuple ». Même que ce fût dirigé par Dieu et prophétique, était-ce à l'image de Christ ? N'était-ce pas plutôt le ressentiment immédiat d'un homme juste face à une action injuste ? Il présente ses excuses sur le champ quand il



apprend le statut officiel du juge, bien que celui-ci fût injuste. « Je ne savais pas »... Mais Dieu aime guider ceux qui restent directement dépendants de Lui, même quand ils ne connaissent rien des circonstances.

Tout du long, l'apôtre ne semble guère respirer son atmosphère spirituelle habituelle. Cela ressort encore plus clairement de ce qui suit.

### **Actes 23:6**

« Et Paul, sachant qu'une partie [d'entre eux] étaient des sadducéens et l'autre des pharisiens, s'écria dans le sanhédrin : Hommes frères, je suis pharisien, fils de pharisiens ; je suis mis en jugement pour l'espérance et la résurrection des morts » (Actes 23:6).

Le fond des choses apparaît ici. L'apôtre se sert d'une brèche entre les deux grands partis des Juifs, pour se placer sur le terrain qui engagerait en sa faveur les plus orthodoxes et les plus pieux. « Je suis pharisien, fils de pharisien », s'écrie-t-il. À nouveau, ceci est-il à la hauteur de la vérité qu'il prêchait et aimait ? C'était vrai, incontestablement, mais était-ce Christ tout en tous ? N'était-ce pas plutôt un appel prudent assurant la division de la foule en face de lui pour reculer, quant à lui, sur un terrain bien plus bas qu'à son habitude ?

Néanmoins il y avait une vérité et une vérité importante devant tous ici. « Je suis mis en jugement pour l'espérance et la résurrection des morts ». Ceci cadre tout à fait avec le livre des Actes. Luc commence là où son évangile se termine, avec la résurrection et l'ascension, et d'un bout à l'autre il met en pleine lumière le témoignage au sujet du Seigneur ressuscité. L'apôtre insiste partout et régulièrement sur l'espérance et la résurrection des morts. Cela se rattachait à Christ, le Fils de l'homme ; mais ici il n'introduit pas directement la pleine vérité de Sa personne, pas plus qu'il ne met en avant à ce moment-là la résurrection « d'entre » les morts. La résurrection « des » morts est quand même une grande vérité nécessaire ; et les sadducéens alors au pouvoir n'en voulaient pas, contrairement aux Pharisiens qui y tenaient fermement à leur manière.

L'apôtre connaissait la résurrection dans une mesure incomparablement plus grande. Pour lui elle était inséparable de Christ glorifié, la Tête de l'église, Lequel était vraiment sa vie et son témoignage ; c'est pour ceci qu'il endurait régulièrement rejet et souffrances. Mais à Jérusalem l'apôtre ne se trouve pas avec la même puissance qu'ailleurs. L'esprit du lieu avait son influence ; dans toute cette affaire nous ne le trouvons aucunement selon cette lumière céleste qui habituellement brille tellement partout dans son sillage.

Le souverain sacrificateur Ananias était aussi un vrai représentant du peuple dans son ensemble, et ceux-ci ne valaient pas mieux qu'une paroi blanchie ; ils allaient aussi tomber à leur tour sous les coups de Dieu.

### **Actes 23:7-9**

Comme nous l'avons vu, quand l'apôtre se rend compte qu'une partie étaient des sadducéens, et l'autre des pharisiens, il se tourne vers l'auditoire et s'écrie dans la salle : « Hommes frères, je suis pharisien, fils de pharisien ; je suis mis en jugement pour l'espérance et la résurrection des morts ».

« Et quand il eut dit cela, il s'éleva une dissension entre les pharisiens et les sadducéens ; et l'assemblée fut partagée ; car les sadducéens disent qu'il n'y a pas de résurrection, ni d'ange, ni d'esprit ; mais les pharisiens confessent l'un et l'autre. Et il s'éleva une grande clameur ; et quelques scribes du parti des pharisiens se levèrent et contestèrent, disant : Nous ne trouvons aucun mal en cet homme ; mais si un esprit lui a parlé, ou un ange... » (Actes 23:7-9).

Tout au long des Actes des Apôtres, après la résurrection de Christ et la descente de l'Esprit, nous avons vu les sadducéens être à la tête de l'opposition, tandis que c'était les pharisiens lorsque le Seigneur était sur la terre. Cela paraît normal. Le Juste était intolérable pour les champions de la justice humaine dont les pensées étaient aux choses de la terre : pesés à la balance de Dieu, ils étaient toujours trouvés manquant de poids. Une fois ressuscité d'entre les morts, les sadducéens se

mirent naturellement en action, d'autant plus qu'à l'époque ils étaient au pouvoir. Les souverains sacrificateurs semblent avoir été les uns après les autres de ce parti. La résurrection de Jésus était un coup mortel porté à leur système, comme à l'incrédulité de tous les temps. Car cette résurrection était l'intervention de Dieu en puissance tandis que le monde va son train, et elle était le gage que le Ressuscité reviendra et jugera le monde, car c'est Lui que Dieu a établi Juge des vivants et des morts (Actes 10:42). La résurrection est la seule condition finale de l'homme qui répond aux conseils de Dieu et qui manifestera Sa gloire.

Paul donc, se rendant compte qu'une partie de l'assistance étaient des sadducéens, et l'autre des pharisiens, se prévaut de la vérité soutenue par les pharisiens, — une vérité qui aurait dû élever chacun au-dessus des questions de personnes ou de préjugés. En tous cas, c'est ce que la grâce aime faire, tandis que la chair trouve un misérable plaisir aux luttes continuelles et à l'égoïsme. Il était aussi important ici d'insister sur la résurrection comme une vérité fondamentale du christianisme, la résurrection intervenant non pas simplement à la fin, mais avant la fin. L'apôtre ne se réfère pas ici à la résurrection comme spécifiquement *d'entre* les morts ; il se contente de parler de ce que tout Juif craignant Dieu reconnaissait — l'espérance et la résurrection des morts, qui n'était certainement pas en vue du jugement des méchants. La résurrection n'était pas contestée, mais professée dès le début. Les saints de l'Ancien Testament l'attendaient, non pas simplement les Israélites, mais aussi ceux qui, comme Job, n'en faisaient pas partie, comme on peut le voir en Job 19:25-27, à propos du Rédempteur qui sera debout sur la terre au dernier jour. Christ devient personnellement, comme tout croyant en Christ le sait, le sceau de la vérité de la résurrection, car dans Son cas il ne s'agit pas seulement de l'homme mort ressuscité, mais ressuscité *d'entre* les morts ; et c'est ce qui aura lieu pour ceux qui seront ressuscités à Sa venue.

Aucun pharisien ne doutait de la résurrection des morts. Paul n'était pas seulement pharisien, mais fils de pharisien, une expression plus forte que celle du Texte Reçu ou de la version Autorisée anglaise [« je suis un pharisien, le fils d'un pharisien »]. Il appartenait à une famille de pharisiens, qui rejetait la libre-pensée et s'en tenait à la foi commune du peuple de Dieu.

L'effet fut immédiat. Il s'éleva une dissension entre les pharisiens et les sadducéens, et l'assemblée fut partagée. Sans aucun doute l'apôtre n'a pas prêché l'évangile devant eux, ni n'y a rendu le témoignage vers lequel son cœur se tournait habituellement. Christ n'avait pas recouru à de tels procédés quand Il fut jugé. Mais si ce n'était pas à la hauteur de la grâce en Christ, c'était quand même juste en soi. Néanmoins ce ne fut pas un moyen de délivrance pour Paul, au contraire car ses adversaires étaient divisés, et le pouvoir était du côté de ceux qui ressentaient le coup porté à leur incrédulité. « Car les sadducéens disent qu'il n'y a pas de résurrection, ni d'ange, ni d'esprit ; mais les pharisiens confessent l'un et l'autre » (Actes 23:8).

Les sadducéens étaient les sceptiques de l'époque, du plus bas niveau ; ils étaient aveuglés par le matérialisme, l'erreur-poison qui prévaut maintenant partout dans la chrétienté. Combien il est solennel que la pire incrédulité du judaïsme aille maintenant pervertir une immense partie des baptisés de la chrétienté ! Qu'il s'agisse de catholiques ou de protestants, de haute église ou de basse église, ou de dissidents, il n'y a guère de différence. La grande expansion des sciences expérimentales dans le passé récent a nourri ce désordre bien au-delà de l'effet des sciences pures ou mixtes. Tout contribue à favoriser ce mal, y compris les découvertes qui ont apporté tant de commodités personnelles et de jouissances égoïstes. L'homme dans sa vie actuelle devient tout : Dieu est exclu, pour ne pas dire renié, parce qu'Il est invisible.

La résurrection des morts, et encore plus *d'entre* les morts, est la grande arme de la foi à la fois contre l'erreur dominante et en faveur des âmes en danger de destruction. Le Dieu qui a ressuscité Jésus *d'entre* les morts apporte la rémission des péchés par Son nom. C'est Lui à qui tous les prophètes (combien plus l'évangile) rendent témoignage, que quiconque croit en Lui recevra à la fois le pardon [= la rémission] dont il a besoin, et la vie en Christ sans laquelle il n'y a pas de vie pour Dieu

(Actes 10:43). C'est cela seul qui était la vraie délivrance du sadducéisme de l'époque, et qui l'est dans le temps présent de ce qui y est apparenté.

### **Actes 23:10-11**

« Et un grand tumulte s'étant élevé, le chiliarque, craignant que Paul ne fût mis en pièces par eux, commanda à la troupe de descendre et de l'enlever par la force du milieu d'eux et de le conduire à la forteresse. Et la nuit suivante, le Seigneur se tint près de lui et dit : Aie bon courage ; car comme tu as rendu témoignage des choses qui me regardent, à Jérusalem, ainsi il faut que tu rendes témoignage aussi à Rome » (Actes 23:10-11).

Le commandant en chef Gentil n'était pas habitué aux accès de violence qui éclataient parmi les Juifs quand un différent religieux surgissait et provoquait un soulèvement. À cette époque en effet, si l'indifférence religieuse prévalait extrêmement parmi les païens, ce n'était pas le cas parmi les Juifs, bien que leur condition morale fût extrêmement misérable. Le chiliarque donc, alarmé par l'agitation, fit enlever Paul du milieu d'hommes qui semblaient assez excités pour le mettre en pièces.

L'apôtre avait de quoi être très éprouvé dans ce moment-là. Il avait fait appel au sentiment orthodoxe contre l'incrédulité sadducéenne qui cherchait sa perte, mais il restait prisonnier, même s'il était gardé sain et sauf par les soldats romains. Ce n'était pas la position la plus heureuse pour celui pour qui Christ seul avait de la valeur. Ce qui suit est d'autant plus un effet de la grâce : « Et la nuit suivante, le Seigneur se tint près de lui et dit : Aie bon courage ; car comme tu as rendu témoignage des choses qui me regardent, à Jérusalem, ainsi il faut que tu rendes témoignage aussi à Rome ». En vérité le Seigneur est bon : pas un mot de reproche, rien que l'assurance de l'aider, et Il agit par une manifestation tellement remarquable au moment même où il aurait été naturel de se décourager. La visite de l'apôtre à Jérusalem n'avait abouti à rien du tout de ce qu'il avait désiré. Il aurait pu la considérer comme un pur échec. Le Seigneur ne remarque rien, que son fidèle témoignage ; et Il ajoute qu'il doit ainsi aussi témoigner à Rome.

C'était évidemment le cadre corrigé et correct de la sphère d'action attribuée à Paul : Jérusalem n'en faisait pas partie. C'est à Pierre que l'évangile de la circoncision avait été confié, comme celui de l'incirconcision l'avait été incontestablement à Paul ; et Rome, la métropole du monde de l'époque, relevait de ce dernier. C'était là que l'apôtre devait aller, non pas libre, mais dans les liens, comme prisonnier, et cela convenait au Seigneur, et faisait en même temps partie de Son gouvernement moral parce que Paul avait voulu aller à Jérusalem. Le plus grand représentant de l'évangile devait entrer à Rome enchaîné !

L'évangile a-t-il jamais été autrement à Rome ? Dieu avait certes déjà eu du travail accompli là. De nombreuses âmes, tant Juifs que Gentils, invoquaient déjà le nom du Seigneur avant l'arrivée de Paul, comme l'épître aux Romains le montre, mais il fallait que le grand témoin de l'évangile entre à Rome en tant que prisonnier. S'il a été libéré par la suite, il y retourna, à nouveau prisonnier, pour mourir pour Christ. C'était en effet un type solennel, et préfigurant ce que Rome manifesterait toujours à l'égard de l'évangile de Dieu.

### **Actes 23:12-15**

« Et quand le jour fut venu, les Juifs s'unirent et s'obligèrent par malédiction, disant qu'ils ne mangeraient ni ne boiraient jusqu'à ce qu'ils eussent tué Paul. Et ils étaient plus de quarante qui avaient fait cette conjuration. Et ils vinrent aux principaux sacrificateurs et aux anciens, et dirent : Nous nous sommes obligés par un serment d'exécration (\*) à ne goûter de rien jusqu'à ce que nous ayons tué Paul. Vous donc, maintenant, avec le sanhédrin, avertissez le chiliarque pour qu'il le fasse descendre vers vous, comme si vous vouliez vous informer plus exactement de ce qui le regarde ; et, avant qu'il approche, nous sommes prêts pour le tuer » (Actes 23:12-15).

(\*) Littéralement : « Nous nous sommes maudits avec malédiction », ce qui peut être traduit correctement par « une grande malédiction » [ou (JND) : « un serment d'exécration »].

Il est douloureux de lire la sombre conspiration fomentée par les Juifs à ce moment-là. Ils n'étaient pas meilleurs que les païens, mais plutôt pires car ils avaient plus de connaissance. Il en est toujours ainsi, là où la lumière brille dans une certaine mesure, mais sans grâce ; il en résulte des ténèbres plus épaisses. La fourberie et la violence les caractérisaient, spécialement à l'égard de l'évangile, et Paul lui était identifié plus que tout autre. La parole de Dieu dans la loi, les psaumes et les prophètes ne se vérifiait que trop, dans leur cas. Leurs pieds étaient rapides pour verser le sang, et ils usaient frauduleusement de leur langue. Ils ne connaissaient pas la voie de la paix, mais haïssaient par-dessus tout celui qui la prêchait et la vivait. Hélas ! Il n'y avait pas de crainte de Dieu devant leurs yeux (Rom. 3:15, 13, 17, 18). Il est évident que les chefs religieux étaient autant impliqués que la populace assoiffée de sang ; celle-ci était la proie de chefs rusés qui enseignaient que la religion sanctifie le meurtre (Jean 16:2). Il est donc dit que c'étaient « les Juifs », non pas simplement « certains des Juifs » selon l'expression atténuée du Texte Reçu. C'est ainsi que, lorsque les conspirateurs firent part aux chefs religieux de leur complot pour tuer Paul sur le trajet vers le sanhédrin, ces derniers n'eurent pas un mot de remontrance ni d'horreur ! Les chefs des sacrificateurs et les anciens étaient donc d'autant plus coupables. Dr. Hackett et d'autres citent un passage de Philon qui illustre remarquablement qu'une telle conduite était un principe froidement établi sans le moindre sens de son atrocité. Or Philon était un Juif d'Alexandrie contemporain de ces événements.

### **Actes 23:16-22**

Mais Dieu sait comment anéantir les efforts de méchanceté contre Ses serviteurs. Il avait déjà réconforté le cœur de Paul en secret, et maintenant Il opère providentiellement et de manière singulière par le moyen d'un parent de Paul qui se trouvait dans les parages.

« Mais le fils de la sœur de Paul, ayant ouï parler de ce guet-apens, s'en alla et entra dans la forteresse, et le rapporta à Paul. Et Paul, ayant appelé l'un des centurions, dit : Conduis ce jeune homme au commandant, car il a quelque chose à lui rapporter. Il le prit donc et le conduisit au commandant et dit : Le prisonnier Paul m'a appelé, et m'a prié de t'amener ce jeune homme qui a quelque chose à te dire. Et le commandant, l'ayant pris par la main et s'étant retiré à part, lui demanda : Qu'est-ce que tu as à me rapporter ? Et il dit : Les Juifs se sont entendus pour te prier que demain tu fasses descendre Paul devant le sanhédrin, comme s'ils voulaient s'enquérir plus exactement à son sujet. Toi donc n'y consens pas, car plus de quarante hommes d'entre eux lui dressent un guet-apens, lesquels se sont obligés par un serment d'exécration de ne manger ni ne boire jusqu'à ce qu'ils l'aient tué ; et ils sont maintenant prêts, attendant de toi la (\*) promesse. Le chiliarque donc renvoya le jeune homme, lui ayant enjoint de ne divulguer à personne qu'il lui eût déclaré ces choses » (Actes 23:16-22).

(\*) non pas « une » promesse, mais ce sur quoi ils comptaient.

Quelle qu'ait pu être la hâte de Lysias au début, il semble avoir pris tout à fait conscience de son devoir envers le prisonnier et contre ses ennemis implacables, et avoir finalement cherché à compenser en bonté le tort fait initialement.

Il est instructif aussi d'observer combien l'apôtre était loin du fanatisme dans ses manières d'agir. Car, bien que le Seigneur lui ait miraculeusement garanti d'être sauvé afin que le désir de son cœur de rendre témoignage de Christ à Rome lui soit accordé, il ne jugea pourtant pas indigne de faire connaître au chef militaire le complot contre sa vie. La confiance dans la parole de Dieu ne méprise pas les moyens légitimes ni n'en dispense. Il ne manque peut-être pas de gens qui se flattent de pouvoir être plus fidèles ou plus spirituels que Paul.

### **Actes 23:23-30**

Le commandant fut prompt à réagir après avoir eu plein d'égards pour le jeune parent de Paul.

« Et ayant appelé deux des centurions, il dit : Préparez deux cents soldats pour aller à Césarée, et soixante-dix cavaliers, et deux cents porte-lances, dès la troisième heure de la nuit ; et procurez-vous

des montures, afin qu'ayant mis Paul dessus ils le conduisent en sûreté auprès de Félix le gouverneur. Et il écrivit une lettre conçue en ces termes : Claude Lysias, au très excellent gouverneur Félix, salut ! Cet homme ayant été saisi par les Juifs et étant sur le point d'être tué par eux, je suis survenu avec la troupe et je l'ai délivré, ayant appris qu'il est Romain. Et voulant connaître le motif pour lequel ils l'accusaient, je l'ai fait descendre devant leur sanhédrin ; et j'ai trouvé qu'il était accusé touchant des questions de leur loi, mais qu'il n'était sous le coup d'aucune accusation qui méritât la mort ou les liens. Et ayant été averti des embûches que [les Juifs] allaient dresser contre cet homme, je te l'ai aussitôt envoyé, ayant donné l'ordre à ses accusateurs aussi de dire devant toi les choses qu'ils ont contre lui. Porte-toi bien » (Actes 23:23-30).

Comment l'évangéliste a-t-il eu connaissance de la lettre, on ne le sait pas ; mais elle porte toutes les marques d'authenticité, d'autant plus que nous voyons le commandant ne pas être scrupuleux quant à la vérité, mais chercher à vanter son zèle et ses services auprès du gouverneur. Dieu n'a pas de restriction quant aux moyens, et Il sait tout sans développer de moyens, et Il communique de temps à autre ce qu'il est bon que nous sachions selon qu'Il le juge approprié. En fait, ce n'est qu'après avoir fait lier Paul pour être fouetté que le commandant avait appris qu'il était Romain ; or c'était une grave infraction à la loi et contre un citoyen. Il est cependant tout à fait naturel qu'un païen comme lui fût ce qu'il pouvait pour cacher sa faute en vantant son zèle justement là où il avait failli. Il ne s'attendait guère à ce qu'une lettre censée être réservée à Félix allait figurer de manière indélébile dans l'Écriture Sainte, et que sa fausseté serait rendue évidente par l'histoire, — sans commentaire selon l'habitude de l'Écriture. Le prisonnier béni Paul n'avait pas non plus le moindre désir d'exposer le mensonge. Mais Dieu voulait nous apprendre par là ce qu'est l'homme et ce qu'est Dieu, quand on se confie à Ses soins en ayant horreur du mal et en s'attachant au bien.

L'immense garde fournie pour la sécurité du transfert de ce prisonnier reconnu non coupable, montrait ce que le commandant pensait de la perfidie et de la violence des Juifs, d'autant plus que ce transfert eut lieu la nuit même où le commandant fut informé du complot. Qu'il est triste de voir la vindicte et la tromperie des Juifs abhorrées et contrecarrées par des païens résolus à s'en tenir à la justice et à l'ordre terrestres ! En vérité les fondements étaient mis de côté : non pas que les Romains fussent bons, mais le peuple de Dieu, les Juifs, étaient tristement plus mauvais.

Félix, le procureur de Judée n'ignorait pas non plus leur état moral, bien qu'il fût lui-même un homme anormalement minable, cruel, et dépravé. Non seulement il était marié à une femme juive, mais il semble avoir été co-gouverneur pendant des années avant d'être promu tout seul à cette dignité, malgré de sérieuses discordances entre Tacite et Josèphe sur ce point. Au cours de ses fonctions il avait amplement fait l'expérience des insurrections, des intrigues, des effusions de sang et des complots ; et en s'occupant de ces affaires, son origine servile n'avait fait que lui donner personnellement un ton plus hautain, et renforcer sa politique impitoyable : c'est ce qui arrive habituellement. Il comprenait aussi facilement qu'une base tenue suffisait aux Juifs pour poursuivre à mort l'objet de leur animosité implacable. Un gouverneur romain n'allait pas diminuer sa fermeté à maintenir la loi romaine en présence de Juifs qui se glorifiaient d'une révélation divine. La providence de Dieu utilisa tout cela en faveur de Son serviteur. L'idée qu'une si grande escorte avait pour but de donner un honneur spécial au ministre de Christ est une erreur grossière : c'est ignorer que la véritable gloire du chrétien est dans sa conformité à la croix de Christ.

### **Actes 23:31-35**

« Les soldats donc, selon les ordres qui leur avaient été donnés, prirent Paul et le menèrent de nuit à Antipatris. Et le lendemain, ayant laissé les cavaliers s'en aller avec lui, ils retournèrent à la forteresse. Et ceux-là, étant arrivés à Césarée, remirent la lettre au gouverneur et lui présentèrent aussi Paul. Et quand il eut lu [la lettre] et qu'il eut demandé de quelle province il était, ayant appris qu'il était de Cilicie : Je t'entendrai à fond, dit-il, quand tes accusateurs aussi seront arrivés. Et il donna ordre qu'il fût gardé au prétoire d'Hérode » (Actes 23:31-35).

La description est vivante, comme à l'ordinaire dans les récits de Luc. Kefr-Saba était l'ancien nom de la ville d'où les soldats s'en retournèrent, une fois passés les risques d'embuscade et de poursuite. Quand Hérode reconstruisit cette ville, il appela la ville nouvelle Antipatris, en l'honneur de son père. Elle se trouvait à quelques quarante kilomètres de Césarée, mais considérablement plus de Jérusalem, même par la route directe qui passe à Gophna, découverte par le Dr Eli Smith qui y trouva de nombreuses marques d'usage romain. On estime la distance de Césarée à Jérusalem à environ 110 kilomètres par la route sinueuse passant à Bethhoron et Lydde. Nulle part ailleurs Hérode ne déploya de tels efforts pour rendre une ville magnifique. C'est maintenant une ruine totale. L'apôtre y resta prisonnier pendant des années avant d'être envoyé à Rome. Mais nous allons apprendre davantage sur ce sujet dans le récit qui suit.

## Actes 24

### Actes 24:1-9

L'inimitié religieuse est prompt et inlassable. Déçue d'avoir manqué sa proie par la violence illégitime, elle ne perd pas son temps et se lance dans des procédures judiciaires où l'on peut réussir par des abus sans scrupule, même si le juge n'est pas vénal, mais seulement disposé, selon la nature humaine, à prendre parti pour le côté populaire et contre l'homme juste et pieux.

« Or cinq jours après, le souverain sacrificateur Ananias descendit avec certains (\*) anciens et un certain orateur nommé Tertulle, et ils portèrent plainte devant le gouverneur contre Paul. Et quand celui-ci eut été appelé, Tertulle se mit à l'accuser, disant : Puisque nous jouissons par ton moyen d'une grande tranquillité, et que par ta prévoyance des réformes sont prises en vue de cette nation, très-excellent Félix, nous l'acceptons, en tout et partout, avec une entière gratitude. Mais afin de ne pas t'arrêter davantage, je te prie de nous entendre brièvement selon ta clémence ; car nous avons trouvé que cet homme est une peste, et qu'il excite des insurrections parmi tous les Juifs dans toute la terre habitée, et qu'il est un meneur de la secte des Nazaréens ; il a même tenté de profaner le temple : aussi l'avons-nous saisi, [et nous avons voulu le juger selon notre loi ; mais Lysias, le commandant [ou : chiliarque], étant survenu, l'a emmené en l'arrachant d'entre nos mains avec une grande violence, donnant ordre que ses accusateurs vinsent auprès de toi] ; et par lui tu pourras toi-même, en l'interrogeant, arriver à la pleine connaissance de toutes ces choses dont nous l'accusons. Et les Juifs aussi se joignirent à lui pour insister contre Paul, affirmant que les choses étaient ainsi » (Actes 24:1-9).

(\*) τινων d'après les manuscrits aleph,A,B,E, et al.

L'importance attachée au procès est évidente quand on voit le souverain sacrificateur se déplacer si loin et si rapidement, même si l'on accepte le témoignage des plus anciens manuscrits qui parlent seulement de *certain* anciens, au lieu de tout le sanhédrin comme dans le Texte Reçu. Mais les copies plus modernes de celui-ci présentent incontestablement un texte plus difficile à saisir. Si la différence de texte entre manuscrits anciens et modernes avait été inverse, les critiques auraient probablement considéré τινων comme une atténuation de των.

D'après son nom (un diminutif de Tertius comme beaucoup d'autres noms ainsi formés en latin), l'orateur semble avoir été l'un de ces jeunes Romains ou Italiens qu'on trouvait partout où il y avait une cour de justice dans les provinces ; selon toute probabilité, les Juifs l'employèrent à cause de ses connaissances en matière de procédures devant le gouverneur. Son exorde est autant basement flatteuse que ses affirmations fausses et grossières. La flatterie envers Félix est en contraste flagrant avec la réprobation grave de l'historien Tacite à son encontre (Annales 12.54 ; Historia 5.9), mais il s'y trouvait quand même quelque base raisonnable car Félix avait vigoureusement terrassé les conspirateurs et les rebelles. On ne voit pas ce qu'étaient les prétendues améliorations ou bonnes mesures dont Tertulle fait état. Josèphe ne diffère pas des Romains dans le mauvais rapport qu'il fait sur Félix, et celui-ci n'échappa à la condamnation pour malversations en Syrie que par l'influence de son frère Pallas sur Néron.

Après avoir cherché si grossièrement à se concilier le gouverneur, Tertulle se met à calomnier Paul à partir du verset 5. Il qualifie d'abord l'apôtre de peste, une appellation vague mais très injurieuse ; mais ensuite il va plus loin en précisant péremptoirement qu'il excitait des séditions parmi tous les Juifs dans tout le monde ; les Juifs étaient effectivement et notoirement plus prompts que tous les autres peuples à de telles excitations malfaisantes à cause de leurs circonstances fâcheuses et du fait qu'ils étaient présents partout depuis leur dispersion. Il accuse ensuite Paul d'être un hérétique, ou plutôt un chef de secte, employant ici contre les chrétiens (c'est unique dans tout le Nouveau Testament) ce nom de mépris qu'ils appliquaient à leur Maître, « un meneur de la secte des Nazaréens ». Finalement il renouvelle l'ancienne accusation de profanation du temple — cette rumeur infondée qui avait originellement incité les Juifs à tuer Paul à Jérusalem.

Le passage entre crochets des versets 6 à 8, peut bien être remis en question. Il est omis par des témoins importants et par conséquent n'est pas accepté par les éditeurs Griesbach, Lachmann, Tischendorf, Tregelles, ni par Mill et Bengel avant eux. Alford est indécis. Sans doute les variations sont grandes dans les manuscrits qui ont le contenu de ces crochets. De Wette représente un groupe d'hommes en général assez hardis ; mais ici il est admis qu'on ne peut guère supposer que Tertulle ait aussi peu parlé, ni que Luc aurait omis s'il en avait dit plus ; il est clair que, s'arrêter à la saisie de Paul par les Juifs, sans expliquer comment il fut débarrassé d'eux pour se retrouver sous la garde de Lysias, avant d'être emmené à Césarée, rend le discours anormalement abrupt. Mais le doyen Alford voit dans le verset 22 un argument fort en faveur de l'authenticité des mots contestés, parce que  $\pi\alpha\rho$  ou, si les mots doivent être insérés, se réfère naturellement à Lysias, et nous voyons Félix renvoyer l'audience finale et la décision jusqu'à l'arrivée de Lysias. Si les mots ne sont pas authentiques,  $\pi\alpha\rho$  ou se référerait plutôt à Paul, ce qui est improbable selon le doyen. D'autres au contraire considèrent cela comme tout à fait correct pour une première audience, et tout à fait indépendant de la torture, qui dans le cas d'un Romain était bien sûr illégale. On pourrait en dire davantage sur les preuves de l'incertitude qui pèse sur les mots entre crochets, mais il ne semble pas édifiant d'en dire plus, si l'on ne peut pas apporter suffisamment de preuve pour éclaircir la question dans un sens ou dans l'autre. Abréger est en tout cas une faute rare chez les copistes, plutôt enclins à s'aventurer à faire des insertions facilitant la compréhension quand le sens semblait obscur.

Il est triste de voir à quel point le parti juif, le souverain sacrificateur et les anciens, se rendit méprisable, même aux yeux des Romains, par leur méchanceté contre l'évangile (Actes 24:9). Ils étaient tous là, non seulement en train de donner leur assentiment à la vile servilité et au mensonge flagrant de Tertulle (en fait, c'est d'eux qu'il avait reçu ses instructions), mais les voilà maintenant en train de s'associer à son attaque en dépit de toute vérité et toute justice. Le Seigneur avait prévenu Ses disciples à cet égard. « Souvenez-vous de la parole que moi je vous ai dite : L'esclave n'est pas plus grand que son maître. S'ils m'ont persécuté, ils vous persécuteront aussi ; s'ils ont gardé ma parole, ils garderont aussi la vôtre. Mais ils vous feront toutes ces choses à cause de mon nom, parce qu'ils ne connaissent pas celui qui m'a envoyé » (Jean 15:20-21). Oui, c'est là qu'est le secret. Ceux qui disaient être Ses témoins et qui étaient responsables en conséquence, ne Le connaissaient pas, et l'avaient prouvé en rejetant Celui qui est l'image du Dieu invisible, le Témoin fidèle et véritable, Son Fils unique et bien-aimé. De là venait leur inimitié contre Son serviteur, qui faisait sentir à leur conscience la vérité qu'ils ne pouvaient renverser et qu'ils ne voulaient ni croire ni confesser. Une haine mortelle s'ensuivait : le chemin de Caïn contre Abel juste et agréé par Dieu ne s'arrête qu'à la mort. C'est pourquoi le Seigneur continuait en disant ces paroles de Jean 16:2-3 : « Ils vous excluront des synagogues ; même l'heure vient que quiconque vous tuera pensera rendre service à Dieu. Et ils feront ces choses, parce qu'ils n'ont connu ni le Père, ni moi ».

Il n'en a pas été autrement dans la chrétienté, et la source est la même. Les hommes sont revenus aux éléments juifs (qui ne valent pas mieux maintenant que les idoles des nations, comme l'apôtre nous le dit en Gal. 4:1-9), et ont perdu toute vraie connaissance du Père et du Fils, ainsi que de tous les privilèges et les bénédictions de l'évangile. Ceci a toujours conduit à de l'inimitié contre ceux qui demeurent dans la grâce et la vérité qui vinrent par Jésus Christ. Car l'homme est au fond le même



partout et en tout temps. Mais qu'il n'arrive pas au chrétien de se glorifier, sinon en la croix de notre Seigneur Jésus Christ, par laquelle le monde lui est crucifié, et lui au monde. Car ni la circoncision, ni l'incirconcision ne sont rien, mais une nouvelle création. Et à l'égard de tous ceux qui marcheront selon cette règle, paix et miséricorde sur eux et sur l'Israël de Dieu ! (Galates 6:14-16).

### **Actes 24:10-21**

La défense de l'apôtre est autant caractérisée par la vérité franche et une dignité courtoise, que l'accusation l'avait été par la servilité envers le gouverneur et la malhonnêteté envers l'accusé. On remarque que les Juifs s'associent aux attaques de leur avocat vénal affirmant que ses mensonges étaient des faits (Actes 24:9), tandis que Paul répond sans hâte, attendant que le gouverneur lui en donne l'autorisation par un signe (Actes 24:10).

« Et Paul, après que le gouverneur lui eut fait signe de parler, répondit : Sachant que depuis plusieurs années tu es juge de cette nation, je fais mon apologie avec plus de courage : car tu peux connaître qu'il ne s'est pas passé plus de douze jours depuis que je suis monté pour adorer à Jérusalem. Et ils ne m'ont trouvé, ni dans le temple, disputant avec quelqu'un ou ameutant la foule, ni dans les synagogues, ni dans la ville ; et ils ne peuvent pas te prouver les choses dont ils m'accusent présentement. Mais je te confesse bien ceci, que, selon la Voie qu'ils appellent secte, ainsi je sers le Dieu des pères, croyant toutes les choses qui sont écrites dans la loi et dans les prophètes, ayant espérance en Dieu, — [espérance] que ceux-ci nourrissent aussi eux-mêmes, — qu'il y aura une résurrection, tant des justes que des injustes. À cause de cela, moi aussi je m'exerce à avoir toujours une conscience sans reproche devant Dieu et devant les hommes. Or, après plusieurs années, je suis venu pour faire des aumônes à ma nation et des offrandes. Sur ces entrefaites, ils me trouvèrent purifié dans le temple, sans attroupement et sans tumulte. Or c'étaient certains Juifs d'Asie, qui auraient dû être ici devant toi et m'accuser, s'ils avaient quelque chose contre moi ; ou bien, que ceux-ci eux-mêmes disent quelle injustice ils ont trouvée en moi, quand j'ai été devant le sanhédrin, si ce n'est ce seul cri que je fis entendre, étant au milieu d'eux : C'est pour la résurrection des morts que je suis aujourd'hui mis en jugement devant vous » (Actes 24:10-21).

Félix avait été longtemps en relations officielles avec les Juifs ; c'était un fait connu dont l'apôtre fait usage à juste raison. Leurs sentiments, leurs habitudes et leurs préjugés lui étaient donc nécessairement plus familiers qu'à un nouveau procureur. C'est sur cette circonstance que l'apôtre fonde sa sérénité pour présenter sa plaidoirie. Celle-ci est dépourvue de toute flatterie.

Quant à lui-même, il s'était passé si peu de temps depuis son arrivée à Jérusalem que ses allées et venues étaient faciles à retracer. Il n'y était venu — seulement douze jours auparavant — que pour « adorer », ce qui est tout l'inverse d'une sédition ou d'un comportement de peste, et encore moins d'une profanation du temple. Au contraire il apportait « des aumônes à sa nation et des offrandes ». Ceci n'était-il pas tout à fait opposé à une émeute ou une profanation ? Il était libre de discourir s'il le jugeait à propos, mais quant aux faits « ils ne m'ont trouvé, ni dans le temple, disputant avec quelqu'un ou ameutant la foule », ce qui était courant chez ce peuple si zélé et si excitable, « ni dans les synagogues » qui étaient très nombreuses, « ni dans la ville ». Où y avait-il la moindre ressemblance avec un agitateur ? « Et ils ne peuvent pas soutenir les choses dont ils m'accusent présentement ». L'apôtre n'allègue rien de plus que ce défi précis, ou au mieux ce déni, vis-à-vis de la calomnie vague et générale. Les faits établis, dont la preuve était facile et abondante, réfutaient le discours de Tertulle.

Quant à ce qui avait été dit sur « la secte » (Actes 24:5), loin de le nier, il l'avoue ouvertement. « Mais je te confesse bien ceci, que, selon la voie qu'ils appellent secte, ainsi je sers le Dieu de mes pères ». Ceci était important pour le gouverneur. Si les Romains étaient tolérants envers les convictions religieuses des nations qu'ils gouvernaient, ils étaient sévères pour ne pas permettre les innovations, surtout celles tendant à dégénérer en discorde civile. L'apôtre préfère par conséquent, comme dans deux autres occasions pas tout à fait semblables, s'écarter ici de la phrase habituelle, et dire « Dieu des pères » (πατρῶν θεῶν) plutôt que « Dieu de nos pères » (τῶν πατέρων ἡμῶν) comme

Kühnöl et d'autres l'ont remarqué. Tandis que les païens, sans Dieu eux-mêmes, appelaient les chrétiens des « sans dieu » ou athées parce qu'ils n'avaient pas d'idoles, les Juifs appelaient l'église « une secte ». Pourtant c'était la seule institution sur la terre qui ne pouvait pas être une secte tant qu'elle était fidèle à Christ. L'apôtre va plus loin cependant et confesse sa foi dans toutes les choses selon la loi et dans toutes les choses écrites par les prophètes. Il n'hésite pas à déclarer hardiment sa foi dans tous les anciens oracles devant le souverain sacrificateur et les Sadducéens qui mésestimaient notoirement les prophètes et qui n'avaient pas de révérence réelle pour la loi. Si les pharisiens s'alliaient à eux en tant qu'« anciens » d'Israël, quelle position de se liguer avec des incrédules contre un vrai croyant !

L'apôtre ne laissait rien dans le vague ici, car il ajoute : « ayant espérance en Dieu, — espérance que ceux-ci nourrissent aussi eux-mêmes, — qu'il y aura une résurrection, tant des justes que des injustes ». Ceci n'aurait guère pu être dit sans la présence des pharisiens, car ceux-ci confessaient la résurrection des morts. Dans leur désir ardent d'abattre Paul et de le punir, ils avaient dû camoufler leur différence d'avec les sadducéens hétérodoxes. La tendance parmi les Juifs semble avoir été de considérer la résurrection comme le simple privilège des justes, ce qui dégénérerait inévitablement en la récompense d'Israël dans le royaume du Messie. Mais l'apôtre, guidé par le Saint-Esprit, montre son caractère universel « tant pour les justes que les injustes ».

Cela se déduisait d'un livre aussi ancien que celui de Job ; ce livre est du plus profond intérêt à cet égard comme preuve de la foi des croyants des nations avant la loi. Il est certain qu'en Job 14:12, Job parle de la résurrection de l'homme (de l'homme en tant que tel) quand les cieux ne sont plus et que l'éternité commence, et il la distingue de la résurrection des justes comme lui-même, qui jouiront de leur espérance quand le proche-parent-Rédempteur se tiendra sur la terre (Job 19:25), ce qui est clairement pour le royaume. Naturellement on trouve plus fréquemment les expressions comme la résurrection des justes, la résurrection d'entre les morts, la meilleure résurrection, et d'autres expressions de ce genre, pour encourager et stimuler les saints dans leur souffrance présente ; mais Jean 5:28-29 et Apoc. 20:4-6, 12-13, donnent doctrinalement et prophétiquement les deux résurrections, séparées par un millier d'années, auxquelles Paul fait allusion ici comme la source de toute cette haine de la part de ses adversaires sadducéens.

Mais il n'y avait pas que cela, car Paul leur fait savoir en passant que l'espérance de la résurrection a eu pour lui-même la plus grande influence pratique. « À cause de cela, moi aussi je m'exerce à avoir toujours une conscience sans reproche devant Dieu et devant les hommes ». Sur ce point, il n'y avait pas que les Juifs pour être faibles, mais la plupart des chrétiens le sont également, et leur foi ne dépasse guère celle des païens profonds qui réfléchissent sur l'immortalité de l'âme. Sans doute l'âme issue du souffle de Dieu, l'homme intérieur, est immortelle ; mais ce n'est pas une sécurité contre le péché, et cela n'implique pas d'immunité contre le jugement. En effet c'est plutôt la raison pour laquelle l'homme pécheur est le seul des êtres sur la terre à avoir une responsabilité morale, à laquelle il ne peut se soustraire ; car, s'il refuse la vie éternelle dans le Fils, il doit être jugé par Lui à la fin, comme l'Écriture en rend abondamment témoignage. Bien sûr le croyant n'a pas besoin d'une mesure aussi terrible pour faire valoir les droits de Christ, mais, ce qui est bien mieux, il L'honore maintenant dans le temps qui suit la croix, il L'honore non pas par une contrainte effrayante et irrésistible, mais avec un esprit bien disposé, comme Celui qui est mort pour lui et qui est ressuscité afin qu'il ne vive plus pour lui-même mais pour Christ (2 Cor. 5:15).

Les gens peuvent raisonner, hélas ! comme beaucoup n'ont pas eu honte de le faire dans la chrétienté, sur le fait que la bénédiction de l'âme est plutôt de nature spirituelle, et que toute espérance associée à la résurrection du corps est extérieure. Mais c'est une séduction de l'ennemi qui les amène à préférer leurs propres pensées à la parole de Dieu ; car celle-ci insiste sur le fait qu'il y a la bénédiction la plus complète pour l'âme dès maintenant, y compris le salut de la manière la plus riche, mais que l'espérance qui nous est propre est la résurrection, ou le changement, à la venue de Christ. Alors seulement nous serons comme Lui, quand le corps d'abaissement sera rendu conforme au corps de Sa gloire (Phil. 3:21). C'est là l'espérance qui donne de la puissance dans

l'Esprit pour mortifier nos membres sur la terre, au lieu de s'adonner au rêve commun du bien-être et de l'honneur présentement ici-bas, avant que l'âme aille au ciel pour sa gloire. L'Écriture ne parle jamais ainsi. Elle affirme que déloger pour être avec Christ est une bénédiction supérieure à celle de rester ici-bas (Phil. 1:23). Et pour notre changement éternel et glorieux, elle ne s'arrête jamais en deçà de la venue de Christ (c'est ce changement à Sa venue qui est la vraie espérance qui nous purifie tandis que nous sommes sur la terre).

L'apôtre déclare ensuite qu'après un intervalle de plusieurs années, il était arrivé pour apporter des aumônes à sa nation et des offrandes. Était-ce là l'action d'un homme séditieux, d'une peste ? « Quant à cela [cette affaire d'offrandes], ils me trouvèrent purifié dans le temple, sans attroupement et sans tumulte ». Était-ce là profaner le temple ? « Or certains Juifs d'Asie » — c'était eux les vrais coupables dans cette affaire. C'était de leur précipitation coupable que provenait la fausse accusation. Car les quatre hommes qui avaient fait le vœu n'étaient pas Grecs, mais Juifs ; et c'est à ceux-là seuls que Paul s'était associé dans le temple à la demande de Jacques. Pourquoi ces Juifs d'Asie n'étaient-ils pas là devant lui, comme le requérait la loi romaine ? Et l'apôtre ajoute tranquillement que c'était eux qui « auraient dû être ici devant toi et m'accuser, s'ils avaient quelque chose contre moi ; ou bien, que ceux-ci [c'est-à-dire les Juifs présents à ce moment-là] disent quelle injustice ils ont trouvée en moi, quand j'ai été devant le sanhédrin, si ce n'est ce seul cri que je fis entendre, étant au milieu d'eux : C'est pour la résurrection des morts que je suis aujourd'hui mis en jugement devant vous ».

L'émeute ne provenait que des Juifs eux-mêmes, c'était irréfutable ; elle avait été suscitée par une bévue de leurs frères d'Asie, et voilà qu'ils n'étaient pas là ce jour-là pour être déclarés coupables, comme Félix ne pouvait manquer de s'en rendre compte. Même si les témoins n'étaient pas présents, ceux qui étaient là étaient mis au défi de préciser le mal qu'avait pu faire l'apôtre, à moins que ce ne soit de mettre en avant la grande vérité de la résurrection, ce qui embarrassait vraiment les anciens des pharisiens, autant maintenant qu'auparavant, car ils considéraient assurément ce cri comme vrai et juste, et nullement comme une faute. « Les mauvaises compagnies corrompent les bonnes mœurs » ; et ceux qui avaient tout d'abord ressenti de la sympathie pour la vérité en jeu, apportaient maintenant leur soutien à l'ennemi contre le grand représentant de l'évangile, alors même qu'ils étaient tous démontrés coupables de l'erreur la plus grossière, et d'une calomnie sans fondement. Pour les hommes engagés dans une campagne, spécialement une campagne religieuse, combien il est difficile de s'arrêter avant l'injustice flagrante lorsqu'ils sont embrigadés du mauvais côté. Quand les gens ont raison, ils peuvent se permettre d'agir en grâce. Les malfaiteurs et les hommes mauvais augmentent les troubles.

Pour prendre sa décision, le procureur avait maintenant davantage d'information que lorsqu'il n'avait que sa grande expérience passée des Juifs. Il venait d'entendre la réponse limpide et absolument véridique de Paul au discours de Tertulle. Il aurait pu tout à fait juger l'affaire au fond, s'il avait voulu. Mais il était gouverneur autant que juge, et avait affaire à un peuple toujours indocile. La politique, non pas la justice, dictait sa voie, comme cela arrive trop souvent dans le monde, spécialement dans le paganisme des Romains, et encore plus quand on manque de scrupules comme Félix. Quel jour brillant ce sera quand le jugement retournera à la justice (Ps. 94:15). Même à l'heure actuelle où le christianisme a relevé les normes morales des hommes à certains égards, nous sommes loin de cet état où le Roi régnera en justice, et les princes domineront avec droiture (Ésaïe 32:1).

L'évangile ne propose pas, en effet, une pareille amélioration présente du monde. Il proclame la grâce aux impies au nom de Jésus, et cette grâce nous montre les cieus ouverts pour tous ceux qui croient, unis à Lui qui est glorifié en haut. Le chrétien est donc appelé à ne se glorifier en rien sinon en la croix de Christ, par laquelle il est crucifié au monde, et le monde lui est crucifié. Il n'y a donc pas de terrain commun possible entre le monde et le chrétien, s'il est conséquent. Car Celui que le chrétien confesse comme le Seigneur de gloire, seul juste, saint et véritable, le monde L'a condamné à la mort ignominieuse des coupables dans la souffrance. Le monde cesserait d'être le monde s'il Le

confessait en action et en vérité. Mais il y a plus : le chrétien voit dans la croix non seulement le jugement à tort du Seul digne, mais aussi le jugement que Dieu porte sur lui-même comme étant totalement mauvais et seulement mauvais devant Lui ; et ce mal est tombé sur Christ pour être non seulement jugé mais effacé justement. Et le chrétien voit en outre le monde incrédule jugé avec son prince, même si la sentence inévitable et irréversible ne sera pas exécutée avant que le Seigneur Jésus apparaisse dans Sa gloire, et nous avec Lui dans la même gloire. Ainsi la séparation d'avec le monde est seule conforme à la vérité pour le chrétien, du fait que le monde demeure l'objet certain de la vengeance divine. « Ne savez-vous pas que l'amitié du monde est inimitié contre Dieu ? » (Jacques 4:4).

### **Actes 24:22-27**

C'est ce qui rendit Félix injuste envers Paul, comme Pilate quand il décida de faire souffrir le Seigneur Jésus.

« Mais Félix, ayant plus exactement connaissance de ce qui regardait la Voie, les ajourna, disant : Quand le commandant [ou : chiliarque] Lysias sera descendu, je réglerai (\*) votre affaire, — ordonnant au centurion que Paul fût gardé, et qu'il eût quelque liberté, et qu'on n'empêchât aucun des siens de le servir » (Actes 24:22-23).

(\*) Note Biblique : JND traduit « je prendrai connaissance de » votre affaire.

La latitude accordée indiquait nettement la pensée du juge injuste, s'il avait choisi de juger selon ses convictions. Mais nous apprenons aussi comment Dieu prenait soin de Son serviteur, et tout en lui accordant de souffrir pour l'amour de Christ, Il adoucit sa captivité par le moyen du juge lui-même, sans que Son serviteur l'ait demandé. En vérité toutes choses travaillent ensemble pour le bien de ceux qui aiment Dieu, et Lui est honoré par leur foi.

« Or quelques jours après, Félix étant venu avec Drusille sa femme qui était Juive, manda Paul et l'entendit sur la foi en Jésus Christ. Et comme il discourait sur la justice et sur la tempérance et sur le jugement à venir, Félix tout effrayé répondit : Pour le présent va-t'en ; quand je trouverai un moment convenable, je te ferai appeler, — espérant en même temps que Paul lui donnerait quelque argent ; c'est pourquoi aussi il le faisait venir souvent et s'entretenait avec lui. Or, quand deux ans furent accomplis, Félix eut pour successeur Porcius Festus ; et, voulant gagner la faveur des Juifs, Félix laissa Paul prisonnier » (Actes 24:24-27).

L'essence de l'incrédulité c'est que, même si Dieu est reconnu en parole ou en théorie, Il est en fait totalement exclu. C'est ce qui ressort à l'évidence de l'incident suivant où Félix, avec la femme belle d'Azizus roi d'Émesène qu'il avait séduite et prise pour lui, reçut l'apôtre pour l'entendre sur la foi en Christ. Le Romain coupable n'était guère préparé aux nombreux côtés de la vérité, que le Saint Esprit envoyé du ciel dévoile pour s'occuper de celui qui écoute selon son état. Paul discourut, non pas sur les prophètes comme il le fit avec les Juifs, ni sur la résurrection comme il le fit avec les Athéniens, ni sur la croix comme il le fit à Corinthe, mais sur la justice, la tempérance et le jugement à venir. Une mauvaise femme, dit-on, est plus impudente qu'un homme mauvais. Certainement si Drusille en savait plus que Félix, elle semble avoir moins ressenti. L'Esprit inspiré rapporte la frayeur de l'homme, non pas celle de la femme. Mais cela n'allait pas plus loin qu'un effroi passager. Il n'y avait pas de repentance envers Dieu, sinon il ne se serait pas débarrassé de la parole de l'évangile, pénétrante mais salvatrice ; il ne se serait pas contenté d'attendre un « moment plus convenable », qui en réalité ne vient jamais.

Mais un motif plus vil surgit pour inciter ensuite à de fréquentes rencontres : l'amour de l'argent qui est une racine de toute sorte de maux (1 Tim. 6:10). Ce fut donc le sort de Paul de rester prisonnier pendant deux ans de séparation forcée d'avec ce travail d'amour, vaste, libre et actif, si précieux à son esprit, parce que Christ le remplissait surabondamment. Mais c'est aussi Christ qui le fortifiait pour accepter patiemment ses liens, tandis que Félix prouvait pleinement sa dépravation. En

effet, Félix ne fut protégé du juste châtement de ses nombreuses atrocités que par l'influence de son frère auprès de l'empereur.

## **Actes 25**

### **Actes 25:1-5**

Le nouveau gouverneur, Festus, donna une nouvelle opportunité aux Juifs. Moralement plus respectable que Félix, il ne connaissait pas Dieu et par conséquent n'était pas un homme de confiance pour l'homme. La foi lui était tout à fait incompréhensible, un enthousiasme. Mais il en apprit rapidement assez sur les Juifs pour se rendre coupable d'accepter de les satisfaire en sacrifiant Paul. La politique est un triste destructeur de conscience.

« Festus donc, étant arrivé dans la province, monta trois jours après de Césarée à Jérusalem. Et les principaux sacrificateurs et les principaux d'entre les Juifs portèrent plainte devant lui contre Paul ; et ils lui présentaient leur requête, lui demandant cette grâce qu'il le fit venir à Jérusalem, dressant des embûches pour le tuer en chemin. Festus donc répondit que Paul serait gardé à Césarée, et que lui-même allait bientôt [y] partir. Que les hommes influents parmi vous descendent donc avec moi, dit-il ; et s'il y a quelque crime en cet homme, qu'ils l'accusent » (Actes 25:1-5).

La providence de Dieu agit de nouveau. D'une part les Juifs cherchaient, sous prétexte d'une faveur, d'attirer l'apôtre dans un guet-apens sur la route de Jérusalem ; de l'autre le gouverneur tenait à la dignité de son office, et ne voulait pas la laisser rabaisser. Comme Paul avait déjà été envoyé à Césarée, il refusa de le renvoyer à Jérusalem. Il est possible qu'il ne sût pas grand-chose, ou même rien du tout, de leurs desseins meurtriers. Dans ce cas, c'était les soins secrets de Dieu pour quelqu'un qu'on attaquait injustement. Mais les rumeurs sur un tel complot pouvaient se répandre facilement. En ce temps-là le gouverneur n'était pas prêt à livrer un citoyen romain à la malveillance de ses ennemis, spécialement à des ennemis Juifs à propos d'une dispute religieuse. Le Seigneur en tout cas veillait sur Son serviteur. L'accusé était à Césarée, et aux yeux des Romains, c'est là que se trouvait le siège de l'autorité judiciaire suprême dans ce pays. Par sa décision, le gouverneur empêchait l'exécution du complot. Lui-même allait bientôt retourner à Césarée : si donc il était question de quelque tort, ils avaient l'occasion d'y descendre pour accuser le prisonnier.

### **Actes 25:6-12**

« Et n'ayant pas séjourné parmi eux plus de huit ou dix jours, il descendit à Césarée ; et le lendemain, s'étant assis sur le tribunal, il donna l'ordre que Paul fût amené. Et lorsqu'il fut arrivé, les Juifs qui étaient descendus de Jérusalem se tinrent à l'entour, portant contre [Paul] de nombreuses et graves accusations qu'ils ne pouvaient prouver ; tandis que Paul se défendait, [en disant] : Je n'ai péché en rien, ni contre la loi des Juifs, ni contre le temple, ni contre César » (Actes 25:6-8).

Le cas était aussi simple que possible : Les accusations étaient dépourvues de preuve, et la défense était finalisée. Les Juifs étaient simplement des ennemis acharnés. L'apôtre n'avait commis aucune des nombreuses charges graves dont on l'accablait.

Mais Festus n'était guère meilleur que Félix. Le changement de juge ne fut que légèrement en faveur de la justice. Il y eut le même égoïsme qu'auparavant pour contrebalancer la justice. Impossible d'attendre de la crainte de Dieu de la part d'un païen, bien que certains fussent plus dépravés et injustes que d'autres.

« Mais Festus, voulant gagner la faveur des Juifs, répondit à Paul et dit : Veux-tu monter à Jérusalem pour y être jugé quant à ces choses, devant moi ? » (Actes 25:9)

On ne peut que si peu compter sur l'homme. Festus avait justement refusé cette faveur aux Juifs à Jérusalem ; il ne pouvait guère ignorer la raison pour laquelle Paul avait été amené en hâte à Césarée. Le motif qui l'animait, c'était de s'attirer les bonnes grâces des Juifs.

« Et Paul dit : Je suis ici devant le tribunal de César, où je dois être jugé. Je n'ai fait aucun tort aux Juifs, comme tu le sais toi-même très bien » (Actes 25:10).

L'apôtre devait avoir des raisons pour parler si nettement.

« Si donc je leur ai fait tort, ou que j'aie fait quelque chose qui soit digne de mort, je ne refuse pas de mourir ; mais si rien n'est vrai de ce dont ils m'accusent, personne ne peut me livrer à eux : j'en appelle à César » (Actes 25:11).

Il est clair que toute la justice dans cette affaire était du côté de Paul. Il revendique donc son titre de citoyen romain contre ceux qui voulaient violer la loi romaine. Il ne soulevait aucune question de changement de la loi, il ne demandait rien pour lui-même, il n'employait aucun avocat. La loi avait déjà jugé, et il plaidait devant celui qui avait la charge de l'appliquer.

Du coup, la difficulté disparaissait. Le gouverneur était lié par l'appel.

« Alors Festus, ayant conféré avec le conseil, répondit : Tu en as appelé à César, tu iras à César » (Actes 25:12).

Le roi, ou empereur, devait entendre le cas, autant que les magistrats subalternes, et ceci non pas en s'aplatissant devant les princes de ce monde, ni en cherchant accès auprès d'eux, mais comme souffrant avec Christ et pour Son nom (Matt 10:18).

Paul avait eu l'intention de visiter Rome après être allé à Jérusalem (Actes 19:21), et Dieu en permit la réalisation, car c'était Son dessein (Actes 23:11). Mais quelle différence entre le chemin sous Sa main et ce à quoi l'apôtre s'attendait ! Il lui fallait aller à Rome en tant que prisonnier. C'était la conséquence de son appel à César — un appel qui n'était nullement garanti a priori, vu les abus possibles. Si la culpabilité était manifeste, il était refusé, et pareillement si le cas était trop futile pour être digne de l'attention de l'empereur. Paul, dont l'innocence était indubitable, et dont la gravité extrême du cas provenait de la mauvaise volonté juive, fit appel quand il vit le procureur badiner avec la justice pour plaire aux Juifs. Cela résolut le problème pour le moment.

### **Actes 25:13-22**

Mais l'Esprit de Dieu voyait que l'homme avait besoin d'un autre témoignage, et l'occasion en fut fournie peu après par la visite de personnes distinguées venues rendre visite au gouverneur romain.

« Or, quelques jours s'étant écoulés le roi Agrippa et Bérénice vinrent à Césarée pour saluer (ou, ayant salué) Festus. Et comme ils séjournèrent là plusieurs jours, Festus exposa au roi l'affaire de Paul, disant : Un certain homme a été laissé [ici] prisonnier par Félix, au sujet duquel, lorsque j'étais à Jérusalem, les principaux sacrificateurs et les anciens des Juifs ont porté plainte, sollicitant une sentence contre lui : mais je leur ai répondu que ce n'est pas la coutume des Romains de livrer quelqu'un avant que l'accusé ait ses accusateurs devant lui et qu'il ait l'occasion de se défendre de ce dont il est accusé. Quand donc ils furent venus ici, sans aucun délai, le jour suivant, m'étant assis sur le tribunal, j'ordonnai que cet homme fût amené ; au sujet duquel les accusateurs, se tenant là, n'avancèrent aucune charge relativement aux choses que moi je supposais ; mais ils avaient contre lui quelques questions touchant leur religion (\*) et touchant un certain Jésus mort, que Paul affirmait être vivant. Et comme moi j'étais dans l'embarras pour procéder à une information sur ces choses, je demandai [à cet homme] s'il voulait aller à Jérusalem pour y être jugé quant à ces choses. Mais Paul, en ayant appelé, [demandant] à être réservé au jugement d'Auguste, je donnai ordre qu'il fût gardé jusqu'à ce que je l'envoyasse à César. Et Agrippa [dit] à Festus : Je voudrais bien moi-même aussi entendre cet homme. Demain, dit-il, tu l'entendras » (Actes 25:13-22).

(\*) Note Bibliquest : JND traduit « culte religieux ».

Le personnage royal introduit ici était le fils d'Hérode Agrippa I, celui dont Actes 12 décrit le sort terrible. Trop jeune pour régner à la mort de son père, Claude lui attribua Chalcis, la principauté de son oncle, avec certains privilèges à Jérusalem ; et le même empereur y ajouta peu après l'ancienne

tétrarchie de Philippe et d'autres choses encore, avec le titre de roi. Bérénice était sa sœur aînée, Drusille la plus jeune, et chacune d'elles était en ce jour-là célèbre, ou plutôt infâme, pour des raisons graves. Tout comme Félix et Drusille avaient reçu un avertissement très solennel de la part du prisonnier, c'était maintenant au tour d'Agrippa et de Bérénice avec Festus d'entendre un appel qui ne pouvait qu'émouvoir. La vérité placée devant la conscience implique une responsabilité que l'éternité, pour ne pas parler du tribunal de Christ, manifesterait pleinement. Certes l'homme forcé malgré lui de sentir sa puissance peut demander : Qu'est-ce que la vérité ? et sortir endurci et méchant de la présence de Celui qui seul peut donner la réponse adéquate (Jean 18:38). Mais la sagesse est justifiée par tous ses enfants ; c'est ce qu'apprit celle qui avait été jusqu'alors une enfant de folie : Jésus lui fut fait, par Dieu, sagesse et tout ce qui lui manquait (Luc 7:35-50). Pourquoi n'en était-il pas ainsi avec ces hautes personnalités ?

Le motif du gouverneur d'amener Paul devant Agrippa semble avoir été ses doutes quant au rapport à faire à l'empereur. Festus était simplement un homme du monde. Il n'avait aucune notion de grâce ni de vérité. Les réalités invisibles et éternelles n'étaient pour lui que des idées issues de l'imagination. Les choses présentes, changeantes et si éphémères, étaient sa vie et son tout. Dieu n'était dans aucune de ses pensées ; à l'exception du Seigneur Jésus, Dieu demeurait inconnu.

Il y avait un autre obstacle sur son chemin : sa bonne opinion de lui-même, et ses efforts pour réclamer des autres le plus haut niveau d'honnêteté, d'honneur, d'énergie et de prudence. Cela transparaît dans son discours, comme cela imprégnait la lettre d'autosatisfaction de Claudius-Lysias en Actes 23:25-30. Qu'est-ce que l'homme, dont le souffle est dans ses narines ? Un regard sur soi dans la présence de Dieu nous jette dans la poussière et dans la cendre, comme dans le cas de Job quand il était approuvé par Dieu et que ses trois amis ne l'étaient pas. « Comment pouvez-vous croire », dit notre Seigneur (Jean 5:44), « vous qui recevez de la gloire l'un de l'autre et qui ne cherchez pas la gloire qui [vient] de Dieu seul ? » Quand il n'y a pas de jugement de soi, le Sauveur n'est qu'« un certain Jésus », comme tout autre fils d'homme. Celui qui parle ainsi est un pécheur qui mûrit pour le jugement.

Nous ne savons pas ce que Festus pensait des rêveries mythologiques des Grecs et des Romains, et de leur paganisme. Le scepticisme est toujours un facteur dissolvant fatal de la société et du corps politique ; or comme il est une réaction contre l'idolâtrie, il était généralisé parmi les classes éduquées. Il est clair qu'avec le mépris habituel chez ce genre de personnes, ils n'imaginaient jamais la vérité en dehors d'eux-mêmes. À tout cela se rajoutait cette étrange histoire de Jésus mort et ressuscité, la grande pierre d'achoppement de l'incrédulité, et ceci avait surgi au milieu d'un monde affairé et insouciant, au sein d'une race méprisée et assujettie. Cela n'est mentionné qu'incidemment (v. 19) comme un phénomène psychologique chez Paul, et comme la source singulière de l'animosité des Juifs, une race toujours turbulente.

Incapable de donner à l'empereur aucun compte-rendu raisonnable sur le prisonnier qui avait interjeté appel, Festus présente le cas à Agrippa, dont on disait qu'il était très versé dans toutes les questions juives, et à certains égards plus zélé religieusement qu'il n'était pas de lignée israélite ; en outre Agrippa était notoirement dévoué aux intérêts romains. C'est en effet de cette manière qu'il continua à se comporter tout au long de la grande guerre qui détruisit l'administration politique Juive, leur pays et leur nation, et son long règne se poursuivit jusqu'à la première année de Trajan. Entendre plaider l'affaire pouvait satisfaire la curiosité d'Hérode Agrippa et peut-être aussi soulager Festus de sa perplexité.

L'explication donnée au roi était habile. C'était vrai que ce problème lui avait laissé par Félix. Paul était prisonnier quand Festus arriva dans cette province ; on ne pouvait donc pas s'attendre à ce qu'il connût tout depuis le début. Ensuite il était certain que les chefs des Juifs étaient gravement déchaînés contre ce prisonnier, ce qui avait forcément du poids sur un gouverneur dépourvu, ou presque, d'expérience locale. L'autosatisfaction romaine éclate dans l'assertion d'une politique d'équité inflexible et impartiale : c'était un principe excellent, mais qui n'était pas du tout la règle



dans les provinces, pas plus qu'à Rome ; mais il était pratique de le proclamer par un gouverneur comme frein à une injustice flagrante, dont Félix et Festus se rendaient certainement compte dans la procédure en cours. Encore une fois, qui pourrait lui reprocher un manque de zèle pour la cause publique ? Les Juifs avaient été assez prompts pour descendre de Jérusalem pour accuser Paul à Césarée, et le gouverneur n'avait pas perdu un jour pour siéger en juge pour traiter le cas, pour autant qu'il y eut réellement matière à juger selon la loi romaine. Mais il n'y avait rien de tangible devant la cour ; aucune infraction à la paix publique ni au bien public, ni aucun tort privé à caractère de violence ou de corruption. Il était absurde de présenter devant un tribunal romain des sujets comme ceux dont s'occupaient les accusateurs de Paul. Il n'y avait pas de faits, seulement des questions de nature visionnaire.

Il est improbable que même un procureur romain de Judée eût été malpoli au point de parler des vues controversées comme d'une « superstition », spécialement dans une conversation avec le roi Agrippa ; Paul ne qualifia pas non plus les Athéniens de « superstitieux » quand il leur présenta Jésus et la résurrection. Il semble donc préférable de parler de « questions touchant leur religion » ; ce dernier terme est préférable à celui de « superstition », et en tout cas neutre, selon le sens du mot « religion » chez les auteurs de l'époque dont il reste quelque chose aujourd'hui. On a aussi suggéré de traduire par « leur système cultuel » dans un sens similaire.

Mais quand on connaît la vérité infinie du Fils venu apporter Dieu dans le monde et abolir le péché, combien est choquante l'incrédulité ténébreuse qui saute légèrement par-dessus des faits transcendants en parlant d'« un certain Jésus mort, que Paul affirmait être vivant ». Or c'est là la base de la justification de la gloire morale de Dieu, de la manifestation de Son amour, et de la preuve de Son jugement prochain. Sans cette base, le péché règne par la mort, et la destruction attend les pécheurs, sans exception ni espoir, — il n'y a pas non plus possibilité d'un royaume de justice et de paix, seulement l'enfer rempli des méchants et des maudits. Jésus ressuscité d'entre les morts pour toujours a tout changé.

Nous n'avons pas non plus besoin d'attendre pour voir les résultats glorieux. Le chrétien voit et marche par la foi, non par la vue. Nous nous reposons, non seulement sur un Dieu qui ne peut mentir, mais sur le fait déjà accompli que Jésus est mort comme propitiation pour nos péchés, qu'Il est ressuscité d'entre les morts, et qu'Il s'est assis à la droite de Dieu en haut. Nous nous reposons sur l'accomplissement de la volonté de Dieu dans le sacrifice de Christ s'offrant Lui-même une fois pour toute pour nos péchés ; et maintenant Il siège véritablement comme homme sur le trône du Père, de même qu'Il est descendu d'auprès de Dieu pour devenir homme et apporter une nouvelle gloire éternelle à Dieu par Sa mort. C'est pourquoi Il nous a été fait sagesse de la part de Dieu, et justice, et sainteté, et rédemption, et nous qui croyons nous sommes de Dieu en Lui (1 Cor. 1:30), comme autrefois nous étions seulement en Adam, héritiers du péché et de la ruine. Quand le Seigneur reviendra, les résultats apparaîtront devant l'univers, et la création, toute la création, qui gémit maintenant dans la servitude et la corruption, sera délivrée (Rom. 8) : car Il est le second homme et le dernier Adam, et nous règnerons avec Lui en gloire.

Mais la sagesse du monde est folie, car elle ne tient pas compte de la grâce et de la vérité qui sont venues par Jésus Christ, Lui qui est venu chez soi, et les Siens ne L'ont pas reçu. « Il était dans le monde, et le monde fut fait par lui ; et le monde ne l'a pas connu » (Jean 1:10). C'est ce qu'on voyait chez Festus maintenant, et ensuite chez Agrippa : un même aveuglement d'incrédulité, qu'on retrouvait aussi chez d'autres princes de l'époque : car s'ils L'avaient connu, ils n'auraient pas crucifié le Seigneur de gloire (1 Cor. 2:8). La chrétienté est en train de retourner aux ténèbres du paganisme. Jamais parmi les baptisés le naturalisme n'a autant gouverné les pensées des hommes ; jamais auparavant les chrétiens de nom n'ont manifesté une telle incrédulité vis-à-vis de la résurrection du Seigneur Jésus, ou même vis-à-vis de la création. Si Jésus qui a été mort est vivant, c'est qu'Il a les clés de la mort et du hadès ; où est alors la philosophie ? Où est la loi de la nature ? Qu'est-ce qu'une loi naturelle a à faire avec la création ? Encore moins peut-elle s'appliquer à la grâce régnant par la justice en vie éternelle par Jésus Christ notre Seigneur (Rom. 5:21).

Mais revenons à notre passage ; quand Festus mentionne le refus de Paul d'aller à Jérusalem et son appel à César, Agrippa exprime le désir de l'entendre, et une audience est fixée pour le lendemain. Cela conduit à un témoignage plus complet comme nous allons le voir, devant un roi et non pas seulement un gouverneur.

L'audience proposée pour la comparution de l'apôtre devant Agrippa fut complètement différente de celle devant Félix et Drusille. Cette dernière audience était privée, et l'apôtre s'en servit avec un amour divin et un courage saint pour débarrasser ce couple de leur vaine apparence, et pour faire qu'ils se voient eux-mêmes comme Dieu les voit, selon qu'Il jugera bientôt par le Seigneur Jésus. Si les hommes n'étaient pas insensés sous l'effet des ruses et de la puissance de Satan, ils sentiraient toute la grâce que Dieu montre en leur envoyant quelqu'un de fidèle et capable, de bonne volonté et aimant, pour leur dire la vérité infaillible, afin qu'en croyant, ils soient sauvés. Mais s'ils s'accrochent à leurs péchés, cela ne peut pas arriver. La vraie repentance est le compagnon inséparable d'une vraie foi. L'ennemi trouve des excuses plausibles pour retenir les âmes loin des deux. La conscience peut trembler : mais il n'y a pas de vraie repentance tant qu'on ne s'est pas jugé soi-même devant Dieu, et seule la foi produit cela.

Ici l'audience était davantage publique que celles devant Félix ou Festus. Et l'appel à l'empereur, bien qu'il soulageât Festus quant au fond, l'embarrassait par l'absence d'explication rationnelle et tangible de l'affaire à présenter à Néron. C'est pourquoi, quand Agrippa émit le désir d'entendre personnellement l'accusé, Festus fut heureux de saisir l'occasion, et il en fixa la date au lendemain. La bonne connaissance d'Agrippa des affaires juives était une trop bonne aubaine pour la laisser passer, d'autant plus que cela satisfaisait le désir d'un hôte de marque.

### **Actes 25:23-27**

« Le lendemain donc, Agrippa et Bérénice étant venus en grande pompe, et étant entrés dans la salle d'audience avec les chiliarques et les principaux de la ville, Paul, sur l'ordre de Festus, fut amené. Et Festus dit : Roi Agrippa, et vous tous qui êtes ici présents avec nous, vous voyez cet homme au sujet duquel toute la multitude des Juifs m'a sollicité, tant à Jérusalem qu'ici, s'écriant qu'il ne devait plus vivre. Mais moi, ayant trouvé qu'il n'avait rien fait qui fût digne de mort, et cet homme lui-même en ayant appelé à Auguste, j'ai résolu de l'envoyer. Mais je n'ai rien de certain à écrire à l'empereur à son sujet, c'est pourquoi je l'ai amené devant vous, et principalement devant toi, roi Agrippa, en sorte qu'après avoir procédé à un examen, j'aie quelque chose à écrire ; car il me semble déraisonnable d'envoyer un prisonnier sans indiquer en même temps les choses qui sont mises à sa charge » (Actes 25:23-27).

Comme d'habitude, notre évangéliste présente la scène de manière vivante ; c'est probablement la raison pour laquelle la tradition a affirmé à tort qu'il était peintre, alors que l'Écriture dit positivement qu'il était médecin, ce dont on a des preuves abondantes à la fois dans son évangile et dans les Actes. Le roi et la reine sont devant nous en grand apparat ; les chefs militaires ajoutent au spectacle, ainsi que les civils les plus distingués ; le gouverneur donne un ordre et le prisonnier est introduit dans la salle d'audience. Festus ouvre les débats. On ne peut admettre que le Romain poli ait voulu insinuer une insulte au sujet de Bérénice quand il dit : « Roi Agrippa, et tous les hommes qui êtes ici présents avec nous ». Sans doute le mot utilisé pour « hommes » n'est pas le mot général *ανθρωποι*, mais le mot précis *ανδρες*, exprimant les hommes distincts des femmes (*γυναικες*). Cependant, il est vrai que *ανδρες* est utilisé régulièrement dans les introductions de discours comme étant plus respectueux, même en présence de femmes (voir Actes 1:16 ; 2:14 ; 3:12 ; 13:16 ; 15:7 ; 17:22) et c'est dans ce sens seulement qu'il est employé ici. Par courtoisie, la distinction est ignorée temporairement. La pensée n'est pas de laisser entendre que la présence de la reine ne fût pas convenable.

Festus va directement au cœur du sujet : « Vous voyez cet homme au sujet duquel toute la multitude des Juifs m'a sollicité, tant à Jérusalem qu'ici, s'écriant qu'il ne devait plus vivre ». On connaissait bien l'antipathie générale et véhémement des Juifs à l'encontre du plus noble de leur race,

du serviteur le plus honoré du Seigneur. Ils criaient dans la ville sainte et ailleurs qu'il ne devait plus vivre. Lui, le gouverneur, trouvait que Paul n'avait rien fait qui méritât la mort, mais il n'explique pas pourquoi il avait lui-même occasionné l'appel à l'empereur par sa proposition au prisonnier d'aller à Jérusalem pour y être jugé. Paul savait bien que la religion du monde est ce qu'il y a de moins juste et de plus cruel, aussi avait-il refusé que le tribunal de César soit dessaisi, et il avait fait appel à Auguste. Festus était d'accord sur cet appel, comme nous le savons, et il répète : « J'ai résolu de l'envoyer ».

Mais voilà qu'une autre difficulté surgissait : qu'allait-il écrire et envoyer avec le demandeur. « Mais je n'ai rien de certain à écrire à l'empereur à son sujet ». C'était son motif principal pour tenir l'audience devant Agrippa, qui était versé dans les coutumes juives et leurs doctrines et leurs préjugés. « C'est pourquoi je l'ai amené devant vous, et principalement devant toi, roi Agrippa, en sorte qu'après avoir procédé à un examen, j'aie quelque chose à écrire ». Le gouverneur considérait naturellement, et il le dit, qu'il était absurde d'envoyer un prisonnier sans signifier l'accusation portée à sa charge. Nous verrons cependant que l'audience eut pour résultat un nouveau et vrai témoignage à Christ plutôt qu'une solution à la perplexité du gouverneur.

## Actes 26

### Actes 26:1-8

Luc nous expose la scène d'une manière très vivante. Le roi, dont le gouverneur cherchait l'avis, et qui était lui-même désireux d'écouter, donne une permission polie, et le prisonnier commence sa défense, la main étendue. Les orateurs utilisaient sans doute ce même geste pour inviter leurs compatriotes à écouter, les rhétoriciens pareillement dans leurs écoles ; mais le cœur de Paul s'extériorisait ainsi dans son désir à l'égard des âmes qui allaient entendre un message de Dieu qui, quelle qu'en soit la forme, est le tournant vers le salut ou vers la perte pour tous ceux qui sont en contact avec lui. Sans doute l'âme est d'un prix inestimable pour quiconque, au vu d'un tel résultat éternel. Pourtant ce n'était pas peu de chose pour l'apôtre d'affronter les grands de la terre, grossis de tout leur train, sans l'avoir cherché, mais à leur demande.

« Et Agrippa dit à Paul : Il t'est permis de parler pour toi. Alors Paul, ayant étendu la main, prononça son apologie : Je m'estime heureux, roi Agrippa, de ce que, au sujet de toutes les choses dont je suis accusé par les Juifs, je dois faire mon apologie aujourd'hui devant toi, surtout parce que tu es au fait de toutes les coutumes et questions qui [existent] parmi les Juifs ; c'est pourquoi je te prie de m'écouter avec patience. Ma manière de vivre donc dès ma jeunesse, telle qu'elle a été dès le commencement au milieu de ma nation et à Jérusalem, tous les Juifs la connaissent, m'ayant connu depuis le commencement, s'ils veulent en rendre témoignage, [et sachant] que, selon la secte la plus stricte de notre culte, j'ai vécu pharisien. Et maintenant je comparais en jugement pour l'espérance de la promesse faite par Dieu à nos pères, à laquelle nos douze tribus, en servant [Dieu] sans relâche nuit et jour, espèrent parvenir ; et c'est pour cette espérance, ô roi, que je suis accusé par les Juifs. Pourquoi, parmi vous, juge-t-on incroyable que Dieu ressuscite des morts ? » (Actes 26:1-8).

Le geste de l'apôtre, ici, est peut être une question secondaire, mais il importe de ne pas le confondre avec ce qu'il fit dans la synagogue d'Antioche de Pisidie (Actes 13:16), ou ce que fit Alexandre dans l'assemblée en tumulte à Éphèse (Actes 19:33). Il s'agissait de « faire signe de la main », ce qui a un caractère et un but tout à fait différent de celui d'« étendre la main », et en plus une main enchaînée comme ici. Quel témoignage de l'inimitié du monde contre la grâce infinie de Dieu en Christ ! Car, même sans parler des œuvres d'amour de Son serviteur, en quoi ce dernier avait-il mal agi ? Il participait aux souffrances de Christ.

On observera la grâce de l'apôtre qui passe sous silence les diverses calomnies des Juifs avancées par leur orateur vénal et par les hommes sans scrupules qui appuyaient ses accusations. Il exprime sa satisfaction d'avoir à parler devant quelqu'un, comme le roi, d'exceptionnellement compétent dans toutes les voies et controverses des Juifs, et il ne manque pas non plus de faire précéder ses remerciements par une allusion à de telles accusations venant *de* Juifs, non pas *des* Juifs.

## NB

[Note Biblique : la traduction de deux pages du commentaire sont ici omises, car elles portent seulement sur une question de présence ou non d'un article et de l'influence sur le sens, en comparaison avec d'autres textes du Nouveau Testament]

On peut noter que l'apôtre demande à Agrippa d'écouter patiemment malgré sa compétence, et dans les versets 4 et 5 il s'étend sur sa vie antérieure bien connue et caractérisée par une foi et une discipline pharisaïque stricte, « au milieu de ma nation à Jérusalem », car tout Juif au courant depuis l'origine pouvait le certifier s'il le voulait.

Mais la question pour laquelle on le jugeait, insiste-t-il, était l'espérance de la promesse faite par Dieu à nos pères (verset 6) à laquelle nos douze tribus, en servant [Dieu] sans relâche jour et nuit, espèrent parvenir (verset 7). Combien il était étrange et scandaleux que, parmi tous les hommes, ce soit les Juifs qui portent accusation contre lui pour cette espérance ! Certainement, son témoignage à Jésus ressuscité n'avait pas affaibli la foi dans la promesse du Messie ou dans la résurrection des morts. Pourtant dans le service de Dieu public et fervent de toute la nation, nuit et jour, celle-ci rendait témoignage de leur espérance d'arriver à la réalisation de cette promesse. Pourquoi jugeait-on incroyable que Dieu ressuscitât des morts ? Le prisonnier croyait avec assurance ce que le service de la nation élue confessait nuit et jour. Les Juifs contredisaient-ils leur propre foi tant vantée ?

### **Actes 26:9-11**

Laissant cet argument, l'apôtre revient au récit de sa propre vie, dont il avait dévié un moment.

« Pour moi donc, j'ai pensé en moi-même qu'il fallait faire beaucoup contre le nom de Jésus le Nazaréen : ce que j'ai fait aussi dans Jérusalem ; et j'ai enfermé dans les prisons plusieurs des saints, après en avoir reçu le pouvoir des principaux sacrificateurs ; et quand on les faisait mourir, je leur criais après ; et souvent, dans toutes les synagogues, en les punissant, je les contraignais de blasphémer ; et transporté de fureur contre eux, je les persécutais même jusque dans les villes étrangères » (Actes 26:9-11).

Les épîtres font allusion à plusieurs reprises à la vie de Paul avant sa conversion. Il écrivait ainsi aux Galates : « Car vous avez ouï dire [quelle a été] autrefois ma conduite dans le judaïsme, comment je persécutais outre mesure l'assemblée de Dieu et la dévastais, et comment j'avançais dans le judaïsme plus que plusieurs de ceux de mon âge dans ma nation, étant le plus ardent zéléteur des traditions de mes pères » (Gal. 1:13-14). Aux Philippiens il dit : « quant à la loi, pharisien ; quant au zèle, persécutant l'assemblée ; quant à la justice qui est par [la] loi, étant sans reproche » (Phil. 3:5-6). Finalement à Timothée il dit : « moi qui auparavant étais un blasphémateur, et un persécuteur, et un outrageux ; mais miséricorde m'a été faite, parce que j'ai agi dans l'ignorance, dans l'incrédulité » (1 Tim. 1:13).

Il nous fait voir ici à quel point la conscience n'est pas un guide sûr pour l'homme naturel, quels que soient ses appuis religieux. Il considérait que c'était son devoir de s'opposer au nom de Jésus et de persécuter avec zèle tous ceux qui L'invoquaient. Dieu n'accepte pas de tels discours. Il a envoyé Son Fils avec des preuves suffisantes de Sa qualité de Messie pour tous ceux qui voulaient bien comparer Sa parole écrite avec les faits relatifs à Jésus le Nazaréen : la prophétie accomplie, les miracles opérés non seulement par Lui mais par Ses serviteurs, et des miracles à caractère tout à fait particulier, en parfait accord avec un enseignement absolument sans pareil ; et la puissance morale d'une vie sainte s'achevant dans la mort la plus ignominieuse sur la croix, — une mort qu'Il a toujours tenue comme étant le péché de l'homme, mais aussi la grâce de Dieu en rançon pour les pécheurs, tous les sacrifices depuis Abel annonçant cette réalité qui allait venir. Paul avait donc agi par ignorance dans l'incrédulité, comme d'autres qui refusent toute révélation, ou qui font mauvais usage d'une partie de la révélation pour en rejeter une autre plus complète et plus glorieuse.

Quand on est dans un tel état d'incrédulité, plus le zèle religieux est grand, plus il entraîne les fanatiques loin du témoignage de Dieu dans le temps présent. C'est pour cela qu'à Jérusalem, Paul

s'était lancé de tout son cœur dans l'opposition à la foi de Jésus comme le Christ, car il estimait que Jérusalem était outragée par ce que Jésus revendiquait. Ici, devant Agrippa, il n'hésite pas à confesser qu'à sa propre honte il avait enfermé en prison « beaucoup de [ou : plusieurs] saints ». Vis-à-vis des Juifs il avait employé l'expression plus vague « cette Voie » (Actes 22:4), tandis que Luc, dans son récit historique, parlait des « disciples du Seigneur » (Actes 9:1). Combien peu pensait-il cela quand il recevait l'autorité requise de la part des sacrificateurs en chef ! Et il ne se bornait pas à emprisonner. Quand il s'agissait de les mettre à mort, il avait donné un vote favorable ! C'était notoire dans le cas d'Étienne, comme ce livre le relate. N'avait-il pas visité toutes les synagogues, punissant souvent les âmes et les forçant à blasphémer si possible ? Et dans son immense folie, ne les avait-il pas poursuivis même dans des villes étrangères ?

### **Actes 26:12-15**

Mais un changement puissant allait bientôt intervenir. Il n'y avait pas le moindre signe de fléchissement ici ou là, ni aucun mouvement de pitié pour les victimes, ni aucune trace de jugement de soi-même ou d'hésitation dans la voie qu'il suivait. Jusque là il était la confirmation visible des paroles du Seigneur : « Ils vous excluront des synagogues ; même l'heure vient que quiconque vous tuera pensera rendre service à Dieu. Et ils feront ces choses, parce qu'ils n'ont connu ni le Père, ni moi » (Jean 16:2-3). Ce dernier point était la révélation nouvelle du Messie, venu et rejeté et dont le rejet mettait en lumière le Père et le Fils entièrement inconnus de ceux qui, dans leur zèle pour la loi, éclataient de haine pour persécuter ce qui les dépassait et qui condamnait leur incrédulité.

« Et comme j'allais aussi à Damas pour cela, avec pouvoir et commission de la part des principaux sacrificateurs, en chemin, en plein midi, je vis, ô roi, une lumière plus éclatante que la splendeur du soleil, laquelle resplendit du ciel autour de moi et de ceux qui étaient en chemin avec moi. Et comme nous étions tous tombés à terre, j'entendis une voix qui me parlait et qui disait en langue hébraïque : Saul ! Saul ! pourquoi me persécutes-tu ? Il t'est dur de regimber contre les aiguillons. Et moi je dis : Qui es-tu, Seigneur ? Et le Seigneur dit : Je suis Jésus que tu persécutes » (Actes 26:12-15).

Jamais il n'y avait eu une démonstration aussi éclatante de la grâce souveraine. Je ne parle pas du côté miraculeux, mais le Seigneur offrait maintenant un cas typique à résoudre, à la lettre pour les Juifs bientôt, en esprit pour le chrétien maintenant : Qu'est-ce qui peut prouver davantage que Christ est tout pour celui qui croit ? À un homme aveuglé jusque là par son zèle légal contre la grâce de Dieu en Christ, ce même Christ se révélait Lui-même, balayant dans le néant tout ce dont un Juif se glorifiait et sur quoi il se reposait, et s'identifiant Lui-même dans la gloire de Dieu avec Celui qui était mort entre deux brigands crucifiés, comme propitiation pour nos péchés, et non pas pour les nôtres seulement mais aussi pour le monde entier.

Sur la terre le Messie doit être établi Roi de Dieu sur Sa sainte montagne de Sion (Ps. 2:6). C'est le décret. Le jugement réduira certainement au silence tous les opposants, qu'ils soient rois ou nations, chefs ou peuples. Leur rage sera aussi vaine que tout ce qu'ils pourront imaginer pour s'opposer. L'exécution du jugement montrera tout clairement à tous. Alors le Messie demandera et recevra les nations en héritage, et les bouts de la terre comme possession. Il les paîtra avec une verge de fer, et les brisera en morceaux comme un vase de potier. La grâce ne sera plus prêchée comme maintenant, mais le royaume établi par la puissance divine sera vu et senti indubitablement ; et les rois de la terre seront intelligents, et les juges recevront instruction, servant l'Éternel avec crainte et se réjouissant avec tremblement (Psaume 2).

Christ est maintenant assis sur le trône du Père, et a un nouvel objet pour son amour (c'est l'église qui est Son corps) et Il a un nouveau témoignage répandu ici-bas par le Saint Esprit et convenant à Sa gloire céleste. Ce mystère est grand, il ne peut en être autrement, car nous parlons de Christ et de l'assemblée ; parallèlement à cela l'évangile de la grâce de Dieu est communiqué à toute créature sous le ciel, tandis que toutes les distinctions de Juifs et de païens disparaissent.

Paul a été appelé à être serviteur de l'assemblée et de l'évangile, comme il le dit lui-même en Colossiens 1:23-25. La manière particulière de sa conversion était, dans la sagesse et la bonté de Dieu, exactement appropriée à ce ministère. Car elle n'était pas seulement une manifestation évidente de la grâce dans son caractère le plus profond, mais elle venait de la gloire céleste entièrement au-dessus des distinctions auxquelles ont donné tant d'importance sur la terre. Cela peut aider à montrer l'immense importance de ce que l'apôtre relate sur ce jour-là, — pour la troisième fois dans le court livre des Actes.

Il est impossible de douter que ce soit une Personne divine qui ait parlé depuis la lumière plus éclatante que celle du soleil à midi. Si tous étaient prostrés et n'entendirent qu'un son, Paul ne put se tromper sur la voix de Sa bouche, qui lui disait en langue hébraïque : « Saul ! Saul ! Pourquoi me persécutes-tu ? » Combien ce fut accablant, et pourtant béni d'entendre la réponse à sa question pleine d'étonnement : « Je suis Jésus que tu persécutes » ! Ainsi dès le début même, il entendit la vérité que les saints sont un avec Lui. Les persécuter, c'est persécuter Jésus.

Sans nul doute l'apôtre béni eut de nombreuses révélations du Seigneur et de Sa part dans la suite ; et la portée du mystère ainsi que ses conséquences, lui furent révélées par l'Esprit. Il est cependant fort intéressant d'apprendre que le germe de tout fut planté en lui dès l'instant où la grâce opéra dans son âme et l'amena dans la merveilleuse lumière de Dieu, comme nous le voyons ici. Il obéit à la vérité immédiatement. Il est dur de regimber contre les aiguillons, mais le Seigneur avait attiré son cœur dans l'amour de la vérité, quel qu'en fût le coût.

Il ne fut pas désobéissant à la vision céleste, qui désormais laissa son empreinte sur sa vie, sa foi et son témoignage. « Et aussitôt il prêcha Jésus dans les synagogues, disant que lui est le Fils de Dieu » (Actes 9:20). Il était le Messie, mais bien plus Il est éternellement le Fils, maintenant exalté et donné pour être chef à l'assemblée dans les lieux célestes ; Il est Seigneur universel à la gloire de Dieu le Père en vertu du Nom duquel tout genou se ploiera ; Il est notre grand Dieu et Sauveur Jésus Christ. Désormais Saul pouvait dire, et disait : « Pour moi, vivre c'est Christ » (Phil. 1:21).

### **Actes 26:16-23**

Les paroles décisives : « Je suis Jésus », furent exprimées à quelqu'un qui ne pouvait douter que Celui qui parlait était le Seigneur ; et en outre, il lui fut dit : « Je suis Jésus que tu persécutes », — ce qui était le germe de ce mystère (combien grand) que l'auditeur étonné devait développer plus que tous les autres, y compris les apôtres. Ce qui suit est du plus profond intérêt.

« Mais lève-toi et tiens-toi sur tes pieds : car je te suis apparu afin de te désigner pour serviteur et témoin, et des choses que tu as vues et de celles pour [la révélation] desquelles je t'apparaîtrai, en te retirant du milieu du peuple et des nations vers lesquelles moi je t'envoie pour ouvrir leurs yeux, pour qu'ils se tournent des ténèbres à la lumière, et du pouvoir de Satan à Dieu ; pour qu'ils reçoivent la rémission des péchés et une part avec ceux qui sont sanctifiés, par la foi en moi. Ainsi, ô roi Agrippa, je n'ai pas été désobéissant à la vision céleste ; mais j'ai annoncé premièrement à ceux de Damas, et à Jérusalem, et à tout le pays de la Judée, et aux nations, de se repentir et de se tourner vers Dieu, en faisant des œuvres convenables à la repentance. À cause de cela les Juifs, m'ayant pris dans le temple, cherchaient à me tuer. Ayant donc reçu le secours qui vient de Dieu, me voici debout jusqu'à ce jour, rendant témoignage aux petits et aux grands, ne disant rien d'autre que ce que les prophètes et Moïse ont annoncé devoir arriver, [savoir] qu'il fallait que le Christ fût soumis aux souffrances, et que, le premier, par [la] résurrection des morts, il devait annoncer la lumière et au peuple et aux nations » (Actes 26:16-23).

Une telle vision avec un tel but grava sur Paul le titre d'apôtre dans son caractère le plus élevé. Cela venait du ciel dans la puissance de la vie de résurrection, et la gloire de Son ascension ; et ceci non seulement par un acte déterminant, mais avec la garantie de tout ce qu'il devrait faire connaître personnellement dans le futur. Sur la base de ce seul récit, nous ne saurions pas qu'il fut aveugle trois jours et qu'Ananias fut envoyé directement par le Seigneur pour le guérir et le baptiser. Nous

n'avons pas non plus les détails de son témoignage à Damas et à Jérusalem, ni son voyage en Arabie. Chaque fait est présenté à la place qu'il fallait ; tout y est dit non seulement fidèlement, mais selon un dessein saint et divin, comme c'est toujours le cas dans l'Écriture. Le Seigneur conduisit Luc et Paul selon Sa volonté à dire ce qui convenait. Ici l'apôtre résume ce qui était important pour son auditoire, et pour tous ceux qui liraient et pèseraient ses paroles ensuite.

Ce n'était pas seulement pour le convertir et le sauver que le Seigneur avait parlé à Saul de Tarse. Il devait se lever et se tenir sur ses pieds, car le Seigneur lui était apparu pour le nommer serviteur (υπηρετην) et témoin, à la fois des choses qu'il avait vues alors et de celles pour la révélation desquelles Il lui apparaîtrait. Une œuvre était placée devant lui, une œuvre d'une amplitude immense et d'un caractère sans précédent. Les révélations du Seigneur alors et par la suite furent de toute importance. Il devait être aussi un serviteur typique, malgré l'unicité de son appel, car aucun de ceux qui suivraient dans la foi et les traces de Paul ne bénéficierait d'une telle apparition.

Le verset 17 n'est bien rendu ni par la version autorisée anglaise ni par la version révisée. Bien que le mot puisse signifier « en te délivrant », comme c'est souvent son sens, sa signification plus simple de « retirer » convient bien mieux au contexte et à la vérité voulue et vérifiée dans la carrière de l'apôtre. Il est admis de toute part que le fait que le Seigneur retire Saul du milieu du peuple (des Juifs) est le sens qui convient, mais De Wette et Meyer allèguent que cela ne s'accorde pas avec les nations. Cela semble tout à fait une erreur. La séparation de tous les deux caractérise tout à fait bien sa position, et il n'est pas besoin d'étendre « vers lesquelles je t'envoie » au-delà des nations. Il devait être l'apôtre des nations ou de l'incirconcision, et comme tel magnifier sa fonction en Romains 11:13-14. Le « Je » est emphatique, et l'adverbe « maintenant » est ajouté seulement par des témoignages de qualité inférieure.

La difficulté que ces érudits ressentent est due à leur ignorance de la position chrétienne, et même du christianisme selon l'Écriture. Car le Juif croyant en Christ n'est pas rabaissé à quelqu'un des nations, ni le croyant des nations élevé au niveau d'un Juif ; mais le Saint Esprit unit les deux à Christ dans la gloire céleste, tandis qu'en même temps l'évangile de la grâce est répandu sans discrimination, mais en pratique aux nations puisque la nation autrefois favorisée est livrée à un aveuglement temporaire par le juste jugement de Dieu. Il n'y eut jamais un représentant plus frappant des deux (Juifs et nations) que l'apôtre, serviteur de l'église et serviteur de l'évangile (Col. 1:23-25). Stier n'a remarqué que la moitié de la beauté du contraste ; car si Pierre se déclare « un témoin des souffrances de Christ et ayant part à la gloire qui va être révélée », Paul était un témoin de la gloire de Christ et il a participé à Ses souffrances ; et c'est lui que nous sommes appelés à imiter, bien que nous ne voyons Christ glorifié que par la foi. Partager Ses souffrances est la gloire morale du chrétien et du croyant.

Le verset 18 donne ensuite une description vivante de l'œuvre de Paul parmi les nations : « ouvrir leurs yeux, pour qu'ils se tournent des ténèbres à la lumière, et du pouvoir de Satan à Dieu ; pour qu'ils reçoivent la rémission des péchés et une part avec ceux qui sont sanctifiés, par la foi en Moi ». Sans doute qu'en réalité les Juifs avaient autant besoin de ces opérations de la grâce que les nations ; mais pour ces dernières, la nécessité en était bien plus évidente, car ils étaient dégradés dans l'immoralité éhontée et par les superstitions grossières qui les obscurcissaient et les démoralisaient davantage que s'ils n'avaient pas eu de religion du tout. Si, comme les Juifs le disent, il était réservé au Messie d'ouvrir les yeux des aveugles littéralement, nous voyons ici comment Il envoya Son apôtre faire le travail, non pas physiquement seulement mais moralement. Et ceci fut manifesté par ceux des nations qui, entendant l'appel du Seigneur, se tournèrent des ténèbres à la lumière, et du pouvoir de Satan à Dieu (ceci définit encore davantage la source du changement) ; à tout ceci s'ajoutaient les grands privilèges caractéristiques de l'évangile, la réception de la rémission des péchés et une part avec ceux qui sont sanctifiés par la foi en Christ. Car il y avait maintenant une sanctification nouvelle, plus profonde et plus complète, non pas charnelle ni simplement par ordonnances comme celle d'Israël, mais vivante et véritable par la foi en Christ ; elle était le résultat permanent d'une séparation accomplie pour Dieu dès le point de départ chrétien.



L'effet de cette annonce de l'effet de la grâce souveraine, non seulement pour Paul lui-même mais dans sa mission, fut immédiat et immense. « Ainsi, ô roi Agrippa, je n'ai pas été désobéissant à la vision céleste ; mais j'ai annoncé premièrement à ceux de Damas, et à Jérusalem, et à tout le pays de la Judée, et aux nations, de se repentir et de se tourner vers Dieu, en faisant des œuvres convenables à la repentance » (Actes 26:19-20). Indiscutablement, méconnaître une telle vision et un tel appel aurait été non seulement de la rébellion, mais aussi de la folie et de la destruction ; mais l'apôtre donne comme justification (que seule une folie opiniâtre pouvait éluder ou esquiver) sa vie de souffrances et de labeurs sans égal passée à rendre témoignage de la vérité de cette vision — une vérité de la plus haute importance pour tout homme. De là, son zèle brûlant pour annoncer à tous, au près et au loin, qu'ils devaient se repentir et se tourner vers Dieu, en faisant des œuvres convenables à de la repentance. Car comme la base de l'Évangile réside dans une Personne révélée et des faits accomplis (non pas seulement une promesse comme autrefois), aucun appel à croire ne peut être agréable au cœur de l'homme du fait que la conscience est mauvaise et la volonté étrangère à Dieu, et même inimitié contre Lui ; seule la grâce peut effectuer quoi que ce soit de vital ou d'acceptable.

Il y a des doctrines infiniment plus profondes ailleurs, et incomparablement plus proches du cœur de l'homme, sans parler du fait qu'elles sont essentielles pour l'avancement de la gloire de Dieu. Mais toutes ces doctrines découlent de Christ et de Son œuvre, et un enfant né de nouveau peut se reposer en confiance sur les unes et les autres et être amené à l'émerveillement, à l'amour et à la louange, ainsi qu'à une vie de dévouement et d'abnégation. Ceci, cependant, ne peut jamais être dissocié de la repentance et du fait de se tourner vers Dieu. Aussi sûrement qu'il y a la foi des élus de Dieu (Tite 1:1), il y a une repentance opérée divinement qui, par la confiance que Christ inspire, gagne l'âme vers Dieu dans le dégoût de soi et la recherche sincère de Sa volonté, faisant des œuvres convenables à la repentance.

Ce serait incroyable si ce n'était pas absolument certain, qu'une foi et une vie ainsi formées sont abominables aux yeux des Juifs. « À cause de cela les Juifs, m'ayant pris dans le temple, cherchaient à me tuer » (Actes 26:21). Mais aucune de ces choses ne fit dévier ni n'affecta l'apôtre béni, sauf qu'il en fut peiné. « Ayant donc reçu le secours qui vient de Dieu, me voici debout jusqu'à ce jour, rendant témoignage aux petits et aux grands, ne disant rien d'autre que ce que les prophètes et Moïse ont annoncé devoir arriver, [savoir] qu'il fallait que le Christ fût soumis aux souffrances, et que, le premier, par [la] résurrection des morts, il devait annoncer la lumière et au peuple et aux nations » (Actes 26:22-23).

Pour les Juifs ce n'était pas une erreur d'attendre un royaume glorieux du Messie, dont Israël serait le centre sur la terre ; mais la loi et les prophètes étaient clairs que le Messie devait souffrir et mourir en sacrifice, et qu'il devait être rejeté par l'homme, et même par Israël, et qu'étant ressuscité d'entre les morts Il devait apporter la bénédiction de la grâce et de la miséricorde pour la foi, avant que la gloire soit révélée publiquement. Car il n'est pas besoin de raisonnement pour prouver que les souffrances et la mort ne peuvent pas se situer après la gloire ; « mais auparavant il faut qu'il souffre beaucoup, et qu'il soit rejeté par cette génération » (Luc 17:25). « Ne fallait-il pas que le Christ souffrît ces choses, et qu'il entrât dans sa gloire ? Et commençant par Moïse et par tous les prophètes, il leur expliquait, dans toutes les écritures, les choses qui le regardent » (Luc 24:26-27).

Paul avait bien placé la vérité devant le roi. Les prophètes et Moïse avaient annoncé ce qui était maintenant accompli dans le Christ que Paul prêchait. Si leur témoignage était divin, Celui qui avait souffert et était ressuscité d'entre les morts est leur sûr accomplissement, même si beaucoup reste à être accompli. À la question de savoir si le Christ devait souffrir et si, étant le premier ressuscité d'entre les morts, Il devait proclamer la lumière à la fois au peuple et aux nations, — on ne peut que répondre franchement et affirmativement. Le Messie qui devait souffrir, mourir, ressusciter et ainsi répandre la lumière universellement sur les hommes, c'est ce qu'on trouve dans toute sa force dans la loi et les prophètes. Cela seul donne un sens aux sacrifices, et explique la purification des souillés. Sans doute il y a le royaume à venir, et le jugement du monde et des morts, mais la base même de

tout le reste repose sur le Messie mort et ressuscité, objet de la foi à salut à quiconque croit, Juif ou Gentil. Ici cependant, l'apôtre ne va pas plus loin que ces faits actuels.

### **Actes 26:24-32**

« Et comme il parlait ainsi pour sa défense, Festus dit à haute voix : Tu es hors de sens, Paul ; ton grand savoir te met hors de sens. Mais Paul dit : Je ne suis point hors de sens, très-excellent Festus, mais je prononce des paroles de vérité et de sens rassis : car le roi a la connaissance de ces choses, et je parle hardiment devant lui, car je suis persuadé qu'il n'ignore rien de ces choses : car ceci n'a point été fait en secret. Ô roi Agrippa ! crois-tu aux prophètes ? Je sais que tu [y] crois. Et Agrippa [dit] à Paul : Tu me persuades avec peu [de peine] (1\*) d'être chrétien. Mais Paul [dit] : Plût à Dieu que à la fois avec peu et avec de grandes [peines] (2\*) non seulement toi, mais aussi tous ceux qui m'entendent aujourd'hui, vous devinssiez tels que je suis, hormis ces liens. Et (3\*) le roi se leva, et le gouverneur et Bérénice, et ceux qui étaient assis avec eux ; et quand ils se furent retirés, ils conférèrent entre eux, disant : Cet homme ne fait rien qui soit digne de mort ou de liens. Et Agrippa dit à Festus : Cet homme aurait pu être relâché, s'il n'en avait appelé à César » (Actes 26:24-32).

(1\*) Note Bibliquest : JND traduit : « tu me persuaderas bientôt » en indiquant en note que le sens littéral est « tu me persuades en peu [de temps] ».

(2\*) Note Bibliquest : JND traduit : « Plût à Dieu que non seulement toi, mais aussi tous ceux qui m'entendent aujourd'hui, vous devinssiez de toutes manières tels que je suis, hormis ces liens », en indiquant en note que le sens littéral de « de toutes manières » est « en peu et en beaucoup ».

(3\*) Le Texte Reçu ajoute « quand il eut dit ces choses », avec beaucoup de manuscrits, mais en opposition aux manuscrits les plus anciens et les meilleurs. Le texte ancien [retenu ici] donne l'impression d'une fin abrupte de la part d'Agrippa ; le rajout du Texte Reçu supprime cette impression.

Festus, ignorant de Dieu et de Sa parole, fut déconcerté au plus haut point par l'affirmation de la résurrection du Messie, et il oublia la gravité de l'affaire et de sa fonction en traitant l'apôtre de fou, bien qu'il atténuaît le terme en l'imputant à son grand savoir. Paul demeura calme dans le sentiment de la présence de Dieu et de la vérité qui seule donne la vraie liberté, et c'est lui qui montre la seule élévation morale qu'on pût détecter dans cette foule splendide, et c'est donc avec une réelle politesse qu'il réfute l'accusation absurde avec des mots empreints de la vérité dont il témoignait, et de la sobriété avec laquelle il exposait tout devant l'auditoire.

L'amour donne un œil simple. Avec ce discernement perçant qui le caractérisait, l'apôtre se détourne du païen plongé dans les ténèbres, qui ne voyait rien au-delà de la vie présente et ramenait celle-ci seulement à une question de pouvoir, de plaisir et de célébrité, — une totale dégradation de l'âme immortelle (la seule cohérence qu'il avait, c'était d'exclure la lumière de la vérité et les avertissements d'une conscience qui n'était pas totalement ignorante du péché). L'apôtre se détourne donc du païen pour se tourner vers le roi Juif qui, tout immoral qu'il était, savait tout à fait ce qui le condamnait, et connaissait les glorieuses visions dont le Messie est le centre dans l'Écriture sainte. « Car le roi », dit-il, « a la connaissance de ces choses, et je parle hardiment devant lui, car je suis persuadé qu'il n'ignore rien de ces choses : car ceci n'a point été fait en secret ». Il était de notoriété publique que personne plus qu'Hérode Agrippa junior n'était autant intéressé, et familier avec tout ce qui touchait les Juifs. Mais la simple connaissance des faits ne profite guère, à moins que le Saint Esprit ne fasse sentir la parole de Dieu à la conscience exercée, — à moins que l'âme se courbe devant Dieu avec le sentiment accablant de son péché et de sa ruine, s'accrochant pourtant à l'espérance de Sa miséricorde ! À celui qui reconnaissait le caractère divin de l'Écriture, l'apôtre pouvait parler avec un degré de liberté autre qu'avec celui qui refusait et méprisait l'Écriture.

C'est pourquoi il se mit de manière tout à fait inattendue à faire appel à la conscience du roi : « Ô roi Agrippa ! Crois-tu aux prophètes ? Je sais que tu y crois ». Surpris dans son imperturbable autosatisfaction, et s'efforçant de cacher sa confusion par une plaisanterie par ce qui n'est pas une réponse, le roi réplique : « Tu me persuaderas bientôt d'être chrétien ».

Il est clair qu'Agrippa n'avait pas de réponse à ce qui avait été montré à partir de l'Écriture et par les faits de l'Évangile. Il est également clair que la conclusion était irrésistible, et qu'il s'efforça de l'é luder. La vérité n'est pas une question de raisonnement, mais de foi dans le témoignage de Dieu : seulement il ne peut y avoir de racine que si la conscience reconnaît le péché et regarde à la grâce de Dieu malgré ce péché. Christ et son œuvre sur la croix donnent confiance à l'âme troublée, parce que Dieu a envoyé son Fils dans le monde pour la double bénédiction que nous vivons par Christ, et que Celui-ci meure comme propitiation pour nous, — le pécheur a autant besoin de l'une que de l'autre de ces bénédictions qui découlent de Dieu lui-même. La foi dans le témoignage de Dieu rendu à Son amour qui a donné Son Fils, reçoit ces bénédictions infinies en Christ. Mais ce n'est pas seulement une découverte de nos pensées ; si c'était le cas, cela ne servirait à rien. C'est seulement pour le petit enfant, pour le cœur brisé, pour le pécheur qui a conscience de sa ruine, que la vérité vient de Dieu. Car Il appelle les âmes à Sa connaissance, il ne forme pas des théologiens. C'est le salut révélé en Christ, non pas une science religieuse que le monde se construit pour lui-même à partir de ce salut.

L'apôtre relève donc la parole du roi dite pour échapper à d'autres discussions, et la relève avec un amour et une dignité qui convenaient au Saint Esprit qui habitait en lui. C'est l'expression simple mais profonde d'un cœur suprêmement heureux dans le Sauveur, et dans l'assurance de la grâce qui pouvait s'étendre non seulement à Agrippa, mais à tous ceux qui composaient l'auditoire ce jour-là. Quelle miséricorde envers l'homme ! Quelle bonté de Dieu ! Quelle puissance et quelle plénitude inépuisables dans le nom de Jésus ! Même sous sa forme très générale, un souhait aussi ardent de bénédiction représentait beaucoup. Mais plus nous considérons clairement ses paroles, plus l'émerveillement grandit. « Plût à Dieu que non seulement toi, mais aussi tous ceux qui m'entendent aujourd'hui, vous devinsiez de toutes manières tels que je suis, hormis ces liens ».

Cette largeur de cœur convient admirablement à Paul qui faisait connaître la justice de Dieu envers tous et sur tous ceux qui croient (Rom. 3:22). Cette propension à prendre beaucoup de peine est en harmonie avec celui qui était débiteur à la fois aux Grecs et aux barbares (Rom. 1:14), aux sages et aux insensés, qui travaillait nuit et jour pour n'être à charge à personne et prêchait l'évangile à tous. Mais le bonheur parfait de son âme déborde quand il demande qu'il plaise à Dieu qu'ils puissent être tous tel qu'il était. Quoi ! L'homme qui avait été battu et laissé pour mort, et qui était en prison depuis des années, reconnu innocent par les gouverneurs successifs, et pourtant enchaîné nuit et jour à un soldat pour plaire à un peuple que ces gouverneurs méprisaient et haïssaient. Oui, c'est bien là l'homme qui fait des souhaits pour eux tous, afin que de toutes manières, ils soient non seulement pardonnés et sauvés (c'était déjà un très bon souhait !), mais bien plus, beaucoup plus, qu'ils deviennent comme lui, rempli de la joie consciente d'être béni avec Christ et jouissant de la faveur présente et sans nuages de Dieu. En vérité, le christianisme normal n'est rien moins que cela. Cependant il ajoute : « hormis ces liens » : cela il ne pouvait le souhaiter à personne, et il ne le souhaitait pas. C'était vraiment une âme qui se tenait dans l'amour de Dieu, attendant la miséricorde de notre Seigneur Jésus Christ pour la vie éternelle (Jude 21).

Y eut-il quelque réponse de la part d'un cœur ou d'une conscience touchée ? Nous ne le savons pas, mais nous savons seulement que la cour se retira tout de suite, reconnaissant pourtant que le prisonnier ne méritait ni la mort ni les liens. Agrippa, le plus compétent pour parler, déclara spécialement qu'il aurait pu être libéré s'il n'y avait eu son appel à César. Combien le roi connaissait peu le propos de Dieu et Ses voies ! Paul qui avait souffert *avec* Christ, serait appelé en son temps à souffrir *pour* Lui. Au moment voulu, son vœu serait accompli d'être rendu conforme à la mort de Christ (Philippiens 3:9-11).

## Actes 27

Là-dessus suit le voyage de l'apôtre à Rome, un récit plein d'intérêt à tous égards. Tout croyant y trouvera rafraîchissements et encouragements en se penchant sur les détails et en voyant le prisonnier parfaitement maître de la situation à bord du navire dans la tempête, et lors du naufrage, autant qu'il l'était précédemment en présence de juges et d'un roi qui attestaient de son innocence.

Et quel lecteur (peu importe la version qu'il lit), même s'il est croyant, pourrait s'attendre à trouver dans ce récit autant d'informations sur la réalité d'un navire marchand d'autrefois, et même peut-être davantage que l'on en trouve dans tout ce qui reste des auteurs grecs et romains ? Tous les érudits devraient en tout cas le savoir. C'est ce que le doyen Howson reconnaît dans le dictionnaire biblique de Smith ; or la qualité de son jugement est notoire.

### **Actes 27:1-13**

« Or après qu'il eut été décidé que nous ferions voile pour l'Italie, ils remirent Paul et quelques autres prisonniers à un centurion nommé Jules, de la cohorte Auguste. Et étant montés sur un navire d'Adramytte devant faire voile pour les lieux [qui sont situés] le long de la côte d'Asie, nous partîmes, Aristarque, Macédonien de Thessalonique, étant avec nous. Et le jour suivant nous arrivâmes à Sidon ; et Jules, traitant Paul avec humanité, lui permit d'aller vers ses amis pour jouir de leurs soins. Et étant partis de là, nous voguâmes à l'abri de Chypre, parce que les vents étaient contraires ; et après avoir traversé la mer qui baigne la Cilicie et la Pamphylie, nous arrivâmes à Myra [une ville] en Lycie ; et là, le centurion ayant trouvé un navire d'Alexandrie qui allait en Italie, nous y fit monter. Et naviguant pesamment durant plusieurs jours, et étant arrivés avec peine à la hauteur de Cnide, le vent ne nous permettant pas d'avancer, nous côtoyâmes la Crète, vis-à-vis de Salmone ; et l'ayant longée avec peine, nous arrivâmes en un lieu qui est appelé Beaux-Ports, près duquel était la ville de Lasée. Et comme il s'était écoulé assez de temps, et que la navigation était déjà périlleuse, parce que le jeûne aussi était déjà passé, Paul les avertissait, disant : Hommes, je vois que la navigation sera accompagnée de revers et de beaucoup de dommage, non seulement quant au chargement et au navire, mais même quant à nos vies. Mais le centurion se fiait plus au pilote et au patron du navire qu'à ce que Paul disait. Et comme le port n'était pas commode pour hiverner, la plupart furent d'avis de partir de là, afin d'atteindre, s'il était possible, Phénice, port de Crète regardant vers le nord-est et le sud-est, afin d'y passer l'hiver. Et comme le vent du midi soufflait doucement, pensant qu'ils étaient venus à bout de leur dessein, ils levèrent l'ancre et côtoyèrent de près [l'île de] Crète » (Actes 27:1-13).

Nous voyons d'abord que Luc accompagne l'apôtre dans ce voyage, ainsi qu'Aristarque. Toutes les versions anglaises protestantes depuis Tyndale écrivent « un Aristarque » (Actes 27:2), ce qui, dans ce cas, est tout à fait injustifié. On a déjà trouvé Aristarque à plusieurs reprises dans ce livre comme compagnon de l'apôtre (voir Actes 19:29 ; 20:4 ; il est nommé ensuite en Colossiens 4:10 ; Philémon 24). Ni Luc ni Aristarque ne semblent avoir été prisonniers à ce moment-là. Tous deux accompagnaient celui qui était ainsi traité. L'amour les conduisait à s'associer à lui en face de la honte et du danger. Ils ne rejetaient pas loin leur confiance qui a une grande récompense (Héb. 10:35).

Sur le centurion Jules, on ne sait certainement rien de plus que ce qui est mentionné ici ; nous pouvons voir au moins son amabilité, et le respect moral inspiré par l'apôtre du début à la fin ; on peut peut-être dire que ce respect a été un moment mis en veilleuse, mais cela n'a fait que l'accroître toujours plus par la suite, comme nous allons le voir. Il semble qu'il n'y avait pas de cohorte Auguste spéciale, et le texte ne dit pas qu'il commandât une cohorte portant ce nom. On sait que l'empereur Néron avait en ce temps-là une garde personnelle organisée, constituée de vétérans spécialement appelés pour le service. Jules peut en avoir été un officier. On les appelait les Augustins (Tacite, Annales 14.15). Il ne nous est pas dit pourquoi il était en Palestine : étant là, on peut bien comprendre que les prisonniers et les soldats aient été mis sous ses ordres pendant son retour à Rome.

Il est étonnant qu'on ait émis des doutes sur le mot « Asie » au verset 2. Il ne s'agit ni du continent, ni de l'Asie Mineure, mais de la province romaine, qui n'était que la côte ouest de l'Asie mineure comme d'habitude dans ce livre.

« Ses amis » au v. 3 sont les croyants de Sidon, une façon de parler qu'on retrouve dans la 3ème épître de Jean, verset 15. Les temps mauvais les manifestaient : les faux frères se détournaient, ayant

honte de la croix. Ce que furent les « soins » dont il est question n'est pas précisé, peut-être à dessein, de manière à inclure n'importe quelle situation ultérieure.

La route à l'abri de Chypre passait dans ce cas par le nord de l'île, les vents étant contraires. De là ils longèrent le sud de la Cilicie et de la Pamphylie. Sinon la route directe serait passée par le sud de Chypre. Mais il semble que le bateau ait dû accoster en des lieux qui les appelaient au nord (Actes 27:2). Myra se trouvait droit au nord d'Alexandrie ; si bien que le bateau venant de là rencontra celui qui venait d'Adramytte (\*) dans ce port de Mysie. Les deux navires suivaient leur route normale selon les vents qui soufflaient alors. Il ne nous est pas dit vers où se dirigeait le premier. Mais le centurion profita de celui qui venait d'Alexandrie avec une cargaison pour l'Italie, et y transféra toute sa compagnie (Actes 27:6).

(\*) C'est une étrange mégarde de Grotius, suivie par plusieurs commentateurs, qui estiment qu'il s'agit ici d'Hadrumetum sur la côte d'Afrique. Même jusqu'à ce jour, Adramyti a gardé son ancien nom, bien que ce port ait perdu son importance d'autrefois et soit réduit à un pauvre village de pêcheurs.

De grandes difficultés suivent rapidement ; mais les disciples n'ont pas à s'agiter quand bien même le Seigneur ne semble pas faire attention. Au v. 7 *pesamment* traduit la pensée de « avec difficulté ». Le vent soufflant à peu près du nord-ouest, comme M. Smith le montre dans son livre intéressant « Voyage et Naufrage de St Paul », le voyage était rendu lent et il fut difficile d'éloigner le navire de Myra et de Cnide, même avec l'avantage d'un temps meilleur le long de la côte et d'un courant d'ouest. Le vent ne leur permettait pas de continuer (ce n'est pas de faire escale qu'il s'agit), si bien que leur route les conduisit à l'abri de la Crète, et cette fois ils longèrent la rive sud après avoir passé son point est, Salmons (appelé Sammonium par Plin l'Ancien, et Σαμωνιον par Strabo). On peut mentionner que Beaux-Ports porte encore aujourd'hui le même nom altéré — Kalolimounias, huit kilomètres à l'ouest du Cap Léonda, dans les environs immédiats duquel, à l'intérieur, se trouvent les ruines de Lasée, récemment identifiées par des anglais.

Le retard insurmontable dû aux vents contraires et à d'autres circonstances les amenèrent à la saison où l'on court de grands périls dans cette mer (Actes 27:9) ; l'apôtre donna des conseils dont la valeur incontestable apparut peu après sous l'effet des circonstances, mais trop tard. Néanmoins il ne semble pas prétendre que ses avertissements fussent des prévisions d'origine divine : les termes employés au verset 10 expriment plutôt simplement son jugement propre, contrairement à la révélation prophétique annoncée aux versets 21 à 26. Le « Je vois » du v. 10, qui avertit de dangers en général, diffère grandement du « Je crois Dieu » du v. 25 qui assure avec précision la perte du navire, mais non pas de la vie des passagers ni de l'équipage, ce qu'il n'était pas en mesure de garantir au moment où il s'exprima la première fois.

Mais l'équipage et le patron s'opposèrent aux avertissements de l'apôtre ; on comprend facilement pourquoi le centurion tint davantage compte de l'avis des hommes habitués à la mer (v. 11) ; quant à ceux-ci, ils n'étaient sans doute guère disposés à faire quelque cas que ce soit de l'avis d'un terrien. Là encore, malgré tout ce que son nom promettait, Beaux-Ports n'était sans doute pas approprié pour hiverner vu que la baie est presque à moitié ouverte ; et comme tous purent le constater, la majorité conseilla de reprendre la mer depuis là, comme d'autres lieux auparavant (Actes 27:12). Cela ne veut pas dire qu'ils pensaient continuer le voyage jusqu'en Italie par un tel temps et à une telle saison, mais ils espéraient atteindre le port de Phénice (maintenant identifié à Lutro) (\*) qui est incontestablement meilleur, tout en étant bien conscients du risque qu'ils prenaient en essayant de l'atteindre.

(\*) Le nom de ce port au sud de la Crète ne doit pas être confondu avec la Phénicie (Actes 11:19, 15:3, 21:2), le pays cananéen de Tyr et de Sidon : l'un tire son nom des palmiers qui y prospéraient, l'autre de la teinture célèbre, ou coquillage, qui produisait toutes les nuances de teintes du rouge au violet, généralement appelées pourpre.

Il y a quelque intérêt à savoir que des gens compétents déclarent que Beaux-Ports était un port meilleur que ce que son exposition semble indiquer à première vue. M. Smith, qui a étudié toute la question sur place avec minutie et professionnalisme a déclaré que ce lieu est « tellement bien protégé par des îles et des récifs que, sans cependant égaler Lutro, ce doit être un très bon port

d'hivernage ; par ailleurs, compte tenu de la soudaineté, de la fréquence et de la violence des coups de vent survenant du nord, et vu la certitude que, si un tel coup de vent survient quand on passe de Beaux-Ports à Lutro, le navire est irrémédiablement chassé en pleine mer, il s'ensuit que la prudence du conseil donné par le pilote et le patron était extrêmement douteuse » (Voyage..., par Smith, p. 88, 2ème éd.). Tout cela nous apprend que la direction divine dans les choses ordinaires de la vie est quelque chose qui existe ; certes ce n'est pas au niveau de l'inspiration, mais c'est supérieur à l'expérience et à la sagesse humaine. Sommes-nous incrédules au point d'en nier la réalité sauf chez un apôtre ? Si c'est le cas, nous devons en effet être bien aveugles devant tout ce qui se passe chaque jour parmi les enfants de Dieu.

La grande valeur qu'il y a à coller au texte est remarquablement démontrée par les nombreuses fautes de traduction de ce chapitre, qui ont introduit de la confusion et des difficultés insurmontables pour en faire l'exposé. Un exemple frappant se situe à la fin du verset 12, où la version autorisée anglaise représente ce port de Crète, Phénice ou Lutro, comme orienté « vers le sud-ouest et le nord-ouest ». Or ce que la phrase dit, c'est que le port regarde en descendant vers le sud-ouest et le nord-ouest ; mais regarder un vent en descendant, c'est regarder dans la direction où il souffle, et non vers là d'où il vient. Le sens de la phrase est donc que le port de Phénice regarde vers le nord-est et le sud-est, ce qui est juste le contraire de ce qui a été compris. Selon Mr. Smith ceci est exactement la position de Lutro, qui regarde, ou est ouvert vers l'est, mais, comme il y a devant ce port une île qui l'abrite, ce port a deux entrées, l'une donnant vers le nord-est, et l'autre donnant au sud-est.

Hackett qui juge hasardeux de renoncer à l'interprétation commune [c'est-à-dire selon la version autorisée anglaise], estime qu'il y a objecté deux incohérences dans l'opinion de M. Smith. Tout d'abord, selon lui, cette opinion attribue des sens opposés au même terme, c'est-à-dire le sud-ouest en tant que nom d'un vent, et nord-est en tant que nom d'un secteur du ciel. Ensuite cet opinion détruit la force de βλέποντα, qui implique que le vent et le port se font face l'un à l'autre. Mais le raisonnement est erroné parce qu'il a mal compris les faits. Le port en question regarde selon le vent dans tous les cas, si bien que la force de « regarder » reste intacte ; et les vents en question sont préservés dans leur force exacte et ne sont pas confondus avec quoi que ce soit d'autre. Seulement « regardant en descendant le vent du sud-ouest et en descendant le vent du nord-ouest » signifie en fait regardant vers le nord-est et le sud-est. La version autorisée confond κατά avec προς ou εις. La direction vers la source du vent est exprimée par ce dernier mot ; tandis que la terminologie des marins « en descendant le vent » indique d'où il souffle. C'est pourquoi Phénice regardait vers le nord-est et le sud-est. L'orientation du port [« le port regarde vers »] signifie la direction vers laquelle ces vents soufflent, et non pas celle d'où ils soufflent. Le port regardait en descendant le vent de sud-ouest et en descendant le vent de nord-ouest, c'est-à-dire dans ces deux directions ; et donc vers les secteurs du ciel du nord-est et du sud-est. Les vents ne sont là que pour marquer définitivement la direction. La terminologie des marins abonde dans ce chapitre. Joséphe utilise une expression semblable dans Antiq. Jud. 15.9,6.

Or les apparences sont souvent trompeuses, et c'était le cas ici. Car comme un vent du sud soufflait doucement, ils pensèrent être venus à bout de leur dessein, et levant l'ancre ils côtoyèrent de près l'île de Crète. La Vulgate a ici induit en erreur Wiclif, Tyndale, et Cranmer pour introduire un port imaginaire d'Assos (le vrai lieu se trouvait fort loin en Mysie, comparez Actes 20:13, 14), au lieu de « près » de l'île de Crète (fin du v. 13).

Le résultat justifia les conseils de l'apôtre malgré un bon départ. Les marins auraient dû se rappeler combien une douce brise du sud est susceptible de se transformer en un violent vent du nord, spécialement dans ces mers-là. C'est ce qui arriva.

### **Actes 27:14-26**

« Mais un peu après, un vent orageux, appelé Euraquilo, descendit violemment de l'île. Et le navire étant emporté et ne pouvant tenir contre le vent, nous le laissâmes aller à la dérive et fûmes



emportés. Et courant sous une petite île appelée Clauda, nous nous rendîmes à grand-peine maîtres de la chaloupe ; et l'ayant retirée à bord, ils employèrent des mesures de sûreté en liant le navire avec un câble passé dessous ; et craignant de tomber sur les Syrtes (\*), ils descendirent les agrès [supérieurs], et étaient ainsi emportés. Et comme nous étions violemment battus par la tempête, le jour suivant ils jetèrent une partie de la charge. Et le troisième jour ils jetèrent de leurs propres mains les agrès [ou : le mobilier] du navire. Et comme durant plusieurs jours il ne parut ni soleil ni étoiles, et qu'une grande tempête nous pressait, dès lors toute espérance de pouvoir nous sauver nous fut ôtée. Et après qu'on eut été longtemps sans manger, alors Paul, se tenant au milieu d'eux, dit : Ô hommes, vous auriez dû m'écouter et ne pas partir de Crète, et éviter ces avaries et ce dommage. Et maintenant je vous exhorte à avoir bon courage ; car on ne fera la perte de la vie d'aucun de vous, mais seulement du navire. Car un ange du Dieu à qui je suis et que je sers, est venu à moi cette nuit, disant : Ne crains point, Paul : il faut que tu comparaisse devant César ; et voici, Dieu t'a donné tous ceux qui naviguent avec toi. C'est pourquoi, ô hommes, ayez bon courage ; car je crois Dieu, [et je sais] que la chose arrivera comme il m'a été dit. Mais il faut que nous soyons jetés sur quelque île » (Actes 27:14-26).

(\*) JN Darby traduit « les bancs de sable de la Syrte » et la version autorisée anglaise traduit « les bancs de sable ».

#### NB

Note Bibliquest : Dans ce qui suit, plusieurs passages ont été omis dans la présente traduction (...). Ces passages discutent de détails très techniques de traduction relativement aux événements rencontrés et à la technique des marins.

L'ouragan qui saisit le navire descendit de la Crète, ce qui semble être le vrai sens, et non pas « s'éleva contre lui », c'est-à-dire contre le bateau, comme dans la version autorisée anglaise (Actes 27:14). C'est confirmé par Luc 8:23... Le vent soufflait en descendant depuis la Crète, non pas contre la Crète, ce qu'il ne pouvait pas faire, et en outre il aurait fallu un accusatif et non pas un génitif... Les rafales de tornade descendant des hauteurs de Crète sont une description bien plus pittoresque que de dire qu'elles frappaient le navire, ce qui était une évidence dans cette mer...

On peut remarquer que l'Euroclydon (selon la plupart des manuscrits, sauf les plus anciens) n'est pas une appellation connue, et il n'y a pas non plus de source satisfaisante pour étayer ce mot. Le terme plus ancien Euraquilon doit être préféré, étant attesté par les meilleurs manuscrits et versions. Les objections étymologiques de J. Bryant sont mal fondées. Un vent du nord-est explique totalement le trajet du navire....

La petite île devant laquelle ils passèrent est maintenant appelée Gozzo. On dit Chlavda localement, selon la prononciation romaine de Clauda ; si bien que l'identification est certaine. C'est à l'abri de cette île qu'ils firent monter à bord la chaloupe, quoi qu'avec difficulté (v. 16)... Les « mesures de sûreté » qu'ils prirent étaient destinées à contrecarrer la violence de la tempête, plutôt qu'à secourir les passagers comme certains l'ont pensé... Cela se faisait en passant un gros câble quatre ou cinq fois autour de la coque du navire. C'était habituel autrefois, mais cela a été pratiqué plus récemment, y compris sur des navires britanniques tant de la marine marchande que militaire...

Ce qui est traduit dans la version autorisée par « les sables mouvants » doit être traduit par « les Syrtes ». On parle de deux Syrtes. Il s'agissait ici de la plus grande, celle de l'est, maintenant le golfe de Sidra, que l'amiral Smith a été le premier à découvrir correctement, comme on le voit dans ses mémoires de la Méditerranée : un sujet de grandes frayeurs chez les marins d'autrefois.

Dans ce même verset 17 on trouve une grave erreur dans les anciennes versions, que même Meyer et d'autres modernes ont perpétué. S'ils avaient « abaissé les voiles », le navire aurait été inévitablement poussé directement vers les Syrtes. « Il n'est pas facile (dit M. Smith) d'imaginer une traduction plus erronée que celle de la version autorisée : 'Craignant qu'ils ne tombent dans les sables mouvants, ils abaissèrent les voiles, et furent ainsi emportés'. Cela revient à dire que, craignant un certain danger, ils se privèrent eux-mêmes du seul moyen possible de l'éviter ». Comme les manuscrits faisant autorité le disent et comme le bon sens le pressent, certaines voiles sont absolument nécessaires pour garder le bateau stable et empêcher un tangage et un roulis allant



jusqu'à le déformer et le mettre en pièces. D'où les mesures nécessaires d'installer des voiles de tempête, et de poursuivre la route du navire en recevant le vent par tribord. « Abaisant le gréement » est la bonne traduction. Kypke, qui était un homme réaliste et un bon érudit, est étonnamment vague dans ses annotations ici. Pour lui il s'agit de « descendre l'ancre » ! ... Il est singulier que Kühnöl, De Wette, et Meyer suivent dans ce sillage, si peu compatible avec le contexte.

Au verset 18, nous voyons les marins réduits à la ressource très fréquemment adoptée de se débarrasser de la cargaison.... Au verset 19 ils vont plus loin, et « avec leurs propres mains » les marins jetèrent loin — ce qu'ils n'auraient pas fait sauf en cas de danger imminent — les meubles du navire, le gréement de rechange, etc. L'impossibilité de voir le soleil ou les étoiles aggravait le danger, de même que la violence d'une tempête si prolongée.

Mais laissons maintenant les détails du voyage, si intéressants soient-ils en ce qu'ils fournissent à tout bout de champ des preuves décisives de la fiabilité absolue de la parole divine, et de son incomparable supériorité par rapport à toutes les versions et tous les commentaires des érudits et des hommes pieux. Tournons-nous donc vers le serviteur dévoué du Seigneur, qui se met en avant à l'heure du danger et des ténèbres, quand le besoin se fait sentir. S'il rappelle sobrement leur négligence de ses conseils précédents, ce n'est ni pour les peiner ni pour se glorifier. Demeurant dans l'amour, il demeure en Dieu et Dieu en lui, comme tout chrétien le devrait ; et ainsi il est capable d'utiliser sagement ce que la grâce donnait.

Il confesse ouvertement le secret de la faveur d'en haut, une faveur qui s'étendait jusqu'à eux, car le vrai Dieu ne méprise personne, mais Il aime parfaitement ceux qu'Il adopte comme des fils pour Lui-même par Jésus notre Seigneur. Il ne néglige pas non plus ceux qui sont de Sa race, comme le même apôtre l'avait prêché aux Athéniens, malgré leur idolâtrie. Il est très important de nous rappeler aussi cela, car les évangéliques sont enclins à ne penser qu'aux relations de grâce. Elles sont de toute importance, et trop faiblement maintenues par les saints en général. Nous ne pouvons guère exagérer ce que la grâce souveraine nous a donné dans le Christ. Mais il est bon de ne pas négliger ce que l'Écriture révèle de la place de l'homme en tant qu'homme dans les pensées et les compassions divines, malgré son état de pécheur. Il faut d'autant plus se le rappeler en ces jours où l'incrédulité rêve de développement et d'évolution, séduisant et trompant par là même de vrais croyants. À l'encontre de ceux qui ne connaissent pas Dieu ni Son Fils, Satan se sert constamment de l'ignorance ou de la négligence des fidèles vis-à-vis de la vérité.

L'homme a une relation avec Dieu qu'il est seul à posséder parmi les êtres terrestres. D'autres créatures d'ici-bas commencèrent à vivre quand elles eurent un organisme. Il n'en fut pas ainsi de l'homme qui ne commença à vivre que lorsque l'Éternel Dieu eut soufflé dans ses narines le souffle de vie, l'origine de son âme immortelle et de sa responsabilité directe envers Dieu. C'est pourquoi tandis que la mort intervient pour lui à cause du péché, lui seul ressuscitera et aura des comptes à rendre à Dieu.

Sans doute Dieu avait un autre qu'Adam dans Ses conseils, — le Second Homme et le Dernier Adam, infiniment plus élevé que l'homme — le Fils de Dieu, nullement inférieur au Père, destiné à devenir en temps voulu la nouvelle Tête [chef] de la bénédiction divine à la gloire de Dieu, et à faire infiniment plus que réparer, dans l'obéissance jusqu'à la mort, ce que l'ancien chef de race avait perdu par la désobéissance, afin que la miséricorde puisse se réjouir par delà le jugement (cf. Jacques 2:13), et que la grâce envers le pécheur manifeste la justice de Dieu en vertu du sang de Jésus.

Il y a trois considérations importantes à garder intactes et à ne pas confondre :

- Premièrement, la nature morale de Dieu demeure dans sa pureté invisible et son honneur. Il aime le bien et hait le mal. Sa volonté seule a le droit de guider et gouverner. La créature est responsable de Lui obéir.
- Deuxièmement, la race étant déchue et pécheresse (car Adam innocent n'a pas eu d'enfant), seule la grâce en Christ produit ce qui sied à la nature de Dieu selon Sa parole et par Son Esprit,

car la grâce seule a procuré une rédemption adéquate et éternelle par le sang de Christ, et a donné cette vie en Lui qui est toujours sainte, dépendante, obéissante comme Il était Lui-même en toute perfection.

- Mais troisièmement, vis-à-vis de tout cela, Dieu ne renonce pas à Sa place de « fidèle Créateur ». Il est le Conservateur de tous les hommes, spécialement de ceux qui croient (1 Tim. 4:10). Pas un seul passereau ne tombe en terre, sans notre Père, et les cheveux même de notre tête sont tous comptés. Certainement il n’y a aucune raison de craindre ceux qui tuent le corps, mais sont incapables de tuer l’âme. Il ne faut craindre que Celui qui peut tuer à la fois le corps et l’âme dans la géhenne. Et non seulement les autres ne sont pas à craindre, mais comme enfants et serviteurs de Dieu, nous sommes en position de faire des supplications, des prières, des intercessions, des actions de grâces pour tous les hommes (et nous devons avoir à cœur de le faire), pour les rois et tous ceux qui sont haut placés, autant que pour les misérables, pour ceux qui souffrent, pour ceux qui sont dégradés et que leurs semblables évitent et méprisent. La grâce non seulement élève au-dessus de toute la gloire présente du monde en nous unissant à Christ à la droite de Dieu, mais elle verse en nos cœurs l’amour de Dieu par le Saint Esprit qui nous a été donné (Rom. 5:5).

Nous voyons ici tous ces éléments réunis au complet, en activité et en harmonie. Avoir Christ devant le cœur délivre de la simple théorie stérile, et de la partialité. Non seulement l’humilité se joint ici à la dignité, mais aussi à la foi et à l’amour avec la confession inébranlable de Celui à qui il (Paul) était et qu’il servait. Son but n’était pas de chercher à plaire aux hommes ni à les gagner. Il demeure l’esclave du Seigneur. Il témoigne d’une révélation divine reçue juste à ce moment-là. Il rend témoignage à la compassion de Dieu envers eux tous, jointe à une faveur spéciale de Sa part envers Son serviteur, et tout ceci au milieu de ce monde affairé, aveugle, égoïste et impie.

Il faut remarquer deux choses dans le message divin à l’apôtre, alors qu’il était prisonnier aux mains des nations à cause de la malveillance des Juifs. Premièrement, il peut parler de tous ses compagnons de voyage comme lui étant donnés par Dieu, non pas bien sûr pour la vie éternelle, mais pour leur sécurité présente. Deuxièmement, il prédit qu’ils doivent être jetés sur une île, sans prétendre en savoir plus. Dieu n’avait pas révélé le nom de l’île, et il suit fidèlement ce qu’Il a dit. La révélation lui avait été donnée pour exalter Dieu, non pas l’homme.

#### **Actes 27:27-44**

« Et quand la quatorzième nuit fut venue, comme nous étions portés çà et là sur la mer Adriatique, les matelots, au milieu de la nuit, pensèrent que quelque terre les approchait ; et ayant jeté la sonde, ils trouvèrent vingt brasses ; puis ayant passé un peu plus loin, et ayant encore jeté la sonde, ils trouvèrent quinze brasses. Et craignant que nous ne donnassions au milieu des écueils, ils jetèrent quatre ancres de la poupe et souhaitèrent que le jour vînt. Et comme les matelots cherchaient à s’enfuir du navire, ayant descendu la chaloupe en mer sous prétexte d’aller jeter au loin les ancres de la proue, Paul dit au centurion et aux soldats : Si ceux-ci ne demeurent pas dans le navire, vous ne pouvez être sauvés. Alors les soldats coupèrent les cordes de la chaloupe et la laissèrent tomber. Et en attendant que le jour vînt, Paul les exhortait tous à prendre de la nourriture, disant : C’est aujourd’hui le quatorzième jour que vous passez à jeun, dans l’attente, sans avoir rien pris ; c’est pourquoi je vous exhorte à prendre de la nourriture, car cela est nécessaire pour votre conservation ; car pas un cheveu de la tête d’aucun de vous ne périra. Et quand il eut dit ces choses, ayant pris du pain il rendit grâces à Dieu devant tous, et, l’ayant rompu, il se mit à manger. Et ayant tous pris courage, eux aussi prirent de la nourriture. Or nous étions en tout dans le navire deux cent soixante-seize personnes. Et quand ils eurent assez mangé, ils allégèrent le navire en jetant le froment dans la mer. Et le jour étant venu, ils ne reconnaissaient pas le pays ; mais ils apercevaient une baie ayant une plage, sur laquelle ils résolurent, s’ils le pouvaient, de faire échouer le navire. Et ils abandonnèrent les ancres dans la mer, coupant [les câbles], lâchant en même temps les attaches des gouvernails ; et ayant mis au vent la voile de misaine, ils cinglèrent vers la plage. Et étant tombés en un lieu baigné des deux côtés par la mer, ils échouèrent le navire ; et la proue se trouvant engagée

demeurait immobile, mais la poupe se rompait par la violence des vagues. Et l'avis des soldats fut de tuer les prisonniers, de peur que quelqu'un d'eux ne se sauvât à la nage et ne s'enfuît. Mais le centurion, voulant sauver Paul, les empêcha [d'exécuter] leur dessein, et il ordonna que ceux qui savaient nager se jetassent dehors les premiers et gagnassent la terre ; et le reste, les uns sur des planches, et les autres sur quelques [débris] du navire. Et ainsi il arriva que tous parvinrent à terre sains et saufs » (Actes 27:27-44).

La quinzaine de jours d'errance dans une telle tempête arrivait à sa fin, et nous en avons une description aussi précise que celle du voyage et des efforts précédents. La sonde indiquait qu'on s'approchait de la terre, et d'un grand danger imminent, et la nuit renforçait ce sentiment. La mention de l'Adriatique ne constitue pas une difficulté réelle (Actes 27:27), parce qu'on appliquait souvent ce nom plus largement que juste la mer entre la Grèce et l'Italie, comme cela a été montré chez Ptolémée et chez Pausanias. L'usage moderne confine l'Adriatique au golfe seulement. Il n'y a pas lieu, par conséquent, de concevoir une autre Méliata (c'est-à-dire Méliata) au lieu de Malte, comme c'est généralement compris. Les récifs (caractéristiques de la pointe de Koura, près de la baie de St Paul, comme M. Smith le montre d'après la vue du cap par Smyth) donnèrent probablement occasion à la supposition des marins, confirmée par les sondages répétés (Actes 27:28). L'ancrage à la poupe (27:29) est le plus sûr moyen dans de telles circonstances; les anciens navires avaient de nombreuses ancres. Il est montré par les instructions de navigation que le sol est exceptionnellement bon là, de sorte qu'il n'y a pas de danger tant que les câbles tiennent.

Le dessein indigne des marins échoua grâce à Paul. Il ne s'agissait pas de simplement jeter les ancres, ce qui ne nécessitait pas l'utilisation de la chaloupe. Sous prétexte de jeter les ancres loin de la proue, ce qui était une mesure banale, ils voulaient désertir le navire (Actes 27:30); mais l'avertissement de Paul au centurion et aux soldats suffit : « Si ceux-ci ne demeurent pas dans le navire, vous ne pouvez être sauvés » (Actes 27:31). Avec une promptitude de militaires, ils coupèrent les cordes et laissèrent tomber la chaloupe (v. 32). Dieu avait donné Sa parole qu'ils seraient tous sauvés, mais il fallait que ce soit à Sa façon ; Celui qui a promis la fin insiste sur Ses moyens à Lui. Nous n'avons qu'à nous soumettre et obéir.

Ce n'était pas le seul point sur lequel l'apôtre fut vigilant ; il chercha et réussit à les reconforter tous, et à les animer de courage et de confiance en Dieu à la veille du péril extrême qui apparaissait. Il les pria tous de s'alimenter après leur long jeûne, les assurant absolument qu'ils seraient préservés (Actes 27:33-34), et il montra l'exemple après avoir rendu grâce à Dieu devant tous (Actes 27:35). Le commentaire d'Olshausen selon lequel il s'agissait pour les chrétiens de célébrer la Cène ou une agape, n'a pas de fondement. Car bien que les termes soient justement ceux employés pour cela, il sont aussi employés pour un repas ordinaire en Luc 24:30, et ailleurs. On attache trop souvent une grande superstition à ces termes. Le caractère de la Cène vient de son objet, qui était tout à fait hors de propos ici. Simplement, la nourriture la plus ordinaire doit être sanctifiée par la parole de Dieu et par la prière, et l'apôtre ici agit selon ses propres instructions à Timothée (1 Tim. 4:5-6). Il n'est pas étonnant que tous aient été reconfortés et se soient mis à manger (27:36) après un long temps de découragement et de dégoût en ayant la mort en face ! Leur nombre (deux cent soixante-seize ; v. 37) est soigneusement compté, puis ils allégèrent le navire (une nouvelle expression de marins) en jetant le froment par-dessus bord (27:38). Ce fut leur dernier repas avant le naufrage, et les derniers versets le décrivent minutieusement.

On s'est étonné qu'aucun marin ne connût ce pays (Actes 27:39), mais il nous est dit par ceux qui sont compétents pour juger, que ce lieu, éloigné du port bien connu de Valette, ne possède aucun aspect particulier permettant de le reconnaître.

La version autorisée ici (Actes 27:40) est loin d'être correcte. Ils n'ont pas relevé les ancres, ils les ont jetées loin et les ont abandonnées dans la mer. L'abandon des attaches de gouvernails situées à l'arrière à chaque bord, était nécessaire, car quand un navire était ancré par l'arrière (la poupe), le gouvernail devait être levé hors de l'eau et fixé par des amarres ; celles-ci ont été à nouveau

détachées lorsque le navire a repris sa route. En outre ce n'était pas la voile principale, mais la voile de misaine (\*) qu'ils mirent au vent. Peut-être que le terme français [artimon pour traduire αρτεμων] induit en erreur ici, mais le poids des preuves tirées de la pratique et des circonstances, selon la thèse de Smith (iii), semble déterminant. Dans ce sens, αρτεμων n'apparaît chez aucun auteur grec ancien. On voit une voile d'artimon sur une vieille peinture à Pompéi. Luc seul en fait mention ici. Il est remarquable que le patron du navire et le pilote disparaissent du tableau dans ces temps de danger, quand il s'agit de prendre des mesures sages. En réalité c'est l'apôtre qui gère la crise. Les marins sont uniquement présentés comme réfléchissant à une trahison qui ratera finalement. Le centurion prend des mesures, dans un cas avec les soldats, dans un autre cas en les empêchant de commettre un acte cruel pour se mettre à l'abri contre un risque du côté des prisonniers.

(\*) note Bibliquest : La voile de misaine est une voile de l'avant du bateau ; la voile d'artimon (traduction JND en français) est une voile de l'arrière du bateau. WK et JND en anglais traduisent par l'anglais « foresail », qui est la voile de misaine. WK pense que la ressemblance des termes français « artimon » et grec « αρτεμων » = « artemon » induit en erreur, et effectivement JND a de cette manière traduit en français le contraire de l'anglais.

Car maintenant le moment suprême est arrivé. Le navire doit être échoué, car il n'était plus possible de le sauver, ni sa cargaison non plus. Cinglant vers la plage, ils tombèrent dans un endroit où deux mers se rencontrent, apparemment par le moyen de l'île maintenant appelé Salmonette dans la baie de St Paul ; et là ils firent échouer le navire (Actes 27:41). Il y a peu d'endroits, sauf ici, où l'affaire pouvait se passer tel que décrit ici, avec une grande épaisseur de boue où la proue s'enfonça et resta coincée, tandis que la poupe (l'arrière) commençait à se désintégrer sous l'effet de la force des vagues à laquelle elle était exposée.

Les soldats conseillaient de tuer les prisonniers (Actes 27:42). Ils étaient responsables, sous peine de châtiments très sévères, de ne pas les laisser partir, comme ce livre le montre plusieurs fois. Mais le centurion, intervint en vue de sauver Paul à tout prix, non pas tant par pitié pour les autres prisonniers que par considération pour Paul (27:43). 'Ayant le désir' est ce qu'implique le mot traduit par 'voulant'. Son ordre fut que ceux qui savaient nager se jettent à la mer et gagnent la terre, et les autres le firent soit sur des planches, soit sur quelques [débris] du navire en train de se briser. Ils parvinrent tous à terre, sains et saufs, selon le verset 44. La promesse s'était accomplie à la gloire de Dieu, — un Dieu vivant et un fidèle Créateur.

## Actes 28

### Actes 28:1

Ils apprirent plus tard que le pays où ils avaient échoués s'appelait Malte. Il n'y a pas là matière à controverse. On l'a pourtant contesté même de nos jours. Le premier qui ait argumenté en faveur de l'ilot du Golfe de Venise, appelé Meleda, semble être Constantin Porphyrogenitus, qui hasarda cette idée dans son ouvrage sur l'Administration de l'Empire ; il était un des historiens de Byzance et était quelqu'un de poids dans ce qu'il connaissait personnellement. Mais lui, avec d'autres qui adoptèrent ses vues sur le naufrage de l'apôtre, n'avaient pas bien considéré le récit révélé, pas plus que ce qui, de ces deux endroits, cadrerait le mieux avec le récit inspiré. La direction du vent est en faveur de Malte, vu qu'il les avait emportés depuis la Crète et l'île Clauda vers les Syrtes redoutées. Ce vent n'aurait pas pu les pousser vers le nord du golfe. Et il n'y a pas non plus de raison de réduire l'Adriatique à ce golfe ; car il est bien connu que, d'après l'ancien usage, et selon des écrivains soigneux tels que Claude Ptolemy, le célèbre géographe, l'Adriatique comprenait la haute mer où le navire dériva vers Malte, et même beaucoup plus loin. De plus, il n'y a rien dans les caractéristiques locales, les sondages, les ancrages, les récifs, les baies pourvues d'une plage, avec deux mers, — rien qui puisse s'appliquer à Meleda comme à Malte. Et l'argument fondé sur « les barbares » est tout à fait dénué de valeur, car les Romains comme les Grecs appliquaient ce terme non pas à ceux qui étaient des sauvages, mais à ceux qui parlaient une langue qui leur était étrangère. Par ailleurs, même si le mot signifiait « sauvages », je ne connais aucune preuve selon laquelle ce terme eût été alors davantage applicable aux habitants de Meleda qu'à ceux de Malte, et il est difficile de supposer

que cette île insignifiante ait eu des résidents comme Publius, son père, et ceux qui honorèrent Paul et ses compagnons avec beaucoup d'honneurs et beaucoup de bonté, pour ne rien dire de l'humanité générale envers les soldats et l'équipage du navire. Malte, de par sa position et sa valeur depuis autrefois jusqu'à aujourd'hui, a toujours été une île importante, mais jamais Meleda.

Scaliger et Bochart avec leur discernement habituel et leur grande érudition, n'hésitèrent pas à réfuter l'erreur médiévale, et justifièrent la revendication de la baie de St Paul à Malte comme la véritable scène du naufrage et du sauvetage. Le raisonnement de Bryant, et plus tard encore les arguments de S. T. Coleridge en faveur de Meleda à l'encontre de Malte, n'ont pas de fond réel.

### **Actes 28:2-6**

« Et ayant été sauvés, alors nous apprîmes que l'île s'appelait Malte. Et les barbares [ou indigènes] usèrent d'une humanité peu ordinaire envers nous, car ayant allumé un feu, ils nous reçurent tous, à cause de la pluie qui tombait et à cause du froid. Et Paul ayant ramassé une quantité de branches sèches et les ayant mises sur le feu, une vipère sortit de la chaleur et s'attacha à sa main. Et quand les barbares virent la bête suspendue à sa main, ils se dirent l'un à l'autre : Assurément, cet homme est un meurtrier, puisque, après avoir été sauvé de la mer, Némésis [la justice] n'a pas permis qu'il vécût. Lui donc, ayant secoué la bête dans le feu, n'en souffrit aucun mal ; et ils s'attendaient à ce qu'il enflerait ou tomberait mort subitement. Mais quand ils eurent longtemps attendu et qu'ils eurent vu qu'il ne lui arrivait rien d'extraordinaire, changeant de sentiment, ils dirent que c'était un dieu » (Actes 28:1-6).

M. Smith a bien expliqué qu'il est facile de comprendre pourquoi l'équipage et les officiers n'arrivèrent pas à reconnaître la localité, même si, en tant que menant un navire d'Alexandrie, ils avaient été très familiers d'une manière générale avec le grand port de l'île. Ils avaient dérivé dans l'obscurité, et il n'y a pas de repère précis sur la côte voisine pour faciliter l'identification ; et si même il y avait des particularités, ils ne les découvrirent qu'une fois le navire sur le point de s'échouer. Mais les barbares, c'est-à-dire des gens de langue étrangère (\*), se comportèrent avec une philanthropie inhabituelle qui fait honte à ce qu'on a vu trop souvent sur les côtes britanniques, et d'autres hélas ! malgré la christianisation. Ils n'ont pas simplement allumé un feu, mais un feu si grand que le terme employé est celui utilisé généralement pour les bûchers funéraires (πιρρα), et c'est bien ce qu'il fallait en effet pour répondre à l'urgente nécessité d'une telle foule transie et trempée par les fortes averses de pluie.

(\*) Leur langue était alors fondamentalement le punique, originaire de Phénicie, la grande source des entreprises de l'orient et de la marine marchande. C'était aussi la langue de Carthage. Mais Malte a connu des changements radicaux, tout spécialement dans la race de sa population, et par conséquent, dans leur langue, en sorte que celle-ci est maintenant, et depuis longtemps, un patois arabe, quoiqu'ils se flattent beaucoup de descendre des Phéniciens.

Cela fut l'occasion de l'incident relaté de manière pittoresque dans les versets 3-6. L'apôtre, avec son ardeur habituelle et son amour plein d'humilité, ramassa une brassée de branches alentour et la déposa sur le tas en feu, quand une vipère, qui dormait sans doute dans le bois à l'abandon, fut réveillée et irritée par la chaleur et s'attacha à la main de Paul. C'était commandé par Dieu pour montrer la vérité de la promesse du Seigneur Jésus (Marc 16:18), et en signe pour les païens compatissants, d'autant plus qu'ils se trompèrent tout d'abord sur sa signification en commençant par mettre Dieu de côté, comme le fait l'incrédulité généralement. Car quand ils virent la créature nuisible accrochée à sa main, ils furent certains qu'il s'agissait d'un meurtrier, sauvé de la mer seulement pour retomber sous un juste châtiment. Mais quand il eut secoué le serpent dans le feu sans souffrir aucunement, et qu'ils eurent attendu en vain une violente inflammation ou une mort subite, tout changea et ils le prirent pour un dieu. Telle est la valeur des opinions humaines en dehors de la sphère propre à l'homme. Ils ne pouvaient guère imaginer qu'il était un homme de Dieu, un prisonnier aux mains des païens à cause de la haine mortelle du peuple de Dieu, les Juifs, et ceci en réalité à cause de la bonne nouvelle du Christ qu'il prêchait aux nations. Mais les énigmes morales dans ce monde sont plus surprenantes que les plus grandes difficultés intellectuelles. Nous pouvons être sûrs d'une chose, que dans ce domaine l'homme naturel s'égaré systématiquement.

Mais ce ne fut pas tout. Une caractéristique des signes du christianisme est d'être bienfaisants ; ce sont des échantillons de cette puissance qui, dans le siècle à venir bannira le méchant et chassera les terribles effets du péché, quand l'humanité dans son ensemble, et Israël par dessus tout, chantera : « Mon âme, bénis l'Éternel, et n'oublie aucun de ses bienfaits. C'est lui qui pardonne toutes tes iniquités, qui guérit toutes tes infirmités » (Psaume 103:2-3). Ce jour ne s'est pas encore levé sur Israël et les nations, mais à l'occasion de l'inauguration de l'Évangile et en l'honneur de Celui qui a été crucifié par les hommes, et est maintenant exalté par Dieu dans le ciel, il y eut, partout où cela semblait opportun, des manifestations des miracles du siècle à venir, non seulement à l'encontre d'un ennemi vaincu, mais en miséricorde pour sa pauvre victime, l'homme souffrant. Un autre signe accompagnant ceux qui croyaient fut bientôt ajouté : « Ils imposeront les mains aux infirmes, et ceux-ci se porteront bien » (Marc 16:18).

### **Actes 28:7-10**

« Or aux environs de ce lieu-là se trouvaient des possessions du chef (1\*) de l'île, nommé Publius, qui nous reçut, et nous logea durant trois jours avec beaucoup de bonté. Et il arriva que le père de Publius était [là] couché, souffrant de fièvre (2\*) et de dysenterie ; et Paul, étant entré auprès de lui, pria et lui imposa les mains et le guérit. Mais ceci étant arrivé, les autres malades aussi qui se trouvaient dans l'île vinrent et furent guéris. Et ceux-ci nous firent aussi de grands honneurs, et à notre départ nous fournirent ce qui nous était nécessaire » (Actes 28:7-10).

(1\*) Il y a une bonne raison d'après plusieurs inscriptions anciennes de considérer « le premier » ou « le chef » comme un titre et non comme une vague distinction.

(2\*) En grec, « fièvre » est au pluriel, car il s'agit d'une maladie avec des accès de fièvre répétés. Aucun écrivain de l'Ancien ou du Nouveau Testament n'abonde en vocabulaire aussi technique du point de vue médical que Luc ; et personne n'a démontré ce fait de façon aussi détaillée que le Dr. W.K. Hobart dans son « Langage Médical de Saint Luc », un volume intéressant des Presses de l'Université de Dublin.

Ici nous avons la puissance de guérison en grâce associée au nom du Seigneur, mais sans prétention de la part de l'apôtre. Il pria et imposa les mains au malade. La guérison de quelqu'un de si important attira l'attention. Beaucoup d'autres sur l'île vinrent avec leurs maladies et furent aussi guéris, car la grâce ne fait pas acception de personne. Ni Paul ni Luc ne refusèrent leurs attentions et leurs cadeaux bienveillants, bien qu'assurément ils n'aient cherché aucune rétribution. En effet, même si le chrétien apprécie, comme notre Père, même un verre d'eau froide donné au nom d'un disciple, il est de toute importance que le chrétien rende un témoignage simple et vrai que l'évangile, la grâce et la vérité de Christ, donne ce qu'il a ; il ne s'agit jamais de gagner ce que le moi recherche dans ce monde. Dieu est Lui-même un Donateur, le Donateur du meilleur et, en fait, le Donateur de tout bien, et Il aime que les Siens gardent le caractère de famille dans ce domaine comme dans tous les autres (2 Cor. 9:7 ; 1 Tim. 6:17 ; Jacques 1:17). Il est d'ailleurs très éloigné des voies de Christ de se complaire dans un cœur étroit, dur et insensible, en face de l'affabilité, spécialement de l'affabilité à cause de Sa parole et de Son œuvre. Seul le Saint Esprit gardant Christ devant les yeux de la foi, peut nous rendre capables de discerner le chemin au milieu des difficultés et des dangers de tous côtés.

### **Actes 28:11-15**

« Et trois mois après, nous partîmes sur un navire d'Alexandrie qui avait hiverné dans l'île, et qui avait pour enseigne les Dioscures (\*). Et ayant relâché à Syracuse, nous y demeurâmes trois jours. De là nous fîmes un circuit, et nous arrivâmes à Rhegium ; et un jour après, le vent du midi s'étant levé, nous arrivâmes le deuxième jour à Pouzzoles, où, ayant trouvé des frères, nous fûmes priés de demeurer avec eux sept jours ; et ainsi nous allâmes à Rome. Et de là, les frères, ayant appris les choses qui nous étaient arrivées, vinrent au-devant de nous jusqu'au Forum d'Appius et aux Trois-Tavernes ; et Paul, les voyant, rendit grâce à Dieu et prit courage » (Actes 28:11-15).

(\*) Il s'agit de Castor et Pollux, les patrons des marins chez les païens, comme le savent bien ceux qui ont lu les poètes grecs et latins.

Nous avons vu comment le Seigneur, par Sa puissance en grâce, attirait les cœurs vers la vérité qui est pour le ciel et pour l'éternité, mais qui ici-bas n'est reçue que par la foi, et produit des fruits bons et saints, des fruits de piété à Sa louange, une consolation d'amour parmi les Siens, et un témoignage puissant à Son nom parmi ceux qui ne sont pas à Lui, — en vue de les appeler et de les gagner des ténèbres à Sa merveilleuse lumière.

Au début du printemps, ils réembarquèrent sur un navire d'Alexandrie qui avait échappé à la tempête qui avait détruit leur précédent navire dont le capitaine et l'équipage n'avaient pas tenu compte de l'avertissement de l'apôtre. Il ne nous est pas parlé de prédication, bien que nous soyons sûrs que la grâce de Christ et l'amour des âmes ne sommeillaient pas dans le cœur de Ses serviteurs. Nous voyons la place donnée à cette grâce et à cet amour, spécialement chez Paul, au travers de leur expérience passée, et cette place augmentait de plus en plus selon que Dieu jugeait bon d'utiliser toutes les occasions où la sagesse et la puissance de l'homme étaient vaines.

Ils arrivèrent bientôt à Syracuse, la ville célèbre de Sicile, mais après un séjour de trois jours, ils gagnèrent la côte et arrivèrent à Rhegium et le lendemain à Pouzzoles. Rhegium se trouve à l'extrémité sud-ouest de l'Italie ; c'est le port de Bruttium sur la mer. Pouzzoles, dans la baie de Naples, était célèbre pour ses trente-trois puits de minéraux (qui, de fait, lui avaient donné son nom), ainsi que pour sa terre appréciée encore aujourd'hui pour ses utilisations.

Ils trouvèrent là des frères qui supplièrent l'apôtre et les autres de rester avec eux sept jours ; c'était la durée naturelle autrefois pour une visite parmi les chrétiens qui appréciaient par-dessus tout la joie de la communion le jour du Seigneur et à Sa cène, avec les multiples opportunités d'édification, de prière et de présentation de la Parole que cela offrait. « Et ainsi nous allâmes à Rome ». Quel contraste avec les grands de la terre, vainqueurs ou vaincus, qui avaient si souvent pris la même route ! « À lui soit le nom de victorieux » était leur chant, ou : « À Celui qui a foulé aux pieds tous nos ennemis en les abattant ». Les serviteurs de Christ marchaient dans les traces de Christ, bien qu'il revînt à Lui seul de souffrir pour les péchés.

Mais avant d'atteindre la métropole du monde, un nouveau témoignage d'amour accueillit l'apôtre et son groupe. Quel rafraîchissement pour son esprit ! Quand ils apprirent son arrivée en Italie, « les frères vinrent » de Rome « au-devant de nous jusqu'au Forum d'Appius et aux Trois-Tavernes ». Le premier endroit était à moins de soixante kilomètres, le second à moins de quarante cinq kilomètres de la grande cité. Aucun de ces deux endroits ne jouissait d'une bonne réputation, même aux yeux des païens. Un poète classique a laissé un récit vivant de son passage au forum d'Appius, de ses tavernes médiocres, mais aux prix exorbitants remplis de mariniers querelleurs. Quelle différence avec la rencontre de l'apôtre des nations avec ces saints de Rome auxquels il avait écrit peu avant d'être fait prisonnier ! Il approchait les frères qu'il avait ardemment désiré de voir afin de leur faire part de quelques dons spirituels pour leur affermissement ou, comme il le dit humblement et admirablement, afin d'être consolés ensemble au milieu d'eux, chacun par la foi qui est dans l'autre, à la fois leur foi et sa foi (Rom. 1:11-12).

Deux groupes étaient venus à sa rencontre pour l'accueillir : c'est ce qui ressort clairement de la mention de ces lieux séparés par quelques kilomètres, mais assez éloignés de Rome à une époque où les voyages étaient loin d'être aussi faciles que de nos jours. Aucun de tous ces frères n'était troublé par la mauvaise qualité de l'eau, ni ne se plaignait des moustiques, ni des crapauds ni des amusements des esclaves et des bateliers paresseux ; pas d'exaltation dans le groupe au milieu de grands amis et de la bonne chère, et encore moins des batailles de plaisanteries avec les bouffons accompagnant les repas. Mais l'apôtre qui était débiteur des Juifs et des Grecs, et qui priait pour des fruits à la gloire de Dieu par Christ le Seigneur, rendit grâce à Dieu et prit courage quand il vit ceux que l'amour dans la vérité avait fait venir de Rome pour l'accueillir. Voilà donc ces hommes délivrés du faux brillant du monde et du profit égoïste tiré de leur tyran écrasant, la Bête à plusieurs têtes : quelle joie pour eux de reconnaître par grâce dans le prisonnier Paul, le serviteur très honoré du Seigneur, l'auteur inspiré de la lettre qu'ils avaient reçue, et qui ne cède en rien aux autres épîtres



quant à la profondeur et l'étendue des sujets traités et quant à la consolidation des fondements de la relation du croyant avec Dieu, et de la marche et du service qui se rattachent à cette marche aujourd'hui !

On remarquera qu'il n'y a pas la moindre trace de Pierre, ni maintenant ni plus tard, ni dans cette épître aux Romains qui, plus que toutes les autres dans le Nouveau Testament, est pleine de notes personnelles dans son dernier chapitre. Ce serait tout à fait inexplicable si le grand apôtre de la circoncision eût été alors à Rome avec quelque responsabilité que ce soit, encore plus s'il y avait occupé la position que lui attribuent certains de ceux qui débitent la tradition ! Et si Pierre n'a pas fondé l'église à Rome, certainement aucun autre apôtre n'y a participé. En effet, au début et juste avant la fin de son épître aux Romains, Paul nous donne deux déclarations inconciliables avec cette ancienne fable. En Romains 1:13 il considère à l'évidence la capitale du monde comme relevant de son domaine, autant que les terres païennes situées à l'est de Rome, tandis que l'épître elle-même, du premier chapitre jusqu'au dernier, donne la preuve abondante qu'un grand nombre de saints s'y trouvait déjà, tant Juifs que païens. Puis de nouveau, à l'avant-dernier chapitre, il définit ce qu'était le but régulier et constant de son ministère : travailler là où le nom de Christ n'était pas encore connu, et éviter de construire sur le fondement d'autrui. Car, comme on l'a déjà remarqué, il manquait à Rome ce qu'un apôtre était le mieux placé pour apporter (Romains 1:11), ce qu'il est inconcevable d'affirmer si Pierre ou quelque autre apôtre avait visité la ville avant que Paul leur eût écrit ou y fût allé. Nous pouvons donc absolument rejeter ce qu'Eusèbe affirme dans le texte arménien du Chronicon, repris tel quel par Jérôme pour l'essentiel (Catal. 1), et par des tas de Romanistes (catholiques) à leur suite, selon lesquels Pierre aurait visité Rome déjà en l'an 42 (!) et y serait resté vingt ans ! (Jérôme et d'autres disent même vingt-cinq ans) : c'est autant impossible à soutenir en face de ce que l'Écriture nous dit de Pierre que de ce que nous y apprenons de Paul.

Pourtant, nous voyons Paul avoir besoin de prendre courage en s'approchant de la ville qu'il avait si ardemment désiré de visiter dans le Seigneur. Il semble aussi profondément conscient de sa faiblesse et de sa crainte et de son tremblement que lorsqu'il prêchait à Corinthe des années auparavant. Son expérience des soins pleins de grâce du Seigneur lors de son dernier voyage périlleux et lors du naufrage, ainsi que les preuves de Sa puissance qui l'avaient accompagné et les résultats produits sur tous ceux de Malte, — tout cela n'empêchait pas ces exercices en arrivant à Rome. En effet, c'est dans la faiblesse que le Seigneur démontre la suffisance de Sa grâce, comme Il l'avait enseigné aux Corinthiens après les expériences aussi vivantes de Sa puissance en délivrance à Éphèse (2 Cor. 1 et 12). Mais ici, le Seigneur n'opère pas par une vision comme celle qui avait soutenu Paul quand il était en danger de céder à la dépression (Actes 23:11), mais Il opère par la foi et l'affection des frères de Rome. Il semble que le retard à Pouzzoles dû au désir des frères qu'il reste une semaine parmi eux, ait permis que la nouvelle de son arrivée en Italie atteigne les saints à Rome et qu'ils puissent venir à sa rencontre. Il est clair que les autorités qui le retenaient prisonnier, ne firent pas de difficultés, tellement il inspirait de respect moral parmi les officiels romains, et surtout chez le centurion qui avait été témoin de ses actes et de ses paroles tout au long du voyage d'est en ouest.

Combien sont douces et merveilleuses les voies de la grâce qui nous font connaître de source incontestable que les saints qu'il allait aider si puissamment furent utilisés par le Seigneur pour encourager l'apôtre lui-même sur la route : c'est le meilleur commentaire de ce qu'il leur avait écrit auparavant, à savoir qu'il désirait qu'ils se consolent ensemble parmi eux, chacun par la foi qui était dans l'autre, à la fois sa foi et la leur ! (Rom. 1:12).

Combien est d'ordre pratique la vérité que le corps du Christ est un, et qu'il a plusieurs membres placés chacun dans le corps comme il plaît à Dieu ! « Or, si tous étaient un seul membre, où serait le corps ? Mais maintenant les membres sont plusieurs, mais le corps, un. L'œil ne peut pas dire à la main : Je n'ai pas besoin de toi ; ou bien encore la tête, aux pieds : Je n'ai pas besoin de vous ; mais bien plutôt les membres du corps qui paraissent être les plus faibles, sont nécessaires ; et les membres du corps que nous estimons être les moins honorables, nous les environnons d'un honneur

plus grand ; et nos membres qui ne sont pas décents sont les plus parés, tandis que nos membres décents n'en ont pas besoin. Mais Dieu a composé le corps en donnant un plus grand honneur à ce qui en manquait, afin qu'il n'y ait point de division dans le corps, mais que les membres aient un égal soin les uns des autres. Et si un membre souffre, tous les membres souffrent avec lui ; si un membre est glorifié, tous les membres se réjouissent avec lui » (1 Cor. 12:19-26). Telle est l'église, appelée à être sur la terre la réponse à Christ dans le ciel. Oh ! combien le déclin fut rapide, combien l'écart fut grand, et combien la ruine fut universelle ! Le sentons-nous, jugeons-nous nous-mêmes, et recherchons-nous Sa volonté ?

Ainsi, l'apôtre arrive dans la métropole du monde en tant que prisonnier. Telle était la volonté de Dieu. Il y avait alors des saints là, comme on le sait d'après l'épître qu'il leur écrivit de Corinthe (Romains 16: 3). Beaucoup d'assemblées ont été fondées par les apôtres, mais non pas celle de Rome. C'est ainsi que Dieu anticipa, en le condamnant, l'orgueil de l'homme qui allait plus tard se complaire dans cette tradition aussi peu fondée que la plupart des autres traditions. La capitale des nations relevait du domaine de Paul, et non pas de Pierre (Gal. 2:8), et elle ne pouvait, en restant vraie, se vanter d'avoir un apôtre comme fondateur. Mais plus encore : le plus grand témoin de l'évangile y vint comme prisonnier. Et l'évangile devait y subir un sort bien plus terrible, dans la torture et sur les bûchers, quand la Babylone païenne allait devenir le mystère d'iniquité, la Babylone papale. Pourtant, la Parole de Dieu n'était pas liée, pas plus que les décrets plus cruels ne la consumèrent plus tard, même quand un prêtre pseudo-chrétien s'assit sur le trône des Césars, et que des hommes se déguisèrent en disciples de l'Agneau, alors qu'ils n'étaient que des loups ravisateurs, en réalité des païens dans le cœur et dans l'incrédulité.

### **Actes 28:16-22**

« Et lorsque nous fûmes arrivés à Rome, [le centurion livra les prisonniers au préfet du prétoire, et] (\*) il fut permis à Paul de demeurer chez lui avec un soldat qui le gardait. Or il arriva, trois jours après, que [Paul] convoqua ceux qui étaient les principaux des Juifs ; et quand ils furent rassemblés, il leur dit : [Hommes] frères, quoique je n'aie rien fait contre le peuple ou contre les coutumes des pères, fait prisonnier à Jérusalem, j'ai été livré entre les mains des Romains qui, après m'avoir interrogé, voulaient me relâcher, parce qu'il n'y avait en moi aucun crime digne de mort. Mais les Juifs s'y opposant, j'ai été contraint d'en appeler à César, non que j'aie quelque accusation à porter contre ma nation. C'est donc là le sujet pour lequel je vous ai appelés, afin de vous voir et de vous parler, car c'est pour l'espérance d'Israël que je suis chargé de cette chaîne. Mais ils lui dirent : Pour nous, nous n'avons pas reçu de lettre de Judée à ton sujet ; et aucun des frères qui sont arrivés n'a rapporté ou dit quelque mal de toi ; mais nous demandons [ou pensons bien] à entendre de toi quel est ton sentiment ; car, quant à cette secte, il nous est connu que partout on la contredit » (Actes 28:16-22).

(\*) Les plus anciens manuscrits ne reconnaissent pas la phrase entre crochets.

Deux choses apparaissent chez l'apôtre : son entière supériorité vis-à-vis de la rancune qui l'avait poursuivi jusque-là de la part des Juifs, et son zèle infatigable à chercher à leur faire entendre la vérité, au lieu de se juger indignes de la vie éternelle. Il n'y avait non plus aucune activité par en dessous. Il invita les principaux des Juifs, non pas des gens peu informés, et il leur expliqua que, sans faire de tort aux Juifs ni à leurs coutumes ancestrales, il était prisonnier des Romains depuis Jérusalem ; et que les Romains voulaient l'acquitter après avoir effectué leur examen, mais que les Juifs s'y étaient opposés, et que c'était là la raison de son appel à l'empereur. Mais il souligne que l'offense réelle était qu'il tenait pour l'espérance d'Israël. Il aurait pu exposer leur conspiration pour l'assassiner quand il était entre les mains des Romains ; si ce fait avait été publié à Rome, cela lui aurait servi complètement, et aurait anéanti les Juifs. Mais pas un mot ne lui échappe, hormis un amour généreux, disant qu'il n'avait pas d'accusation à porter contre ceux qui avaient cherché sa mort avec tant d'acharnement. C'était vraiment pour l'espérance d'Israël qu'il portait ces chaînes — pour le Messie chargé de bénédictions de toutes natures pour Israël, des bénédictions qui ne passeraient pas. Et si les Juifs faisaient la sourde oreille, ces grâces assurées (devant lesquelles Israël

fondra un jour en un vrai repentir) trouveraient des objets appropriés, et si ce n'était pas dans le pays favorisé, ce serait dans le désert aride où des parias avérés vivent maintenant à la gloire de Dieu comme objets de la grâce de Jésus.

Cependant l'apôtre ne parle pas encore de cette grâce pour les nations qui avait suscité la haine des Juifs ailleurs, mais il parle simplement du fait que c'était pour le Christ, l'espérance d'Israël, qu'il était prisonnier.

Le fait est que les Juifs, après avoir échoué avec les gouverneurs successifs, et même avec le roi Agrippa, avaient été assez perspicaces pour comprendre la folie de poursuivre leurs plaintes contre Paul jusqu'à César. Ils n'avaient pas de sujet d'accusation à caractère vraiment criminel. Un empereur romain allait-il se soucier d'une accusation religieuse ? Les Juifs donc répondirent qu'aucune lettre ni aucun visiteur n'avait fait parvenir de plainte officielle devant eux contre Paul, mais qu'ils souhaitaient entendre ce qu'il avait à dire de la secte contre laquelle on parlait si universellement et qu'on qualifiait de chrétiens. C'était justement ce que le cœur de l'apôtre désirait.

### **Actes 28:23-29**

« Et lui ayant assigné un jour, plusieurs vinrent auprès de lui dans son logis ; et il leur exposait [la vérité], en rendant témoignage du royaume de Dieu, depuis le matin jusqu'au soir, cherchant à les persuader au sujet de Jésus, et par la loi de Moïse et par les prophètes. Et les uns furent persuadés par les choses qu'il disait ; et les autres ne croyaient pas. Et n'étant pas d'accord entre eux, ils se retirèrent, après que Paul leur eut dit une seule parole : L'Esprit Saint a bien parlé à nos pères par Ésaïe le prophète, disant : 'Va vers ce peuple et dis : En entendant vous entendrez et vous ne comprendrez point, et en voyant vous verrez et vous n'apercevrez point ; car le cœur de ce peuple s'est épaissi et ils ont ouï dur de leurs oreilles, et ils ont fermé leurs yeux, de peur qu'ils ne voient des yeux, et qu'ils n'entendent des oreilles et qu'ils ne comprennent du cœur, et qu'ils ne se convertissent, et que je ne les guérisse'. Sachez donc que ce salut de Dieu a été envoyé aux nations ; et eux écouteront » (Actes 28:23-28).

Le verset 29 du Texte Reçu : « *Quand il eut dit ces choses, les Juifs se retirèrent, ayant entre eux une grande discussion* », qu'on retrouve dans la version autorisée anglaise, ne figure pas dans les manuscrits grecs anciens. Bannir une innovation est le contraire d'innover.

Ainsi Dieu donna à Son serviteur une porte ouverte vers les personnes qu'il aimait tant et dont les frères avaient causé son emprisonnement par malveillance ; cette porte était d'autant plus ouverte qu'il n'y avait personne pour déposer une accusation précise. C'était un moment extrêmement solennel pour l'esprit de l'apôtre, une longue journée pendant laquelle, là à Rome, il exposa la vérité du royaume de Dieu et de la Personne de Jésus d'après la loi et les prophètes, avec le résultat que certains furent persuadés des choses qui étaient dites, tandis que d'autres restèrent incrédules, une expression plus forte que simplement « ne croyaient pas ». La Parole de Dieu vient les mettre à l'épreuve à la lumière de Jésus : elle le fait et elle est faite pour cela.

Mais si, étant en désaccord entre eux, ils prirent congé, Paul réitéra la sentence si longtemps suspendue, déjà prononcée par le Juge Lui-même en Jean 12:37-41 plus de sept siècles après qu'Ésaïe fut inspiré de la prononcer après sa vision dans le temple, l'année de la mort du roi Ozias (Ésaïe 6). Quel témoignage de la patience divine ainsi que de la certitude du jugement sur Son propre peuple ! À l'origine, c'est l'Éternel, le Dieu d'Israël, qui envoya Son prophète avec ce message. Puis l'Éternel-Jésus vers la fin du rejet de Son témoignage d'amour et de lumière au milieu d'eux, les quitta et se cacha (Jean 12:36), après avoir donné tant de signes qui manifestaient le Père et le Fils à l'œuvre en grâce. Pourtant, ils ne crurent pas en Lui, selon Ésaïe 53, et même ils ne pouvaient pas croire, car la sentence judiciaire prenait effet : c'était le fruit d'avoir méprisé toutes les paroles et preuves de Dieu lui-même, le Fils, sur la terre.

« Ésaïe dit ces choses parce qu'il vit Sa gloire [celle de Christ] et qu'il parla de Lui » (Jean 12:41). Tel est le commentaire de l'évangéliste inspiré. Cette parole est à nouveau citée par Paul, en y

ajoutant seulement cette référence emphatique : « l'Esprit Saint a bien parlé ». Celui qui autrefois avait donné au prophète de voir, entendre et écrire, était maintenant descendu du ciel pour glorifier Christ, et Il est déclaré être Celui qui alors parla ainsi. L'Esprit était rejeté par les Juifs en tant que témoin du Fils de l'homme glorifié, tout comme le Fils sur la terre avait été rejeté, et comme l'Éternel l'avait été autrefois. Sur le terrain de la responsabilité, tout était fini avec le peuple élu qui, après avoir failli à l'égard de la justice, abhorrait la grâce souveraine de l'Évangile. Mais la miséricorde qu'ils méprisèrent sera leur seule ressource dans ce jour final, lorsque le dernier empire des nations, allié avec l'Antéchrist sur la terre d'Israël, se lèvera pour s'opposer au Seigneur revenant et apparaissant en gloire. Ce sont là la Bête et le faux prophète de l'Apocalypse.

Entre temps, les Juifs sont finalement retranchés, et avant que l'apostasie soit venue et « l'homme de péché » révélé, l'Évangile poursuit sa course de miséricorde céleste pour les nations. « Eux écouteront », dit le messager (Paul) depuis ses liens à Rome. C'est ce qui a eu lieu et ce qui a encore lieu, bien que les ombres s'épaississent à mesure qu'on s'approche de la fin de cette ère. Alors une chrétienté ingrate rejettera la foi, et retournera de plus en plus au naturalisme, dans l'amour non seulement des choses présentes, mais aussi de l'idolâtrie, l'homme étant mis à la place du vrai Dieu, de sorte que la colère viendra à son point culminant sur tous, Juifs et nations, eux qui auront rejeté la grâce et se seront prosternés devant la créature dressée pour la destruction par Satan dans le mépris et la négation du Père et du Fils.

Mais entre-temps, « ce salut de Dieu a été envoyé aux nations ». Car la grâce de Dieu s'abaisse vers les plus bas quand la lumière de la connaissance de Sa gloire brille, comme c'est le cas actuellement dans l'Évangile, dans la face de Jésus qui est à Sa droite. Ainsi, Israël est rejeté, les nations entendent et l'apôtre est prisonnier. C'est ainsi que l'histoire se termine.

Mais l'apôtre, prisonnier à Rome, envoie de là aux Juifs le message le plus profond qu'ils aient jamais reçu de Dieu, en même temps que Paul envoya les paroles les plus complètes sur le corps et sa Tête aux saints à Éphèse et à Colosses, — sur l'expérience chrétienne aux Philippéens, — personnellement à Philémon : voilà le courant si fertilisant qui coulait à travers lui dans sa captivité.

### **Actes 28:30-31**

« Et [Paul] demeura deux ans entiers dans un logement qu'il avait loué pour lui, et il recevait tous ceux qui venaient vers lui, prêchant le royaume de Dieu et enseignant les choses qui regardent le Seigneur Jésus Christ, avec toute hardiesse, sans empêchement » (Actes 28:30-31).

Telle est la fin simple, solennelle et digne de l'histoire inspirée de l'église. Certains la trouvent abrupte parce qu'elle ne nous parle pas de l'emprisonnement ultérieur de l'apôtre et de sa mort. C'est le même esprit d'incrédulité qui se plaint que deux évangiles ne parlent pas de la scène de l'ascension, comme si Dieu ne savait pas la meilleure manière de révéler Sa propre vérité. Paul est prisonnier, mais pas au point que cela empêche l'avancement de la vérité même à Rome. Pour en savoir plus sur l'apôtre, il faut lire attentivement la Parole ; mais même ainsi, on ne trouve rien pour encourager la curiosité, la superstition, ou le culte du héros, mais on trouve tout pour que Dieu soit glorifié en toutes choses par Jésus-Christ.